



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26568/29.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 26208/19.04.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție de produse alimentare: conserve de carne, pateu, conserve pește, pește congelat, icre*”, s-a solicitat, pentru loturile 1 și 2, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 26208/19.04.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a eventualelor comunicări ale rezultatului procedurii, reluarea procesului de evaluare cu raportare la criticile din contestație, respectiv reluarea procesului de evaluare cu acordarea unui punctaj conform cerințelor de atribuire și în concordanță cu documentele depuse de ofertanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva raportului procedurii, respectiv modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ..., pe care le-a declarat admisibile și câștigătoare, pentru loturile 1 și 2.

În fapt, contestatorul face un scurt istoric al organizării procedurii respective, precizând că la data de 19.04.2024, autoritatea contractantă a

publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 26208/19.04.2024, fără a transmite și comunicările rezultatului procedurii. Din lecturarea acestuia, se poate observa că, în urma evaluării ofertelor, au fost declarate admisibile, pentru ambele loturi, oferta sa și cea a ..., acordându-se următoarele punctaje aferente componentei tehnice:

...

Lot 1:

Lanț de aprovizionare - 20 puncte;

Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 30 puncte;

Lot 2:

Lanț de aprovizionare - 10 puncte;

Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 30 puncte;

...

Lot 1:

Lanț de aprovizionare - 20 puncte;

Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 20 puncte;

Lot 2:

Lanț de aprovizionare - 20 puncte;

Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 20 puncte.

Contestatorul apreciază că acordarea punctajului aferent componentei tehnice, atât pentru ofertantul ..., cât și pentru societatea sa, s-a realizat în mod eronat, cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a cadrului legal incident.

A. Astfel, în urma studiului dosarului achiziției publice, respectiv a modului de acordare a punctajului pentru ambele loturi, s-a constatat faptul că societății sale, susține contestatoarea, nu i-a fost acordat punctajul aferent factorului „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare, unde își are sediul autoritatea*”, în ceea ce privește produsele oferite de către contestator și furnizate de către ...

Conform Autorizației nr. 10215/19.06.2023 emisă de DSVSA ... pentru societatea ... și depusă de societatea sa, susține contestatorul, în cadrul ofertei, pentru produsele din lotul 1 - *conservă carne porc, conservă carne vită, pateu de porc, pateu de ficat de pui, pateu vegetal cu legume, pateu vegetal simplu* și lotul 2 - *conservă pește în sos tomat, salată icre cu ceapă, conservă peste ton mărunțit în ulei, conservă file hering în ulei, conservă hering în sos tomat, conservă file macrou în ulei, conservă macrou în sos tomat*, se impunea acordarea celor 30 de puncte aferente realizării unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Centru, în contextul în care erau îndeplinite condițiile precizate în documentația de atribuire, respectiv inclusiv faptul că 70% din produsele care compun lotul sunt furnizate de la ...

În subsidiar, contestatorul precizează că, pentru produsele aferente lotului 2 - *pește congelat file merluciu, pește congelat șalău, pește congelat trunchi de merluciu*, societatea avea calitatea de producător în baza Codului consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, realizând o etapă de producție prin reambalarea/ambalarea produselor, în baza *Autorizației nr. 113/16.01.2024*, depusă și aceasta în cadrul ofertei – se face referire la Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată.

Dar, astfel cum se poate observa, fără vreo motivare, ofertei sale, susține contestatorul, i-au fost acordate doar 20 de puncte aferente respectivului factor de evaluare, cu toate că Autorizația DSVSA ..., emisă pentru producătorul inițial al produselor și prezentată în cadrul ofertei, confirmă, fără dubiu, realizarea etapei de producție în Regiunea Centru. Or, conform modului de detaliere a factorului de evaluare din cadrul caietului de sarcini (pag. 10), este evidentă relevanța susținerilor sale, arată contestatorul, precum și faptul că se impunea acordarea a 30 de puncte pentru ambele loturi.

Modalitatea de evaluare excede inclusiv cadrul legal tranșat de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și nici în prevederile legislației achizițiilor publice. Se citează prevederile Art. XI alin. (1) – (5).

Astfel, contestatorul solicită a se observa faptul că maniera în care autoritatea contractantă înțelege să pună în aplicare prevederile actului normativ mai sus indicat în cadrul evaluării, este nelegală și conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, respectiv al nediscriminării, în contextul în care conduce la favorizarea masivă și nejustificată a operatorului economic ..., care, astfel cum se va arăta infra, primește un punctaj suplimentar doar datorită faptului că are sediul în Regiunea de Dezvoltare Centru.

Cât timp textul legal și detalierea din documentația de atribuire se referă la „*realizarea unei etape de producție*” în cadrul regiunii de dezvoltare, este evidentă nelegalitatea manierei de evaluare a ofertei contestatorului.

B. Referitor la oferta tehnică depusă de ofertantul ..., se consideră neîntemeiată și nelegală acordarea punctajului aferent fiecărui factor de evaluare cu raportare la documentele depuse de acesta în cadrul ofertei.

Astfel, pentru lotul 1, acest ofertant a indicat același producător ca și contestatorul, respectiv ..., fără însă să depună niciun document justificativ și fără să i se solicite vreo clarificare în acest sens. Mai mult, în ciuda faptului că ambii ofertanți au indicat același producător inițial, contestatorul arată că doar societății sale i s-a acordat, pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Centru*”, doar 20 puncte, în timp ce ofertantului ... i s-a acordat punctajul maxim de 30 de puncte.

De asemenea, pentru lotul 2, din nou acestui ofertant i se acordă 30 de puncte pentru *realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Centru*, deși acesta indică drept furnizor ... și nu depune vreun document care să justifice încadrarea vreunei etape de producție în Regiune. Așadar, chiar și în lipsa unor documente relevante, respectiv autorizația/înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, autoritatea contractantă îi alocă acestui ofertant punctajul maxim, în ciuda faptului că atât ofertantul, cât și furnizorul indicat au calitatea doar de distribuitori, așadar nu se face dovada îndeplinirii condițiilor necesare pentru acordarea punctajului, mai ales că ofertantul nu face decât să depună niște facturi fiscale.

Simplul fapt că ... are un punct de lucru în zona Centru, nu este suficient pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, în contextul în care acesta face trimitere în mod concret la realizarea unei etape de producție.

Față de cele indicate, ... solicită C.N.S.C. să observe, pe de o parte, tratamentul discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, faptul că aceasta nu a făcut aplicarea riguroasă a propriilor factori de evaluare, care, de altfel transpun prevederile legale incidente. Totodată, se solicită să se constate, aşadar, lipsa de temeinicie şi nelegalitatea considerentelor pentru care oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, acordându-se în mod eronat punctajul şi, drept consecinţă, să se dispună admiterea contestaţiei formulate.

Prin adresa nr. 29101/07.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27689/07.05.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestaţiei ... ca neîntemeiată şi nefondată, precum şi menţinerea tuturor actelor efectuate în procedură, având în vedere următoarele motive:

Criteriul de atribuire, conform prevederilor caietului de sarcini (pct. 5), este: cel mai bun raport calitate-preţ, descris astfel: „*Utilizarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ se face cu respectarea prevederilor art. XI din O.U.G. nr. 34/2023 şi în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.*

Factorii de evaluare utilizaţi sunt următorii:

- 1. Preţul ofertei: 40 puncte*
- 2. Lanţul de aprovizionare: 30 puncte*
- 3. Realizarea unei etape de producţie în Regiunea Centru: 30 puncte*

Total punctaj: 100

- 1. Preţul ofertei (reprezintă 40%)*

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preţuri se acordă punctajul maxim adică 40 puncte

b) Pentru celelalte preţuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporţional, astfel:

$P(n) = (\text{Preţ minim ofertat} / \text{Preţ ofertat}) \times \text{punctajul maxim alocat}$

- 2. Lanţul de aprovizionare (reprezintă 30%)*

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă nr. 34 din 12 mai 2023, prin „lanţul de aprovizionare” se înţelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea şi comercializarea produselor care fac obiectul achiziţiilor publice ce au ca obiect produse agroalimentare.

Se vor acorda următoarele punctaje:

a) Direct producător, include şi situaţia în care operatorul economic este producător pentru minim 70% din produsele care compun lotul pentru care se depune oferta - 30 puncte;

b) Primul intermediar, include şi situaţia în care operatorul economic este primul intermediar pentru minim 70% din produsele care compun lotul - 20 puncte;

c) Al doilea intermediar până la maxim 3 intermediari - 10 puncte (aici intrând şi aprovizionarea de la retail-uri);

d) Pentru mai mult de 4 intermediari se acordă 0 puncte.

Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanţul aprovizionare şi livrare a produselor, operatorii economici la nivelul propunerii tehnice sunt

obligați să prezinte:

- certificate de producător pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul producătorilor;
- contracte încheiate sau alte documente din care să rezulte proveniența produselor, în cazul intermediarilor.

Neprezentarea acestor documente, prezentarea lor incompletă și imposibilitatea de a demonstra proveniența produselor agroalimentare oferite, astfel încât să se releve întregul lanț de aprovizionare a acestora, conduce la acordarea punctajului minim pentru acest factor de evaluare.

Se va prezenta dovada autorizării pentru recepție, depozitare și livrare de produse alimentare; sub forma DOCUMENTULUI de înregistrare pentru siguranța alimentelor - emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - copie „conform cu originalul” semnată și ștampilată de reprezentantul legal.

3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)

Se vor acorda următoarele punctaje:

a) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în Regiunea 7 Centru, respectiv județele Brașov, ..., Alba, ..., Covasna, Harghita - se acordă 30 puncte;

b) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în Regiunea 5 Vest, respectiv județele Arad, Timiș, Caraș-Severin, Hunedoara, Regiunea 6 Nord-Vest, respectiv județele Bihor, Sălaj, Cluj, Bistrița-Năsăud, Mara..., Satu-Mare, Regiunea 1 Nord-Est, respectiv județele Bacău, Vaslui, Neamț, Iași, Botoșani, Suceava, se acordă 20 puncte;

c) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în Regiunea 2 Sud-Est, respectiv județele Buzău, Brăila, Vrancea, Galați, Tulcea, Constanța, Regiunea 3 Sud-Muntenia, respectiv județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman, Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia, respectiv județele Dolj, Olt, Vâlcea, Gorj, Mehedinți, Regiunea 8 București – Ilfov, respectiv municipiul București și județul Ilfov, se acordă 10 puncte.

Potrivit art. 3, pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare „etapele de producție, prelucrare și distribuție” înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale. Pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, operatorul economic este obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea.”

Potrivit raportului procedurii nr. 26208/19.04.2024, în cadrul evaluării propunerii tehnice și în baza algoritmului de calcul al punctajului pentru

factorul Lanțul de aprovizionare - cu pondere de 30 % și pentru factorul Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - cu pondere 30%, s-au acordat următoarele punctaje:

...

Lot 1 Lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte.

Lot 2 Lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte

Lot 1 Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru – se acordă 30 puncte

Lot 2 Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru – se acordă 30 puncte

...

Lot 1 Lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte

Lot 2 Lanțul de aprovizionare - se acordă 20 Puncte

Lot 1 Realizarea unei etape de producție - se acordă 20 puncte

Lot 2 Realizarea unei etape de producție- se acordă 20 puncte

Referitor la critica A, conform căreia contestatorului nu i-a fost acordat punctajul aferent factorului *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea”*, în ceea ce privește produsele oferite de ... și furnizate de către ..., se face mențiunea că, potrivit prevederilor documentației, punctajul se acordă operatorului care participă la procedură adică ... și se consideră exagerată și nejustificată solicitarea din contestație de a puncta ..., operator care NU are nicio legătură cu licitația mai sus menționată. Din documentația de atribuire reiese că operatorul economic care participă la procedură are anumite obligații:

- *„Pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, operatorul economic este obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea.”*

- *„Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul aprovizionare și livrare a produselor, operatorii economici la nivelul propunerii tehnice sunt obligați să prezinte: ...”* (extras din caietul de sarcini).

În concluzie, de la ..., autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita documente demonstrative, nu are nici un raport juridic, așadar nici nu este legal de a puncta un operator care nu intenționează să participe la procedură, mai ales de a puncta pentru a favoriza operatorul ...

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor enumerate la punctul A.

În ceea ce privește critica la punctul B, privind punctarea operatorului economic ... cu punctaj maxim de 30 de puncte la factorul de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Centru”*, se consideră că s-a procedat corect. Operatorul economic ..., pe baza documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 3090 din 29.09.2022, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru punctul de lucru din ..., realizează *„recepția, depozitarea”* produselor alimentare. Potrivit art. 3, pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI prezentat mai sus și în caietul de sarcini aferent procedurii

respectiv, *„etapele de producție, prelucrare și distribuție - înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale”*, se poate încadra activitatea din autorizație ca o etapă de producție. Mai mult, operatorul economic ..., conform documentelor, are sediul în Sâncraiu de ..., județul

Potrivit criteriului de atribuire prezentat anterior și având în vedere că ... realizează o etapă de producție în județul ..., se încadrează la punctul a), adică i se acordă 30 de puncte. În ceea ce privește ..., având sediul în județul Hunedoara, unde se și realizează etapa de producție, se încadrează la punctul b), adică i se acordă 20 de puncte.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor enumerate la punctul B și apreciază că s-a procedat corect în ceea ce privește acordarea punctajului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29529/14.05.2024, ... transmite Concluzii Scrise, cu referire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

Se impune observat faptul că autoritatea contractantă nu aduce contraargumente pertinente față de criticile contestatorului, iar susținerile acestuia nu sunt întemeiate legal. Astfel, justificarea autorității pentru ignorarea producătorului ..., care furnizează produsele oferite de contestator, este faptul că *„conform documentației, punctajul se acordă operatorului care participă la procedură adică ..., considerăm că este exagerată și nejustificată solicitarea din contestație de a puncta ... operator economic care NU are nicio legătură cu licitația mai sus menționată. [...]. În concluzie de la ..., autoritatea nu are dreptul de a solicita documente demonstrative, nu are nici un raport juridic, așadar nici nu este legal de a puncta un operator care nu intenționează să participe la procedură, mai ales de a puncta pentru a favoriza operatorul ...”*

Motivarea autorității contractante este absolut nelegală și, așa cum s-a arătat în cadrul contestației formulate, excede limitelor trasate de O.U.G. nr. 34/2023. Astfel, actul normativ prevede acordarea punctajului pentru realizarea unei etape de producție într-o anumită regiune de dezvoltare fără a exista condiționarea ca ofertantul participant la procedură să fie el însăși cel care realizează respectiva etapă de producție. Interpretarea contrară dată de autoritatea contractantă conduce, practic, pe de o parte, la inaplicabilitatea criteriului referitor la *„lanțul de aprovizionare”*, întrucât în contextul în care sunt punctați doar producătorii care ofertează, în mod evident, nu se mai poate vorbi despre un lanț de aprovizionare.

Pe de altă parte, interpretarea dată de autoritate în cursul evaluării restrânge nejustificat aplicarea criteriului, atât cu raportare la dispozițiile documentației de atribuire, cât și cu raportare la actul normativ indicat mai sus. Astfel, în cadrul lanțului de aprovizionare indicat de contestator, acesta a făcut dovada existenței unei etape de producție în Regiunea de dezvoltare

unde își are sediul autoritatea contractantă, indicând producătorul ... pentru produsele din lotul 1 - conservă carne porc, conservă carne vită, pateu de porc, pateu de ficat de pui, pateu vegetal cu legume, pateu vegetal simplu și lotul 2 - conservă pește în sos tomat, salată icre cu ceapă, conservă pește ton mărunțit în ulei, conservă file hering în ulei, conservă hering în sos tomat, conservă file macrou în ulei, conservă macrou în sos tomat.

Motivarea că autoritatea contractantă nu poate solicita documente producătorului, este absolut hilară, în contextul în care, este evident că respectivul contestator, în calitate de participant la procedură, este cel care depune documentele necesare inclusiv pentru a face dovada raporturilor cu producătorul original, la fel cum, de altfel, se întâmplă și în cazul documentelor care fac dovada lanțului de aprovizionare, întrucât inclusiv pentru demonstrarea acestui criteriu cade în sarcina ofertantului demonstrarea raporturilor juridice dintre operatorii implicați în lanț.

În consecință, nu poate fi primită motivarea autorității conform căreia este evident că operatorul economic participant la procedură este cel care trebuie să realizeze respectiva etapă de producție, în contextul în care o astfel de limitare nu este instituită prin actul normativ, astfel că autoritatea nu o poate impune fără a restricționa accesul operatorilor economici la procedură și, mai ales, fără a o include în mod explicit în documentația de atribuire astfel încât aceasta să poată face obiectul unei contestații, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Așadar, în condițiile în care contestatorul a indicat producătorul produselor oferite și a făcut dovada că acesta le produce în Regiunea de Dezvoltare Centru, depunând, în concordanță cu O.U.G. nr. 34/2023 autorizația DSVSA pentru ..., motivarea autorității nu doar că se relevă a fi nelegală, ci și lipsită de logică în ceea ce privește preținsele documente care nu pot fi solicitate operatorului economic care realizează etapa de producție implicat în lanțul de aprovizionare.

Mai mult, raționamentul autorității contractante se dovedește profund viciat și mai departe, în ceea ce privește acordarea punctajului maxim ofertantului ... pentru motivul că acesta demonstrează, prin autorizația DSVSA nr. 3090/29.09.2022, că este autorizat să realizeze „recepția și depozitarea” produselor alimentare.

Contestatorul nu identifică în ce manieră recepția și depozitarea poate reprezenta o etapă de producție, în ciuda dispozițiilor cu caracter general invocate de autoritate din Regulamentul CE, care definesc etapa de producție doar în accepțiunea respectivului act. Este evident că recepția/depozitarea unor produse nu determină vreo implicare în procesul de producție a unui bun, cât timp respectivul bun nu suferă nicio modificare ca urmare a intervenției operatorului economic. Mai mult, acceptarea unei astfel de concluzii lipsește de efect prevederea legală, deoarece prin această interpretare nu sunt favorizați în vreun fel producătorii regionali, fiind suficient pentru acordarea punctajului ca un operator economic să amenajeze și să autorizeze un depozit în regiunea de interes.

Realizată independent de procesul de producție, depozitarea unor produse asupra cărora ofertantul nu intervine în niciun fel, nu îi conferă acestuia calitatea de producător.

Cât timp O.U.G. nr. 34/2023 privind unele masuri fiscal - bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care impune aplicarea criteriilor specifice de evaluare) nu conține o definiție a noțiunii de producător, se impune aplicată norma generală prevăzută de Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, care în anexă – Definiții, la pct. 28 prevede: „28. *Producător:*

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.”

Se impune observat că recepția și depozitarea nu se regăsește printre activitățile enumerate, astfel că, în mod evident ... nu are calitatea de producător, deci în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la acordarea punctajului maxim acestui operator. Este evident că, pentru considerentele expuse mai sus, faptul că acest operator economic are sediul în Sâncraiu de ..., are cu atât mai puțină relevanță pentru acordarea punctajului cu raportare la prevederile documentației de atribuire și la cadrul legal incident.

Față de cele indicate, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea riguroasă a propriilor factori de evaluare care, de altfel, transpun prevederile legale incidente.

Astfel, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa de temeinicie și nelegalitate a considerentelor pentru care oferta sa a fost clasată pe locul 2, acordându-se în mod eronat punctajul și, drept consecință, să se dispună admiterea contestației formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție de produse alimentare: conserve de carne, pateu, conserve pește, pește congelat, icre*”, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 106.301.28 lei fără TVA, pentru ambele loturi.

Potrivit procesului-verbal nr. 20784/27.03.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus două oferte (pentru loturile 1 și 2), dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 26208/19.04.2024, ofertele depuse de către ... au fost declarate câștigătoare, cu o valoare de 28.892,40 lei fără TVA (88,33 puncte) pentru lotul 1 și 61.578,89 lei fără TVA (80 puncte) pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210195200/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 30.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.126,03 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1431/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de ... și ..., la loturile 1 și 2.

În mod *succint*, Consiliul punctează că susținerile contestatorului se bazează, pe de-o parte, pe aspectul legat de modalitatea de punctare de către autoritatea contractantă ... a propriilor oferte, depuse de societatea sa la loturile 1 și 2, iar, pe de altă parte, pe aspectul legat de modalitatea de punctare a ofertelor depuse de către ..., la aceleași loturi, în ceea ce privește acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare, unde își are sediul autoritatea*”, ... apreciind că punctarea s-a realizat în mod eronat, cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire și a cadrului legal incident.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de înțelesul prevederilor documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să*

respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, iar achizițtoarea nu poate da o interpretare contrară propriilor cerințe impuse prin documentație (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g).

Altfel, Consiliul subliniază importanța documentației de atribuire, caracterul obligatoriu și definitiv al acesteia, în evaluarea ofertelor achizițtoarea fiind obligată să se raporteze propriilor reguli și cerințe impuse.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizițtoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de către ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de societatea acestuia, la loturile 1 și 2, respectiv modalitatea de punctare a ofertelor depuse de către ..., desemnate câștigătoare în cadrul loturilor respective, în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, impunându-se reevaluarea atât a ofertelor depuse de societatea sa, cât și a celor depuse de către ...

În analiză, ținând seama de criticile aduse de ..., Consiliul găsește util a puncta modalitatea de acordare a punctajului, consemnată în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire”, „Cel mai bun raport calitate – preț”, și anume:

„Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei Componenta financiară 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Lanțul de aprovizionare (LA) Componenta calitativă 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Deoarece spațiul dedicat acestei secțiuni permite un număr limitat de caractere, modalitatea completă de acordare a punctajului precum și explicitări pentru fiecare situație posibilă se regăsesc în caietul de sarcini la pct. 5 - Informații privind criteriul de atribuire.

**Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își
Componenta calitativă 30%**

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Deoarece spațiul dedicat acestei secțiuni permite un număr limitat de caractere, modalitatea completă de acordare a punctajului precum și explicitări pentru fiecare situație posibilă **se regăsesc în caietul de sarcini la pct. 5** Informații privind criteriul de atribuire.

Punctaj maxim total: 100"

De asemenea, prezintă relevanță prevederea din caietul de sarcini, unde este detaliat aspectul legat de înțelesul factorului de evaluare „3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)”, fiind menționate următoarele:

„Se vor acorda următoarele punctaje:

a) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în **R Centru** respectiv județele Brașov, ..., Alba, ..., Covasna, Harghita - **s**

p

b) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în: - Regiunea 5 Vest respectiv județele Arad, Timiș, Caraș-Severin,

H

u

n

edoa

r

a, - Regiunea 6 Nord-Vest, respectiv județele Bihor, Sălaj, Cluj, Bistrița-Năsăud, Mara..., Satu-Mare, - Regiunea 1 Nord-Est respectiv județele Bacău, Vaslui, Neamț, Iași, Botoșani, Suceava, **s**

p

c) Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în: - Regiunea 2 Sud-Est respectiv județele Buzău, Brăila, Vrancea, Galați, Tulcea, Constanța, - Regiunea 3 Sud- Muntenia respectiv județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman, - Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia respectiv județele Dolj, Olt, Vâlcea, Gorj, Mehedinți, - Regiunea 8 București - Ilfov respectiv municipiul București și județul Ilfov, se acordă 10 puncte.

Potrivit art. 3, pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare „**etapel**

p

, prelucrare și distribuție" înseamnă oricare etapă, **inclusiv** importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea **sau**

furn

i

za sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale.

Pentru

a

demonstra

locu

I

în care se desfășoară etapa de producție, operatorul economic este Raportat la cele redate, contestatorul susține că societății sale i s-a acordat, în mod eronat, un punctaj de 20 puncte pentru factorul de evaluare „3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)”, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, în condițiile în care produsele oferite în procedură sunt furnizate de societatea sa, fiind produse de către ..., cu sediul în județul

Acesta mai arată că în conformitate cu Autorizația nr. 10215/19.06.2023, emisă de DSVSA ... pentru societatea ... și depusă de societatea sa, susține contestatorul, în cadrul ofertei, pentru produsele din lotul 1 - *conservă carne porc, conservă carne vită, pateu de porc, pateu de ficat de pui, pateu vegetal cu legume, pateu vegetal simplu* și lotul 2 - *conservă pește în sos tomat, salată icre cu ceapă, conservă peste ton mărunțit în ulei, conservă file hering în ulei, conservă hering în sos tomat, conservă file macrou în ulei, conservă macrou în sos tomat*, se impunea acordarea celor 30 de puncte aferente realizării unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Centru, în contextul în care erau îndeplinite condițiile precizate în documentația de atribuire, respectiv inclusiv faptul că 70% din produsele care compun lotul sunt furnizate de la ...

În ceea ce privește lotul 2 (*pește congelat file merluciu, pește congelat șalău, pește congelat trunchi de merluciu*), contestatorul precizează că, pentru produsele respective, societatea avea calitatea de *producător* în baza Codului consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, realizând o etapă de producție prin reambalarea/ambalarea produselor, în baza Autorizației nr. 113/16.01.2024, depusă și aceasta în cadrul ofertei – se face referire la Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată.

Astfel, contestatorul susține că trebuia să obțină 30 puncte, în loc de 20 puncte, în cadrul ambelor loturi.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 29101/07.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27689/07.05.2024, sub aspectul analizat, conform cărora la baza acordării respectivului punctaj s-a avut în vedere faptul că, în ceea ce privește produsele oferite de ... la lotul 1 și furnizate de către ..., punctajul s-a acordat operatorului care participă la procedură adică ..., neputându-se puncta ..., operator care nu are nicio legătură cu procedura în cauză iar, în ceea ce privește produsele oferite la lotul 2, operatorul economic ..., pe baza documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 3090 din 29.09.2022, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru punctul de lucru din, realizează „recepția, depozitarea” produselor alimentare, activitatea din autorizație încadrându-se ca o etapă de producție, acest ofertant având și sediul în, județul

Analizând aspectele sesizate, Consiliul are în vedere faptul că divergența dintre părți constă, în esență, în abordarea diferită a acestora

vizavi de **înțelesul** cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește modalitatea de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare „3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)”.

Or, raportat la conținutul redat anterior, Consiliul determină că înțelesul respectiv nu comporta discuții legate de modalitatea de aplicare, fiind clar și fără ambiguități, din conținutul acestuia reieșind *două condiții esențiale* de îndeplinit de către ofertanți pentru ca ofertele depuse în procedură să obțină punctajul maxim de 30 de puncte, și anume:

- operatorul economic să demonstreze că realizează o *etapă de producție* în Regiunea 7 Centru respectiv județele Brașov, ..., Alba, ..., Covasna, Harghita;

- operatorul economic să prezinte în cadrul propunerii tehnice o *declarație pe proprie răspundere* cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea, pentru a demonstra *locul* în care se desfășoară etapa de producție.

Mai mult, în documentația de atribuire s-a invocat art. 3, pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, unde sunt definite „*etapele de producție, prelucrare și distribuție*” ca fiind **oricare etapă, inclusiv** importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea **sau furnizarea** **i**

za sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale.

Raportat la „obiectul” achiziției și la prevederile din documentația de atribuire, menționate anterior, de interes pentru achizitoare, în vederea acordării punctajului maxim, era probarea de către ofertant că acesta furnizează produsele în Regiunea Centru (*furnizarea, ca etapă de producție, astfel cum este aceasta definită la art. 3 pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI, redat anterior*).

Așadar, conform prevederilor documentației de atribuire, nu era necesar ca operatorul economic să aibă sediul în vreunul dintre județele aferente Regiunii respective, cum eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, atunci când justifică acordarea punctajului pentru operatorul economic ...

Pertinente în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora „*actul normativ prevede acordarea punctajului pentru realizarea unei etape de producție într-o anumită regiune de dezvoltare fără a exista condiționarea ca ofertantul participant la procedură să fie el însăși cel care realizează respectiva etapă de producție.*”

Stabilind cadrul în care se va efectua verificarea activității comisiei care a evaluat ofertele depuse atât de către ..., cât și de către ..., la loturile 1 și 2, Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator sunt întemeiate în parte, respectiv în ceea ce privește oferta depusă de către ...,

la lotul 1, cât și în ceea ce privește ofertele depuse de către ..., la loturile 1 și 2, motiv pentru care această evaluare nu va fi menținută, dispunându-se reevaluarea ofertelor menționate anterior, lot 1 și lot 2, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, pentru considerentele ce vor fi expuse.

În susținere, Consiliul constată că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare, deși a avut acces la informațiile ce se regăseau în conținutul ofertei depusă de către ..., lot 1, nu a luat în considerare, în mod eronat, faptul că ofertantul contestator a probat că **furnizează** produsele aferente lotului 1 (*furnizarea - ca etapă*

p ..., astfel cum a fost definită de achizitoare în documentația de atribuire) în Regiunea Centru, prin prezentarea Autorizației D.S.V.S.A. ..., emisă pentru producătorul inițial al produselor (...) și prezentată în cadrul ofertei (*a se vedea fila 110 din D.A.P.*).

Or, conform modului de detaliere a factorului de evaluare din cadrul caietului de sarcini (pag. 10), redată anterior, Consiliul constată că ... a demonstrat că realizează o etapă de producție în **Regiunea 7 Centru** respectiv județele Brașov, ..., Alba, ..., Covasna, Harghita.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de achizitoare în cadrul factorului de evaluare „3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)”, respectiv ca operatorul economic să prezinte în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea, pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, nu se regăsește o astfel de declarație din partea ofertantului ... pentru lotul 1, ci doar pentru lotul 2 (*filele 114 și 198 din D.A.P.*).

Cu toate acestea, Consiliul constată că ... a prezentat contractul cadru de furnizare de produse nr. 2927/25.09.2024 (*nr. Scandia Food SRL 002927/25.09.2024*) încheiat între ..., în calitate de producător/furnizor produse din carne (*produse ce constituie obiectul prezentei proceduri, lot 1*) și ..., în calitate de beneficiar, fiind un început de dovadă în ceea ce privește demonstrarea de către ofertantul contestator a locului în care se desfășoară etapa de producție, conform cerinței din documentația de atribuire.

În atare condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului ... depunerea *declarației pe proprie răspundere* cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea aferentă **lotului 1**, solicitarea nefiind de natură să-i creeze ofertantului în cauză vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură, ci aceasta încadrându-se în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, fiind o completare formală, ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente *inițial* în alte documente prezentate de ofertant.

Așadar, numai în măsura în care acest ofertant va da curs solicitărilor de clarificări la care achizitoarea este obligată, se poate pune problema acordării *punctajului maxim* la factorul de evaluare „3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (reprezintă 30%)”, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ..., formulată sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de punctajul acordat ... la **lotul 1** pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 30 puncte*”, ... apreciind că maniera în care autoritatea contractantă a procedat a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, respectiv al nediscriminării, în contextul în care conduce la favorizarea masivă și nejustificată a operatorului economic ..., care a primit un punctaj suplimentar doar datorită faptului că are *sediul* în Regiunea de Dezvoltare Centru, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, urmând a le admite.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, contrar susținerilor contestatorului, se constată că în acordarea punctajului maxim în cadrul factorului de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Centru*”, achizitoarea a procedat corect, în condițiile în care operatorul economic ... a prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 3090 din 29.09.2022, emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ..., pentru punctul de lucru din, unde acesta realizează „*recepția, depozitarea*” produselor alimentare.

Însă, astfel cum s-a subliniat anterior, potrivit art. 3, pct. 16 din REGULAMENTUL (CE) NR. 178/2002 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI, „*etapele de producție, prelucrare și distribuție - înseamnă*

orica

r

e , inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând

d

epo

z

i

ta , transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale”, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a încadrat activitatea din autorizație ca o *etapă de producție*.

În ceea ce privește însă cea de-a doua condiție impusă de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea *declarației pe propria răspundere* cu privire la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea, pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, ca și în precedent, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice **nu** se regăsește o astfel de **declarație**, ci doar documente din care reiese sediul social al operatorului economic, locul unde se desfășoară etapa de producție ce vizează „*recepția, depozitarea*”, s.a.

Or, anterior acordării punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, achizitoarea trebuia să se asigure că sunt îndeplinite toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care, ca și în analiza anterioară, pentru aceleași considerente, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului ... depunerea *declarației pe proprie răspundere* cu privire

la etapa de producție realizată în regiunea de dezvoltare de care aparține/realizează activitatea aferentă lotului 1.

Referitor la criticile aduse de contestator vizavi de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă la lotul 2 „pește congelat file merluciu, pește congelat șalău, pește congelat trunchi de merluciu” legate de punctajul obținut de oferta sa la factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru - 30 puncte”, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, motiv pentru care le va respinge.

Fără a mai relua argumentele invocate anterior în analiză, Consiliul are în vedere faptul că, deși ... probează că pentru produsele aferente lotului 2 societatea sa are calitatea de producător în baza Codului consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, realizând o etapă de producție prin reambalarea/ambalarea produselor, în baza Autorizației nr. 113/16.01.2024 (documente existente la dosarul achiziției publice-filele 198, 199 din D.A.P.) depunând inclusiv declarația pe proprie răspundere, conform cerinței din documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a acordat 20 de puncte, în condițiile în care din Autorizația DSVSA Hunedoara reiese că realizarea etapei de producție se realizează la unitatea deținută de către ... în **Deva**, Calea Zarandului nr. 22, **ju**

H

u

n

edoa

r

a, regiune care se încadra la factorul de evaluare de la punctul b) „Regiunea 5 Vest, respectiv județele Arad, Timiș, Caraș-Severin,

H

u

n

edoa

r

a, Regiunea 6 Nord-Vest, respectiv județele Bihor, Sălaj, Cluj, Bistrița-Năsăud, Mara..., Satu-Mare, Regiunea 1 Nord-Est, respectiv județele Bacău, Vaslui, Neamț, Iași, Botoșani, Suceava, **s**

p

Pertinente sunt și susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere conform căroră „În ceea ce privește ..., având sediul în județul Hunedoara, unde se și realizează etapa de producție, se încadrează la punctul b), adică i se acordă 20 de puncte”.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de punctajul acordat ofertei depusă de către ..., la lotul 2, Consiliul are în vedere caracterul fondat al criticilor, în condițiile în care la dosarul achiziției publice **nu** se regăsesc documente din care să reiese că respectivul ofertant ar fi demonstrat că desfășoară o etapă de producție pentru produsele aferente lotului 2, ci se regăsesc documente din care reiese doar faptul că acesta are sediul în Sâncraiu de ..., județul ... (a se vedea certificatul constatator nr. 517506/12.04.2024-filele 291-300 din D.A.P.) de la ORC.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile contestatorului conform căroră „pentru lotul 2, din nou acestui ofertant i se acordă 30 de puncte pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Centru, deși acesta indică drept furnizor ... și **nu d**

Așadar, chiar și în lipsa unor documente relevante, respectiv **autorizația/înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor**, autoritatea contractantă îi alocă acestui ofertant punctajul maxim, în ciuda faptului că atât ofertantul, cât și furnizorul indicat au calitatea doar de distribuitori, așadar **nu se face dovada îndeplinirii condițiilor necesare pentru acordarea punctajului**, mai ales că ofertantul nu face decât să depună niște facturi fiscale.”

Într-o atare situație, Consiliul obligă achizitoarea să efectueze verificări suplimentare sub aspectele analizate anterior, sens în care ... va reverifica documentele depuse de către ..., la lotul 2 și va solicita, după caz, clarificări suplimentare ofertantului ..., lot 2.

Astfel, asupra aspectelor criticate, care s-au dovedit fondate în parte, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost întemeiată sub aspectele analizate în prezenta speță.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiate în parte.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt întemeiate, în parte, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost legală.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 23414/09.04.2024 în partea ce privește oferta ..., lot 1 și în partea ce privește ofertele depuse de către ..., lot 1 și lot 2, inclusiv raportul procedurii nr. 26208/19.04.2024, pentru loturile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1 și 2, în partea ce privește ofertele menționate.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire, loturile 1 și 2, pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile

privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, lot 1 și 2.

Anulează procesul-verbal nr. 23414/09.04.2024 în partea ce privește oferta ..., lot 1 și în partea ce privește ofertele depuse de către ..., lot 1 și lot 2, inclusiv raportul procedurii nr. 26208/19.04.2024, pentru loturile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1 și 2, în partea ce privește ofertele menționate.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire, loturile 1 și 2, pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini