CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director General, formulată împotriva raportului procedurii din 07.08....., întocmit de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază la SC ..... SA”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă raportul procedurii din data de 07.08....., prin care a luat la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2, ofertant declarat câștigător fiind SC .....SRL.

Preliminar, contestatoarea supune atenției faptul că până la data promovării ”prezentei notificări” nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, ceea ce în opinia sa, reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, solicitând pe această cale obligarea autorității contractante la ”comunicarea corespunzătoare privind rezultatul procedurii”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că DUAE-ul prezentat nu a fost completat în mod corespunzător cerințelor și modelului impus de către autoritatea contractantă nemenționând autorizațiile și atestatele pe care le deține societatea, inclusiv informațiile referitoare la înregistrarea corespunzătoare a activității relevante obiectului viitorului contract, la Registrul Comerțului.

De asemenea, nu a menționat informații care să certifice îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, întrucât nu a fost întocmită cu respectarea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada asigurării răspunderii civile, în cuantum de 100.000 euro, nu a făcut dovada deținerii mijloacelor tehnice și a echipamentelor/dotărilor impuse, nu a făcut dovada că personalul ce va asigura prestarea serviciului de pază a absolvit modulul 3 de pregătire, conform anexei 3 la PNPSA.

Mai mult, la data semnării contractului, SC .....SRL nu este în măsură să înceapă prestarea serviciului, punând în pericol siguranța aeroportului.

Cu privire la oferta financiară, contestatoarea apreciază că aceasta nu a fost evaluată sub aspectul fundamentării tehnico-economice a prețului ofertat, cât și sub aspectul respectării condițiilor impuse prin fișa de date pentru modul de calcul/prezentare/formare a ofertei financiare (exigențe referitoare la respectarea tarifului orar legal, a salariului minim garantat pe țară, a echipamentelor/dotărilor ce trebuie să le dețină un agent de securitate, a mașinilor de intervenție, a echipei de intervenție, a dispeceratului, a cuprinderii cotei de profit, de cheltuieli indirecte etc).

De asemenea, nici documentele de calificare prezentate de către ofertantul declarat câștigător nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, impuse prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, care potrivit cerințelor impuse, era una de pază aeroport iar ofertantul câștigător nu deține acest gen de expertiză.

Având în vedere cele susținute în contestație, SC ..... SRL consideră că se impune admiterea contestației cu reevaluarea ofertei câștigătoare.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1676/01.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36123/29.08....., entitatea contractantă SC ..... SA a transmis Consiliului dosarul achiziției, fără a formula un punct de vedere.

Analizând susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Contract de prestări servicii de pază la SC ..... SA”, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în

SEAP a unui anunț de participare simplificat nr. ....., din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii, de care a luat cunoștință la data de 07.08....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul are în vedere că procedura de achiziție publică în cauză se referă la atribuirea unui contract sectorial, *în domeniul porturi şi aeroporturi,* așa cum este precizat la art. 9 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă urmând a realiza o achiziție sectorială, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. a) a aceluiași act normativ, aceasta îndeplinind condiția ca: *serviciile achiziționate să fie destinate efectuării uneia dintre activitățile relevante prevăzute la* art. 9.

Astfel legislația aplicabilă este cea privind achizițiile sectoriale, respectiv, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și HG nr. 394/2016, de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, și nu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 98/2016, privind achizițiile publice, așa cum în mod eronat, susține contestatoarea.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestației atacă raportul procedurii din data de 07.08....., prin care a luat la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2, ofertant declarat câștigător fiind SC .....SRL.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației susține, printre altele, că DUAE-ul prezentat de ofertantul declarat câștigător, SC .....SRL, *nu a fost completat în mod corespunzător conform cerințelor și modelului impus de către autoritatea contractantă, în sensul nemenționării autorizațiilor și atestatelor pe care le deține societatea, inclusiv informațiile referitoare la înregistrarea corespunzătoare a activității relevante obiectului viitorului contract la Registrul Comerțului; nu a menționat informații care să certifice îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară; nu a făcut dovada asigurării răspunderii civile în cuantum de 100.000 euro, nu a făcut dovada deținerii mijloacelor tehnice și a echipamentelor/dotărilor impuse, nu a făcut dovada că personalul ce va asigura prestarea serviciului de pază a absolvit modulul 3 de pregătire conform anexei 3 la PNPSA.*

Analizând conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, se reține că, în fișa de date a achiziției:

- la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale,* entitatea contractantă a solicitat:

Cerința 1: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de referință, să reiasă că operatorul economic este legal constituit că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se completează DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Cerința 2: Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat să presteze servicii de pază prezentând licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de către IGP, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, conform art. 19, alin. (2) din Legea 333/2003.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se completează DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Analizând conținutul DUAE prezentat de către ofertantul declarat câștigător, SC .....SRL, Consiliul reține că la partea *IV: Criteriile de selecție, A: Capacitatea de a corespunde cerințelor*:

- la rubrica, Înscrierea în registrul comerțului, acesta a răspuns ”Da”, prezentând, la solicitarea entității contractante și Certificatul constatator nr. 42682/19.07....., în cuprinsul căruia, la secțiunea Activitatea principală, este precizat: 8010 – Activități de protecție și gardă;

- la rubrica, *pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație,* acest ofertant a răspuns ”Da”, menționând, la descriere: *Licența de funcționare nr. 02221/P din 24.02.2005, reînoită, cu valabilitate până la data de 23.02.2020, emisă de IGPR; Licența de funcționare nr. 0163/T din 03.03.2005, preschimbată, cu valabilitate până la data de 02.02.2020,* documente pe care le prezintă, ca urmare a cererii entității contractante.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la *cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,* entitatea contractantă a precizat:

Se solicită experiența similară în ultimii 3 ani. În acest sens ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Ultimii 3 ani se raportează la data limita de depunere a ofertelor. Ofertanții vor face dovada că au prestat în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele din prezentul contract prin cel puțin un contract.

Se va completa DUAE (Partea IV – Criterii de selecție, C – Capacitatea tehnică și profesională) completat cu informațiile de

referință în raport cu dispozițiile art. 195, lit. b) din Legea 99/2016. Documentele justificative solicitate, pentru a proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Acestea trebuie să cuprindă cel puțin numele beneficiarului, perioada și locul prestării, valoarea contractului, mențiuni despre îndeplinirea contractului. În situația în care operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea beneficiarului, demonstrarea efectuării serviciilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Din conținutul cerinței, nu rezultă că entitatea contractantă ar fi solicitat o experiență ”identică”, astfel încât aparenta lipsă a unei experiențe în servicii de ”pază aeroport” nu poate fi considerată ca o neîndeplinire a cerinței de calificare în cauză.

Mai mult decât atât, în cuprinsul DUAE întocmit de SC .....SRL, la lit. *C: Capacitatea tehnică și profesională,* au fost nominalizate 4 contracte având ca obiect *servicii pază umană specializată,* care îndeplinesc, astfel, cerința în discuție, așa cum a fost ea menționată în fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea contestatoarei că, *SC .....SRL nu a făcut dovada asigurării răspunderii civile în cuantum de 100.000 euro,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat, la pct. 4. *Cerințe tehnice impuse ofertanților – Atribuții*, și: *3. Prestatorul trebuie să aibă asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 100000 euro și să facă dovada ei.*

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, SC .....SRL, se reține că, la pag. 2, acest ofertant precizează: *SC .....SRL va încheia o poliță de asigurare de răspundere civilă în valoare de 100000 euro.*

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, SC .....SRL a îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că: *Prestatorul trebuie să aibă asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 100000 euro și să facă dovada ei,* aceasta fiind clar exprimată, raportat la momentul în care trebuia prezentat acest document. Însăși sintagma *Prestatorul,* arată că obligația prezentării acestui document intervine doar în momentul în care ofertantul declarat câștigător încheie contractul de achiziție publică în calitate de *Prestator.* Mai mult decât atât cerința a fost impusă în cadrul caietului de sarcini, astfel încât ea nu poate fi considerată ca o cerință de calificare.

Referitor la susținerile contestatoarei, vizând oferta declarată câștigătoare, respectiv că: *nu a făcut dovada deținerii mijloacelor tehnice și a echipamentelor/dotărilor impuse; nu a făcut dovada că personalul ce va asigura prestarea serviciului de pază a absolvit modulul 3 de pregătire, conform anexei 3 la PNPSA,* Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în caietul de sarcini, publicat în SEAP:

La pct. 2. Informații generale, s-a menționat și faptul că: (...) 3. Conform Capitolului 14 Dispoziții finale, pct. 14.3 și Anexele 1, 2, 3 și 4 din Programul Național de Pregătire în Domeniul Securității Aviației Civile (PNPSA), emitent Ministerul Transporturilor și Infrastructurii din 21.04.2012, agenții de pază care vor deservi posturile din perimetrul Aeroportului ..... trebuie să fi absolvit următoarele cursuri: • cursul de pregătire de bază în securitatea aviației civile; • cursul de pregătire specifică - controlul accesului, supravegherea și patrularea la aeroport.

La pct. 5. *Mijloace tehnice și echipamente* s-a precizat, că: *Prestatorul va asigura următoarele mijloace tehnice și echipamente:*

- *Dispecerat propriu de monitorizare a sistemelor de alarmare situat în orașul .....;*
- *Echipa/autovehicul de intervenție (specificat timpul de intervenție);*
- *Mijloc de patrulare a perimetrului aeroportuar (ex. ATV ,Jeep);*
- *Spray iritant lacrimogen/persoană;*
- *Baston cauciuc/persoană;*
- *Lanternă persoană:*
- *Stație emisie recepție/persoană;*
- *Echipament de lucru (uniformă cu inscripția denumirii agentului economic prestator al serviciului și codul de identificare al agentului de pază) (...);*
- *Veste reflectorizante cu însemnele societății/persoană;*
- *Binoclu de zi/persoană;*
- *Binoclu de noapte "Night Vision"/persoană;*
- *Fluier/persoană;*
- *Aparat foto la fiecare post. (...) un radiotelefon/telefon mobil pentru responsabilul de contract (...).*

Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...) d) să fi absolvit modulul de pregătire nr. 3, conform anexei nr. 3 la PNPSA.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, la secțiunea Mijloace tehnice și echipamente, a precizat că va asigura toate mijloacele tehnice și echipamentele solicitate de entitatea contractantă. Or, în condițiile în care ambele cerințe în discuție au fost cuprinse în caietul de sarcini, acestea nu puteau fi considerate ca fiind cerințe de calificare obligatorii pentru ofertanți, acestea fiind obligatorii doar pentru "prestatorul"/ofertant declarat câștigător, ce trebuia să facă dovada îndeplinirii lor la momentul încheierii contractului de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând oferta financiară, a SC .....SRL care nu ar fi fost *evaluată sub aspectul fundamentării tehnico-economice a prețului ofertat, cât și sub aspectul respectării condițiilor impuse prin fișa de date pentru modul de calcul/prezentare/formare a ofertei financiare (exigențe referitoare la respectarea tarifului orar legal, a salariului minim garantat pe țară, a*

echipamentelor/dotărilor ce trebuie să le deţină un agent de securitate, a mașinilor de intervenție, a echipei de intervenție, a dispeceratului, a cuprinderii cotei de profit, de cheltuieli indirecte etc.), Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul constată că în fapt contestatoarea face aceste susțineri doar la nivel declarativ, fără a aduce niciun argument în acest sens și fără a face nicio precizare referitoare la elemente concrete de nelegalitate a evaluării ofertei financiare a SC .....SRL care să facă posibilă o analiză din partea Consiliului. Doar enumerarea unor presupuse lipsuri generale vizând aspectele susținute din oferta depusă de SC .....SRL, nu este suficientă pentru a investi Consiliul cu analiza modului de evaluare a acestei oferte, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă era obligată să solicite *fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate* sau *soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor,* doar în cazul incidenței dispozițiilor art. 222 alin.(1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*. Or în speță prețul ofertat de SC .....SRL nu poate fi apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 94% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere aspectele mai sus menționate Consiliul consideră ca fiind relevante în speță următoarele prevederi legale:

Art. 88 din Legea nr. 99/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă*.

Art. ..... alin. (1) din HG nr. 394/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **...**

....