CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, s-a contestat adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în subprogramul «lucrări în primă urgență» - pachet 12 lot 1-2, respectiv: lot 1 – lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții «refacere și modernizare străzi calamitate în comuna ....., județ .....»”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat declararea ofertei depuse de ..... SRL ca inacceptabilă, stabilirea ofertei câștigătoare din cele admisibile și anularea actului atacat.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../02.10....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată de ..... – administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerii raportului și adresei de comunicarea a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire stabilit de ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la declararea ofertei depuse de către ..... SRL ca și admisibilă și respingerea acesteia, contestatorul precizează că, prin adresa nr. …/09.07....., au fost solicitate clarificări de la ..... SRL, prin care se cerea prezentarea de documente care atestau deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor precizate. Autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze cum anume a fost respectată îndeplinirea acestei solicitări în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Prin adresa nr. ……/12.07....., societatea câștigătoare a prezentat documente care atestau deținerea utilajelor precizate în cadrul propunerii tehnice și contractul însușit, fiind astfel declarată conformă de către comisia de evaluare.

În opina societății contestatoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar oferta depusă de societatea ..... SRL trebuie declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acesteia i s-a creat un avantaj prin solicitarea de clarificări. Dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta ..... SRL în conformitate cu prevederile legale și nu ar fi permis completarea cu documente care să ateste deținerea utilajelor precizate în cadrul propunerii tehnice, așa cum a reieșit din raportul procedurii, oferta asocierii contestatoare ar fi ocupat locul 1 în clasament.

Menționând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că propunerea tehnică prezentată de către ..... SRL nu a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge.

Răspunsul nr. ……../12.07..... nu putea fi acceptat, întrucât modifică conținutul propunerii tehnice și nu respectă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu raportul procedurii, societatea ..... SRL a cotat cheltuielile indirecte cu 1%, ceea ce înseamnă 75.501,79 lei. Însă această sumă include și asigurarea lucrării, aproximativ 10.570 lei. Astfel, din 64.931,79 lei rămași, societatea contestatoare trebuie să acopere următoarele cheltuieli: remunerațiile personalului de conducere,

tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); retribuții suplimentare către personalul implicat direct în producție, impozitele și contribuțiile sociale aferente acestor retribuții; cheltuieli de trasare și topometrie; cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității în muncă.

Contestatorul consideră că societatea câștigătoare și-a subdimensionat cheltuielile prin ofertarea de cheltuieli indirecte în cota atât de mică.

În ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare din cele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire, contestatorul menționează art. 137 alin. (4) și alin. (5), art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și învederează faptul că, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În punctul său de vedere nr. ……../01.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. …./01.10....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că, în mod greșit contestatorul a apreciat că a fost creat un avantaj operatorului economic clasat pe locul 1, ignorând prevederile art. 134 alin. (1) și (2). Astfel, nu operează prevederile alin. (6) din același act normativ, cum a precizat contestatorul, întrucât nu a fost modificat, prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii tehnice.

Mai mult, informațiile cerute prin solicitarea de clarificări au avut rolul de completare a unor informații prezentate de ofertantul ..... SRL în propunerea sa tehnică.

Societatea câștigătoare a prezentat în cadrul ofertei sale tehnice o descriere a instalațiilor, echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor, demonstrând astfel o înțelegere a prevederilor caietului de sarcini referitoare la utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate în execuția contractului. În aceste condiții, s-a apreciat ca necesară solicitarea de clarificări în sensul transmiterii de documente care să ateste forma de deținere a acestora. În opinia comisiei de evaluare, măsura de respingere a ofertei ..... SRL ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, apare ca disproporționată față de omisiunea constatată la momentul evaluării.

Menționând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că prin această solicitare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților în evaluarea ofertelor tehnice.

Referitor la cheltuielile indirecte, menționate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere pct. 3.3.3. din P 91/1-02 - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de

categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice.

Astfel, autoritatea contractantă nu va avea în vedere calculul efectuat de societatea contestatoare privind cota de indirecte introdusă în oferta financiară a societății ..... SRL, întrucât operatorul economic declarat câștigător a respectat întocmai pct. 3.3.3. din P 91/1-02.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../02.10....., ... SRL, a depus cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, menținerea raportului și adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele susținute de contestator, apreciază că acesta nu a avut în vedere prevederile alin. (1) din art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……../09.07....., autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu privire la dotarea proprie a societății ..... SRL, închirierea sau alte forme de punere la dispoziție a anumitor utilaje.

Prin adresa nr. ……/12.07..... s-a răspuns solicitării autorității contractante, fiind prezentate documentele care atestă deținerea utilajelor precizate în cadrul propunerii tehnice. Astfel, propunerea tehnică nu a suferit niciun fel de ajustări sau modificări, ea ramând aceeași.

Prin furnizarea clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă nu s-a încălcat în niciun fel procedura de atribuire a contractului, societatea intervenientă răspunzând în mod temeinic solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă, fără a modifica în vreun fel conținutul propunerii financiare și/sau propunerii tehnice, rămânând neschimbate.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a procedat corect și legal, atât prin faptul că a solicitat clarificări cu privire la utilajele ce vor fi folosite, cât și prin decizia sa de a considera răspunsul la solicitare ca fiind unul concludent, având în vedere faptul că, explicațiile aduse au fost însoțite de dovezi concludente ce probau capacitatea, resursele și disponibilitatea de a derula în condiții optime contractul în cauză.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor ofertate.

Întrucât ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. …../.....-...../ 03.10..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 04.10.....

În urma studiului dosarului achiziției, ... SRL a depus note suplimentare înregistrate la Consiliu sub nr. ……./08.10....., prin care își menține în totalitate argumentele formulate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. ……../10.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../11.10....., …… a formulat concluzii față de cererea de intervenție, susținând criticile formulate în contestație, insistând asupra motivelor de respingere a ofertei reclamate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în subprogramul «lucrări în primă urgență» - pachet 12 lot 1-2, respectiv: lot 1 – lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții «refacere și modernizare străzi calamitate în comuna ……., județ …….»”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 11.903.602 lei.

La procedura de atribuire au fost depuse cinci oferte, cea a ofertantului ..... SRL clasându-se pe primul loc, iar cea de la …… pe locul al II- lea.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a înștiințat ..... SRL despre clasarea ofertei sale pe locul 2. Nemulțumit de acest ....., perdantul a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, reclamând modul incorect de evaluare a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..... SRL, înregistrată la Consiliu la data de 02.10....., Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ....., contestația ..... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 05.10..... Rezultă că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, respectiv în ultima zi a acestui termen.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea

deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția respingerii contestației, ridicată de intervenient, pe motiv că nu ar fi fost constituită cauțiunea de către ..... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât petentul a depus la dosarul cauzei originalul recipisei cauțiunii, în valoarea impusă de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, petentul critică acțiunea comisiei de evaluare de a permite ofertantului ..... SRL ca, prin intermediul clarificărilor, să-și modifice propunerea tehnică, în ceea ce privește utilajele necesare executării lucrărilor.

Asupra acestui aspect sesizat de reclamantă, Consiliul ia act de prevederile caietul de sarcini *Refacere si modernizare străzi calamitate în comuna ……, ……/* cap. *Utilaje, instalatii si echipamente*:

Pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului, in perioada de timp estimata pentru desfasurarea lucrarilor, se vor prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor precizate.

Consiliul observă că ..... SRL, în propunerea tehnică, la cap. Prezentare instalații și echipamente (pag. 597-600) a enumerat principalele utilaje ce vor fi utilizate și lucrările în care vor participa, dar fără să prezinte documente care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor.

De asemenea, ofertantul a menționat că dispune de un contract de prestări servicii cu ……, ce va efectua încercările solicitate prin caietul de sarcini prin laboratoarele de gr. II.

Analizând cerința din caietul de sarcini referitoare la utilaje, Consiliul observă că prin dispoziția de mai sus, voința autorității contractante a fost ca documentele referitoare la utilaje să fie prezentate *în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor,* și nu în cuprinsul ofertei, așa cum a interpretat contestatorul.

Față de această cerință a caietului de sarcini, respectiv momentul prezentării documentelor pentru utilaje, nu a fost formulată nicio clarificare ori contestație. Astfel, aceste prevederi și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Documentația de atribuire, acceptată implicit de ofertant, a impus să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*], precum și

art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.]*

Deși cerința din caietul de sarcini se referă la etapa de după desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire, comisia de evaluare, prin adresa nr. ……/09.07....., a solicitat de la ..... SRL următoarea clarificare:

1. In conformitate cu cerința Caietului de sarcini prin care, la pag. 38 - Cap. Utilaje, instalatii si echipamente, se specifica: "Pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului, in perioada de timp estimata pentru desfasurarea lucrărilor, se vor prezenta documente care atesta deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor precizate". Va solicitam sa precizați cum anume ați respectat indeplinirea acestei cerințe in cadrul propunerii tehnice prezentate.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ……/12.07.....:

[…] documentele care atestă deținerea utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că societatea noastră a prezentat în cadrul propunerii tehnice pag. 597-600 principalele utilaje, inclusiv pozele acestora, din formularea cerinței din Caietul de sarcini, înțelegând că dovezile deținerii se vor prezenta de către ofertantul aflat pe locul 1 în clasamentul intermediar.

La răspunsul de mai sus ofertantul a atașat copii după:

- facturile cu care a cumpărat o parte din utilajele menționate în propunerea tehnică;
- un contract de închiriere a patru utilaje.

Prin solicitarea din 09.07....., comisia de evaluare a reinterpretat, după depunerea ofertelor, prevederile caietului de sarcini, modificând momentul de dovedire a deținerii utilajelor.

Așadar, și critica petentului referitoare la utilaje reprezintă o reinterpretare a caietului de sarcini.

O asemenea acțiune din partea comisiei de evaluare, implicit critica petentului, constituie o schimbare a cerințelor documentației de atribuire, o încălcare a principiului transparenței și a tratamentului egal, deoarece noua informație nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin intermediul anunțului de participare ori a clarificărilor la documentația de atribuire. Comisia de evaluare are obligația, așa cum dispune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, să verifice conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Or, nici în caietul de sarcini și nici în alt document, nu există vreo prevedere prin care să se impună ca dovezile de deținere a utilajelor să se regăsească în ofertă.

Critica petentului reprezintă o modificare a cerințelor documentației de atribuire, după depunerea ofertelor.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin:

- hotărârea din 5 aprilie 2017, cauza C-298/15, „Borta" UAB vs Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija VĮ:

[…] entitatea contractantă nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul condițiilor esențiale ale contractului, printre care figurează specificațiile tehnice, precum și criteriile de atribuire, pe care s-au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a prezentării unei oferte sau, dimpotrivă, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului în cauză.

- hotărârea din 14 septembrie 2017, cauza C-223/16, *Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise:*

[…] principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. ……/12.06..... conformitatea acestei oferte.

Văzând toate cele de mai sus, Consiliul apreciază că ofertantul criticat a inclus în propunerea tehnică, deși nu s-a cerut prin caietul de sarcini, informații privind utilajele pe care le va utiliza în lucrarea supusă atribuirii. Documentele prezentate de ofertant, ca răspuns la solicitarea comisiei, nu constituie o completare a propunerii tehnice, întrucât cererea unității achizitoare a depășit regulile de întocmire a ofertei, publicate în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de modificare a ofertei, prin documentelor de dovedire a deținerii utilajelor.

În ceea ce privește cea de a doua critică, referitoare la cotarea cheltuielile indirecte doar cu 1% din valoarea ofertată, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru argumentele următoare.

Contestatorul își susține critica pe un calcul propriu, dedus din experiența sa, dar fără să se refere strict la valorile din oferta

contestată, fără să determine diminuarea calitativă a lucrărilor prin prețul propus de ..... SRL.

Afirmația petentului, precum că ofertantul și-a subdimensionat valoarea financiară prin cheltuieli indirecte la o cotă foarte mică, are în cuprins doar referiri generale la neacoperirea cheltuielilor cu: *remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire si paza impreuna cu asigurarile sociale specifice; amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (securitate si sanatate in munca); retributii suplimentare către personalul implicat direct in producție, impozitele si contribuțiile sociale aferente acestor retributii; cheltuieli de trasare si topometrie; cheltuieli cu materialele necesare instruirii in domeniul securitatii si sanatatii in munca.* Mai este de reținut și faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertantul să respecte anumite praguri, astfel că raportarea ofertei câștigătoare la procentul de 1% pentru cheltuieli indirecte nu poate conduce la concluzia că nu au fost luate în considerare toate costurile cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte.

Față de aceste costuri, petentul nu avansează nicio valoare care să nu poată fi susținută în executare, nu indică și nici nu prezintă Consiliului vreo dovadă asupra caracterului nerealist ori nesustenabil al cheltuielilor indirecte. Prin acțiunea sa neargumentată, contestatorul, în fapt, solicită Consiliului evaluarea propunerii financiare sub toate aspectele de mai sus (remunerație personal, amortizare mijloace fixe etc.). Însă, organismul administrativ jurisdicțional nu se poate substitui nici petentului, în dovedirea încălcărilor produse, dar nici comisiei de evaluare, în analizarea ofertei. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are obligația examinării actului atacat din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei.

În lumina art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile sale în mod complet, fără a omite informațiile care îi sunt cunoscute [text echivalent art. 14 alin. (3) C. proc. civ.].

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**