



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de..., **cu sediul în..... nr.....**, înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator, și, convențional, prin... și..., cu sediul în..... nr...., Corp 2, ap....., sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura organizată prin... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „...”, cod...-piatră de carieră și concasată (ordin inițiere... de Mărfuri nr....), de..., cu sediul în....., înmatriculată la... sub nr...., având..., în calitate de autoritate contractantă... a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

I. anularea raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil - Ringul materiale de construcții din data de..., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia;

II. anularea adresei nr..... emisă de... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

III. anularea rezultatului evaluării ofertei sale declarată neconformă;

IV. anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca neconforme a ofertei sale;

V.anularea deciziei prin care ofertele depuse de... și... au fost declarate admisibile și prin care oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație și ulterior;

VI. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv la declararea inadmisibile și neconforme a ofertelor depuse de... și... și la declararea ca acceptabilă și conformă a ofertei sale, urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

..., având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul și fotocopierea oricăror documente aflate la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în dosarul nr...., cu sediul în..... nr....., **înmatriculată** la Registrului... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... și..., în calitate de administratori, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., bd.... nr...., etaj..., ap....., intervenienta a solicitat:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în dosarul nr...., cu sediul în....., **înmatriculată** la... sub nr...., CUI..., reprezentată prin..., administrator, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul profesional al Societății civile de avocați „.....”..... nr....., intervenienta a solicitat:

(1) în ceea ce privește contestația formulată de...

A. prin cererea de intervenție voluntară accesorie

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

> Respingerea contestației formulate, în principal, ca inadmisibilă; în subsidiar, ca neîntemeiată; cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

B. prin cererea de intervenție voluntară principală

I. Admiterea în principiu a cereri de intervenție voluntară principală;

II. Anularea în parte

a raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil nr.... emis de... de Mărfuri nr...., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia și a celor subsecvente, în sensul reținerii unor motive suplimentare de excludere a ofertei depuse de...;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., cu consecința respingerii acesteia în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

C. În ambele situații, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul în cauză, potrivit art. 26 alin. (9) din legea 101/2016;

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

(1) Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului ședinței de tranzacționare pe piața... nr.... emis de... de Mărfuri nr.... sub aspectul deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de... și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

(3) Solicită repunerea în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în dosarul nr...., a solicitat:

- în ceea ce privește contestația formulată de...

A. prin cererea de intervenție voluntară accesorie

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

II. Respingerea contestației formulate:

a) În principal, ca inadmisibilă;

b) În subsidiar, ca neîntemeiată;

cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate;

B. prin cererea de intervenție voluntară principală

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;

II. Anularea în parte a raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil nr.... emis de... de Mărfuri nr...., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia și a celor subsecvente, în sensul respingerii ca neconforme a ofertei depuse de...;

III. Anularea deciziei prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, cu reținerea motivelor de excludere prezentate.

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către..., cu consecința respingerii acesteia în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente.

C. În ambele situații, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiul judiciar, potrivit art. 26 alin. (9) din legea 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (în dosarul nr....) și... (în dosarul nr....), critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....) **invocă netemeinicia** respingerii ofertei sale ca neconformă; încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Arată că oferta sa a avut în vedere întreaga cantitate solicitată, iar conform caietului de sarcini a depus permisul de exploatare.

Consideră că măsura autorității contractante este vădit abuzivă și nelegală și încalcă prevederile Legii nr...., nesocotind principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Subliniază că, în documentația de atribuire, nu există nicio cerință expresă cu privire la obligativitatea ca licența de exploatare să acopere întreaga cantitate solicitată de către autoritatea contractantă și, oricum, cantitatea solicitată putea fi furnizată de societatea sa.

Or, autoritatea contractantă nu putea astfel să își întemeieze decizia de declarare a ofertei ca neconformă prin raportare la

neîndeplinirea unei cerințe care nu era prevăzută expres în documentația de atribuire.

Apreciază..., că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul..., căruia i s-au solicitat documente din care să reiasă cantitatea pentru care s-a solicitat permis de exploatare.

Autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada că dețin permis de exploatare pentru întreaga cantitate solicitată.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi specificat în caietul de sarcini că se solicită permis de exploatare pentru întreaga cantitate de... tone, ar fi avut posibilitatea de a actualiza permisul de exploatare în mod corespunzător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că permisul de exploatare prezentat nu ar face dovada posibilității de exploatare a întregii cantități.

Din moment ce potrivit documentației de atribuire contractul urma să fie încheiat pe o durată de 24 luni, fiind astfel valabil și pe durata anului..., este lesne de observat că un permis de exploatare care permite exploatarea unei cantități de... tone/an și care încă este valabil pentru anul 2026, ar fi satisfăcut cantitatea totală de... tone, superioară cantității de... tone la care face referire autoritatea contractantă.

Invocă jurisprudența Consiliului.

..., prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., solicită respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată; menținerea în totalitate a raportului ședinței de tranzacționare pe piață la disponibil - Ringul materiale de construcții din data de..., a procesului-verbal privind evaluarea documentelor încheiat la data de..., cu ocazia evaluării documentelor depuse de ofertanți la procedura de negociere prin... de..., OI nr.... în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect furnizare piatră concasată; menținerea adresei nr..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție; menținerea în totalitate a tuturor actelor conexe emise în derularea procedurii de achiziție.

Prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Arată că, în evaluarea tehnică, a constatat că oferta depusă de... nu corespunde cerințelor solicitate prin OI nr.... și a hotărât ca aceasta să fie declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și respinsă conform art. 137 alin. (1).

În urma verificării ofertei tehnice depuse de..., comisia de evaluare a constatat că, în permisul de exploatare nr.... cu valabilitate până la..., cantitatea de resursă minerală granit industrial și de construcție care poate fi exploatată este de... tone/an, iar cantitatea solicitată prin caietul de sarcini este de... t/an.

Consideră că societatea contestatoare în mod greșit interpretează prevederile caietului de sarcini, susținând fără just temei ca ar fi solicitat ca ofertantul să aibă doar permis de exploatare, fără să țină seama de

celelalte prevederi ale caietului de sarcini ci care se coroborează în mod direct, respectiv cantitatea de resursă minerală care trebuie acoperită și furnizată.

Solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr..... a solicitat **cele menționate** în partea introductivă a deciziei.

Consideră că, în mod corect, a fost respinsă oferta..., întrucât prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților să facă dovada că dețin permis de exploatare valabil pentru întreaga cantitate ce face obiectul acordului-cadru. Permisul de exploatare deținut de... nu acoperă întreaga cantitate solicitată.

... nu avea posibilitatea să își actualizeze permisul de exploatare, iar autoritatea nu avea obligația să emită o solicitare de clarificări pentru a clarifica ce cantitate putea fi exploatată într-un an conform permisului de exploatare.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale apreciază că sub acest aspect contestația nu a fost motivată și neprobată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă faptul că societatea... a constituit cauțiunea cu depășirea termenului prevăzut la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezintă justificări vizavi de necesitatea considerării ofertei sale confidențială.

Consideră că nu au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității prin solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, întrucât situația sa este diferită de situația contestatoarei în sensul în care, pentru oferta..., autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile necesare evaluării ofertei.

Din analiza permisului de exploatare prezentat de contestatoare rezultă că limita anuală de exploatare autorizată era de... tone/an. Această informație rezultă în mod expres din documentul depus de contestatoare și reprezenta singura capacitate de exploatare certă, obiectivă și verificabilă care putea fi avută în vedere la momentul evaluării ofertei. Autoritatea contractantă nu putea ignora limita de exploatare care rezulta din permis și nici nu putea prezuma existența unei capacități superioare celei care rezulta în mod direct din documentele ofertei.

Invocă neregularități privind documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite Consiliului motivele pentru care cererea de intervenție voluntară principală nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....,

prin adresa nr...._... /..., a fost invitată la sediul Consiliului pentru studiul dosarului cauzei. Societatea nu a dat curs invitației transmise.

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (**dosar nr....**)... **a solicitat** cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă considerații în ceea ce privește refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul efectiv la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, susține că aceasta este neconformă, întrucât operatorul economic nu deține un permis de exploatare a agregatelor de carieră ce fac obiectul procedurii de atribuire emis de..., Petrolier și al... a Dioxidului de Carbon în condițiile Legii minelor nr.... și ale... din..., valabil la data depunerii ofertei.

În susținerea acestei critici de neconformitate, arată că, prin prevederile caietului de sarcini și ale Ordinului inițiator, autoritatea contractantă a prevăzut o cerință expresă de conformitate a propunerii tehnice, și anume ofertanții trebuiau să dețină un permis de exploatare a agregatelor de carieră ce fac obiectul procedurii de atribuire emis de..., Petrolier și al... a Dioxidului de Carbon în condițiile Legii minelor nr.... și ale Instrucțiunilor din..., valabil la data depunerii ofertei.

Așa cum rezultă din cele consemnate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea documentelor nr.... și în raportul ședinței de tranzacționare nr...., la data depunerii ofertei... nu deținea un permis de exploatare a agregatelor de carieră emis de..., Petrolier și al... a Dioxidului de Carbon.

În urma verificării ofertei tehnice, comisia de evaluare constată că ofertantul a depus dovada depunerii documentației în vederea obținerii permisului de exploatare a agregatelor de carieră.

Comisia de evaluare hotărăște ca acestuia să i se ceară clarificări.

Ofertantul a depus documente doveditoare în data de..., din care reiese că permisul de exploatare a fost solicitat pentru o cantitate de... tone.

Acest aspect este confirmat de Lista permiselor de exploatare în vigoare ce se regăsește pe site-ul..., Petrolier și al... a Dioxidului de Carbon, unde nu figurează denumirea societății....

... nr....:

Din documentația depusă în vederea obținerii permisului de exploatare, înregistrată sub nr.... rezultă o cantitate estimată de... tone/an.

Potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea minelor nr...., rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an, doar pe baza unui permis de exploatare emis de autoritatea competentă și de reglementare, și nu pe baza unei documentații depuse în vederea obținerii unui permis de exploatare.

În aceste condiții, propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător nu este conformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... solicită respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată; menținerea în totalitate a raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil - Ringul materiale de construcții din data de..., a procesului verbal privind evaluarea documentelor încheiat la data de..., cu ocazia evaluării documentelor depuse de ofertanți la procedura de negociere prin... de..., nr.... în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect furnizare piatră concasată; menținerea adresei nr..... emisă de societatea... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție; menținerea în totalitate a tuturor actelor conexe emise în derularea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării ofertei tehnice depusă de..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus dovada depunerii documentației în vederea obținerii permisului de exploatare (nr....).

Achizițtoarea a considerat că oferta... corespunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, fiind declarată admisă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr..... a solicitat **cele** menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că autoritatea contractantă a procedat în mod legal în ceea ce privește gestionarea accesului la documentele procedurii, iar împrejurarea că anumite documente nu au fost comunicate contestatoarei nu este de natură să afecteze legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodata, susținerile referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei sale consideră că se întemeiază pe o interpretare eronată și incompletă a documentelor existente la dosarul achiziției, în condițiile în care deținea și a prezentat un permis de exploatare valabil, apt să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, documentația suplimentară depusă având caracter complementar și nefiind de natură să înlăture conformitatea ofertei.

Invocă inadmisibilitatea unei eventuale completări/precizări a motivelor din contestație.

În continuare prezintă motivele pentru care apreciază că oferta... trebuia respinsă.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite Consiliului motivele pentru care cererea de intervenție voluntară principală nu este supusă obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite răspuns la cererile de intervenție formulate de....

Intervenienta formulează concluzii scrise prin care combate susținerile..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., completată cu precizarea înregistrată sub nr....

..., prin adresa nr...._... /..., a fost invitată la sediul Consiliului pentru studiul dosarului achiziției.

Societatea a dat curs invitației transmise, prezentându-se la studiu în data de.... În urma studierii dosarului achiziției..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite concluzii scrise.

Intervenienta, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., transmite concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de.... Concluziile scrise au fost înaintate contestatoarei prin e-mail în data de....

... răspunde concluziilor scrise formulate de... prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru de furnizare „Piatră concasată:...-*piatră de carieră și concasată*”, prin publicarea pe site-ul... de Mărfuri a Ordinului inițiator nr...., data limită de tranzacționare fiind..., cu începere de la ora 1.... Valoarea estimată a acordului-cadru este..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire... și... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1)¹ lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de....., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de...-Sucursala..., la data de....

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de....., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor de către... și... au fost formulate cereri de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub nr.... (dosar nr....), precum și de către..., înregistrate la Consiliu sub nr.... (dosar nr....) și 42201/... (dosar nr....).

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de..., ofertantă clasată pe locul II, conform raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil nr.... emis de... de Mărfuri nr...., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia de menținerea a deciziei de respingere a ofertei..., câtă vreme această societate a formulat și contestație împotriva ofertantei desemnate câștigătoare. Întrucât urmărește înlăturarea din procedură a ofertei câștigătoare, pe... contestației, și, implicit, câștigarea contractului, intervenienta are interesul menținerii deciziei de respingere a competitorii.... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție

accesorie în interesul autorității contractante ținând seama de capetele de cerere formulate.

Cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de..., Consiliul are în vedere că, în cuprinsul cererilor de intervenție, s-a făcut precizarea că acestea reprezintă atât cereri de intervenție accesorie, cât și cerere de intervenție principală.

În ceea ce privește cererile de intervenție accesorii, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil nr... emis de... de Mărfuri. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Cererile de intervenție au fost transmise, prin e-mail, către Consiliu, societățile contestatoare și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.*

Cererea de intervenție principală formulată de câștigătoarea procedurii împotriva ofertei clasate pe locul II este asimilabilă unei contestații, astfel că aceasta trebuie să îndeplinească condiția de admisibilitate constând în constituirea cauțiunii aferente conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor intervenientei, faptul că, prin... de Casație și Justiție nr..., s-a statuat asupra admisibilității cererii de intervenție principală, nu înseamnă că este înlăturată obligația îndeplinirii condiției de admisibilitate constând în depunerea cauțiunii aferente, condiție stabilită de dispozițiile Legii nr....

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală, fiind întemeiată excepția invocată de....

Sesizarea Consiliului de către cele două contestatoare efectuându-se în data de..., constituirea cauțiunii la data de... de către... și la data de... de către... respectă termenul de 5 zile prevăzut la art. 611 alin. (1) din lege, astfel că va fi respinsă excepția invocată de... referitoare la neconstituirea cauțiunilor de către cele două contestatoare în termenul legal.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzelor conexate, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr..., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Analizând declarația de confidențialitate depusă de..., Consiliul constată că aceasta nu cuprinde vreo motivare vizavi de caracterul confidențial al propunerii tehnice, propunerii financiare și răspunsurile la clarificări. Nu au fost depuse probe în susținerea acestui caracter al documentelor.

De altfel, din parcurgerea propunerii tehnice, ținând seama de obiectul contractului, s-a putut constata că aceasta cuprinde rapoarte de încercări, fișe tehnice de produs, formularele puse la dispoziție de autoritate, nerezultând că acestea ar fi confidențiale și că ar prejudicia interesele operatorului economic.

Astfel fiind, s-a pus la dispoziția... oferta..., cu excepția documentelor cuprinzând date cu caracter personal, și documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, în integralitate.

Trecând în continuare la analiza primei contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, prin comunicarea nr...., aducându-i-se la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin 3, *lit. a si respinsa conform art. 137 alin 1, deoarece nu corespunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini/01 358/2026, respectiv in permisul de exploatare nr.... cu valab pana la..., cantitatea de resursa minerala granit industrial si de constructie care poate fi exploatata este de... tone/an, iar cantitatea solicitata prin caietul de sarcini este de... t/an.*

Societatea contestatoare a invocat încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prin faptul că societății... i s-au solicitat documente din care să reiasă cantitatea pentru care s-a solicitat permis de exploatare, neaplicând însă același tratament și vizavi de oferta sa. De asemenea, a invocat faptul că nu s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada că dețin permis de exploatare pentru întreaga cantitate ofertată.

În soluționare se reține că, prin Ordinul inițiator nr...., CUMPARARE:...42+A1/...si.../AC:..., s-a prevăzut:

Client	-
Denumire produs	PIATRA CONCASATA SR EN 13242+A1/2008 și SR EN 13383-1:2003/AC:2004 <u>sau echivalent standarde internaționale trebuie să corespundă specificațiilor</u> <u>din caietul de sarcini</u>
Cantitate	Piatra concasata(cu transport inclus) - piatra concasata sort 0-63 mm 14212300-3 140.000 to - piatra concasata sort 0-31,5 mm 14212300-3 10.000 to - piatra concasata sort 40-63 mm 14212300-3 10.000 to - piatra concasata sort 100-350 mm 14212300-3 100.000 to - piatra concasata sort 0-40 mm 14212300-3 4.0 TOTAL 264.000 TON
Atribut	Se va încheia un Acord cadru pentru o perioadă de 24 luni și contracte subsecvente. Se vor depune oferte pentru întreaga cantitate. Nu se admit oferte parțiale.

Potrivit caietului de sarcini, produsele solicitate sunt:

3.4. Produse solicitate

	Unitate de măsură	Cantitate minima AC	Cantitate minima contract subsecvent	Cantitate maxima AC	Cantitate maxima contract subsecvent
Piatra concasata					
Sort 0/63	to	35.000	35.000	140.000	80.000
Sort 0/31,5	to	2.500	2.500	10.000	6.000
Sort 40/63	to	2.500	2.500	10.000	6.000
Sort 100/350	to	25.000	25.000	100.000	60.000
Sort 0/40	to	1.000	1.000	4.000	3.000

De asemenea, în cadrul ordinului inițiator s-a prevăzut obligația operatorilor economici de a depune: Propunerea tehnica- Formularul 7: (...) - *permis de exploatare valabil la data depunerii ofertelor*.

În caietul de sarcini, s-a făcut mențiunea: cariera de la care se va face furnizarea de piatră concasată va avea permis de exploatare eliberat de....

Pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, societatea contestatoare a depus permisul de exploatare nr.... valabil până la data de.... **În permis** se menționează: *Cantitatea de resursă minerală granit industrial și de construcție care poate fi exploatată în baze prezentului permis de exploatare este de... tone.*

În contextul celor reclamate, trebuie amintit, cum s-a subliniat constant în practica Consiliului și a instanțelor de judecată, că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, împreună cu clarificările aduse acestuia, necontestată în termenul legal, își consolidează forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr...799 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 9...43g). La momentul transmiterii rezultatului procedurii, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g6...3e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....3/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Câtă vreme nu a fost solicitată depunerea în cadrul ofertei a permisului de exploatare care să prevadă posibilitatea exploatării unei cantități minime de... tone/an, o măsură de respingere a ofertei nu putea fi dispusă.

Contrar susținerilor intervenientei... în discuție nu este faptul că cerința impusă ar fi redusă la o simplă formalitate administrativă dacă s-ar fi verificat simpla existență materială a permisului de exploatare, ci faptul că, în privința acestui document, singura condiție prevăzută în documentație și care urma a fi verificată de comisia de evaluare privea valabilitatea la data depunerii ofertelor, nu conținutul său vizavi de cantitatea care urma a fi exploatată.

Mai mult, cum a arătat și..., era de datoria sa să ia măsuri, în situația în care ar fi cunoscut că se solicită ca permisul de exploatare să aibă o cantitatea minimă de... tone/an, astfel încât să poată depune un permis de exploatare care să corespundă cerințelor minime impuse.

De altfel, chiar prin contestație, s-a explicat că această situație putea fi remediată prin obținerea unei actualizări a permisului.

Aspectele invocate de societatea intervenientă... legate de imposibilitatea actualizării permisului de exploatare cu cantități suplimentare, prin raportare la dispozițiile Legii minelor nr.... și ale Instrucțiunilor emise în aplicare, sunt lipsite de relevanță în soluționare, ținând seama de faptul că societatea... s-a angajat prin propunerea tehnică la livrarea întregii cantități care face obiectul acordului-cadru, iar pentru permisul de exploatare s-a impus expres o singură cerință, cea privind valabilitatea lui.

Oferta nu putea fi respinsă pe baza unor informații suplimentare, neprevăzute în documentație, și, în plus, pe baza unor deducții, în sensul în care fiind cerută o anumită cantitate de produse și permisul de exploatare trebuia să prevadă o anumită cantitate.

Dacă dorea ca permisul de exploatare să cuprindă informații legate de întreaga cantitate care urma a fi exploatată, autoritatea contractantă avea obligația impunerii unei cerințe exprese în acest sens.

..., trebuie amintit că niciuna dintre părți nu indică unde anume în documentație s-ar fi făcut mențiunea achiziționării unei cantități de... tone/an. Fiind vorba despre încheierea unui acord-cadru, în caietul de sarcini, au fost prevăzute cantitățile minime și maxime a fi livrate și cantitățile minime și maxime aferente unui contract subsecvent, nerezultând achiziția a... tone/an.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr.... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 39)".

..., conform considerentelor expuse în cauza... „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctul 44 și jurisprudența citată)".

... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Astfel fiind, critica vizând modul de evaluare a ofertei contestatoarei este fondată, măsura de respingere fiind luată pe baza unor elemente suplimentare, neprevăzute în documentație.

..., trebuie remarcat, astfel cum a subliniat și..., că societății... i s-au solicitat anumite clarificări vizavi de cantitatea din permisul de exploatare, în schimb măsura de respingere a ofertei contestatoarei a fost luată fără a se acorda o minimă posibilitate acesteia de a explica modul în care a înțeles să își întocmească oferta și cum înțelege să asigure autoritatea de respectarea contractului.

... a invocat în cererea de intervenție că, în cazul său, solicitările de clarificări ar fi privit doar lămurirea unei documentații deja depuse, în timp ce pentru contestatoare informațiile erau complete și permiteau luarea deciziei de respingere. Or, contrar susținerilor intervenientei permisul de exploatare prezentat de... era în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, îndeplinind astfel cerința impusă în documentație, prin urmare, dacă aprecia că are nevoie de alte lămuriri achizițarea trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.... și să îi solicite clarificări.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația... și va fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Capătul de cerere privind dispunerea anulării deciziei prin care ofertele depuse de... și... au fost declarate admisibile și oferta... câștigătoare, vor fi respinse, ca nefondate, societatea contestatoare ne prezentând vreo motivare în fapt și în drept vizavi de evaluarea acestor două oferte.

Întrucât nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, Consiliul va respinge cererea formulată în acest sens de contestatoare.

Fiind admisă, în parte, contestația, pentru motivele expuse, vor fi admise, în parte, cererile de intervenție accesorie formulate de... și....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul II potrivit raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil nr.... emis de... de Mărfuri nr....

Preliminar, trebuie subliniat că, în soluționare, Consiliul va avea în vedere atât criticile din contestație, cât și cele formulate în cadrul concluziilor scrise, dat fiind că necesitatea completării contestației prin concluziile scrise a fost determinată de asigurarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, studiate de petentă în data de.... Contrar susținerilor intervenientei... criticile aduse în completare nu sunt

inadmisibile pe baza concluziilor scrise. Se are în vedere că societatea contestatoare a solicitat autorității contractante accesul la documentele din oferta câștigătoare, însă accesul nu a fost permis. În aceste condiții, accesul fiind asigurat la sediul Consiliului... a luat cunoștință la data amintită de informațiile și documentele cu privire la care a completat contestația.

O primă critică din contestație privește lipsa permisului de exploatare a agregatelor de carieră pentru ofertantă.

Analizând propunerea tehnică depusă de..., Consiliul constată că produsele oferite sunt următoarele:

	Unitate de măsură	Cantitate minima AC	Cantitate minima contract subsecvent	Cantitate maxima AC	Cantitate maxima contract subsecvent	Loc de livrare
Piatra concasata						
Piatra concasata Sort 0/63	to	35.000	35.000	140.000	80.000	Cariera Baisoara, jud Cluj/ Cariera Hodisu, jud Cluj/ Cariera Dumbrava, jud Cluj
Piatra concasata Sort 0/31,5	to	2.500	2.500	10.000	6.000	Cariera Baisoara, jud Cluj/ Cariera Hodisu, jud Cluj/ Cariera Dumbrava, jud Cluj
Piatra concasata Sort 40/63	to	2.500	2.500	10.000	6.000	Cariera Baisoara, jud Cluj/ Cariera Hodisu, jud Cluj/ Cariera Dumbrava, jud Cluj
Piatra concasata Sort 100/350	to	25.000	25.000	100.000	60.000	Cariera Baisoara, jud Cluj/ Cariera Hodisu, jud Cluj/ Cariera Dumbrava, jud Cluj
Piatra concasata Sort 0/40	to	1.000	1.000	4.000	3.000	Cariera Baisoara, jud Cluj/ Cariera Hodisu, jud Cluj/ Cariera Dumbrava, jud Cluj

În cadrul propunerii tehnice au fost depuse: între altele, 1. documentația DOCUMENTAȚIA TEHNICO-ECONOMICĂ, în vederea emiterii PERMISULUI DE EXPLOATARE, pentru activități miniere în **perimetrul ...** 3 loc. ..., corn. ..., jud...., nr...., înaintată Autorității Naționale de Reglementare în domeniul minier, petrolier si al stocării geologice a dioxidului de carbon în baza prevederilor Legii minelor nr....; 2. permisul de exploatare nr.... valabil până la data de... pentru societatea..., în care se menționează că permisul acordă Titularului dreptul de exploatare pentru resursa minerală roci magmatice (granodiorit industrial si de constructii), în perimetrul temporar de exploatare Dumbrava in extravilan..., județul..., nr.....; **cantitatea** de resursă minerală roci magmatice (granodiorit industrial si de constructii) care poate fi exploatata în baza prezentului permis de exploatare este de... tone; 3. licența de concesiune pentru exploatare nr.... pentru societatea... pentru perimetrul Hodiș.

Rezultă din cele de mai sus că, pentru două cariere (Dumbrava și Hodiș), a fost depus permisul de exploatare, însă, pentru perimetrul nu a prezentat permis de exploatare pentru cariera din care vor fi exploatate produsele care urmează a fi livrate, ci doar dovada depunerii documentației tehnico-economice, în vederea emiterii *permisului de exploatare*.

Vizavi de faptul că, pentru permisele de exploatare, titular este..., se reține că cerința din caietul de sarcini privea depunerea permisului de

exploatare pentru cariera de la care se va face furnizarea, valabil la data depunerii ofertelor, nerezultând că suntem în prezența unei cerințe care să privesc autorizarea ofertantului, astfel că nu existau motive pentru declararea societății... ca asociat sau subcontractant.

Potrivit art.... alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin... nr.... "În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, **cerința se consideră îndeplinită** în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă."

Interpretarea contestatoarei că ar fi aplicabile în cauză dispozițiile de mai sus nu poate fi primită, câtă vreme permisul de exploatare privea cariera, și nu operatorul economic furnizor.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de faptul că obiectul contractului constă în furnizare piatră concasată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că operatorul economic... va putea furniza produsele de la carierele de exploatare pentru care s-au depus documentele mai sus amintite, și să solicite clarificări în acest sens, cu aplicarea art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin... nr....

Singurele contractele încheiate între... și... sunt contracte de asociere, spre exemplu, în contractul nr.... august..., menționându-se că părțile urmăresc să creeze un parteneriat în vederea desfasurării activității de: extractia, exploatarea și vanzarea resurselor de granit, având în vedere faptul că Asociatul este titularul licenței de concesiune pentru exploatare nr.... pentimetru de exploatare Hodis -2m jud..., (...), nerezultând dreptul de furnizare a produselor de către... pentru contractul în cauză.

Mai mult, cum s-a arătat anterior, pentru cariera ... a fost depusă o documentație tehnico-economică în vederea emiterii permisului de exploatare ceea ce nu putea confirma autorității obținerea permisului de exploatare.

De altfel, chiar din solicitarea de clarificări 5028/... adresată de autoritate și răspunsul nr.... al operatorului economic rezultă că achizițarea a urmărit să se lămurească pentru ce cantitate estimată a fost depusă documentația, așadar, neexistând certitudinea obținerii permisului de exploatare.

De altfel, dovada depunerii unei documentații tehnico-economice pentru obținerea permisului de exploatare nu poate fi considerată îndeplinire în mod echivalent a cerinței impuse prin documentație care face referire la deținerea permisului *de exploatare valabil la data depunerii ofertelor*.

Câtă vreme au fost indicate carierele de exploatare și produsele oferite, exista obligația corelativă a operatorului economic de a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la permisul de exploatare valabil la data depunerii ofertelor.

Consiliul nu poate determina ce anume a avut în vedere autoritatea contractantă în evaluarea cerinței referitoare la prezentarea permisului de exploatare și cum a considerat cerința minimă îndeplinită, aceste aspecte nerezultând nici din documentele întocmite, nici din punctul de vedere asupra contestației.

În ceea ce privește criticile legate de produsele oferite de la cariera ..., cariera Dumbrava și cariera Hodiș, societatea... a invocat faptul că nu au fost depuse certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru niciunul dintre sorturile de piatră; din cuprinsul rapoartelor de încercare depuse pentru piatra spartă cu rosturile 0/63 mm, 0/... mm și 0/40mm nu rezultă îndeplinirea specificației tehnice privind "valoarea de albastru"; pentru piatra cu sort 40-63 mm rezultă că acest produs este certificat pentru un alt standard decât cel solicitat prin documentația de atribuire etc.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., intervenienta... a răspuns vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, însă, analizând procesul-verbal de evaluare a ofertelor și raportul procedurii, Consiliul constată că nu există o minimă analiză din partea comisiei de evaluare a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, astfel că, în lipsa acestei analize, nu se poate face o verificare a modului de evaluare a propunerii tehnice câștigătoare.

Organul administrativ-jurisdicțional nu poate efectua analiza în locul comisiei, rolul său fiind de verificare a legalității evaluării efectuate de comisia de evaluare.

Se constată că achiziția nu s-a achitat de sarcina sa de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*, astfel cum dispune art. 1... alin. (1) lit. f) din normele metodologice, nefiind detaliate documentele și informațiile avute în vedere pentru determinarea conformității ofertei câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, constatând că evaluarea înregistrată abateri de la cadrul procesual, Consiliul va admite contestația... și va dispune reevaluarea ofertei....

Întrucât nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, Consiliul va respinge cererea formulată în acest sens de contestatoare.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție accesorie formulată de.... În consecință, va fi respinsă cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului. De altfel, se constată că nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportului ședinței de tranzacționare pe piața... nr..., emis de... de Mărfuri, procesele-verbale subsecvente și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de declarare admisibile a ofertelor... și... și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei....

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție accesorie formulate de... și... și le admite, în parte.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportului ședinței de tranzacționare pe piața... nr..., emis de... de Mărfuri, procesele-verbale subsecvente și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... și o respinge.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de....

Respinge cererile contestatoarei și intervenientei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...