str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..... SRL, cu sediul în ...Județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului cu nr. ....., având C.I.F. ....., reprezentată prin Domnul ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 și în Comunicarea nr. ... 5/350/12.03.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ... .....”, cod CPV 79713000-5, de către . ....., cu sediul în ....., B-dul ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestaţii, vizavi de netemeinicia şi nelegalitatea actelor entitatii contractante din perspectiva evaluării ofertei de pe primul loc;

b) repunerea contestatorului în termenul de motivare a contestaţiei, dar şi accesul la dosarul achiziţiei, în conformitate cu dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la fondul cauzei:

a) admiterea contestaţiei;

b) anularea actelor entității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 şi Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... 5/350/12.03.2025, precum şi toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menţionate, în ceea ce priveşte oferta ... SRL;

c) obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalităţii, cu indicarea clară şi precisă a operaţiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea entității contractante să asigure petentului accesul la propunerea tehnică şi

propunerea financiară depuse de ... SRL, urmând ca, de la momentul punerii la dispoziţie, să curgă un nou termen de contestaţie, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului şi desemnarea ofertantului câştigător.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că, prin raportul procedurii nr. ... 5/348/ 12.03.2025, publicat în SEAP în data de 12.03.2025 şi prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... 5/350/12.03.2025, entitatea contractantă a comunicat clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

-Locul 1 - ofertant ... SRL valoare ofertată - 197.000 lei, reprezentând un tarif de 22,50 lei/ora;

-Locul 2 - ofertant ..... SRL, valoare ofertată - 225.482,40 lei, reprezentând un tarif de 25,74 lei/ora.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestaţiei vizavi de netemeinicia şi nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei situate pe primul loc

Contestatorul arată că, prin cererea înregistrată la sub nr. 108/17.03.2025, în temeiul art. 231, alin. 6 din Legea nr. 99/2016, a solicitat entităţii contractante accesul pentru studierea dosarului achiziţiei. Deşi entitatea contractantă a dat curs cererii, în data de 19.03.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziţiei care au fost declarate confidenţiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia oferta ... SRL.

Contestatorul apreciază că declaraţia de confidenţialitate depusa de participantul ... S.R.L. nu respectă dispoziţiile art. 70 din Legea nr. 99/2016, deoarece motivarea caracterului confidenţial al informaţiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare şi/sau fundamentărilor/justificărilor de preţ/cost declarate, nu implică doar o simplă declaraţie dată în acest sens, ci o argumentare temeinică şi plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul doreşte să păstreze confidenţiale unele informaţii/elemente din cadrul propunerii tehnice şi/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informaţii/elemente declarate confidenţiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ca atare, se solicită repunerea petentului în termenul de motivare a contestaţiei, dar şi accesul la dosarul achiziţiei, în conformitate cu dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestaţiei, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziţiei.

II. Cu privire la contestaţie, petentul arată următoarele:

A. Refuzul entității contractante de a-i asigura accesul la documentele din oferta depusa de societatea ... SRL este apreciat unul nelegal, întrucât a

interpretat greşit dispoziţiile art. 231, alin. 5 şi 6 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 70, alin. 1 şi 4 din acelaşi act normativ. Numai prin respectarea acestor dispoziţii legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă şi dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente si considerentele Hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene pronunţată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipédos regiono atliekij tvarkymo centras" UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipéda" UAB, „Klaipédos autobusij parkas" UAB, „Parsekas" UAB, „Klaipédos transportas" UAB, (paragrafele 116-117).

Aşadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidenţial al anumitor informaţii, accesul la documentele din dosarul de achiziţie nu poate fi restrictionat.

Contestatorul apreciază că nu s-au aplicat şi nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie şi actele normative incidente, iar actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor sectoriale, a scopului şi principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016, întrucât entitatea contractantă a declarat admisibila oferta depusa de către ... SRL, societate care a prezentat o oferta ce nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire şi cerinţele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preţ artificial, fară a include şi calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare şi care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte oferta depusă de ... SRL contestatorul învederează următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară a societatii ... SRL, consideră că preţul ofertat de câștigător este neobişnuit de scăzut (74,39% din valoarea estimata) și prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii şi ale celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În primul rând, in acest contract se vor presta 8760 ore de paza insa, înmulţind tariful ofertat de firma ... SRL cu numărul total de ore, nu rezulta valoarea totala ofertata

22,50 lei / ora (tarif orar ofertat) x 8760 ore = 197.100 lei, cu 100 lei mai mult decât valoarea totala ofertata.

și TVA-ul in valoare de 37.449 lei a fost calculat raportat valoarea de 197.100 lei, nu cea de 197.000 lei.

Redă în cele ce urmează o calculaţie privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini:

Durata contract: 12 luni, 365 zile

Norma lunara de lucru: 168 ore

Număr total ore = 8760 ore/post/an (24 ore/zi x 365 zile) 8760 ore/an: 12 luni = 730 ore/luna/post

730 ore/post/luna: 168 ore (norma legala de lucru) = 4,35 agenţi necesari/post.

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Salariul minim pe economie conform HG 598/2024 | 3700 lei agent / luna |
| 2 | Spor de noapte | 308,33 lei / agent / luna |
| 3 | Spor de weekend | 1,05 lei / agent / luna |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | Spor de zile libere declarat oficial 100% | 172,33 lei / agent / luna |
| 5 | Drepturi CO | 308,34 lei / agent / luna |
| 6 | TOTAL 1 (rdl+rd2+rd3+rd4+rd5): | 4.490,05 lei / agent / luna |
| 7 | Contribuţie asiguratorie de munca | 101,03 lei / agent / luna |
| 8 | Fond protecţie persoane cu handicap | 148 lei / agent / luna |
| 9 | TOTAL | 4.739,08 lei / agent / luna |
| | 4.739,08 lei : 168 ore (norma legala de lucru) | 28,20 lei / ora |

HOTĂRÂREA nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată prevede ca: începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţii, sporuri şi alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

1. Salariu de bază minim brut pe ţară garantat în plată = 3700 lei/ agent/luna

2. SPOR DE NOAPTE = 308,33 lei/agent/luna

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii, salariaţii de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puţin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul nopţii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

8 ore noapte x 25% x 3700 lei / 24 ore / zi = 308,33 lei / agent /luna

3. SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 1,05 lei / agent /luna.

Conform art. 137 repausul saptamanal din Codul Muncii "salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca". Intr-un an, sunt 104 zile de weekend. Presupunând că, in contractul colectiv de munca sau in contractele invididuale de munca ale ofertantului ... SRL, sporul de weekend este stabilit in procent de 0,1%, avem următorul calcul:

104 zile de weekend/365 zile/an x 3700 lei/agent/luna x 0,1% = 1,05 lei/agent/luna.

4. SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE= 100% = 172,33 lei/agent/luna

Într-un an sunt 17 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

17 zile sărbătoare legala/365 zile/an x 3700 lei agent/luna x 100% = 172,33 lei/agent/luna

5. INDEMNIZAŢIE CONCEDIU DE ODIHNA = minim 308,34 lei/agent /luna

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare iar conform art. 150 alin. 1 din Codul Muncii valoarea indemnizaţiei nu poate fi mai mica decât salariul minim brut.

3700 lei /12 luni / = 308,34 lei /agent/luna

Contestatorul susţine că, daca ... SRL a alocat pentru indemnizaţia concediului de odihna un cuantum mai mic de 308.34 lei/om a incalcat prevederile Codului Muncii iar oferta trebuia respinsa ca neconforma.

308,33 lei /agent/luna x 12 luni = 3.699,96 lei/agent/luna, mai puţin decât salariul minim de 3700 lei/luna, incalcand astfel prevederile art. 150 alin. 1 din Codul Muncii

TOTAL = 4.490,05 lei/agent/luna

6. CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 101,03 lei/agent/luna

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. $220^3$, stabileste Cota contribuţiei asigurătorii pentru muncă in procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicata la art. $220^4$ 4.490,05 lei x 2,25% = 101,03 lei/agent/luna

7. FONDUL DE HANDICAP = 148 lei/agent/luna

Legea 448/2006 prevede la art. 78 alin.2) si alin.3):

*(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.*

*3) Autorităţile şi instituţiile publice, precum şi persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligaţii:*

*a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

*b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferenţa până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziţioneze, pe bază de parteneriat, produse şi/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unităţi protejate autorizate.*

3700 lei x 4%= 148 lei /agent/luna fond de handicap Total = 4.739,08 lei /agent/luna/28,20 lei /ora.

La acest cost minim de 4.739,08 lei/agent/luna se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicaţii, instruire, pregătire anuala continua, deplasări, controale, etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanţii de participare, de bună execuţie, asigurări de risc profesional, utilităţi, impozite, etc. şi profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 4.739,08 lei /agent/luna, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (su...enţii) pentru angajarea de şomeri şi a redus tariful orar folosindu-se de su...enţii obţinute în baza Legii nr. 76/2002

privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Din raportul procedurii nu rezulta ca ofertantul ... SRL a redus preţul ofertei prin folosirea su...enţiilor incasate de la AJOFM.

Daca ... SRL a redus preţul ofertei prin utilizarea su...enţiilor, acesta ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerinţe obligatorii:

-Su...enţiile sunt acordate în baza unor convenţii încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor;

-Su...enţiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de 12 luni. Aşadar, su...enţiile nu pot fi luate in calcul inainte de data limita de depunere a ofertelor (08.01.2025);

- Angajaţii de pe urma cărora societatea primeşte su...enţii erau încă angajaţi la data depunerii ofertelor iar aceştia au fost nominalizaţi în ofertă şi vor fî folosiţi pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziţie;

-Angajaţii de pe urma cărora societatea primeşte su...enţii au domiciliul în Harghita (locul prestării serviciilor de paza), în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru îndemnizaţia de delegare, cazarea şi transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 24 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Cu toate că preţul ofertat de ... SRL reprezintă 74,39% din valoarea estimata a contractului, din raportul procedurii nu reiese că entitatea contractantă a solicitat justificarea preţului neobişnuit de scăzut, conform obligaţiei prevăzută de art. 222 din Legea 99/2016.

Din contra, in raportul procedurii, la paginile 5 si 6, comisia de evaluare menţionează că oferta ... SRL nu se încadreaza în prevederile art. 222 din Legea 99/2016 și că preţul propus nu este neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat conform caietului de sarcini, declarand oferta admisibilă, fără a efectua verificări cu privire la preţul neobişnuit de scăzut.

Mai mult, ofertantul ... SRL nu a inclus urmatoarele cheltuieli obligatorii in preţul ofertat:

-costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 5 agenţi;

-costuri obligatorii cu telefonia mobila (comunicaţiile) pe o perioada de 12 luni;

-costuri cu instruirea celor 5 agenţi necesari in materie de SSM;

-costuri pentru pregătirea continuă anuala a celor 5 agenţi, obligaţie legala anuala ce revine societatilor de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 /2012

-costurile cu dotările necesare pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertantul nu a prezentat dovezi ca deţine aceste dotări in stoc.

-cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanţie de participare, garanţie de buna execuţie, asigurare de risc professional, etc;

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute in legislaţia muncii sau in legislaţia specifica domeniului pazei.

Se menționează că aceste posibile justificări nu pot fi subiect al declaraţiilor de confidenţialitate a ofertelor, elementele de acest tip care au permis ofertanţilor să coboare preţul, fiind elemente care pot distorsiona piaţa serviciilor de paza, monitorizare şi intervenţie şi care pot fi astfel subiect procedural pentru instituţii abilitate precum Consiliul Concurentei, Inspectorul Teritorial de Munca etc.

Aşadar, din actele întocmite de entitatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acest ofertant a redus artificial tariful ofertat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însa respectat, atât de entitatea contractanta, cât şi de ofertanţi, în cadrul procedurii de achiziţie, însă ... SRL nu a explicat modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului şi cum urmeaza a fi acoperite cheltuielile prevăzute de Codul Muncii si legislaţia aferenta serviciilor de paza.

*A priori*, contestatorul apreciază că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate entitatii contractante.

Rezultă, din cele expuse, faptul ca, alaturi de obligaţiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are şi obligaţia respectării dispoziţiilor legislaţiei muncii, iar contravaloarea prestatiei sale trebuie sa reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui şi, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamna ca acestea pot lipsi dintr-o oferta depusa într-o procedura de achiziţie publică.

Similar, aceasta posibilitate nu înseamna că scopul existentei unui operator economic este de a presta servicii fară a obţine beneficii.

Or, atunci cand nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de noi ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituita respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Contestatorul susține că nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanţilor, însa acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedura de achiziţie publica.

Nu poate fi acceptata ideea ca elemente constitutive ale preţului ofertei alaturi de cheltuielile directe intr-o procedura concurentiala pot sa fie cotat derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanţii sa-si atinga scopul pentru care au fost infiintate sau acoperi obligaţiile legale si costurile de funcţionare din alte contracte.

Incurajand si determinând astfel de practici, contestatorul apreciază ca însăşi entitatea contractanta viciaza rezultatul procedurii de atribuire şi caracterul concurential al unei astfel de proceduri.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că oferta ... SRL, nu poate fi considerata conforma din acest punct de vedere iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiara a acestuia are un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile ce trebuie prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabila şi neconforma, potrivit art. 143, alin. 3, lit. c) si g) din HG nr.394/2016.

În concluzie, menționează că numai în urma unei analize complete a ofertei şi a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul de pe locul 1, comisia de evaluare putea să declare conforma oferta depusa de ... SRL.

Se apreciază că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 139 alin. 1 si 3 din H.G. 394/2016. Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei ... S.R.L., încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 99/2016.

Drept urmare, în oferta sa, ... SRL. nu a respectat prevederile documentaţiei de atribuire şi actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect şi nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare şi toate cheltuielile solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest contract iar contestatorul apreciază că oferta acestuia trebuia respinsa, ca inacceptabila şi neconforma, fiind incidente dispoziţiile art. 143 alin. 1, alin. 2 lit. d) şi alin. 3 lit. c), d) si g) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ... . ..... depune punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, precizând următoarele:

1) Referitor la afirmaţiile contestatoarei ..... SRL:

A. *Refuzul entitatii contractante de a-i asigura accesul la documentele din oferta depusa de societatea ... SRL este unul nelegal, entitatea contractantă a interpretat greşit dispoziţiile art. 231, alin. 5 şi 6 din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 70, alin. 1 şi 4 din acelaşi act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziţii legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă şi dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.*

Entitatea arată că, conform adresei nr. 108/17.03.2025, transmisa de contestatoare, aceasta a solicitat accesul la urmatoarele documente:

-DUAE, documentele de calificare complete precum si documentele suport DUAE ale ofertantului ... S.R.L.;

-propunerea tehnica completa a ofertantului ... S.R.L.;.

-propunerea financiara completa a ofertantului ... S.R.L;

-solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de entitatea contractantă pentru ofertantul ... S.R.L.;

-procesele verbale de evaluare a ofertelor;

-comunicările privind rezultatul procedurii.

Aşa cum reiese şi din Raportul procedurii nr. ...5/348/12.03.2025, ofertantul ... S.R.L. în Formularul 6 depus împreună cu documentele ofertei, a declarant următoarele informaţii ca având caracter confidenţial:

*„ -documentele care conţin date cu caracter personal.;*

*-propunerea tehnică, deoarece conţine descrierea metodologiei de lucru adoptat, modul conceput de Asociere pentru realizarea contractului;*

*-propunerea financiară, deoarece conţine informaţii despre modul de fundamentare a preţului şi despre cotele de profit utilizate de subscrisa. "*

Pentru respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) şi d) din Legea nr.99/2016 privind principile tratamentului egal şi transparenţei care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, entitatea contractantă a solicitat operatorului economic ... S.R.L. precizări asupra informaţiilor pe care entitatea contractantă le poate pune la dispoziţia reprezentantului operatorului economic ..... S.R.L. ca urmare a solicitării acestuia de studiere a dosarului achiziţiei.

În data de 17.03.2025 operatorul economic ... SRL a transmis adresa nr. 156/17.03.2025, prin intermediul careia a clarificat anumite aspecte privind confidențialitatea ofertei.

În data de 18.03.2025, entitatea contractantă a trimis, prin corespondenţă electronica, la e-mail ....., adresa nr. ...5/381/18.03.2025, prin care operatorul economic ..... S.R.L. era invitat să se prezinte în data de 19.03.2025, între orele 10:00 şi 12:00 la sediul . ..... din Bulevardul ., ....., ...- Serviciul Achiziţii şi Administrativ, pentru a studia dosarul achiziţiei.

Referitor la invitaţia nr. ...5/381/l8.03.2025 trimisă, face următoarele precizări:

>entitatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorului economic ..... S.R.L. conţinutul Formularului 6 depus de ofertantul ... S.R.L. împreună cu documentele ofertei, în care acesta a specificat în mod concret informaţiile din ofertă care au caracter confidenţial;

>pentru studierea dosarului de achiziţie privind conţinutul proceselor verbale de evaluare a documentelor de calificare şi a garanţiilor de participare, a ofertelor tehnice, financiare si a documentelor suport DUAE, entitatea contractantă a precizat faptul că datele declarate ca fiind confidenţiale de către ofertanţi vor fi blurate.

>entitatea contractantă a ataşat şi adresa nr. 156/17.03.2025, în care operatorul oconomic ... SRL a revenit la precizările făcute în Formularul 6, împreună cu justificările aferente.

2) Referitor la afirmaţiile contestatoarei ..... SRL: Aşadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidenţialitate invocat, se apreciază ca nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară şi documentele de calificare ale ofertantului ... SRL, motiv pentru care se impune admiterea contestaţiei şi reţinerea caracterului întemeiat al contestaţiei noastre sub acest aspect, Entitatea face precizarea că inclusiv ..... SRL, în Formularul 6, a depus împreună cu documentele ofertei Declarație de confidențialitate a ofertei.

Ţinând cont de justificările operatorilor economici ... SRL şi ..... S.R.L., precum şi de faptul că în modelul Formularului 6 din cadrul documentaţiei de atribuire entitatea contractantă a precizat în mod concret că operatorii economici care declară informaţii din ofertă care au caracter confidenţial, sunt obligati să prezinte entităţii contractante dovezile care conferă caracterul de confidenţialitate al ofertei conform Art. 70 alin (4) din Legea nr. 99/2016, se constată faptul că ..... S.R.L. contestă aceleaşi justificări pe care el însuşi le-a prezentat în conţinutul Formularului 6, depus în cadrul procedurii.

3) Referitor la afirmaţiile contestatoarei ..... SRL:

*„Preţul ofertat de ... S.R.L. este neobişnuit (74,39% din valoarea estimata) si prezintă indicii ca nu au fost respectate prevederile Codului Muncii si a celorlalte legi aplicabilece face obiectul prezentei proceduri",* Entitatea face următoarele precizări:

3.1) Conform Raportului procedurii nr. ...5/348/12.03.2025, în urma decriptării s-au regăsit următoarele preţuri:

| Nr. crt | Ofertant | *Pretul ofertat (lei fara TVA)* | *Procent din valoarea estimata 264.815 lei fara TVA* |
|---|---|---|---|
| 1 | ... S.R.L | 188.077,20 | 71 % |
| 2 | ... S.R.L. | 197.000,00 | 75% |
| 3 | ... S.R.L | 224.080,80 | 85% |
| 4 | ..... S.R.L | 225.482,40 | 85% |
| 5 | ... SRL | 241.338,00 | 91 % |
| 6 | ... S.R.L. | 247.207,20 | 93% |

În urma acestui clasament, au fost solicitate clarificari ofertanţilor clasaţi pe locurile 1 şi 2 în temeiul art. 142 alin.(4) din HG nr.394/2016 conform cărora *„(4) în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv",* astfel:

-Ofertantului ... S.R.L. cu adresa nr. ...5/245/21.02.2025

-Ofertantului ... S.R.L. cu adresa nr. ...5/248/21.02.2025

Conform Raportul procedurii nr. ...5/348/l2.03.2025, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificari, oferta depusă de ... S.R.L. clasat pe locul 1 a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă şi neconformă, aşa cum este precizat, oferta depusă de ... S.R.L. fiind declarată admisibilă şi clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire.

3.2) În ceea ce priveşte diferenţa de 100 lei, comisia de evaluare a luat în calcul preţul criptat al ofertei financiare, ţinând cont de faptul că solicitarea corectării preţului nu ar modifica în niciun fel clasamentul.

3.3) Referitor la faptul că după afirmaţia, conform căreia: *Cu toate că subscrisa nu a avut acces la propunerea financiara a societatii ... SRL, preţul ofertat de aceasta este neobişnuit de scăzut (74,39% din valoarea estimata) ...,* contestatoarea precizează faptul că ofertantul ... S.R.L. nu a inclus in preţul ofertat următoarele cheltuieli obligatorii:

-Costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 5 agenţi;

-Costuri obligatorii cu telefonia mobilă (comunicaţiile) pe o perioada de 12 luni;

-Costuri cu instruirea celor 5 agenţi necesari in materie de SSM;

-Costuri privind pregatirea continua anuala a celor 5 agenţi, obligaţie legala ce revine societatilor de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003, aptobate prin HG nr. 301/2012;

-Costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertantul nu a prezentat dovezi ca deţine dotări in stoc;

-Cheltuieli administrative ( de regie), personal tesa, garanţie de participare, garanţie de bina execuţie, asigurare de risc profesional, etc.,

Entitatea consideră că afirmaţiile acestuia sunt pure supoziţii asupra modului în care comisia de evaluare, prin membrii de specialitate, a verificat preţul ofertat, acesta fiind corect justificat.

De altfel, contestatoarea este liberă sa sesizeze Consiliul Concurentei, Inspectoratul Teritorial de Munca, etc. dacă consideră că elementele ofertei distorsionează piaţa serviciilor de pază, însă aceste doua institutii sau alte institutii abilitate nu au legătură cu procedura de achiziţie.

4) În ceea pe priveşte cota de profit menționată de contestatoate, care ar trebui sa fie una reală, asa cum a precizat contestatoarea, Entitatea precizează faptul ca ofertanţii au dreptul de a-si stabili propria cota de profit, atât timp cât își îndeplinesc obligaţiile asumate, entitatea contractantă NU poate impune un procent ce trebuie folosit de ofertanți pentru profit, având în vedere faptul că NU EXISTA PREVEDERI LEGALE care să impună o valoare minimă a acestei cote, critica contestatoarei fiind nefondată.

În concluzie, se solicită Consiliului să constate că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod corect la analizarea propunerilor tehnice si financiare, conform prevederilor legislaţiei în vigoare şi ţinând cont de prevederile legislaţiei incidente privind munca şi condiţiile de muncă.

Urmare celor prezentate, Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători ....., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestaţiei, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr 101/2006, ca fiind nefondată şi menţinerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziţie sectorială, precum şi a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune *concluzii scrise,* în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Întrucât nu a avut acces la oferta ... SRL, in urma solicitării de vizualizare a dosarului achiziţiei la sediul entitatii contractante, criticele invocate în contestaţia sa se bazează pe documentele la care a avut acces, respectiv raportul procedurii si comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul afirmă că a luat la cunoştinţă despre informaţiile prezentate în procesele verbale de evaluare a ofertelor abia in data de 15.05.2025, dupa ce un reprezentant al societatii s-a prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziţiei, fara a avea acces insa la oferta ... SRL, declarata confidenţiala.

Drept urmare, se solicită Consiliului să judece pe fond contestaţia ,împreună cu prezentele concluzii scrise, în ceea ce priveşte oferta ... SRL, tinand cont de motivele prezentate si in contestație, astfel:

1. Preţul ofertat de ... SRL prezentat in raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 nu coincide cu cel din formularul de oferta si/sau cu preţul criptat in SEAP;

22,50 lei / ora (tarif orar ofertat) x 8760 ore = 197.100 lei, cu 100 lei mai mult decât valoarea totala ofertata.

Si TVA-ul in valoare de 37.449 lei a fost calculat raportat valoarea de 197.100 lei, nu cea de 197.000 lei.

Chiar daca exista o diferenţa de doar 100 lei intre preţul criptat in SEAP si cel din formularul de oferta, iar corectarea preţului nu ar modifica

clasamentul, asa cum susţine entitatea contractanta prin punctul de vedere nr. ...5/410/28.03.2025, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita clarificari ofertantului declarat castigator cu privire la aceasta diferenţa si de a-i solicita sa indrepte eventuala eroare aritmetica.

2. ... SRL a redus preţul ofertei prin invocarea de convenţii încheiate cu AJOFM, insa nu a demonstrat utilizarea legala a su...enţiilor. Asa cum rezulta din raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 si din procesul- verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ...5/280/ 27.02.2025, ofertantul ... SRL a declarat in oferta ca va folosi urmatoarele persoane care vor presta serviciile de paza in lunile in care beneficiaza de su...enţiile calculate la diminuarea valorii ofertate, astfel:

1. ...

Pentru fundamentarea preţului, ofertantul a depus 2 convenţii incheiate cu AJOFM Ialomiţa (nr. 258/17.05.2024 si nr. 107/24.10.2024) si 2 cereri pentru acordarea su...enţiei (nr. 77/29.02.2024 si nr. 397/07.10.2024).

Agenţii de securitate propuşi sunt parte din convenţiile nr. 258/ 17.05.2024 si nr. 107/24.10.2024.

Cu toate acestea, dupa cum se poate observa, ofertantul a redus preţul ofertei folosind su...enţiile primite pentru 5 agenţi de securitate iar pentru acest contract sunt necesari doar 4,35 agenţi, ceea ce inseamna ca a redus prin su...enţii mai mult decât se putea raportat la agenţii necesari, durata contractului si numărul de ore de paza prestate.

In acest contract se asigura paza pentru 1 post permanent, timp de 12 luni si rezulta urmatoarele:

Durata contract: 12 luni (07.02.2025 - 06.02.2026), 365 ZILE, 8.760 ore

365 zile lucratoare x 24 ore x 1 post = 8.760 ore

8.760 ore: 12 luni:l post = 730 ore /luna/1 post.

730 ore/post/luna : 168,00 ore (norma stabilita conf. HG 598 din 6 iunie 2024) = 4,35 agenţi necesari/post permanent.

Toate celelalte elemente de cost ce formeaza tariful au fost calculate de ofertant raportat la 4,35 agenţi, nu la 5 agenţi.

Ofertantul declarat castigator nu putea sa ia in calcul su...enţiile pentru 5 agenţi de securitate deoarece, daca va presta serviciile de paza cu 5 agenţi, aceştia nu vor mai lucra cu norma intreaga de 8 ore / zi (168 ore / luna) iar conform art. 85 alin. 7 din Legea 72 / 2006, cuantumul su...enţiei este 2250 lei / persoana, pentru timp normal de lucru si se acorda pentru timp efectiv lucrat.

*„(7) Facilităţile prevăzute la alin. (1), (2) şi (5} se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum şi pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă."*

8760 ore (total ore contract): 12 luni (durata contract): 5 agenţi = 146 ore/agent/luna norma de lucru, mai puţin decât norma de lucru lunara stabilita de HG nr. 598 din 6 iunie 2024, de 168 ore/luna.

De asemenea, cei 5 agenţi de securitate propuşi au domicilile in judeţele Bacau si Neamţ iar serviciile de paza se vor presta in judeţul Harghita, iar ... SRL nu a inclus în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizaţia de delegare, cazarea şi transportul acestora pe întreaga

perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau pentru clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Mai mult, ofertantul nu a făcut dovada ca cei 5 agenţi de securitate din conventiile încheiate cu AJOFM erau inca angajaţi la data depunerii ofertei (prin prezentarea de rapoarte salariaţi/extrase revisal) si astfel va incasa in continuare su...enţii pentru ei.

Referitor la celelalte critici aduse ofertei ... SRL, contestatorul susține că își menţine argumentele prezentate în contestatie.

Se precizează că entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ...5 /410/28.03.2025, nu aduce nici un argument care sa demonteze criticile petentului cu privire la oferta ... S.R.L. iar ofertantul declarat câștigător nu a depus cerere de intervenție in dosar.

Drept urmare, contestatorul reține că în oferta sa, ... S.R.L nu a respectat prevederile documentaţiei de atribuire şi actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect şi nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare şi toate cheltuielile solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabila şi neconforma, fiind incidente dispoziţiile art. 143 alin. 1, alin. 2 lit. d) si alin. 3 lit. a), c) şi d) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211162263/1 din 24.03.2025, emisă de ...Bank – Sucursala .. ....., în valoare de 5.297,00 RON, potrivit dispozițiilor art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. ....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din . .....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 225.482,40 lei fără TVA; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 197.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 și în Comunicarea nr. ... 5/350/12.03.2025, ..... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ..

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta tehnică a contracandidatului său, considerând că declarația de confidențialitate depusă de ... SRL nu ar fi justificată, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

*„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.*

*(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale”*.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL contestatorul afirmă că, din punctul său de vedere, acesta *„a prezentat o ofertă ce nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire şi cerinţele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preţ artificial, fară a include şi calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare şi care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentaţia de atribuire”.*

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale, dreptul acesta nefiind discreționar. Tocmai din acest motiv, declarația în cauză trebuie să fie însoțită și de probe concludente.

Consiliul a luat act de faptul că entitatea contractantă a confirmat acordarea accesului limitat la oferta desemnată câștigătoare, în respect egal față de modul similar în care cele două oferte conțin o declarație de confidențialitate privind aceleași aspecte. Totodată, Consiliul a acordat acces la documente noi față de contestator, care a transmis ulterior adresa nr. 342/19.05.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 32402/19.05.2025, reprezentând *concluzii scrise* în urma studierii dosarului.

Practic, solicitarea contestatorului de „repunere în termenul de motivare a contestaţiei, dar şi accesul la dosarul achiziţiei”, a fost admisă de Consiliu, ca măsură prealabilă soluționării cauzei.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată are obligația ca, într-un termen anume dat, respectiv de 10 zile, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2) recunoaște dreptul părților de a studia documentele dosarului constituit la Consiliu și de a

depune concluzii scrise în cursul procedurii. Potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ, legiuitorul a stabilit că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, se înțelege că termenul de formulare a căii de atac curge de la data luării la cunoștință a actului atacat, în realitate, momentul cunoașterii complete a acestuia, în cauza de față fiind data când contestatorul a primit acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin urmare, criticile formulate pe calea concluziilor scrise vor fi analizate pe fond, acestea făcând parte din contestație, reprezentând dezvoltări ale motivelor și cererilor formulate anterior.

Referitor la criticile privind oferta financiară prezentată de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (raportul procedurii), oferta financiară prezentată de ... SRL a fost în cuantum de 197.000 lei, fără TVA, reprezentând 74,39% din valoarea estimată a contractului (264.815 lei fără TVA). În consecință, entitatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. ...5/248/21.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 142 alin.(4) din HG nr.394/2016, conform cărora *„(4) în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Prin adresa nr. 122/25.02.2025, ... SRL a transmis răspunsul la clarificările solicitate, precum și documente care susțin modalitatea de formare a prețului ofertat (inclusiv contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pentru anii 2025-2027).

Susținerile cu privire la analiza incompletă a ofertei ... SRL, în ce privește folosirea de su...enţii în temeiul Legii nr.76/2002, în cadrul fundamentării tarifului ofertat, sunt considerate întemeiate de Consiliu. Astfel, se reține că în cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat pentru perioada contractuală, ofertantul a prezentat su...enţii în cuantum de 63.000 lei pentru persoanele menționate în Tabelul cu personalul su...enţionat, atașând Dispoziţiile privind stabilirea dreptului prevăzut de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Convenţiile aferente fiecărei dispoziţii, precum și anexele la convențiile încheiate, ce cuprind menționarea fiecărei persoane nominalizate în ofertă și data și numărul contractului individual de muncă. De asemenea, se reține că ofertantul a prezentat declarație pe proprie răspundere în care se menționează că persoanele pentru care beneficiază de su...enții vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor de fac obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul ... SRL a declarat, în ofertă, că va folosi următoarele persoane, care vor presta serviciile de paza, și pentru care beneficiază de su...enţiile calculate la diminuarea valorii ofertate (aspect reținut și prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. ...5/280/ 27.02.2025):

1. ...

Pentru fundamentarea preţului, ofertantul a depus 2 convenţii incheiate cu AJOFM Ialomiţa (nr. 258/17.05.2024 si nr. 107/24.10.2024) si 2 cereri pentru acordarea su...enţiei (nr. 77/29.02.2024 si nr. 397/07.10.2024).

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că ... SRL a precizat în ofertă că pentru Asandei Ionel, Harapu Mihai Claudiu și Michici Danut Lucian va utiliza su...enții pentru o perioadă de 4 luni, iar pentru celelalte 2 persoane (Michici Oana Camelia și Munteanu Ştefan) va utiliza su...enții pentru o perioadă de 8 luni.

Deși ofertantul arată că prețul rezultat al însumării tuturor costurilor ofertei ar fi 260.073,77 lei, prin scăderea su...enților de 63.000 lei, prețul final al acesteia ar fi 197.073,77 lei, adică 197.100 lei, prin rotunjirea zecimalelor.

Consiliul reține că entitatea contractantă nu a sesizat că, în raport cu această modalitate de calcul, nu există garanții ale realității prețului, nefiind certă încasarea acelor sume scăzute din prețul real, dar nici destinația lor (care elemente de cost ar fi acoperite de sumele reduse?). De altfel, concordant cu cele susținute de contestator, Consiliul constată că nici în ofertă și nici în răspunsul de clarificare, ofertantul desemnat câștigător nu a precizat/prezentat documente/tarife privitor la costurile de detașare a personalului ce va fi implicat în prestarea viitoarelor servicii de pază. Se confirmă faptul că aceste persoane nu au domiciliul în județul în care se vor presta serviciile din ofertă, dar autorul ofertei nu a inclus acele documente și informații impuse prin formularul ”model de calcul” ce trebuia atașat propunerii financiare: declarația salariaților de acceptare a detașării și indicarea tuturor cheltuielilor ofertantului aferente detașării personalului.

Documentația de atribuire conține două documente cu conținut, aparent, identic, dar care privesc două momente diferite ale achiziției. Pe de o parte, modelul de calcul preciza, în secțiunea *Documente ce vor fi atașate formularului de ofertă,* exact situația din speță: *În situația în care convențiile sunt încheiate în alte județe decât cel în care urmează să presteze serviciul de pază se vor atașa: i) declarația salariaților su...ționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant; ii) toate cheltuielile ofertantului aferente detașării personalului detașat*. Pe de altă parte, declarația de beneficiar al su...enților, la punctul 4), conține aceleași obligații de prezentare a datelor și documentelor amintite, dar sub condiția desemnării câștigătoare a ofertei.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat (în ofertă și/sau justificarea prețului ei) acele costuri atrase de detașarea personalului pentru care beneficiază și de su...enții, obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În documentele întocmite cu ocazia evaluării ofertei desemnate câștigătoare nu sunt referiri la aceste tipuri de costuri, deși acest subiect al evaluării a fost în atenția responsabililor achiziției (a se vedea nota nr. ...10/35/26.02.2025 de *evaluare oferte financiare în urma solicitărilor de clarificări*) cu privire la alte oferte.

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că prețul ofertat de ... SRL prezentat în raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 nu coincide cu cel din formularul de oferta și/sau cu preţul criptat in SEAP (22,50 lei /ora (tarif orar ofertat) x 8760 ore = 197.100 lei, cu 100 lei mai

mult decât valoarea totala ofertata), Consiliul reține faptul că entitatea contractantă recunoaște eroarea de analiză, dar pretinde că o eventuală modificare a prețului final acceptat nu ar modifica clasamentul ofertelor.

Or, întrucât comisia de evaluare nu a efectuat o analiză completă a prețului propus, nu se cunoaște dacă acesta este sustenabil, pe durata viitorului contract (nefiind certe costurile cu detașarea personalului și nici modul de utilizare a su...enţiilor viitoare în sensul acoperirii costurilor efectiv suportate de ... SRL). În mod implicit, lipsind clarificarea asupra existenței sau nu a diferenței de 100 de lei (preț fără TVA), nu se poate statua definitiv că nu a fost afectat clasamentul ofertelor admisibile.

Era obligația entității contractante de a asigura o evaluare completă, în raport cu propriile cereri din documentația de atribuire, pentru a stabili admisibilitatea fără dubiu a ofertei desemnate câștigătoare, cu atât mai mult cu cât a sesizat că propune un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În privința modului de includere în costul final al ofertei a celorlalte componente de cost, criticile contestatoarei apar lipsite de interes, raportat la caracterul incert al valorii totale a ofertei față de care entitatea contractantă a efectuat evaluarea.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 și din actele subsecvente lui, este eronată.

Prin modul de evaluare a ofertei în cauză, entitatea contractantă a nesocotit obligațiile rezultând din propria documentație de atribuire, dar și cele impuse prin art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

*a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi documentele achiziţiei, ….*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 şi comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... 5/350/12.03.2025, precum şi toate actele subsecvente acestora, în ceea ce priveşte oferta ... SRL și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei amintite, pornind de la informațiile deja obținute în etapa de clarificare a prețului și de la cele constatate în motivarea ce precede, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. ...

Anulează raportul procedurii nr. ... 5/348/12.03.2025 şi comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... 5/350/12.03.2025, precum şi toate actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta ... SRL. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei amintite, pornind de la informațiile deja obținute în etapa de clarificare a prețului și de la cele constatate în motivarea de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.