CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu .....0028/....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 48438/11.05....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>”, se solicită .....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....1197/....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, se solicită admiterea acesteia în principiu şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 48438/11.05....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al prezentei proceduri de achiziţie publică şi precizează că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C.

nr. ...../...../...../03.04....., în sensul că a anulat, în parte, procesele verbale nr. 5 (nr. 65489/27.12.....), nr. 7 (nr. 48118/17.01.....), nr. 8 (nr. 48140/26.01.....) şi nr. 9 (nr. 4815/01.02.....) şi, în parte, raportul procedurii nr. 48211/21.02....., în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. şi, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare, la reanalizare ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., nu a luat în considerare niciunul dintre considerentele menţionate în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04..... şi i-a comunicat, prin adresa nr. 48438/11.05....., un nou rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia : „....în urma reevaluării ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. ....., prin reverificarea documentelor depuse în dovedirea experienţei similare, a corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, caietul de sarcini (cerinţele minime din fişele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.) şi prin verificarea justificărilor aduse în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta a fost acceptată, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice şi a fost declarată câştigătoare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din aceeaşi lege, în baza criteriului de atribuire <<preţul cel mai scăzut>>, cu preţul de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.”

Nemulţumită de rezultatul procedurii şi de modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., prin adresa nr. 1791/15.05....., înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 48442/15.05....., S.C. ..... S.R.L. a formulat şi transmis, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, prin care a arătat neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care consideră necesar a fi luate.

Cu adresa nr. 1761/12.05....., înregistrată la ..... cu nr. 48439/12.05....., contestatorul a solicitat, în baza dispoziţiilor legale, accesul la dosarul achiziţiei publice, format ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04.....

Prin adresa nr. 48440/12.05....., autoritatea contractantă i-a permis S.C. ..... S.R.L. accesul la dosarul achiziţiei publice, cu menţiunea că „nu aveţi posibilitatea studierii documentelor S.C. ..... S.R.L. ....., întrucât acestea au caracter confidenţial”.

Conform susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă, „în mod abuziv şi nelegal” i-a restricţionat accesul la documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în acest sens invocând prevederile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L., ... a răspuns prin adresa nr. 48448/16.05....., în cuprinsul căreia a specificat că „autoritatea contractantă nu va adopta măsurile de remediere a pretinselor încălcări legale”.

Având în vedere răspunsul autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, ca o primă critică, contestatorul precizează că, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../03.04..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. menţionează că, prin decizia nr. 699/...../...../03.04....., Consiliul a dispus : „Obligă ..... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare, depuse de către S.C. .....S.R.L. în dovedirea experienţei similare...", având în vedere considerentele precizate în decizia pronunţată, „...Consiliul constată că se impune obligarea autorităţii contractante la reverificarea acestor documente, atât sub aspectul valorii lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. ..... S.R.L., în îndeplinirea cerinţei, cât şi sub aspectul similarităţii obiectelor contractelor prezentate de acest ofertant (lucrări şi/sau servicii care au sau nu au legătură cu obiectul aferent procedurii de atribuire în cauză).

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă este obligată să verifice punctual şi toate aspectele contestate de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea fiecărui contract prezentat de S.C. ..... S.R.L., a valorii aferente lucrărilor similare achiziţiei de faţă (în cazul în care se constată că nu se poate lua în considerare valoarea totală a contractului similar prezentat, pe motiv că nu toate lucrările efectuate pot fi considerate similare prezentei achiziţii), a obiectului acestor contracte, care trebuie să fie similar cu obiectul achiziţiei şi prin solicitarea, eventual (dacă se impune) de clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L."

În opinia contestatorului, Consiliul a dispus „...reverificarea acestor documente...prin verificarea fiecărui contract prezentat de S.C. ..... S.R.L.", având în vedere că, prin adresa nr. 65064/03.11.2016, comisia de evaluare solicitase deja S.C. ..... S.R.L. „...să indice pentru fiecare contract de experienţă similară menţionat în D.U.A.E.,

- *numărul şi data contractului;*
- *perioada de execuţie a contractului, cu precizarea certificatului de bună execuţie, emis de beneficiar (număr şi dată);*
- *descrierea categoriilor de lucrări executate şi*
- *valoarea lucrărilor similare cu obiectul contractului supus procedurii", urmând ca, ulterior deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă să analizeze răspunsul ofertantului prin prisma tuturor aspectelor criticate de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea tuturor dispoziţiilor impuse de către legiuitor.*

Dacă S.C. ..... S.R.L. ar fi formulat un răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 65064/03.11.2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi dispus de toate informaţiile necesare pentru a efectua o analiză a documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L. cu exigenţa impusă de către legiuitor, aşa cum a dispus Consiliul prin decizia nr. ...../...../...../03.04.....

În acest context, solicitarea unei noi clarificări, transmisă cu adresa nr. 48327/11.04....., către ofertantul S.C. ..... S.R.L., faţă de care s-a formulat răspuns, publicat în S.E.A.P., prin adresa nr. 367/14.04....., este urmarea „răspunsului neconcludent" formulat de către S.C. ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 65064/03.11.2016.

Aşa cum rezultă din raportul procedurii, prin adresa de clarificări menţionată anterior, s-a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. să depună „documente contrasemnate de beneficiari din care să rezulte descrierea lucrărilor executate pentru contractul nr. 4408921/27.12.....şi contractul nr. 509/15.11.2012", înscrisuri pe care ofertantul în cauză a avut obligaţia să le depună, atunci când a răspuns solicitării de clarificări.

Lipsa din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 65064/03.11.2016 a unor dovezi certe, din care să rezulte valoarea lucrărilor similare executate în contractele prezentate pentru dovedirea experienţei similare, aşa cum sunt documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 48327/11.04....., reprezintă o dovadă clară a faptului că, răspunsul în cauză nu este concludent.

Pe cale de consecinţă, solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 48327/11.04..... este, pe de o parte, o probă că răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 65064/03.11.2016 este neconcludent, situaţie în care se impunea ca, în urma analizei răspunsului la clarificări, să se aplice dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, teza ultimă şi să declare oferta inacceptabilă, iar, pe de altă parte, este contrară dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O a doua critică, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, este aceea, potrivit căreia comisia de evaluare a atribuit prezentul contract de achiziţie publică, cu încălcarea considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., ofertantului S.C. ..... S.R.L., care nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind experienţa similară, aşa cum au fost aceasta solicitată prin fişa de date a achiziţiei, încălcând astfel şi:

- dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, în sensul că nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., raportat la cerinţele de calificare din fişa de date a achiziţiei;
- dispoziţiile art. 132 din Hotărârea nr. 395/2016, întrucât nu a verificat, cu rigurozitatea impusă de legiuitor, modul de îndeplinire a cerinţelor de calificare solicitate prin fişa de date a achiziţiei;
- dispoziţiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei;
- dispoziţiile art. 215 alin. (4) deoarece, autoritatea contractantă nu a declarat inacceptabilă o ofertă care nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a atribuit contractul ofertantului S.C. ..... S.R.L. fără respectarea dispozitivului şi considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., ofertant care, în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, are o ofertă inacceptabilă.

În aceste condiţii, în opinia contestatorului, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. ar fi putut fi declarată câştigătoare, doar cu încălcarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04..... şi a prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (4) şi alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016

În susţinerea aspectelor expuse mai sus, S.C. ..... S.R.L. arată că, autoritatea contractantă, conform fişei de date a achiziţiei, a solicitat, pentru calificare, la capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" – „Declaraţie privind experienţa similară care va consta în completarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani însoţită de certificate de bună execuţie. Lucrările similare executate trebuie să însumeze valoarea de minim 5.000.000 lei fără T.V.A."

Din analiza documentelor existente la dosarul achiziţiei publice, rezultă că, pentru dovedirea experienţei, S.C. ..... S.R.L. a depus mai multe contracte, însă din analiza acestora, nu reiese cu certitudine care este valoarea doar a lucrărilor similare.

Astfel, analizând obiectele contractelor prezentate, se constată că acestea conţin lucrări şi/sau servicii care nu au legătură cu lucrările care se vor atribui în urma acestei proceduri.

Din contractele prezentate ca şi experienţă similară, S.C. ..... S.R.L. nu a probat cât din valoarea acestora reprezintă experienţă similară pentru activităţile specifice contractului de achiziţie publică în cauză, având în vedere că toate contractele prezentate au obiecte mult mai complexe decât lucrările similare din această procedură.

Totodată, contestatorul menţionează că, din punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 48252/13.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8474/13.03....., depus în cadrul dosarului, care a stat la baza deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., rezultă, aşa cum a reţinut Consiliul în considerentele acestei decizii, comisia de evaluare „i-a adresat-o ofertantului S.C. ..... S.R.L. (a se vedea adresa nr. 65064/03.11.2016, prin care s-a solicitat indicarea pentru fiecare contract de experienţă similară menţionat în D.U.A.E., numărul şi data contractului, perioada de execuţie a contractului, cu precizarea certificatului de bună execuţie, emis de beneficiar (număr şi dată); pentru fiecare contract precizat în D.U.A.E., pentru îndeplinirea cerinţei minime de experienţă similară, descrierea categoriilor de lucrări executate şi valoarea lucrărilor similare cu obiectul contractului supus procedurii), iar, pe de altă parte, enumeră documentele, postate în S.E.A.P., în data de 31.01....., de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul nu poate primi aceste argumente ale autorităţii contractante, în condiţiile în care, aşa cum s-a arătat anterior, a constatat că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost superficială şi neconformă atribuţiilor exprese impuse de lege în sarcina acesteia”.

Din analiza raportului procedurii nr. 48436/10.05.2016 nu reiese faptul că autoritatea contractantă a analizat cele 4 contracte, aşa cum a dispus Consiliul prin decizia pronunţată, ci a analizat doar contractele nr. 4408921/27.12.2012 şi nr. 509/15.11.2012, pentru care a mai solicitat clarificări în ceea ce privesc valorile acestora, iar celelalte două contracte, respectiv .....46311/17.04.2015 şi nr. A3383/14.08.2014, nu au fost analizate deloc.

De asemenea, din raportul procedurii nr. 48436/10.05.2016, rezultă, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere, la analiza contractelor şi a altor documente anexate contractelor, pentru demonstrarea experienţei similare, întreaga valoare a contractului de lucrări nr. A3383/14.08.2014 – „Transformare punct termic în centrală termică proprie în imobil 2828 Zalău”, respectiv 265.166 lei.

Valoarea avută în vedere de către comisia de evaluare pentru acest contract, este în opinia contestatorului, una eronată, pentru următoarele motive care rezultă dintr-o simplă analiză a „Centralizatorului financiar al cheltuielilor pentru poziţia de plan 2013-I-2828 Zalău”, anexat la contractul nr. 3383/14.08.2014, astfel:

- Valoare total investiţie : 329.752,24 lei, cu T.V.A.;
- Valoare proiectare : 28.846 lei, cu T.V.A.;
- Valoare lucrări de arhitectură Ob. 1 – Amenajare Centrală Termică : 79.831,20 lei, cu T.V.A.;
- Valoare dotări P.S.I. : 8.680 lei, cu T.V.A.

Dacă din valoarea contractului, fără T.V.A., se scade valoarea lucrărilor, serviciilor şi/sau a materialelor furnizate, care nu fac obiectul acestui contract, rezultă o valoare finală pentru luarea în calcul a experienţei similare de 171.286,32 lei, fără T.V.A. şi nicidecum 265.166 lei aşa cum a fost luată în calcul, la stabilirea experienţei similare, de către comisia de evaluare.

Valoarea contractelor, pentru demonstrarea experienţei similare, consemnată de către comisia de evaluare în raportul procedurii, la fila 13, este de 5.093.075,99 lei, iar dacă se scade diferenţa dintre valoarea luată în calcul şi cea reală pentru contractul nr. A3383/14.08.2014, rezultă o valoare a contractelor depuse pentru demonstrarea experienţei similare de numai 4.999.196,31 lei, valoare care nu acoperă cerinţa minimă de calificare pentru experienţa similară, respectiv mai mare de 5.000.000 lei.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, din niciun contract prezentat în cadrul acestei proceduri nu rezultă că S.C. ..... S.R.L. ar avea experienţă similară „Furnizare şi lucrări de montare de panouri solare ce produc energie termică".

Astfel, lipsa totală a experienţei similare a ofertantului S.C. ..... S.R.L privind „Furnizare şi lucrări de montare de panouri solare ce produc energie termică" este motivul principal pentru care, panourile solare propuse pentru a fi furnizate, nu corespund din punct de vedere al cerinţelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini (fişele tehnice) de către autoritatea contractantă.

În continuarea contestaţiei formulate, S.C. ..... S.R.L. mai arată că nici în procesele intermediare din dosarul achiziţiei şi nici în raportul procedurii nu este consemnată analiza contractelor prezentate de către S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare mulţumindu-se să menţioneze contractele şi valorile acestora, „fără nici cea mai mică analiză a obiectului tuturor celor patru contracte prezentate".

Pe cale de consecinţă, din probele administrate, respectiv contractele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru probarea experienţei similare, rezultă, pe de o parte, că obiectele contractelor prezentate conţin şi servicii şi/sau lucrări şi/sau furnizare de bunuri şi materiale care, în mod evident, nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri, iar, pe de altă parte, S.C. ..... S.R.L. nu are experienţa necesară pentru activitatea de furnizare şi montare panouri solare, activitate cu o importantă pondere tehnologică şi valorică în cadrul proiectului care face subiectul procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. consideră această a doua critică ca fiind întemeiată şi solicită Consiliului admiterea contestaţiei sale.

Cea de a treia critică, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, este aceea conform căreia comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări în cauză unui operator economic care a depus o ofertă, având un preţ, aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din Legea 98/2016, încălcând astfel :

- dispoziţiile C.N.S.C. din decizia nr. ...../...../...../03.04....., deoarece comisia de evaluare nu a reanalizat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. „prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce priveşte preţul neobişnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivare";

- art. 65 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu a analizat şi nu a verificat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, limitându-se la a preciza că valoarea ofertei financiare este mai mică decât valoarea estimată;

- art. 127 alin. (1) litera h) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit atribuţiile dispuse de legiuitor, respectiv nu a verificat propunerea financiară prezentată de către S.C. ..... S.R.L., nu a verificat conformitatea ofertei

financiare cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică şi nu a făcut verificarea încadrării ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

- art. 133 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit obligaţia de a analiza şi de a verifica oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- art. 136 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă doar 64% din valoarea estimată de proiectant, a lucrărilor ce urmează să se execute;

- art. 137 alin. (3) litera d) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece, autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţia de a solicita ofertantului clarificări, cu privire la preţul propus, în situatia în care, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

Faţă de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant, fără să pună în aplicare dispoziţiile deciziei C.N.S.C. şi fără să se asigure că acesta poate executa lucrările la valoarea din oferta financiară, ofertă care, în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (2), lit. c) şi lit. g) din Hotărârea nr. 395/2016 este inacceptabilă.

În aceste condiţii, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a putut fi declarată câştigătoare, doar cu încălcarea dispoziţiilor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04..... şi a prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (4) şi alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03..... şi care a fost soluţionată prin decizia nr. ...../...../...../03.04....., prin care s-a admis critica în cauză şi s-a dispus ca „în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor ....şi prin verificarea justificărilor aduse de către acest ofertant în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivare".

În realitate, din ultimul raport al procedurii, reiese că nu au fost puse în aplicare dispoziţiile deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., în sensul că, comisia de evaluare nu a făcut o „verificare riguroasă" a justificărilor aduse de către S.C. ..... S.R.L., în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivare şi autoritatea contractantă nu a aplicat dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din ultimul raport al procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi reevaluat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., sub aspectul justificărilor aduse de către acest ofertant, în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus.

Conform susţinerilor contestatorului, singurele precizări cu privire la analizarea ofertei financiare a S.C. ..... S.R.L. sunt la nivel declarativ, fără nicio probă în susţinerea

afirmaţiilor, fără solicitarea clarificărilor vizând criticile S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta financiară depusă de către S.C. ..... S.R.L.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. afirmă că nici din următoarele informaţii din cadrul ultimului raport al procedurii, şi anume :

„Principalii indicatori ai ofertei financiare sunt:

Manopera:ore = 16.754,05

tarif: 12 lei/h şi 16 lei/h diferenţiat în funcţie de categoria de muncitori specialişti.

De aici rezultă conform Formularului ..... – lista consumurilor de manoperă (pag. 347-348 Propunerea Financiară) o valoare totală a cheltuielilor cu manoperă de 354.491,91 lei.

Cheltuieli indirecte: 12%.

Profit: 8%.

Cota de T.V.A. = 20%.

Materiale: preţurile materialelor se încadrează în ofertele existente pe piaţă la această dată", nu rezultă că au fost puse în practică dispoziţiile C.N.S.C.

Astfel, analizând manopera ofertată se constată următoarele: S.C. ..... S.R.L.: 16.754,05 ore : 41.899,09 ore =0,3998 =40% din totalul orelor de manoperă ce rezultă din devizele de lucrări publicate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă şi nu 11%, cum a menţionat S.C. ..... S.R.L. în contestaţia formulată.

În aceste condiţii, contestatorul consideră că era necesar ca autoritatea contractantă să verifice de unde rezultă această diferenţă de ore de manoperă, care se traduce într-o diminuare a ofertei, conform tarifului orar ofertat de către S.C. ..... S.R.L. înmulţit cu 25.145 ore manoperă, cu cât este diminuată oferta S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. susţine că afirmaţia „În baza argumentelor prezentate mai sus apreciem că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a cotat corespunzător cheltuielile cu manopera necesare îndeplinirii contractului şi nu erau necesare solicitări de clarificări pentru acest aspect", este nefondată.

Concluzionând, contestatorul arată că din raportul procedurii de atribuire nr. 48436/10.05....., întocmit de comisia de evaluare, rezultă, în mod evident, că numărul total de ore de manoperă, din oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., pentru realizarea tuturor lucrărilor, este de doar 16.754,04 ore de manoperă, reprezentând doar 40% din totalul orelor de manoperă necesar realizării lucrărilor, conform valorilor obţinute din rulajul tuturor devizelor întocmite de proiectant pentru această lucrare şi publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. subliniază că nu a fost analizată, în mod temeinic, oferta financiară prezentată de către S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră declararea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind una „abuzivă, nelegală" şi care încalcă dispoziţiile deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04..... şi pe cele ale Legii nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

A patra critică invocată de către S.C. ..... S.R.L. este aceea, potrivit căreia comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui operator economic care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

Faţă de această critică, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de excepţie, invocă „excepţia depăşirii cadrului legal impus prin decizia C.N.S.C. nr. ...../...../631 din 03.04.....".

Totodată, contestatorul invocă excepţia lucrului judecat, în acest sens făcând referire la dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de ...../...../..... din data de 03.04..... şi precizează, că prin raportare la acesta, comisia de evaluare nu a adus nimic nou în susţinerea calificării ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., singurele menţiuni fiind de natură să elimine cerinţele minime din fişele tehnice publicate în S.E.A.P., pe care echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. nu le respectă.

Cu privire la obligativitatea reanalizării propunerii tehnice, contestatorul afirmă că C.N.S.C. nu a apreciat, vreodată, că se impune solicitarea de clarificări.

Însă, din conţinutul raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 48355/19.04....., a solicitat S.C. ..... S.R.L. să transmită fişa tehnică, de la producătorul Hellis, a panoului solar, cu 20 tuburi vidate cu funcţionare hight flow, tip JDL-PM20-58/1.8, completată cu toate caracteristicile solicitate prin documentaţia tehnică, pentru a avea date certe despre coeficienţii de absorbţie şi emisie şi despre conţinutul de agent termic, termenul de prezentare fiind până la data de 25.04.....

S.C. ..... S.R.L. a depus, în S.E.A.P., la data de 21.04....., fişierul răspuns care conţine: adresa nr. 379/21.04....., la care a ataşat următoarele documente:

- Manualul tehnic de utilizare şi montaj panouri solare model Hellis JDL;

- Fişa tehnică panouri solare, cub tuburi vidate Hellis JDL PM 20-58/1.8.

Având în vedere că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.042017, comisia de evaluare a înţeles că solicite, prin clarificări, depunerea unor alte fişe tehnice pentru diverse echipamente, contestatorul consideră că această acţiune a comisiei de evaluare excede cadrului legal impus de către C.N.S.C. prin decizia nr. ...../...../...../03.042017, fiind incidente dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. susţine că a fost atribuit contractul de lucrări unui operator economic care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P., încălcând astfel:

- dispoziţiile deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04.....;
- art. 65 alin. (2) şi art. 133 din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu şi-a îndeplinit obligaţia de a analiza şi de a verifica oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- art. 137 alin. (3), litera a) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu a constatat neconformitatea ofertei depuse de ofertantul S.C. ..... S.R.L., în situaţia în care aceasta nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul apreciază că a fost atribuit contractul unui ofertant, fără să se verifice dacă echipamentele ofertate şi bugetate de către S.C. ..... S.R.L. îndeplinesc cerinţele minime impuse de către autoritatea contractantă prin fişa de date publicată în S.E.A.P.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. subliniază că analiza şi motivele invocate de către comisia de evaluare sunt în contradicţie cu dispoziţiile Consiliului, prin care se impune comisiei de evaluare „...verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile impuse prin documentaţia de atribuire...".

Cu toate că echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L., pe baza cărora a fost elaborată propunerea financiară, nu sunt în concordanţă cu cerinţele caietului de sarcini, mai concret, cerinţele minime din fişele tehnice publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., comisia de evaluare, încălcând prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, a apreciat că: „Nominalizarea unui tip de echipament, însoţită de lista completă de caracteristici specifice unui anumit furnizor, aşa cum se întâmplă în cazul nostru cu fişele tehnice întocmite de proiectant, nu poate fi considerată ca fiind o soluţie principală, ci una foarte precisă, care aproape impune un anumit produs. Astfel, prin includerea în documentaţie, în mod detaliat, a tuturor caracteristicilor preluate prin copiere din fişa tehnică a unui anumit producător şi prin urmărirea respectării cu stricteţe a tuturor caracteristicilor din fişa tehnică ofertanţii vor fi în imposibilitatea de a oferta un alt echipament cu specificaţii asemănătoare sau superioare, dar care nu îndeplineşte întocmai toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă. În mod evident, toate aceste caracteristici, nu vor putea fi identice la un alt producător, existând posibilitatea ca un alt echipament ofertat, chiar dacă va avea caracteristicile principale corespunzătoare celor solicitate, să fie considerat, de către autoritatea contractantă, ca fiind neconform, pe baza unor caracteristici de o importanţă redusă, dar care nu sunt identice sau superioare. În acest fel, libertatea ofertanţilor de a-şi alege furnizorii/producătorii de materiale, utilaje şi echipamente, ar fi încălcată grav, prin urmărirea corespondenţei tuturor caracteristicilor aferente acestuia, care, în mod evident, pot fi îndeplinite în totalitate doar de către acel produs, motiv pentru care în evaluarea ofertelor tehnice am urmărit respectarea specificaţiilor tehnice esenţiale pentru buna funcţionare a instalaţiilor", oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. fiind declarată conformă, în contradicţie cu dispoziţiile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În susţinerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.042017, în cadrul căreia sunt menţionate următoarele: „Concluzionând, faţă de cele reţinute anterior în considerente, Consiliul constată că susţinerile S.C. ..... S.R.L. sunt întemeiate, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor şi obligarea autorităţii contractante.....la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea corespondenţei tehnice din fişele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, caietul de sarcini (cerinţele minime din fişele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.)...".

Analizând raportul procedurii nr. 48436/10.05.2016 se constată, în mod clar, că..... nu a pus în aplicare decizia C.N.S.C., cu privire la obligaţia comisiei de evaluare a de verifica corespondenţa specificaţiilor tehnice menţionate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în propunerea sa tehnică şi cu informaţiile cuprinse în fişele tehnice depuse de acesta, inclusiv să verifice aspectele prezentate cu titlu de exemplu, de către S.C. ..... S.R.L. în conţinutul contestaţiei (de exemplu: fişa tehnică .....6 – Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, fişa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P =400 kw).

În cadrul raportului procedurii de atribuire sunt consemnate următoarele aspecte: *„În ceea ce priveşte analiza fişelor tehnice şi a echipamentelor prezentate de ofertanţi, facem următoarele precizări :*

.....

Nominalizarea unui tip de echipament, însoţită de lista completă de caracteristici specifice unui anumit furnizor, aşa cum se întâmplă în cazul nostru cu fişele tehnice întocmite de proiectant, nu poate fi considerată ca fiind o soluţie principală, ci una foarte precisă, care aproape impune un anumit produs. Astfel, prin includerea în documentaţie, în mod detaliat, a tuturor caracteristicilor preluate prin copiere din fişa tehnică a unui anumit producător şi prin urmărirea respectării cu stricteţe a tuturor caracteristicilor din fişa tehnică ofertanţii vor fi în imposibilitatea de a oferta un alt echipament cu specificaţii asemănătoare sau superioare, dar care nu îndeplineşte întocmai toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă. În mod evident, toate aceste caracteristici, nu vor putea fi identice la un alt producător, existând posibilitatea ca un alt echipament ofertat, chiar dacă va avea caracteristicile principale corespunzătoare celor solicitate, să fie considerat, de către autoritatea contractantă, ca fiind neconform, pe baza unor caracteristici de o importanţă redusă, dar care nu sunt identice sau superioare. În acest fel, libertatea ofertanţilor de a-şi alege furnizorii/producătorii de materiale, utilaje şi echipamente, ar fi încălcată grav, prin urmărirea corespondenţei tuturor caracteristicilor aferente acestuia, care, în mod evident, pot fi îndeplinite în totalitate doar de către acel produs, motiv pentru care în evaluarea ofertelor tehnice am urmărit respectarea specificaţiilor tehnice esenţiale pentru buna funcţionare a instalaţiilor”

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul susţine că autoritatea contractantă îşi critică propriile cerinţe din documentaţia de atribuire, specificate în fişele tehnice.

Referitor la susţinerea comisiei de evaluare din raportul procedurii, conform căreia “Acest lucru a fost speculat de ofertantul ..... S.R.L., care în locul comisiei de evaluare a făcut aprecieri asupra ofertei tehnice depuse de către contracandidatul său, încercând să inoculeze ideea că acele diferenţe de caracteristici normale de la un furnizor la altul ar fi de natură să determine achiziţionarea de echipamente neconforme cu documentaţia de atribuire”, contestatorul reiterează faptul că oferta tehnică depusă de către S.C. ..... S.R.L. este neconformă, raportat la cerinţele din documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. mai arată că îşi menţine critica de la punctul 4, litera i) din cuprinsul contestaţiei nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03....., referitoare la fişa tehnică nr. 36 – Rezervor acumulare acm, cu capacitatea de 2000 l, critică admisă de către C.N.S.C. şi neînlăturată de către autoritatea contractantă şi/sau ofertant, în urma reanalizării ofertei, cu respectarea dispoziţiilor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04.....

Raportat la această critică, contestatorul susţine că a fost analizată doar diferenţa de izolaţie, restul caracteristicilor rămânând neanalizate, comisia de evaluare apreciind, “în mod inexplicabil”, că “*în opinia noastră*

şi în lumina argumentelor prezentate anterior, considerăm că grosimea izolaţiei nu are relevanţă, atâta timp cât aceste echipamente sunt montate la interior într-un spaţiu încălzit (de exemplu în centrala termică amplasată la parterul corpului 42-10-11, camera 17), iar dimensiunile de gabarit şi greutatea echipamentelor nu pot fi identice la producători diferiţi. De asemenea, fiecare producător alege să completeze în cărţile tehnice ale echipamentelor şi alte caracteristici pe care le consideră folositoare, alături de cele mai importante date tehnice, în funcţie de care se face alegerea echipamentului. În acest caz, rezervorul trebuie să fie cu acumulare, respectiv cu acumulare şi cu serpentine şi să aibă capacitatea de 2000 litri".

Mai mult decât atât, acesta afirmă că, prin analiza făcută, comisia de evaluare a eliminat sau a redus pur şi simplu, în această fază a procedurii, cu încălcarea dispoziţiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, cerinţele din fişa tehnică pentru echipamentul în cauză, fără să mai ţină cont de cerinţele din documentaţia publicată în S.E.A.P. sau de faptul că producătorii de echipamente nu indică anumiţi parametri care fac echipamentul inferior unui alt echipament.

În acelaşi sens, S.C. ..... S.R.L. menţionează că aprecierile comisiei de evaluare nu au legătură cu criteriul pentru care a fost aleasă, de către ofertant, grosimea izolaţiei de 10 cm şi nu de 5 cm, lăsând la o parte faptul că între cele două oferte, în mod evident, pot exista diferenţe importante de preţ, datorită materialului de izolaţie în grosime dublă.

Acest cazan este pentru apă caldă, ce poate atinge temperatura până la 80°C sau chiar peste, temperatură net superioară temperaturii camerei în care se află acest depozit de apă caldă. În mod evident, prin diferenţa de temperatură între mediul ambient (fie acesta şi încălzit) şi respectivul depozit de apă caldă, există un schimb de căldură, mai lent sau mai rapid, în funcţie de grosimea izolaţiei.

Astfel, indiferent de temperatura în care se află acel echipament, o izolaţie mai mică, face ca temperatura apei din recipient să scadă mai repede, iar o izolaţie mai mare face ca temperatura apei din recipient să scadă mai lent.

Evident, acest fenomen are direct repercursiuni în costurile de menţinere a apei calde la temperatura dorită, în cazul izolaţiei mai mici, costurile urmând a fi mai mari, eficienţa centralei mai mici, indicatorii din proiect prevăzuţi de ofertant neatinşi sau atinşi cu costuri suplimentare de exploatare.

Totodată, contestatorul precizează că aşa zisele fişe tehnice, la care face referire comisia de evaluare în raportul procedurii, nu sunt fişele tehnice de la producător, aşa cum susţine, ci sunt fişele tehnice din S.E.A.P., prin care autoritatea contractantă a impus cerinţe minime pentru echipamente.

În susţinere, S.C. ..... S.R.L. anexează la dosarul cauzei, în copie, fişa pentru echipamentul Rezervor acumulare acm cu capacitatea de 2000 l, de la producătorul SILE SpA Italia, de unde rezultă că nu corespund şi/sau nu sunt toate informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă prezentate.

Cu privire la critica de la punctul 4, litera ii) din cuprinsul contestaţiei nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03....., referitoare la Fişa tehnică .....3 – Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l, S.C. ..... S.R.L. arată că îşi menţine şi această critică, care a fost admisă de către Consiliu şi care nu a fost înlăturată de către comisia de evaluare prin reanalizarea ofertei, în urma pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04.....

În susţinere, contestatorul anexează la dosarul cauzei, în copie, fişa pentru echipamentul Rezervor acumulare acm cu capacitatea de 2000 l, de la producătorul SILE SpA Italia, de unde rezultă că nu corespund şi/sau nu sunt toate informaţiile solicitate de către autoritatea contractantă prezentate.

În ceea ce priveşte critica din cuprinsul contestaţiei nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03....., admisă de către C.N.S.C. prin decizia nr. ...../...../...../03.04....., potrivit căreia "Un alt echipament ofertat de....., ce are caracteristici de calitate inferioară celor solicitate prin fişele tehnice de autoritatea contractantă, este echipamentul Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine Fişa Tehnică .....4", S.C. ..... S.R.L. menţionează că îşi menţine şi această critică.

Referitor la Fişa Tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P =400 KW, S.C. ..... S.R.L. precizează că îşi menţine critica din contestaţia nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03.....

Cu privire la Fişa Tehnică nr. 63 – Panou solar, cu 20 de tuburi vidate cu funcţionare hight flow, inclusiv elemente de racordare panouri şi seturi fixare terasă, S.C. ..... S.R.L. afirmă că îşi menţine critica din cuprinsul contestaţiei nr. 840/06.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7702/06.03....., critică care a fost admisă de către C.N.S.C. prin decizia nr. ...../...../...../03.04.....

Raportat la critica expusă anterior, contestatorul susţine că, în urma reanalizării ofertei S.C. ..... S.R.L., conform deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., comisia de evaluare a consemnat în raportul procedurii următoarele:

"Comisia de evaluare a ofertelor, procedând la analizarea caracteristicilor panourilor solare ofertate de S.C. ..... S.R.L. observăm că acestea sunt marca HELIS, producător fiind Zhejiang Jiudele Solar Energy Co.Ud China (pag. 749-755 din oferta tehnică), cu 20 de tuburi, tip JDL-PM20-58/1.8, dar conţine şi caracteristicile tehnice de la producător pentru modelul JDL-PM10-58/1.8 – cu 10 tuburi (pag. 756-766). Acestea sunt, în mod evident, mai mici decât cele ale modelului cu 20 de tuburi şi cu acestea, probabil, în mod intenţionat, a făcut comparaţie contestatarul S.C. ..... S.R.L.

De asemenea, sunt specificaţi coeficienţii de absorţie şi de emisie, dar modelul prezentat nu este cel pentru care s-a întocmit oferta cu 20 tuburi.

Unghiul de instalare este corespunzător, se încadrează în limitele min.-max. solicitate de proiectant şi este acelaşi, indiferent de numărul de tuburi ale panoului. De asemenea, la alţi furnizori de echipamente am găsit pentru acelaşi tip de panou solar HELIS, tip JDL-PM20-58/1.8 că unghiul de montare poate fi minim 15° şi maxim 75° (ataşat documentul).

Ne menţinem opinia că aceste panouri solare corespund cerinţelor fişei tehnice postate în S.E.A.P., iar preţul ofertat de S.C. ..... S.R.L. se încadrează în preţurile existente pe piaţă

la această data şi este corect, deci valoarea ofertată de S.C. ..... S.R.L. este corect calculată şi acoperă cerinţele proiectului tehnic şi ale fişei de date".

Analizând site-ul producătorului Zhejiang Jiudele Solar Energy Co. Ltd. China, declarat de către S.C. .....S.R.L. şi indicat de către autoritatea contractantă în ultimiul raport al procedurii, se poate constata că acesta nu produce panouri HELLIS Tip JDL-PM20-58/1.8, ci produce un tip de panou JDL-PM20-58/1.8, fără nicio legătură cu panourile HELLIS, acelaşi model JDL-PM20-58/1.8.

Prin solicitarea de clarificări nr. 48355/19.04....., emisă ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., comisia de evaluare i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. să trasnmită fişa tehnică de la producătorul HELLIS a panoului solar cu 20 tuburi vidate, cu funcţionare hight flow, tip JDl-PM20-58/1.8, completată cu toate caracteristicile solicitate prin documentaţia solicitată, pentfu a avea date certe despre coeficienţii de absorbţie şi emisie şi despre conţinutul de agent termic, termenul de prezentare fiind până la data de 25.04.....

S.C. ..... S.R.L. a depus în S.E.A.P., la data de 21.04....., fişierul răspuns care conţine adresa nr. 379/21.04....., la care a ataşat următoarele documente:

- Manualul Tehnic de utilizare şi montaj panouri solare model HELLIS JDL;
- Fişa tehnică panouri solare cu tuburi vidate HELLIS JDL PM 20-58/1.8, respectiv:

Nr. Crt.	Caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini	Caracteristici tehnice, conform producător Zhejiang Jiudele Solar Energy Co. Ltd.
1.	Număr de tuburi vidate : 20	Număr de tuburi vidate:20
2	Suprafaţă brută : 3,25 mp	Suprafaţă brută : 3,25 mp
3	Dimensiuni : 1,995 x 1,632	Dimensiuni : 1,995 x 1,632
4	Suprafaţă activă : 1,88 mp	Suprafaţă activă : 1,88 mp
5	Coeficient de absorbţie : 0,94	Coeficient de absorbţie : 0,94
6	Coeficient de emisie : 0,07	Coeficient de emisie : 0,07
7	Unghi de instalare : 15-75 grade	Unghi de instalare : 15-75 grade
8	Temperatură de stagnare la 1000 W/mp şi 30 grade =207 grade	Temperatură de stagnare la 1000 W/mp şi 30 grade =207 grade
9	Presiunea maximă de lucru 10 bar	Presiunea maximă de lucru 10 bar
10	Capacitate termică >525Kwh/mp	Capacitate termică >525Kwh/mp
11	Conţinut agent termic : 2,1 litri.	Conţinut agent termic : 2,1 litri.

Analizând site-ul producătorului Zhejiang Jiudele Solar Energy Co. Ltd. şi extrasul din raportul procedurii, cu privire la panourile JDL-PM20-58/1.8, rezultă că, nici în urma clarificărilor, S.C. ..... S.R.L. nu a reuşit să probeze faptul că panourile ofertate respectă cerinţele minime din fişele tehnice postate în S.E.A.P. de către.....

În susţinere, contestatorul invocă fişa tehnică publicată de către producător pe site-ul propriu, potrivit căreia :

- Volumul de lichid pentru panoul JDL-PM20-58/1.8 este de 1,54 L, iar volumul de lichid solicitat prin Fişa Tehnică nr. 68 este de 2,1L;
- Pe site-ul producătorului nu au fost identificate: coeficient de absorbţie, coeficient de emisie şi capacitate termică.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. susţine că, potrivit informaţiilor de pe site-ul producătorului, poziţiile 4, 5, 6 şi 10 din tabelul întocmit de către autoritatea contractantă au valori nespecificate de către producătorul Zhejiang Jiudele Solar Energy Co., iar cerinţele de

la rândurile 2, 3, 8 şi 11 conţin informaţii eronate, raportat la site-ul producătorului, după cum urmează:

Nr. Crt.	Caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini	Caracteristici tehnice, conform producător Zhejiang Jiudele Solar Energy Co. Ltd.
1.	Număr de tuburi vidate : 20	Număr de tuburi vidate:20
2	Suprafaţă brută : 3,25 mp	Suprafaţă brută : 3,69 mp
3	Dimensiuni : 1,995 x 1,632	Dimensiuni : 2,020 x 1,825
4	Suprafaţă activă : 1,88 mp	Nespecificat
5	Coeficient de absorbţie : 0,94	Nespecificat
6	Coeficient de emisie : 0,07	Nespecificat
7	Unghi de instalare : 15-75 grade	Unghi de instalare : 15-75 grade
8	Temperatură de stagnare la 1000 W/mp şi 30 grade =207 grade	Temperatură de stagnare la 1000 W/mp şi 30 grade =242 grade
9	Presiunea maximă de lucru 10 bar	Presiunea maximă de lucru 10 bar
10	Capacitate termică >525Kwh/mp	Nespecificat
11	Conţinut agent termic : 2,1 litri.	Conţinut agent termic : 1,54 litri.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că informaţiile furnizate de către S.C. ..... S.R.L. pentru verificarea ofertei sunt diferite/completate, faţă de informaţiile care se regăsesc pe site-ul producătorului Zhejiang Jiudele Solar Energy Co.

Prin comparaţie, contestatorul, respectând legislaţia în materie şi prevederile documentaţiei tehnice, a ofertat produse şi materiale care respectă cerinţele tehnice şi de calitate prevăzute de către proiectant în cadrul proiectului tehnic şi publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele:

- anularea raportului procedurii, emis în urma pronunţării deciziei C.N.S.C. nr...../...../...../03.04..... şi a actelor subsecvente, în ceea ce priveşte oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L.;
- anularea proceselor intermediare, în ceea ce priveşte analiza ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., emise ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr...../...../...../03.04.....;
- reanalizarea ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., cu respectarea dispoziţiilor legale şi ale deciziei C.N.S.C. nr...../...../...../03.04.....;
- anularea efectelor solicitării de clarificare nr. 48327/29.04....., având în vedere că aceasta a fost solicitată în afara cadrului fixat de C.N.S.C. prin decizia nr...../...../...../03.04..... şi încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică;
- accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale art. 33 din Codul de procedură civilă.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 48482/29.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu .....1064/29.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04..... a reluat procedura de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a ofertelor, procedând la reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L., în dovedirea experienţei similare şi reevlauare ofertei acesteia, prin verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse acest ofertant pentru echipamentele ofertate, cu specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire şi prin verificarea justificărilor aduse în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus, desfăşurând următoarele activităţi :

Verificarea justificărilor aduse de către S.C. ..... S.R.L., în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus.

În acest sens, prin adresa nr. 483/ 9/07.04....., autoritatea contractantă a solicitat BLACK SEA SUPPLLERS, furnizorul echipamentelor, să transmită oferta nr. LDSB - 1365R0/11.10.2016, adresată către S.C. ..... S.R.L., pentru a se asigura încă o dată că este de la producătorul menţionat şi de asemenea, să verifice veridicitatea echipamentelor şi preţurilor.

Totodată, autoritatea contractantă a reanalizat oferta de preţuri a operatorului economic S.C. ..... S.R.L., cu privire la încadrarea acesteia în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr.98/2016, respectiv dacă aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut.

Anterior solicitării ofertei, autoritatea contractantă a verificat, prin intermediul internetului, preţurile la echipamentele ofertate (în mod special pentru cele trei echipamente de mai jos, întrucât acestea au reprezentat o pondere semnificativă în calcularea preţului final al ofertei), practicate de alţi operatori economici de profil şi afişate pe site-urile de specialitate, conform tabelului de mai jos:

Nr. crt.		Preţuri internet	
1	Panou solar cu 20 tuburi vidate helis- jdl-pm20-58/1.8	https://www.arenainstalatiilor.ro/panou-solar-cu-20- tuburi-vidate-helis-idl-pm20-58-l-8-rf-pl439 - 1.542,02 LEI	1.863,93 lei
		https://www.quickshop.ro/panou-solar-cu-tuburi- vidate-tip-heat-pipe-helis-idl-pm20-rf 58-1 8-p3355 - 1.546,21 LEI	
		http://www.euinstalatii.ro/panou-soiar-cu-tuburi vidate-tip-heat-pipe-helis-idl-pm25-rf-58-l-8-p3233 - 1.895,80 LEI	
2	Centrale-	https://www.arenainstalatiilor.ro/centrale-	

	termice-în-condensaţie -immergas- victrix-pro- 120-120-kw	termice-in- condensatie-immergas-victnx-pro-120 120-kw-p4422 - 14.676,47 LEI https://www.ernarketon.ro/centrala-termica-pe-gaz-in- condensatie-immergas-victrix pro-120-2-erp-kit- evacuare-inclus.html - 15.131,09 LEI http://centralaieftina.ro/index.php? route=product/pro duct&product id=686 - 15.755,46 lei	16.074.08 lei
3	Staţia - regusol-x-duo-cu-schimhator- de-căldură	http://www.devonenergy.ro/detalii-produs2/-statia- regusol-x-duo--cu-schimbator-de-caldura.html -6.888,23 lei	7.711,38 lei

La data de 10.04..... a fost primită oferta BLACK SEA SUPPLIERS, adresată S.C. ..... S.R.L., înregistrată cu nr. 48234/10.04....., care este identică cu oferta iniţială, atât ca formă, cât şi conţinut şi este ştampilată cu inscripţia BLACK SEA SUPPLIERS.

În urma reverificării preţurilor ofertate de către S.C. ..... S.R.L., în paralel cu preţurile identificate prin intermediul internetului, rezultă, în mod clar, faptul că preţurile ofertate de către S.C. ..... S.R.L. sunt reale şi în concordanţă cu nivelul pieţei la această dată, pentru toate echipamentele necesare realizării proiectului tehnic şi nu fac parte din categoria preţurilor neobişnuit de scăzute.

De asemenea, s-a procedat la reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L., în dovedirea experienţei similare.

În acest sens, la data de 11.04....., comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit şi a reverificat documentele de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L., în dovedirea experienţei similare, în concordanţă cu cerinţele din fişa de date a achiziţiei, respectiv ,,declaraţie privind experienţa similară care constă în completarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie".

Deşi, din cuprinsul listei existente la dosarul achiziţiei publice, se regăsesc 60 de repere cu lucrări similare, autoritatea contractantă a făcut referire doar la cele bolduite de către ofertant în listă şi anume:

Nr. crt.	Lucrarea realizată	Autoritatea contractantă	Valoare lei, fără T.V.A.
1	Centrală Termică – pavilion central	Academia de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza" Bucureşti	2.771.438,16 lei
2	Reparaţii capitale la instalaţii construcţii centrale termice corp I	Spitalul Clinic de Recuperare Cluj	1.723.218,71 lei

3	Modernizare centrală termică	Inspectoratul Judeţean de Poliţie Harghita	576.717,56 lei
4	Transformare punct termic în centrală termică proprie, în imobilul 2828	U.M. 02444	Deşi în lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani şi contractul nr. A3383 este prevăzută suma totală de 265.166.00 lei, atât în procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. A 2915, cât şi în centralizatorul financiar al cheltuielilor nr. A 1102 este precizată suma totală de 277.102,72 lei, aceasta fiind suma finală corectă. Din această sumă a fost scăzut capitolul proiectare şi asistenţă tehnică, în cuantum de 24.240.67 lei, valoarea finală fiind de 252.862,05 lei (proces verbal de reevaluare nr.1)

După verificările efectuate, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să solicite S.C. ..... S.R.L. documente contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte descrierea cât mai precisă a lucrărilor executate pentru contractul nr. 4408921/27.12....., încheiat cu Academia de Poliţie „A.I.Cuza” Bucureşti şi contractul nr. 509/15.11.2012, încheiat cu Spitalul de Recuperare Cluj Napoca.

La data de 14.04....., ofertantul a depus în S.E.A.P. fişierul răspuns, care conţine adresa nr. 367/14.04....., la care au fost ataşate următoarele documente :

- Centralizatorul financiar al cheltuielilor, conform procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 49423/09.07.2015 executate în baza contractului nr. 4408921/27.12....., din care rezultă lucrările executate, respectiv: reţele exterioare, instalaţii electrice, instalaţii termice, sanitare, montaj utilaje, utilaje şi echipamente tehnologice, cu o valoare totală de 2.633.176,31 lei, fără T.V.A., sumă reieşită în urma scăderii din totalul general al centralizatorului financiar de 2.771.438,16 lei, fără T.V.A. a sumei de 138.261,85 lei, fără T.V.A. reprezentând ,,arhitectură recompartimentare centrală";

- Borderoul centralizator, conform contract nr. 509/15.11.2012, din care rezultă lucrările executate respectiv: demontări instalaţii, instalaţii termice, electrice, sanitare, instalaţii preparare abur de joasă presiune, instalaţii automatizare, gaze naturale, încălzire interioară, arhitectură şi procurare utilaje, echipamente tehnologice apă caldă, abur, automatizare, cu o valoare totală de 1.630.320,07 lei, fără T. V.A., sumă reieşită în urma scăderii din totalul genera! al borederoului centralizator de 1.723.218,71 lei, fără T.V.A. a sumelor de: 46.121. 32 lei, fără T.V.A. reprezentând ,,rezistenţa" , 16.384, 55 lei, fără T.VA. reprezentând ,,coşuri de fum", 16.060,48 lei , fără T.V.A., reprezentând ,,reparaţii acoperiş" şi 14.332, 29 lei, fără T.V.A. reprezentând ,, utilaje, echipamente tehnologice aparatură de câmp ".

Din cele expuse anterior, rezultă un total general pentru valoarea tuturor lucrărilor executate, ca experienţă similară, de 5.093.075,99 lei, fără T.V.A., sumă care se încadrează în cerinţa solicitată prin fişa de date a achiziţiei.

Totodată, s-a procedat la verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L. pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare şi experţii cooptaţi au reanalizat oferta tehnică şi financiară a S.C. ..... S.R.L., având în vedere dispoziţiile din decizia C.N.S.C. nr ...../...../..... din data de 03.04..... pentru „reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice precizate în documentaţia de atribuire, inclusiv verificarea aspectelor prezentate, cu titlu de exemplu, de către S.C. ..... S.R.L. în conţinutul contestaţiei (ex: fişa tehnică .....6 - Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 I, fişa Tehnică nr. 30 - Schimbător de căldură cu plăci P=400 kw, ş.a.)."

Comisia de evaluare şi experţii externi cooptaţi au verificat fiecare dintre aspectele prezentate, cu titlu de exemplu, de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei, vizând propunerea tehnică şi financiară a ofertantului S.C. ..... S.R.L., după cum urmează:

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia: "Din analiza Fişelor tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L. în cadrul ofertei, se constată că, S.C. ..... S.R.L., a depus în ofertă, fişele Tehnice întocmite de autoritatea contractantă, în care pe coloana din stânga erau cerinţele minimale pentru echipamente, iar ofertantul S.C. ..... S.R.L., a făcut <<copy>> coloanei din stanga şi <<paste>> în coloana din dreapta, pentru a crea impresia greşită că, echipamentele ofertate ar corespunde în mod identic cu cerinţele minime ale autorităţii contractante", autoritatea contractantă precizează că, atât S.C. ..... S.R.L., cât şi S.C. ..... S.R.L. au făcut „copy" coloanei din stanga şi "paste" în coloana din dreapta pentru toate fişele tehnice, întrucât astfel ofertanţii îşi asumă prin semnătură în coloana din dreapta că vor respecta caracteristicile tehnice impuse de proiectant.

În ceea ce priveşte analiza fişelor tehnice şi a echipamentelor prezentate de către ofertanţi, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Nominalizarea unui tip de echipament, însoţită de lista completă de caracteristici specifice unui anumit furnizor, aşa cum se întâmplă în cazul autorităţii contractante cu fişele tehnice întocmite de proiectant, nu poate fi considerată ca fiind o soluţie principală, ci una foarte precisă, care aproape impune un anumit produs.

Astfel, prin includerea în documentaţie, în mod detaliat, a tuturor caracteristicilor preluate prin copiere din fişa tehnică a unui anumit producător şi prin urmărirea respectării cu stricteţe a tuturor caracteristicilor din fişa tehnică, ofertanţii vor fi în imposibilitatea de a oferta un alt echipament cu specificaţii asemănătoare sau superioare, dar care nu îndeplineşte întocmai toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă.

În mod evident, toate aceste caracteristici nu vor putea fi identice la un alt producător, existând posibilitatea ca un alt echipament ofertat, chiar dacă va avea caracteristicile principale corespunzătoare celor solicitate, să fie considerat de către autoritatea contractantă, ca fiind neconform, pe baza unor caracteristici de o importanţă redusă, dar care nu sunt identice sau superioare. În acest fel, libertatea ofertanţilor de a-şi alege furnizorii/producătorii de materiale, utilaje şi echipamente, ar fi încălcată grav, prin urmarirea corespondenţei tuturor caracteristicilor aferente acestuia, care, în mod evident, pot fi îndeplinite în totalitate doar de către acel produs, motiv pentru care în evaluarea ofertelor tehnice s-a urmărit respectarea specificaţiilor tehnice esenţiale pentru buna funcţionare a instalaţiilor .

În acest context, autoritatea contractantă menţionează că S.C. ..... S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei sale, toate informaţiile legate de echipamentele ofertate (fişe tehnice completate, oferte de la furnizori, etc), iar verificarea conformităţii acestora cu cerinţele documentaţiei de atribuire s-a făcut încă de la raportul de specialitate al

experţilor tehnici cooptaţi privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor din data de 21.11.2016.

Concluzionând, ... arată că echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. respectă cerinţele principale, esenţiale din documentaţia de atribuire.

Cu privire la fişa tehnică .....6 – Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 L şi la fişa tehnică .....3 – Rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitatea de 2000 L, S.C. ..... S.R.L. a afirmat următoarele: "În formularul F5, S.C. ..... S.R.L. a declarat un rezervor de acumulare cu o izolaţie de 100 mm, conform cerinţei proiectantului, dar în fişa tehnică a producătorului este specificată o izolaţie cu grosimea de 50 mm şi nu 100 mm cum s-a cerut de către autoritatea contractantă. De asemenea, conform fişei tehnice a producătorului, dimensiunile rezervorului (DXH) 1200X2420 mm, greutatea este de 320 kg faţă de cerinţele proiectantului (DXH) 1100x2380mm, respectiv greutatea de 231 kg. Greutatea echipamentului ofertat este cu aproximativ 50% mai mare faţă de echipamentul solicitat. De asemenea, specificaţia tehnică cerută prin fişa tehnică de către proiectant Pierdere de energie în Kw/24h, în conformitate cu EN 12897 nu se regăseşte în fişa tehnică a producătorului prezentată de către S.C. ..... S.R.L."

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. ar fi inferioare calitativ şi tehnic cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

În opinia autorităţii contractante, parametrul „grosimea izolaţiei” nu are relevanţă în condiţiile în care aceste echipamente sunt montate la interior, într-un spaţiu încălzit, iar dimensiunile de gabarit şi greutatea echipamentelor nu pot fi identice la producători diferiţi.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că fiecare producător alege să completeze în cărţile tehnice ale echipamentelor şi alte caracteristici pe care le apreciază ca fiind folositoare, alături de cele mai importante date tehnice, în funcţie de care se face alegerea echipamentului. În acest caz, rezervoarele trebuie să fie cu acumulare, respectiv cu acumulare şi serpentină şi să aibă capacitatea de 2000 litri.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că echipamentele în cauză corespund calitativ şi tehnic cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P., aşa cum rezultă din analiza fişelor tehnice/documentelor emise de către producător, respectiv SILE S.P.A. ITALIA şi care se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 369-378.

Referitor la Fişa Tehnică .....4 – Boiler preparare acm 1500 litri cu 2 serpentine, S.C. ..... S.R.L. a menţionat următoarele : "Situaţia acestui echipament este similară cu cea prezentată pentru echipamentul Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 L - Fişa Tehnică .....6.

În urma analizării Fişei Tehnice a producătorului, declarat de S.C. ..... S.R.L., rezultă că echipamentul ofertat nu corespunde specificaţiilor tehnice impuse prin documentaţia tehnică publicată în SEAP, el fiind inferior calitativ, astfel:

Cerinţă fişă tehnică proiect		*Fişă Tehnică producător declarat*
Suprafaţa S1	*3,6mp*	*3 mp*
Suprafaţa S2	*1,6mp*	*1,5 mp"* .

Astfel, contestatorul concluzionează că echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. ar fi inferioare calitativ şi tehnic cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

În ceea ce priveşte acest tip de echipament, autoritatea contractantă consideră că suprafeţele celor două serpentine S1/S2 diferă de la un producător la altul, nu pot fi identice, dar sunt apropiate ca valoare, astfel că datele tehnice după care se face alegerea echipamentului au fost respectate, şi anume boiler cu 2 serpetine şi capacitatea de 1500 litri.

Prin urmare, aceste echipamente corespund calitativ şi tehnic cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

Referitor la Fişa Tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P = 400 KW şi la Fişa Tehnică nr. 31 – Schimbător de căldură cu plăci P = 500 KW :

P=400 kw	Cerinţă fişă tehnică proiect	Fişă tehnică producător declarat
Debit ACM la 10/60° C	6,95 mc/h	6,90 mc/h

P=500 kw	Cerinţă fişă tehnică proiect	Fişă tehnică producător declarat
Debit ACM la 10/60° C	8,69 mc/h	8,63 mc/h,

contestatorul a apreciat că *„debitul ACM la 10/60° C al echipamentului ofertat este mai mic decât valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă, echipamentul fiind inferior din acest punct de vedere, echipamentul ofertat nu asigură debitul minim solicitat prin Fişa Tehnică publicată în S.E.A.P."*

În opinia autorităţii contractante, diferenţele de debit ACM la 10/60° specificate pentru ambele tipuri de schimbătoare de căldură sunt mici: 0,05 mc/h, respectiv 0,06 mc/h, iar aceste debite sunt specifice fiecărui producător şi nu vor putea fi identice.

Analizând fişele tehnice de la producătorul NAPOTHERM pentru ambele schimbătoare de căldură cu plăci comparative cu fişele tehnice publicate în S.E.A.P. se poate constata că au fost respectate cerinţele esenţiale din fişe, şi anume:

Puterea termică: 400kw, respectiv 500kw

Temperaturile de intrare/ieşire, atât pe circuitul primar, cât şi pe circuitul secundar (al apei reci): circuit primar 80-60°C şi circuit secundar 10-60°C.

Presiunea de lucru 16 bar.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că echipamentele în cauză corespund calitativ şi tehnic cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P., aşa cum rezultă din analiza fişelor tehnice /documentelor emise de producător, respectiv Napotherm Energy Systems şi care se regăsesc în propunerea tehnică la pag.558-566.

În ceea ce priveşte Fişa Tehnică nr. 63 – Panou solar, cu 20 tuburi vidate cu funcţionare hight flow, inclusiv elemente de racordare panouri şi seturi fixare terasă, S.C. ..... S.R.L. a arătat că: „În urma analizării fişei tehnice a producătorului rezultă că echipamentul ofertat de S.C. ..... S.R.L. nu corespunde cerinţelor minime de calitate şi tehnice, impuse prin caietul de sarcini, el fiind inferior, astfel:

Cerinţă fişă tehnică proiect	*Fişă tehnică producător declarat*
Presiunea maximă de lucru – 10 bar	*6 bar*
Coeficient de absorbţie > 0,94	*Nu este specificat*
Coeficient de emisie < 0,07	*Nu este specificat*
Capacitate termică > 525 kwh/mp	*Nu este specificat*
Conţinutul de agent termic 2,1 l	*1,2 l*
Unghiul de instalare 15-75°	*30-45°*

Datorită faptului că volumul de agent termic este mult inferior faţă de cerinţa proiectantului, panoul solar ofertat de S.C. ..... S.R.L. nu poate realiza capacitatea termică solicitată de proiectant prin Fişele tehnice.

Capacitatea termică este nespecificată. Această valoare este foarte importantă, având în vedere cerinţele de calitate şi performanţă tehnică solicitate de autoritatea contractantă prin Fişele Tehnice depuse în S.E.A.P.

Un alt element neprecizat este Coeficient de absorbţie, ce ar trebui sa fie minim 0,94. Sub această valoare orice echipament nu corespunde cerinţelor minime specificate în Fişele Tehnice postate în SEAP.

Coeficientul de emisie lipseşte şi el din Fişa Tehnică de la Producător, un panou cu o valoare superioară a Coeficientului de emisie de 0.07 fiind inferior cerinţelor minime din Fişa Tehnică postată în S.E.A.P.

Unghiul de înclinare al panoului ofertat nu acoperă plaja solicitată de autoritatea contractantă prin Fişa Tehnică postată în SEAP.

În plus, din fişa tehnică a producătorului declarat de S.C. ..... S.R.L., au fost omise date tehnice, ce erau necesare autorităţii contractante în procesul de evaluare al ofertantului, când trebuia să se verifice, dacă produsul ofertat de S.C. ..... S.R.L. este conform exigenţelor proiectului."

Comisia de evaluare a ofertelor, procedând la analizarea caracteristicilor panourilor solare ofertate de către S.C. ..... S.R.L. a constatat că acestea sunt marca HELIS, producător fiind Zhejiang Jiadele Solar Energy Co. Ltd China (pag.749-755 din oferta tehnică), cu 20 tuburi, tip JDL-PM20-58/1.8, dar conţin şi caracteristicile tehnice de la producător pentru modelul JDL-PM 10-58/1.8 - cu 10 tuburi (pag.756-766).

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat că sunt specificaţi coeficienţii de absorbţie şi de emisie, însă modelul prezentat nu este cel pentru care s-a întocmit oferta cu 20 de tuburi.

Unghiul de instalare este corespunzător, se încadrează în limitele min. - max. solicitate de proiectant şi este acelaşi indiferent de numărul de tuburi ale panoului. Totodată, la alţi furnizori de echipamente, pentru acelaşi tip de panou solar HELIS, tip JDL - PM20-58/1.8, unghiul de montare poate fi minim 15 și maxim 75° (a se vedea anexa la raportul de specialitate nr. 48353/19.04.....).

Raportat la aspectele prezentate mai sus şi cu respectarea celor expuse în decizia C.N.S.C., cu privire la concordanţa dintre specificaţiile tehnice menţionate de ofertanţi în propunerile lor tehnice şi informaţiile cuprinse în fişele tehnice/documentele suport depuse de aceştia, potrivit cerinţelor impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări S.C. ..... S.R.L. vizând fişele tehnice ale echipamentelor ofertate, astfel: să transmită fişa tehnică de la producătorul panoului solar marca „Helis”, cu 20 tuburi vidate cu funcţionare hight flow, tip JDL- PM 20-58/1.8, completată cu toate caracteristicile solicitate prin documentaţia tehnică, pentru a avea date certe despre coeficienţii de absorbţie şi emisie şi despre conţinutul de agent termic, termenul de prezentare fiind până la data de 25.04.....

S.C. ..... S.R.L. a depus în S.E.A.P., la data de 21.04....., fişierul răspuns care conţine adresa nr. 379/21.04....., la care a anexat următoarele înscrisuri :

- Manualul tehnic de utilizare şi montaj panouri solare model Helis JDL;
- Fişa tehnică panouri solare cu tuburi vidate Helis JDL PM 20-58/1.8, documente care conţin toate caracteristicile tehnice solicitate prin Fişa Tehnică nr. 63 din caietul de sarcini.

După verificarea documentelor solicitate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că acestea se încadrează în cerinţele solicitate de către autoritatea contractantă prin fişa tehnică, sens în care a declarat ca fiind conformă propunerea tehnică depusă de către S.C. .....S.R.L.

Pentru respectarea tratamentului egal între operatorii economici, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, prin adresa nr. 48356/19.04....., S.C. ..... S.R.L. i-au fost solicitate următoarele clarificări:

• să transmită fişele tehnice de la producători sau orice alte documente justificative în care se regăsesc consemnate specificaţiile tehnice de la producătorii următoarelor echipamente:

- Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 L (fişa tehnică nr.26);
- Rezervor acumulare ACM, cu serpentină şi capacitatea de 2000 L (fişa tehnică nr.23);
- Boiler preparare ACM 1500 litri cu 2 serpentine - (fişa Tehnică .....4);
- Schimbător de căldură cu plăci P=400KW (fişa Tehnică Nr. 30);
- Schimbător de căldură cu plăci P=500KW(fişa Tehnică Nr. 31), completate cu toate caracteristicile solicitate prin documentaţia tehnică.

La data de 24.04....., S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 1571, prin care a refuzat să transmită autorităţii contractante informaţiile solicitate şi a solicitat anularea adresei de clarificări, invocând faptul că C.N.S.C. a dispus reverificarea documentelor depuse dc S.C. ..... S.R.L., fără a face vreo referire la oferta sa.

Pentru a evita depunerea eventualelor contestaţii care ar putea întârzia atribuirea contractului de achiziţie publică în cauză, comisia de evaluare a ofertelor a decis să retragă solicitările de clarificări adresate S.C. ..... S.R.L.

Astfel, prin adresa nr.48404/25.04....., contestatorul a fost înştiinţat cu privire la hotărârea comisiei de evaluare.

După toate verificările efectuate cu respectarea aspectelor stipulate în decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din 03.04....., a fost încheiat raportul procedurii de atribuire şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În acest context, la data de 12.05....., prin adresa nr. 48440, i-a fost adus la cunoştinţă contestatorului rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 12.05....., prin adresa nr. 1761, S.C. ..... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice şi, prin adresa nr. 48440/12.05....., ... a permis contestatorului accesul la dosarul achiziţiei publice la data de 15.05.....

La data de 15.05....., contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. 1791, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 48443, prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente, ulterioare deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., anularea proceselor verbale intermediare emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data 03.04....., reanalizarea ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., cu respectarea dispozitivului şi a motivelor reţinute de C.N.S.C. în cuprinsul deciziei nr. ...../...../..... din data de 03.04....., anularea adreselor cu care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data

03.04..... și continuarea procedurii de atribuire după aplicarea remedierilor.

Prin adresa nr. 48448/16.05....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi i-a adus la cunoştinţă acesteia că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04.....

De asemenea, contestatorul a fost înştiinţat că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, oferta sa nu a fost desemnată câştigătoare, deoarece preţul ofertat, respectiv 5.155.596,47 lei, fără T.V.A. a fost mai mare decât cel al ofertantului declarat câştigător, sens în care, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări legale.

La data de ....., S.C. ..... S.R.L. a transmis, prin e-mail, contestaţia nr. ....., înregistrată la ..... la aceeaşi dată, cu nr. 48457.

În ceea ce priveşte aspectele criticate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Referitor la critica 1, invocată de către contestator, potrivit căreia comisia de evaluare a ofertelor a transmis solicitarea de clarificări cu adresa nr.48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr.699/...../6I3 şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind o supoziţie, în condiţiile în care aceasta a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04....., în cadrul termenului de 10 zile, stipulat în cuprinsul acesteia.

Cu privire la critica 2, invocată de către S.C. ..... S.R.L., conform căreia „Comisia de evaluare a ofertelor a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost solicitată prin fişa de date a achiziţiei”, autoritatea contractantă reiterează faptul că a pus în aplicare efectiv decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04....., desfăşurând activităţi relevante pentru a analiza cât mai corect şi precis acest aspect.

Referitor la similaritatea lucrărilor invocate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că nu s-a solicitat, prin fişa de date a achiziţiei, să fie prezentate contracte, având ca obiect strict furnizarea de lucrări de instalare pentru echipamente de încălzire centrală, furnizare şi montare de panouri solare care produc energie termică, lucrări de instalare gaz, respectiv instalaţii termice, electrice, de gaze, aşa cum susţine S.C. ..... S.R.L.

Raportat la contractul de lucrări având ca obiect „Transformare punct termic în centrală termică proprie, în imobilul 2828", încheiat între S.C. ..... S.R.L. şi UM 02444 ....., autoritatea contractantă menţionează că, din însumarea sumelor consemnate în centralizatorul

financiar al cheltuielilor nr. A 1102, rezultă suma de 277.102,72 lei, fără T.V.A. Din această sumă a fostă scăzut capitolul proiectare şi asistenţă tehnică, în cuantum de 24.240,67 lei. fără T.V.A, preţul rezultat după această scădere fiind 252.862,05 lei, fără T.V.A. (proces verbal de evaluare nr. 1). Contestatorul ar fi dorit ca autoritatea contractantă să fi scăzut şi suma de 67.085,04 tei, fără T.V.A., invocând faptul că ar fi lucrări de arhitectură, dar din centralizatorul final al cheltuielilor reiese altceva, respectiv: 4.1.1. Ob. 1 - Amenajare centrală termică - 79.831,20 lei cu T.V.A., fără a se face referire la lucrări de arhitectură.

Contestatorul mai susţine că „nu reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 48436/10.05..... cum au fost verificate informaţiile privind categoriile de lucrări similare cu obiectul contractului, de o pondere semnificativă în valoarea contractului, în special în furnizare şi lucrări de montare de panouri solare ce produc energie termică, aşa cum a fost indicat în fişa de date la cap. II. 1.6) Clasificare C.P.V. Din nici un contract prezentat de ofertantul .....nu rezultă că ar avea experienţă similară în furnizare şi lucrări de montare panouri solare ce produc energie termică".

În ceea ce priveşte această critică, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat, prin fişa de date a achiziţiei, niciunui operator economic să prezinte contracte de furnizare şi lucrări montare panouri solare, pentru a demonstra experienţa similară, întrucât s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal. Astfel, experienţa similară a fost solicitată, utilizându-se o descriere generală, raportată la descrierea succintă a contractului şi nu la clasificarea C.P.V., aşa cum susţine contestatorul.

Referitor la critica 3, invocată de către S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia Comisia de evaluare a ofertelor a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o ofertă care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează să fie atribuit, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că verificarea justificărilor aduse de către ofertant, în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus, a fost efectuată în detaliu şi în concordanţă, cu dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în paralel cu analizarea documentelor prezentate de către S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a reanalizat şi oferta S.C. ..... S.R.L., în ceea ce priveşte aspectele contestate, ocazie cu care a constatat următoarele:

- Furnizorul de echipamente necesare realizării proiectului este acelaşi, respectiv S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. pentru ambii ofertanţi;
- Diferenţa de preţuri dintre cei doi operatori economici este vizibilă (ex. Centrale murale în condensaţie 120 kw cu kit de evacuare : 16.185,73 lei, fără T.V.A. - S.C. ..... S.R.L., faţă de 12.438,37 lei -

S.C. ..... S.R.L., în condiţiile în care furnizorul de echipamente (S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L.) primind solicitări de oferte de la ambii ofertanţi pentru procedura în cauză a propus preţuri asemănătoare pentru ambii operatori economici, întrucât majoritatea echipamentelor au aceiaşi capacitate şi sunt de la acelaşi producător;

- Formatul dintre cele două oferte de echipamente şi de preţuri de la S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. diferă, în totalitate, atât ca formă, cât şi conţinut, în condiţiile în care toate ofertele emise de furnizor au un conţinut unitar, fiind personalizată doar societatea comercială către care a fost emisă oferta;
- Autoritatea contractantă s-a sesizat cu privire la cele menţionate mai sus şi a transmis adrese către S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L., prin care a solicitat transmiterea ofertelor adresate, atât către S.C. ..... S.R.L., cât şi către S.C. ..... S.R.L., pentru a stabili conformitatea cu ofertele existente la dosarul achiziţiei;
- A fost transmisă şi primită doar oferta de la S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L transmisă către S.C. ..... S.R.L., cea către S.C. ..... S.R.L. nefiind transmisă, în condiţiile în care acest lucru trebuia realizat de către BLACK SEA ....., la fel ca şi cea a operatorului economic S.C. ..... S.R.L., transmisă de la ....., întrucât furnizorul de echipamente are puncte de lucru pe tot teritoriul României;
- Oferta S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. pentru S.C. ..... S.R.L. are un antet specific, în comparaţie cu cea emisă către S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la critica 4, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, conform căreia Comisia de evaluare a ofertelor a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, ofertând echipamente ce nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fişele tehnice postate în S.E.A.P., autoritatea contractantă menţionează că, comisia de evaluare şi experţii cooptaţi au reanalizat oferta tehnică şi financiară a S.C. ..... S.R.L., având în vedere dispoziţiile din cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04.....

În paralel cu analizarea documentelor S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a reanalizat şi în acest caz oferta S.C. ..... S.R.L., cu privire la aspectele contestate, ocazie cu care a constatat că fişele tehnice prezentate de către aceasta pentru un număr de 5 echipamente, respectiv: rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 litri, rezervor acumulare ACM, cu serpentină şi capacitatea de 2000 litri, boiler preparare ACM 1500 litri cu 2 serpentine, schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw, schimbător de căldură cu plăci P=500 kw, au caracteristici tehnice identice cu cele specificate de proiectant şi aparţin, probabil, de la acelaşi producător de la care s-a inspirat proiectantul, dar nu sunt însoţite de specificaţii tehnice de la producători, motiv pentru care, prin adresa nr. 48356/19.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat

contestatorului transmiterea specificaţiilor tehnice de la producătorii echipamentelor, din care să reiasă marca, tipul şi caracteristicile tehnice solicitate prin documnetaţia tehnică. Cu toate că i s-a acordat o perioadă de timp rezonabilă pentru prezentarea documentelor, S.C. ..... S.R.L. nu s-a conformat, iar în locul documentelor solicitate a înaintat notificarea prealabilă nr. 1571/24.04.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că analizând fişele tehnice .....3, 24, 26, 30 şi 31, aferente echipamentelor rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 litri, rezervor acumulare ACM, cu serpentină şi capacitatea de 2000 litri, boiler preparare ACM 1500 litri cu 2 serpentine, schimbător de căldură cu plăci P = 400 kw şi schimbător de căldură cu plăci P=500 kw şi comparându-le cu cele de pe site-ul furnizorului S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. şi a altor producători şi furnizori de echipamente, a identificat furnizorii producătorii acestor echipamente şi faptul că toţi parametrii coincid cu cei din fişele tehnice propuse de proiectant.

În ceea ce priveşte verificarea de către S.C. ..... S.R.L. a site-ului producătorului Zliejiang Jiadele Solar Energy Co.Ud China, autoritatea contractantă subliniază că şi comisia de evaluare a verificat tipul de panou solar JDL-PM20-58/1.8 şi că producătorul Zliejiang Jiadele Solar Energy Co.Ud China figurează pe site-ul S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că, la accesarea pe internet a tipului de panou JDL-PM20-58/1.8, apare exclusiv marca „Helis”.

Mai mult decât atât, Manualul tehnic de utilizare şi montaj panouri solare este pentru modelul Helis JDL, având inclusiv sigla în antet.

Referitor la faptul că, pe site-ul producătorului, nu au fost identificate: coeficient de absorbţie, coeficient de emisie, capacitate termică, autoritatea contractantă presupune că nu toate informaţiile de la producători sunt destinate interesului public, iar pentru instituţia sa sunt relevante aspectele stipulate în Manualul Tehnic de utilizare şi montaj panouri solare, model Helis JDL, de la producătorul Zliejiang Jiadele Solar Energy Co.Ud China, în cuprinsul căruia se regăseşte şi fişa tehnică a produsului, din care reies caracteristicile tehnice menţionate de către contestator, respectiv: coeficient de absorbţie, coeficient de emisie, capacitate termică.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă mai arată că procedura de atribuire în cauză a fost verificată de către reprezentanţii A.N.A.P., care au participat la toate şedinţele de evaluare a ofertelor şi au avut accesul neîngrădit la toate documentele şi informaţiile vizând procedura de achiziţie publică.

Concluzionând, ... apreciază contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca fiind nefondată şi solicită Consiliului Naţional

de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună măsurile pe care le apreciază ca fiind legale, în vederea soluţionării acesteia.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice, respectiv documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04.....

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....1197/....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În justificarea interesului în formularea prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. arată că a participat la prezenta procedură de achiziţie publică în calitate de ofertant şi că, în urma analizării şi evaluării ofertelor şi a solicitării unor clarificări, oferta sa a fost desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Ulterior, în urma contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., a fost pronunţată decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04....., prin care s-a dispus admiterea contestaţiei şi reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L. în dovedirea experienţei similare şi cu reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în sensul verificării corespondenţei specificaţiilor tehnice impuse prin documentaţia de atribuire şi verificarea justificărilor cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut propus.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta S.C. ..... S.R.L. şi a constatat că aceasta este admisibilă, sunt îndeplinite toate cerinţele de admisibilitate ale ofertei şi respectă specificaţiile tehnice din documentaţia de atribuire.

Astfel, în calitate de ofertant câştigător al procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta cerere de intervenţie.

Referitor la criticile invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele :

Cu privire la prima critică invocată de către contestator, potrivit căreia solicitarea de clarificări a fost transmisă cu depăşirea cadrului, impus de către C.N.S.C. prin decizia nr. ...../...../..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, intervenientul susţine că aceasta nu poate fi reţinută de către Consiliu, întrucât chiar prin decizia menţionată anterior, la pagina 37, s-au dispus următoarele : „autoritatea contractantă este obligată să verifice punctual toate aspectele contestate de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea fiecărui contract prezentat de ..... S.R.L. şi prin solicitarea, eventual (dacă se impune) de clarificări ofertantului ..... S.R.L."

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. arată că, în cadrul etapei de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispoziţiile din cuprinsul deciziei nr. ...../...../..... din data de 03.04....., în sensul că au fost solicitate clarificări numai cu privire la documente deja depuse în oferta sa.

Referitor la cea de a doua critică, invocată de către S.C. ..... S.R.L., şi anume „Comisia de evaluare, a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost solicitată prin fişa de date", intervenientul menţionează că probele invocate de către contestator în susţinerea acestei critici sunt „total eronate", întrucât în documentaţia prezentată de către societatea sa se regăsesc documente care dovedesc îndeplinirea întocmai a cerinţelor vizând experienţa similară. În mod concret, ofertantul trebuia, conform fişei de date a achiziţiei, să prezinte o listă din care să rezulte că a contractat şi executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de minimum 5.000.000 lei, fără T.V.A.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. afirmă că, la reevaluarea ofertei, trebuia avută în vedere norma legală de interpretare stabilită prin Instrucţiunea ...../19.04....., emisă de către Ministerul Finanţelor Publice – A.N.A.P., respectiv art. 5 şi art. 5 alin. (3) din cuprinsul acesteia.

Prin raportare la dispoziţiile legale invocate anterior, susţinerea contestatorului privind inexistenţa unei experienţe similare pentru lucrări de furnizare şi montare panouri solare care produc energie termică nu poate fi reţinută.

În acest context, în cadrul documentaţiei depuse, S.C. ..... S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri, care se regăsesc, conform opisului la pag. 23-85, şi anume :

- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - 60 lucrări;
- 4 contracte de lucrări, actele adiţionale aferente, procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor şi recomandări sau document constatator, emise de către beneficiarii lucrărilor, a căror valoare este de 5.337.303,64 lei, fără T.V.A.

Intervenientul mai precizează că lucrările cuprinse in contractele prezentate, dar si cea mai mare parte din lucrările din lista de lucrări depusă, au fost de o complexitate tehnică mult mai ridicată decât lucrările licitate la .... şi cuprind toate categoriile de lucrări similare solicitate de către autoritatea contractantă.

În plus, S.C. ..... S.R.L. subliniază că deţine toate certificările şi autorizaţiile necesare executării unor astfel de lucrări, care se regăsesc în cadrul ofertei.

În ceea ce priveşte cea de a treia critică, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, potrivit căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o oferta care are un pret, aparent neobişnuit de scăzut, în raport

cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din legea 98/2016", intervenientul susţine că autoritatea contractantă a verificat toate aceste aspecte, aşa cum rezultă din raportul procedurii încheiat după reanalizarea ofertelor. Diferenţa de preţ dintre ofertele celor două societăţi rezultă cu preponderenţă din valoarea ofertată de către cele două societăţi pentru aceleaşi echipamente livrate de către S.C. BLACK SEE SUPLIERS S.R.L.

De asemenea, intervenientul afirmă că oferta prezentată de către societatea sa este una „realistă" şi corespunde, în totalitate, cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, atât cu privire la specificaţiile şi cantităţile de echipamente termice, cât şi referitor la cantităţile şi structura lucrărilor solicitate.

Astfel, echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L., dar şi cele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. au acelaşi furnizor în ceea mai mare parte, şi anume S.C. BALCK SEA SUPPLIERS S.R.L.

S.C. ..... S.R.L. a ofertat echipamente în valoare de 2.678.585,05 lei, fără T.V.A. şi lucrări, (inclusiv organizare de şantier), în valoare de 1.240.531,05 lei, fără T.V.A., rezultând o valoare totală de 3.919.116,1 lei, fără T.V.A. Ponderea valorică a echipamentelor în total lucrare este de 68,35%. Diferenţa de preţ între oferta S.C. ..... S.R.L. şi cea a S.C. ..... S.R.L. constă, în principal, în adaosul comercial calculat de către fiecare ofertant.

S.C. ..... S.R.L. a calculat un adaos comercial de 20% la valoarea de achiziţie a echipamentelor, valoarea adaosului comercial acoperind, integral, următoarele cheltuieli

- transportul echipamentelor până la achizitor;
- asistenţă tehnică la montajul şi instalarea echipamentelor;
- punerea în funcţiune a echipamentelor şi autorizarea ISCIR;
- costurile elaborării şi întocmirii documentaţiei de licitaţie (inclusiv vizitarea locaţiei şi amplasamentelor);
- intervenţii în perioada de garanţie;
- un profit modest.

Diferenţa dintre valoarea ofertei S.C. ..... S.R.L. şi cea a contestatorului S.C. ..... S.R.L. constă, în principal, în adaosul comercial calculat la echipamente.

În acest sens, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, printr-o adresă publicată în S.E.A.P., cu nr. 48119/17.01....., să transmită preţurile de achiziţie la 3 produse. S.C. ..... S.R.L. a transmis preţurile de achiziţie ale produselor solicitate în data de 20.01....., prin adresa publicată în S.E.A.P. şi, în plus, a transmis oferta completa de echipamente pe care a primit-o de la S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L., care conţine 215 poziţii de echipamente cu preţurile de achiziţie.

Autoritatea contractantă a transmis aceiaşi solicitare şi S.C. ..... S.R.L. şi, deşi furnizorul S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. a transmis aceeaşi ofertă de echipamente, cu aceleaşi preţuri, către ambele societăţi, contestatorul a comunicat către autoritatea contractantă preţuri de achiziţie, la cele trei produse solicitate, mult mai mari, cum ar fi, de exemplu, preţul pentru cazanele murale 120 kw, respectiv 16.185,73 lei, fără T.V.A., faţă de 12.438,67 lei, fără T.V.A.

În scopul de a verifica preţurile de achiziţie, declarate în perioada de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. să transmită ofertele de echipamente şi materiale pe care le-a oferit celor două societăţi, respectiv S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

S.C. BLACK SEA SUPPLIERS S.R.L. a transmis oferta completă doar pentru S.C. ..... S.R.L., iar oferta transmisă, în faza de pregătire a licitaţiei, către S.C. ..... S.R.L. a refuzat să o transmită.

Referitor la numărul total de ore de manoperă, intervenientul precizează că fiecare ofertant a avut la dispoziţie listele de cantităţi de lucrări cu încadrări în norme de devize. Autoritatea contractantă a verificat oferta S.C. ..... S.R.L. şi a constatat că aceasta a prezentat devizele, în care se regăsesc toate categoriile de lucrări şi cantităţile solicitate, din care rezultă, în mod clar, că a respectat încadrările în normele de deviz şi numărul corect de ore necesar realizării lucrării.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. menţionează că soluţiile tehnice propuse în oferta prezentată de către societatea sa, au la bază experienţa vastă pe care o deţine în realizarea unor astfel de lucrări, precum şi dotarea tehnică cu scule şi aparatură specifică.

Organizarea muncii în şantier, ordonarea tehnologică a lucrărilor, controlul riguros pe fiecare fază de execuţie, stabilirea din timp a necesarului de materiale şi livrarea acestora la timp în şantier, asistenţa tehnică şi managementul proiectului sunt elemente esenţiale ale unei activităţi eficiente şi cu cheltuieli cât mai reduse, toate acestea având influenţă în fundamentarea preţului.

În opinia intervenientului, originalitatea ofertei, din punct de vedere al îndeplinirii întocmai a tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire, este dată de măsurile luate pentru verificarea, în detaliu, a amplasamentelor, a fiecărei locaţii, a cantităţilor pe categorii de lucrări, a identificării unor lucrări cu grad ridicat de complexitate şi de risc.

Cu privire la cea de a patra critică, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul contestaţiei formulate, conform căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, oferind echipamente ce nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Fişele Tehnice postate în S.E.A.P.”, intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, S.C. ..... S.R.L. arată că a fost întocmit raportul de specialitate al comisiei de experţi tehnici cooptaţi şi au fost analizate, atât

oferta sa, cât şi aspectele criticate de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul contestaţiei care a fost admisă de către C.N.S.C., inclusiv cele vizând popunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L., motiv pentru care susţinerile contestatorului sunt „total nefondate”.

De asemenea, intervenientul menţionează că, din comisia de evaluare, au făcut parte experţi tehnici externi cooptaţi, care au analizat, în mod amănunţit, documentele tehnice prezentate şi care au calificat oferta sa ca fiind conformă, pe motiv că îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini şi a fişelor tehnice publicate în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că, în documentaţia prezentată, a declarat faptul că echipamentele ofertate îndeplinesc întocmai specificaţiile tehnice impuse prin fişele tehnice şi caietul de sarcini, asumându-şi astfel responsabilitatea livrării echipamentelor către autoritatea contractantă, în concordanţă cu caracteristicile tehnice declarate şi cu cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că au fost supuse analizei toate aspectele menţionate în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04....., să respingă solicitarea contestatorului şi să admită cererea sa de intervenţie.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 48482/29.05..... şi faţă de cererea de intervenţie voluntară nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....1197/....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1981/06.06....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....2030/06.06....., denumită ”Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Referitor la susţinerile autorităţii contractantă vizând critica 1, din cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia „comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../03.04..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, S.C. ..... S.R.L. arată că..... ..... s-a limitat să se apere, menţionând că „autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. înăuntrul termenului de 10 zile stipulat în aceasta”, limitând decizia C.N.S.C. doar la dispozitivul acesteia, fără a lua în considerare motivele din cuprinsul deciziei.

Având în vedere că, autoritatea contractantă nu a adus practic nicio probă în apărarea sa, care să combată probele aduse de către societatea sa în susţinerea criticii în cauză, contestatorul solicită Consiliului să admită critica invocată anterior.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante, referitoare la critica 2, din cuprinsul contestaţiei, conform căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost solicitată prin fişa de date”,

S.C. ..... S.R.L. susţine că, la fel ca în cazul fişelor tehnice, autoritatea contractantă a reinterpretat cerinţele de calificare din fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. menţionează că, în cadrul contestaţiei formulate, nu a făcut vorbire despre lucrări identice cu cele care urmează să fie execuatte, ci doar de lucrări similare, însă, în mod evident, lucrările de arhitectură şi/sau de rezistenţă nu pot fi considerate lucrări similare.

Raportat la interpretarea cerinţei de calificare, pe care doreşte să o promoveze în cuprinsul punctului de vedere exprimat autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta probează criticile sale, cu privire la faptul că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a demonstrat prin documentele depuse că are experienţa similară minimă, solicitată prin fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante, vizând critica 3, din cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o oferta care are un pret, aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din legea 98/2016”, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele :

Astfel, contestatorul consideră că decizia de restudiere a ofertei sale, în paralel cu oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., în urma deciziei C.N.S.C., ca fiind una „abuzivă, nelegală şi cu depăşirea cadrului legal”, impus de către C.N.S.C. prin decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 03.04....., prin care s-a dispus : „Obligă ..... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L. în dovedirea experienţei similare, şi cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire şi prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce priveşte preţul aparent neobişnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivare”.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. afirmă că reevaluarea ofertei sale după ce, conform raportului procedurii oferta sa a fost declarată admisibilă, iar prin decizia C.N.S.C. s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. fără vreo referire la oferta S.C. ..... S.R.L., reprezintă o abordare abuzivă și nelegală a comisiei de evaluare şi care încalcă dispoziţiile legislaţiei aplicabile materiei achiziţiilor publice şi ale art. 15 din Codul Civil, potrivit cărora: „niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de vătăma sau de a păgubi pe altul ori într-un mod excesiv şi nerezonabil contrar bunei credinţe”.

În aceste condiţii, contestatorul opinează că reanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertei sale în această fază a procedurii, precum şi compararea ofertei sale cu oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., care trebuia reanalizată conform deciziei C.N.S.C., sunt acţiuni care contravin principiului proporţionalităţii, precizat în Hotărârea Tribunalului din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerse Bouwwerken, reclamantă împotriva Comisiei Europene.

În susţinerea celor expuse mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă şi jurisprudenţa C.N.S.C., respectiv decizia nr. ...../..... /..... din data de 29.07.2016.

Contrar dispoziţiilor din decizia C.N.S.C. şi confirmând criticile S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă susţine că, ar fi pus în aplicare decizia C.N.S.C., pe motiv că „în paralel cu studierea documentelor S.C. ..... S.R.L. ....., comisia de evaluare a ofertelor a restudiat şi oferta S.C. ..... S.R.L. ....., cu privire la aspectele contestate, având suspiciuni legate de documentele prezentate de aceasta....".

În această situaţie, contestatorul consideră că, în mod evident, cadrul impus de Consiliu prin decizia pronunţată a fost depăşit de către .....

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită critica în cauză.

Referitor la afirmaţiile autorităţii contractante, cu privire la critica 4, conform căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, oferind echipamente ce nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Fişele Tehnice postate în S.E.A.P.", S.C. ..... S.R.L. analizează „frază cu frază" argumentele acesteia invocate în cadrul punctului de vedere exprimat, reiterând, sub o altă formă, unele aspecte prezentate în cuprinsul contestaţiei ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....0028/.....

În plus, pentru a întări criticile din contestaţia formulată, S.C. ..... S.R.L. mai face câteva menţiuni, cu privire la Fişa tehnică .....3 şi .....6 – Rezervor acumulare ACM de 2000 L.

Astfel, contestatorul arată că, în urma analizării fişei tehnice a producătorului declarat de către S.C. ..... S.R.L., rezultă că echipamentul ofertat nu corespunde specificaţiilor tehnice impuse prin documentaţia tehnică publicată în S.E.A.P., după cum urmează :

Cerinţă din fişa tehnică proiect	**Fişa tehnică producător declarat**
Izolaţie EKOSKIN cu grosimea de 100 mm	Izolaţie poliuretan cu grosimea 50 mm
Acoperit cu piele ecologică de tip ECOSKIN	Finisaj exterior PVC de culoare roşie
Dimensiuni (DxH) 1100 x 2380 mm	1200x2420
Masă 231 kg	320 kg

Suprafaţă schimb termic serpentină 4,2 mp	Nu este specificat
Conexiuni 1 1/2	2
Pierdere energie, în conformitate cu EN 12897 – 6,1 kw/24h	Nu este specificat

Comparând Fişa tehnică publicată în S.E.A.P. cu specificaţiile echipamentelor ofertate de către S.C. ..... S.R.L., rezultă, în mod clar, că echipamentul ofertat nu îndeplineşte cerinţele minime impuse de documentaţia de atribuire.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. consideră că, prin completarea fişelor tehnice cu copy şi paste, fără ca fişele tehnice furnizate de către producători să confirme îndeplinirea cerinţelor din fişele tehnice publicate în S.E.A.P., S.C. ..... S.R.L. a dorit să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că, prin argumentele invocate în cadrul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu a adus practic nicio probă în susţinerea unei eventuale apărări, limitându-se a critica oferta S.C. ..... S.R.L., pentru motivele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită şi această critică.

Cu privire la cererea de intervenţie voluntară, formulată de către S.C. ..... S.R.L., contestatorul solicită Consiliului să o respingă ca inadmisibilă, pentru următoarele motive :

Astfel, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare” şi pe cele ale art. 64, tot din Codul de procedură civilă, conform cărora „instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei”.

Analizând cererea de intervenţie în cauză, se constată că S.C. ..... S.R.L. nu sprijină apărarea autorităţii contractante şi nici nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta, criticând, în fapt, abuzul săvârşit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, astfel: „....considerăm că autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel în analizarea condiţiei experienţei similare, aşa cum vom arăta prin răspunsul la punctul următor al contestaţiei .... Autoritatea contractantă dând dovadă de o exigenţă nelegală, a verificat existenţa unor asemenea contracte, cu excluderea unor lucrări ce nu s-ar încadra în categoria de lucrări solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

La reeavaluarea ofertei trebuia avută în vedere norma legală de interpretare stabilită prin Instrucţiunea ...../19.04....., publicată în M.Of. nr. 300/27.04....., emisă de Ministerul Finanţelor Publice – Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice ... etc”.

De asemenea, prin cererea de intervenţie formulată, S.C. ..... S.R.L. critică oferta S.C. ..... S.R.L., compară oferta depusă de ea în

cadrul procedurii cu oferta S.C. ..... S.R.L., deşi analiza ofertei S.C. ..... S.R.L. nu face obiectul dosarului în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să nu încuviinţeze, în principiu, cererea, ci să o respingă ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 şi al art. 64 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, în situaţia în care Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. solicită C.N.S.C. să o respingă, având în vedere că, prin aceasta, S.C. ..... S.R.L. nu aduce niciun argument care să combată contestaţia sa.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce priveşte studierea din cadrul dosarului achiziţiei publice a ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., contestatorul arată că sunt incidente dispoziţiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Prin raportare la prevederile legale invocate anterior, S.C. ..... S.R.L. susţine că adresa nr. 367/14.04..... nu poate fi considerată un document întocmit la momentul elaborării ofertei şi că din conţinutul acesteia nu rezultă că ofertantul ar fi indicat motivat care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale.

Totodată, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, a identificat adresa nr. 344/07.04.....,care, cel mai probabil, a stat la baza deciziei de a califica oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. menţionează că această adresă a fost transmisă autorităţii contractante după termenul limită de depunere a ofertelor, fără o solicitare prealabilă a acesteia, adresă pe care..... ..... nu trebuia să o ia în considerare.

În continuarea prezentelor concluzii scrise, contestatorul face şi o analiză a Raportului de specialitate privind reevaluarea propunerii tehnice prezentată de către S.C. ..... S.R.L., întocmit de către S.C. AGORA PROIECT S.R.L. şi concluzionează că, din cuprinsul acestuia rezultă că echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. nu respectă cerinţele minime din fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

Referitor la adresa nr. 48355/19.04....., S.C. ..... S.R.L. afirmă că, din cuprinsul acesteia, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ..... S.R.L. să clarifice corespondenţa doar pentru un echipament, respectiv panourile solare de la Hellis, fără să solicite clarificări şi pentru restul echipamentelor a căror corespondenţă tehnică a fost criticată.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere informaţiile din „Manualul tehnice de utilizare şi montaj”, prezentat de către S.C. ..... S.R.L., în baza căruia oferta acesteia a fost declarată conformă.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. arată că reanalizarea ofertei sale, conform procesului verbal nr. 48407/26.04..... este excesivă, nelegală şi depăşeşte cadrul legal impus de C.N.S.C.”, prin decizia nr. ...../...../..... din data de 03.04....., iar echipamentele ofertate de către S.C. ..... S.R.L. nu îndeplinesc toate cerinţele din fişele tehnice.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 652/09.06....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....2890/09.06....., intervenientul S.C. ..... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, în care, în cea mai mare parte, reiterează susținerile din cererea de intervenție

Referitor la critica 1, din cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia „comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../03.04..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că, deși autoritatea contractanta a solicitat furnizorului de echipamente și materiale S.C. BLACK SEE SUPPLIERS S.R.L. să transmită ofertele pe care le-a făcut celor două societăți în faza de licitație, acesta a transmis doar oferta pe care a facut-o către S.C. ..... S.R.L. fără a transmite și oferta făcută către S.C. ..... S.R.L.

Intrevenientul subliniază că explicaţia preţului exagerat de mare ofertat de către S.C. ..... S.R.L. este aceia că acest ofertant a transmis prețurile de achiziţie falsificate, mai mari cu 30% față de prețurile primite de la furnizorul S.C. BLACK SEE SUPPLIERS S.R.L.

În ceea ce privește critica 2 din contestaţie, conform căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplineşte cerinţele de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost solicitată prin fişa de date”, intervenientul S.C. ..... S.R.L. subliniază că Instrucţiunea ..... /19.04..... emisa de Ministerul Finanţelor - Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice aduce clarificări care sunt favorabile S.C. ..... S.R.L. și care trebuie luate în seamă.

Cu adresa .....032/13.06....., înregistrată la C.N.S.C. cu .....3333/13.06....., S.C. ..... S.R.L. a transmis documentul intitulat „completare la concluzii scrise”, în care invocă Manualul de utilizare şi montaj panouri solare seria JDL şi Fişa tehnică panouri solare cu tuburi vidate Helis, documente pe care atât beneficiarul cât şi ofertantul S.C. ..... S.R.L. le-au declarat confidenţiale, dar care sunt documente publice pe care furnizorul S.C. BLACK SEA S.R.L. le pune la dispoziţie tuturor celor interesaţi.

Contestatorul susține că din aceste documente nu se regăsesc următoarele informaţii: coeficientul de absorbţie (solicitat - >0,94),

coeficientul de emisie (solicitat - <0,07) și capacitate termică (solicitat - >525 kwh/mp), motiv pentru care nu se poate afirma cu temeinicie că produsele ofertate corespund cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire.

S.C. ..... S.R.L. susține că următoarele caracteristici nu corespund solicitărilor din fişele tehnice publicate în SEAP:

- Presiunea maxima de lucru (a fost solicitat - 10 bari) – la pag. 6 din manual specificându-se: „Sistemul poate funcţiona la o presiune de maxim 0,6 Mpa (6 bari)”;

- Unghiul de instalare (solicitat 15-75°) – la pag. 7 din manual se precizează: „Se recomandă montajul colectorului la un unghi corespunzător cu latitudinea poziției de montaj. Montajul la un unghi mai mic de 20° nu este recomandat conductele de căldură funcționează într-un domeniu de 20-70° se acceptă un unghi de +/-10° funcţie de latitudine în scopul de a reduce capacitatea de încălzire solară. Se pot utiliza unghiuri sub acest domeniu dar rezultatul va fi scăderea capacității la încălzirea solară. Un unghi mai mic față de latitudine va ridica capacitatea la încălzirea solară în timp ce un unghi mai mare față de latitudine va reduce capacitatea de încălzire solară.”

Contestatorul concluzionează că membrii comisiei de evaluare și experţii cooptaţi se înşeală, echipamentele ofertate de S.C. ..... S.R.L. necorespunzând cerinţelor minime din fișele tehnice decât dacă nu vor mai atinge parametrii funcţionali specificaţi de proiectantul lucrărilor prin proiectul tehnic.

Având în vedere şi aceste probe suplimentare, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestației aşa cum a fost formulată.

În probațiune au fost depuse, în copie, documentele invocate.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>”,..... ” ..... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 65049/31.10.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 48436/10.05....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 48438/11.05.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1791/15.05....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 48448/16.05....., precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații, de către S.C. .....S.A., sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. ..... /01.02....., de respingere, ca nefondată, a contestației şi de către S.C. ..... S.R.L., sens în care a fost pronunţată decizia C.N.S.C. nr. ...../03.04....., prin care a fost admisă contestaţia în cauză.

Preliminar, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 1791/15.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 48443/15.05....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care .... a răspuns prin adresa nr. 48448/16.05....., în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a depus cerere de intervenție voluntară S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Având în vedere că prin documentul intitulat "Concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu .....2030/06.06....., S.C. ..... S.R.L. a invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a invocat faptul că prin cererea de intervenție formulată, S.C. ..... S.R.L. nu susține apărarea autorităţii contractante şi nici nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta și constată că în cuprinsul cererii de intervenție sunt formulate apărări cu privire la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În această situație, Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora "(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când susține numai apărarea uneia dintre părți" și constată că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, motiv pentru care respinge excepția invocată de S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, având în vedere interesul S.C. ..... S.R.L. în prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție şi, în condiţiile în care

intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ...., o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din codul de procedură Civilă.

Analizând contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziţie publică, fiind formulate critici cu privire la oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., ofertant declarat câştigător, acestea vizând următoarele aspecte:

1. comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin decizia nr. ..... /...../...../03.04..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2. comisia de evaluare a atribuit contractul de achiziţie publică, cu încălcarea considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../03.04....., unui ofertant care nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost aceasta solicitată prin fişa de date a achiziţiei;

3. comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări în cauză unui operator economic care a depus o ofertă, având un preţ, aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din Legea 98/2016;

4. comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui operator economic care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din 03.04....., astfel că analizarea criticilor formulate de contestator se va face prin raportare la cele dispuse prin aceasta și la demersurile autorității contractante de punere în aplicare a prevederilor respectivei decizii.

Astfel, în ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 48327/11.04..... cu depăşirea cadrului impus de Consiliu prin decizia nr. ...../...../...../03.04..... şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că prin decizia anterior pronunțată a dispus următoarele: ”se impune obligarea autorității contractante la reverificarea acestor documente, atât sub aspectul valorii lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. ..... S.R.L., în îndeplinirea cerinței, cât și sub aspectul similarității obiectelor contractelor prezentate de acest ofertant (lucrări şi/sau servicii care au sau nu au legătură cu obiectul aferent procedurii de atribuire în cauză).

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă este obligată să verifice punctual şi toate aspectele contestate de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea fiecărui contract prezentat de S.C. ..... S.R.L., a valorii aferente lucrărilor similare achiziției de față (în cazul în care se constată că nu se poate lua în considerare valoarea totală a contractului similar prezentat, pe motiv că nu toate lucrările efectuate pot fi considerate similare prezentei achiziții), a obiectului acestor contracte, care trebuie să fie similar cu obiectul achiziției și prin solicitarea, eventual (dacă se impune) de clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L.”

Astfel, se constată că în cuprinsul deciziei anterior pronunțate de Consiliu a fost prevăzută posibilitatea autorității contractante de solicitare

de clarificări, contrar celor susținute de contestator în cuprinsul prezentei contestații.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a depășit cadrul stabilit de Consiliu prin decizia anterior pronunțată în prezenta procedură de atribuire, respectiv prin faptul că a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, cu toate că anterior, prin adresa nr. 65064/03.11.2016, s-a solicitat indicarea pentru fiecare contract de experienţă similară menţionat în D.U.A.E., numărul şi data contractului, perioada de execuţie a contractului, cu precizarea certificatului de bună execuţie, emis de beneficiar (număr şi dată), pentru fiecare contract precizat în D.U.A.E., împreună cu descrierea categoriilor de lucrări executate şi valoarea lucrărilor similare cu obiectul contractului supus procedurii, Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări transmisă anterior a vizat modul de completare a DUAE, respectiv informațiile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, iar ulterior, în urma analizei documentelor prezentate, așa cum au fost indicate în DUAE, a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței respective, în condițiile în care nu toate lucrările indicate au fost similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă <u>are dreptul</u> de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ”*Comisia de evaluare <u>are obligaţia</u> de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Prin urmare, Consiliul constată că legiuitorul a conferit dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, sens în care are obligația ca, prin comisia de evaluare, să stabilească în ce constau eventualele clarificări sau completări, acesteia nefiindu-i impusă transmiterea unui anumit număr de clarificări, ci respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv formularea solicitărilor de clarificări astfel încât să nu fie creat un avantaj în favoarea vreunuia dintre ofertanți.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă când a solicitat clarificări ofertantul S.C. ..... S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv prin solicitarea de documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte descrierea lucrărilor executate în cadrul anumitor contracte prezentate în vedere demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe de calificare, demersal acesteia nefiind contrar dispozițiilor date de Consiliu prin decizia nr. ……../……../……../03.04....., motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește a doua critică, referitoare la faptul că ofertantul S.C. ..... S.R.L., declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, nu îndeplinește cerinţa de calificare privind experienţa similară, aşa cum a fost aceasta solicitată prin fişa de date a achiziţiei, Consiliul are în vedere că în cuprinsul motivării deciziei nr. 699/……../……../03.04..... s-a precizat că ”în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul se referă atât la valoarea lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. ..... S.R.L., în îndeplinirea cerinței, cât și la obiectele contractelor prezentate de acest ofertant, acestea conţinând, în opinia contestatorului, lucrări şi/sau servicii care nu au legătură cu lucrările care se vor atribui în urma acestei proceduri.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că la filele 89-93 din volumul I „Dosarul achiziției publice”, se regăsește Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), în care s-a consemnat că „(...) prin adresa nr. 48141 din 26.01..... ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv: S.C. ..... S.R.L. s-a solicitat ca în termen de 3 zile să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. (...) Ofertantul S.C. ..... S.R.L. a postat în SEAP în data de 31.01..... documentele solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă”.

În exercitarea atribuțiilor sale și luând în considerare criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L., referitor la documentele depuse de către S.C. ..... S.R.L. în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul ar trebui să verifice modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă atunci când, prin comisia de evaluare, a verificat, sub toate aspectele (atât valoric cât și din punct de vedere al similarității lucrărilor executate anterior), documentele depuse de ofertantul în cauză.

Or, verificând mențiunile din Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare, propriu-zisă, a documentelor de calificare depuse de către S.C. ..... S.R.L., ci s-a rezumat doar să le enumere și să consemneze mențiunea „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ” la rubrica „Observații (solicitare răspuns de clarificări).”

Într-o atare situație, având în vedere modul în care și-a exercitat atribuțiile comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta și le-a îndeplinit doar în mod formal, încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să efectueze „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți”.

Sub acest aspect, raportat la mențiunile din Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), Consiliul constată că simpla menționare a celor

redate anterior în motivare nu poate constitui o evaluare efectuată conform legii, ci îndeplinirea unei obligații pur formale din partea comisiei de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens.

(...)

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului S.C. ..... S.R.L., conform cărora, în cuprinsul proceselor intermediare din dosarul achiziţiei publice, nu este consemnată analiza contractelor prezentate de către S.C. ..... S.R.L. în evaluare, comisia de evaluare neefectuând o verificare şi o analiză temeinică a documentelor prezentate de ofertantul în discuție pentru demonstrarea experienţei similare şi nestabilind, cu exactitate, care este exclusiv valoarea lucrărilor similare pe care ofertantul le-a executat în cadrul contractelor depuse.

În aceste condiții, constatând modul superficial şi formal în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., referitor la verificarea documentelor de calificare depuse de acest ofertant în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reverificarea acestor documente, atât sub aspectul valorii lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. ..... S.R.L., în îndeplinirea cerinței, cât şi sub aspectul similarității obiectelor contractelor prezentate de acest ofertant (lucrări şi/sau servicii care au sau nu au legătură cu obiectul aferent procedurii de atribuire în cauză).

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă este obligată să verifice punctual şi toate aspectele contestate de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea fiecărui contract prezentat de S.C. ..... S.R.L., a valorii aferente lucrărilor similare achiziției de față (în cazul în care se constată că nu se poate lua în considerare valoarea totală a contractului similar prezentat, pe motiv că nu toate lucrările efectuate pot fi considerate similare prezentei achiziții), a obiectului acestor contracte, care trebuie să fie similar cu obiectul achiziției şi prin solicitarea, eventual (dacă se impune) de clarificări ofertantului S.C. ..... S.R.L.".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă avea obligația verificării documentelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, atât sub aspectul valorii lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de acest ofertant cât şi sub aspectul similarității obiectelor contractelor prezentate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va analiza modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cel dispuse, sub acest aspect, în decizia C.N.S.C. anterior pronunțată.

În acest sens, Consiliul reține că, în şedința de de evaluare a ofertelor din data de 11.04....., comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la cele precizate în DUAE revizuit şi la prevederile documentației de atribuire, respectiv a prevederilor de la capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziției conform cărora ofertanții erau obligați să prezinte o „Declarație privind experienţa similară care va consta în completarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani însoţită de certificate de bună execuţie. Lucrările similare executate trebuie să însumeze valoarea de minim 5.000.000 lei fără T.V.A.", fiind prezentată o listă cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, în cuprinsul căreia au fost evidențiate patru contracte, după cum urmează:

1. contract nr. 4408921/27.12.2012, încheiat cu Academia de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza" Bucureşti, având ca obiect lucrări de construcție centrală termică în valoare de 2.771.438,16 lei;

2. contract nr. 509/15.11.2012, încheiat cu Spitalul Clinic de Recuperare Cluj Napoca, având ca obiect lucrări de reparații capitale la instalații și construcții centrală termică în valoare de 1.723.218,71 lei;

3. contract .....46311/17.04.2015, încheiat cu Inspectoratul de Poliție Județean Harghita, având ca obiect lucrări de modernizare a centralei termice în valoare de 576.717,56 lei;

4. contract nr. A3383/14.08.2014, încheiat cu Ministerul Apărării – Unitatea Militară 02444 ....., având ca obiect lucrări de transformare punt termic în centrală termică proprie în valoare de 265.166 lei.

Consiliul are în vedere că, în urma analizei documentelor prezentate de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că, în cea ce privește lucrările ce au făcut obiectul contractelor nr. 4408921/27.12.2012 şi nr. 509/15.11.2012, încheiate cu Academia de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza" Bucureşti, respectiv Spitalul Clinic de Recuperare Cluj Napoca, acestea nu sunt în totalitate similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, astfel că, prin adresa nr. 48327/11.04....., a solicitat prezentarea documentelor semnate de cei doi beneficiari care să detalieze lucrările executate și valoarea acestora.

Se reține că ofertantul în cauză a prezentat Centralizatorul financiar al cheltuielilor, anexă a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza contractului nr. 4408921/27.12.2012, încheiat cu Academia de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza" Bucureşti din care rezultă că în cadrul acestui contract au fost executată și "arhitectură recompartimentare centrală" în valoare de 138.261,85 lei, lucrări care nu sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract, astfel că suma corespunzătoare acestui contract, luată în calcul pentru îndeplinirea cerinței de calificare, a fost de doar 2.633.176,31 lei, fără T.V.A.

De asemenea, se constată că a fost prezentat borderoul centralizator privind contractul nr. 509/15.11.2012, încheiat cu Spitalul Clinic de Recuperare Cluj Napoca din care care rezultă că din valoarea totală a contractului, de 1.723.218,71 lei, se impun a fi eliminate lucrările de rezistență (46.121,32 lei), căşuri de fum (16.384,55 lei), reparații acoperiș (16.060,48 lei) și utilaje, echipamente tehnologice (14.332,29), rezultând că valoarea ce se impune a fi luată în calcul este de 1.630.320,07 lei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că valoarea ce se impunea a fi luată în calcul pentru contractul nr. A3383/14.08.2014, încheiat cu Ministerul Apărării – Unitatea Militară 02444 ..... este una eronată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul centralizatorului financiar al cheltuielilor pentru poziţia de plan 2013-I-2828 Zalău", anexat la contractul în cauză nu sunt prevăzute lucrări de arhitectură, așa cum susține contestatorul S.C. ..... S.R.L., ci lucrări de "Amenajare centrală termică", ce sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv "lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții – Branșament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice și atelier spălătorie", motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă le-a luat în considerare și le-a inclus în valoarea luată în calcul pentru experiența similară.

Referitor la susținerea contestatorului legat de faptul că autoritatea contractantă a analizat doar două dintre contractele indicate de ofertantul S.C. ..... S.R.L., respectiv cele pentrui care a solicitat clarificări prin adresa nr. 48327/11.04....., Consiliul are în vedere

că în cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 48326/11.04....., au fost evidențiate toate lucrările efectuate în cadrul contractelor indicate de ofertantul în cauză în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, documentele prezentate fiind relevante cu privire la lucrările aferente contractelor .....46311/17.04.2015 şi nr. A3383/14.08.2014, încheiate cu Inspectoratul de Poliție Județean Harghita, respectiv cu Ministerul Apărării – Unitatea Militară 02444 ....., nefiind necesare alte clarificări sau completări.

În ceea ce priveşte faptul că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada experienţei similare în „Furnizare şi lucrări de montare de panouri solare ce produc energie termică", Consiliul are în vedere că prin cerința de calificare privind experiența similară de la punctul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziției s-a solicitat dovedirea experienței similare prin prezentarea de lucrări similare obiectului contractului şi nu lucrări identice, apelând la o formulare generică, fără a face referire, în mod concret, la o anumită categorie de lucrări.

Acestea fiind, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. fac dovada îndeplinirii de către acest ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară, atât în ceea ce priveşte obiectul lucrărilor executate în ultimii 5 ani cât şi din punct de vedere al valorii cumulate a acestora, care însumează 5.093.075,99 lei, fără T.V.A., faţă de 5.000.000 lei, fără T.V.A., cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de cotestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

În referire la critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări în cauză unui operator economic care a depus o ofertă, având un preţ, aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispoziţiilor art. 210 din Legea 98/2016, Consiliul are în vedere că prezintă relevanță în soluționare prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*".

Astfel, raportat la aceste prevederi legale, Consiliul are în vedere că în ședința de evaluare din data de 19.04....., autoritatea contractantă a analizat conţinutul raportului de specialitate întocmit de S.C. AGORA PROIECT S.R.L.- expert extern cooptat, în cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor ....., înregistrat cu nr. 48354/19.04....., încheiat cu această ocazie, fiind consemnate următoarele:

„Valoarea ofertată de S.C. ..... S.R.L. este de: 3.919,116,10 lei fără T.V.A.

Analizând documentele propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că au fost respectate cerințele din proiectul tehnic și din listele de cantități.

Principalii indicatori ai ofertei financiare sut:

Manopera:

ore = 16.754,05

Tarif = 12 lei/h şi 16 lei/h, diferenţiat în funcţie de categoria de muncitori specialişti. De aici rezultă, conform Formularului ..... – lista consumurilor cu manopera (pag. 347-348 din propunerea financiară), o valoare totală a cheltuielilor cu manopera de 354.491,91 lei.

Cheltuieli indirecte: 12 %;

profit: 8%;

cota de T.V.A.: 20%

Materiale: preţurile materialelor se încadrează în ofertele existente pe piaţă la această dată.

(...)

Analizând valoarea totală a cheltuielilor cu manopera:

S.C. ..... S.R.L. - valoarea totală a cheltuielilor cu manopera: 354.491,91 lei;

S.C. ..... S.R.L. - valoarea totală a cheltuielilor cu manopera: 409.093,15 lei.

Diferenţele de valoare dintre cei doi ofertanţi apreciem că sunt în limite normale.

Aceste difenţe sunt normale deoarece listele de cantităţi au fost elaborate de proiectant folosind Indicatoarele de norme de deviz din anul 1981. Articolele de deviz din aceste indicatoare cuprind materialele, manopera şi tehnologia cu care se lucra acum 36 ani. Mare parte dintre materialele de atunci nu se mai folosesc astăzi, tehnologia s-a schimbat şi au apărut materiale şi tehnologii mult mai performante şi care nu se regăsesc în acele norme.

(...)

În lumina argumentelor prezentate mai sus apreciem că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a cotat corespunzător cheltuielile cu manopera necesare îndeplinirii contractului şi nu erau necesare solicitări de clarificări sub acest aspect".

Astfel, Consiliul constată că, în contradicţie cu cele susţinute de contestator în cuprinsul contestaţiei .....0028/....., autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L., constatând că cheltuielile cu manopera nu sunt neobişnuit de scăzute prin raportare la preţul pieţei.

În ceea ce priveşte cheltuielile cu materialele, Consiliul constată că, prin adresa nr. 48319/07.04....., autoritatea contractantă a solicitat S.C. BLACK SEA SUPLIERS, furnizorul de produse declarat, atât pentru S.C. ..... S.R.L. cât şi pentru S.C. ..... S.R.L., să transmită ofertele de produse aşa cum acestea au fost propuse celor doi ofertanţi, iar după analiza produselor şi preţurilor ofertate de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a constatat că acestea sunt la nivelul pieţei de profil.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că preţul ofertat de S.C. ..... S.R.L. nu este neobişnuit de scăzut, prin raportare la preţul pieţei, aceasta nu avea obligaţia aplicării prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situaţia, Consiliul constată că, sub acest aspect, comisia de evaluare şi-a îndeplinit în mod corespunzător atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul,

verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări unui operator economic care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fişele tehnice publicate în S.E.A.P. Consiliul are în vedere că acestea vizează modul în care produsele ofertate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. au respectat specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la următoarele:

- Fişa tehnică .....3 – Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l;
- Fișa tehnică .....4 - echipamentul Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine
- fişa tehnică .....6 – Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l;
- fişa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P =400 kw).
- fişa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P=500 Kw.
- Fişa Tehnică nr. 63 – Panou solar, cu 20 de tuburi vidate cu funcţionare hight flow, inclusiv elemente de racordare panouri şi seturi fixare terasă.

Consiliu are în vedere că în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., în cuprinsul deciziei C.n.S.C. nr. 699//...../631 din 03.04..... s-a precizat că ”Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. referitoare la evaluarea efectuată de către comisia de evaluare cu privire la fişele tehnice prezentate de către S.C. ..... S.R.L. și cu privire la evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, constatându-se că, la dosarul achiziției publice, nu se regăsește nicio analiză pe care ar fi efectuat-o comisia de evaluare în ceea ce privește aspectele sesizate de S.C. ..... S.R.L. (verificarea corespondenței fiecărei caracteristici din fișele tehnice cu specificațiile menționate în propunerea tehnică, pentru echipamentele ofertate), ci doar simple mențiuni în cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 65489)/27.12....., unde s-a consemnat că „Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare (...). Răspuns concludent. OFERTĂ ADMISĂ CA FIIND CONFORMĂ”, procesul-verbal nr. 7 (nr. 48118)/17.01.....) și nr. 8 (nr. 48140/26.01.....), în care au fost redate concluziile din „Raportul de specialitate privind evaluarea propunerii financiare”, întocmit de ing. Simona Forausberger, ing.

Elisabeta Nica și ing. Florin Forausberger, fără o evaluare proprie din partea autorității contractante.

Or, o astfel de abordare formală a modului de evaluare a ofertelor nu poate fi acceptat, fiind în totală contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice care instituie atribuții și obligații clare în sarcina autorității contractante, relevante în acest sens fiind prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., sub cele două aspecte, și anume verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse pentru echipamentele ofertate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (cerinţele minime din fişele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.), și a justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Așadar, concordanța dintre specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerilor lor tehnice și informațiile cuprinse în fișele tehnice/documentele suport depuse de aceștia, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuia verificată de către comisia de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor suport fiind ținută, așadar, și de verificarea acestora, nu doar de menționare formală a conformității unei oferte, fără o verificare amănunțită și detaliată a corespondenței informațiilor din ofertă cu cele conținute în documentele deciziei de declarare, drept conformă, a unei oferte.

(…)

Concluzionând, față de cele reținute anterior în considerente, Consiliul constată că susținerile S.C. ..... S.R.L. sunt întemeiate motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, și obligarea autorității contractante ……..... la (…) reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (cerinţele minime din fişele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.), și prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, prin verificarea inclusiv a aspectelor sesizate de către S.C. ..... S.R.L. în contestație în ceea ce privește prețul propus de S.C. ..... S.R.L.

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice corespondența specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice menționate de ofertantul S.C. ..... S.R.L., în propunerea sa tehnică și cu informațiile cuprinse în

fișele tehnice depuse de acesta, inclusiv să verifice aspectele prezentate, cu titlu de exemplu, de către S.C. ..... S.R.L. în conținutul contestației (ex: fișa tehnică .....6 – Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 l, fișa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P=400 kw, ș.a.)".

Astfel, Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei nr. ……/...../…….. din 03.04....., autoritatea contractantă a procedat la verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de S.C. ..... S.R.L. pentru echipamentele ofertate, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.04..... a fost analizat raportul de specialitate privind reevaluarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ..... S.R.L., întocmit de expertul extern cooptat S.C. AGORA PROIECT S.R.L., care a fost însușit de membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor ..... fiind consemnat, pentru fiecare echipament ofertat, următoarele: "considerăm că aceste echipamente corespund calitativ și tehnic cerințelor din fișele tehnice postate în SEAP", iar în privința echipamentului "Panou solar, cu 20 de tuburi vidate cu funcţionare hight flow, inclusiv elemente de racordare panouri şi seturi fixare terasă", prevăzut în fișa tehnică nr. 63, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.48355/19.04....., transmiterea fișei tehnice de la producătorul "Hellis" a panoului solar cu 20 de tuburi vidate cu funcționare hight flow, tip JDL-PM20-58/1.8, întrucât au fost transmise datele tehnice ale panoului cu 10 tuburi, precum și clarificarea caracteristicilor tehnice ale acestuia cu privire la coeficienții de absorbție și emisie și despre conținutul de agent termic (date furnizate de producător).

Se reține că, în urma răspunsului formulat de S.C. ..... S.R.L. și a documentelor prezentate de acesta, în cuprinsul procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 48407/26.04....., comisia de evaluare a considerat concludent și complet răspunsul transmis de ofertantul în cauză și a declarat conformă propunerea tehnică prezentată de acesta.

Analizând aspectele criticate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, având în vedere atribuția comisiei de evaluare prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat că propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. este conformă, în condițiile unei evaluări formale și superficiale a ofertei acestuia, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește verificarea fișelor tehnice prezentate de acest ofertant, Consiliul are în vedere că prin decizia anterior pronunțată de

C.N.S.C. s-a stabilit obligația autorității contractante de ”*verificare a corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (cerinţele minime din fişele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.)*”.

Consiliul constată că aspectele criticate de contestator au fost analizate de expertul tehnic cooptat S.C. AGORA PROIECT S.R.L., care a verificat fișele tehnice la care S.C. ..... S.R.L. a făcut referire în cuprinsul contestației, fiind emis raportul de reevaluare a propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L., care a fost însușit de comisia de evaluare prin procesul verbal de reevaluare a ofertelor ..... din 19.04....., aceasta stabilind conformitatea ofertei prezentate de ofertantul în cauză.

Consiliul reține că în ceea ce privește fișele tehnice .....3 - Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l și .....6 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, între parametrii tehnici și funcționali este prevăzut și ”Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”, în fișa tehnică a producătorului, prezentată la pag. 372 din propunerea tehnică, în descrierea produsului se precizează: ”Izolație externă – grosimea de 55 mm din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește produsul ”Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l” aferent fișei tehnice .....3 și produsul ”Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l”, corespunzător fișei tehnice .....6, ofertate de S.C. ..... S.R.L., verificarea conformității acestora nu s-a făcut cu exigența cerută de prevederile legale în materia achizițiilor publice, atât expertul tehnic cooptat cât și comisia de evaluare analizând pur formal modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la grosimea izolației și cea referitoare la materialul cu care sunt izolate respetivele produse, produsele ofertate prezentând următoarele caracteristici:

- izolație de 50 mm în loc de 100 mm cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv
- izolație din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC, în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.

De asemenea, în ceea ce privește produsul ”Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine”, ofertat de S.C. ..... S.R.L., se constată că, deși în fișa tehnică .....4 din documentația de atribuire, la parametrii tehnici și funcționali, s-a prevăzut ”suprafața s1 – 3,6 mp” și ”suprafața s2 – 1,6 mp”, din fișa producătorului rezultă suprafețe diferite, respectiv 3 mp și 1,5 mp.

În același timp, se constată că deși în documentația de atribuire, în cadrul fișelor tehnice nr. 30 și nr. 31, aferente echipamentelor ”Schimbător de căldură cu plăci” cu P = 400 kw, respectiv P = 500 kw, s-a prevăzut un debit pentru apa caldă menajeră de 6,95 m³/h, respectiv 8,69 m³/h, din fișele tehnice ale producătorului, prezentate la pag. 559-560, din propunerea tehnică rezultă debite de 6,90 m³/h, respectiv 8,63 m³/h, diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul nu reține în soluționare susținerile din cuprinsul raportului de specialitate privind reevaluarea propunerii tehnice prezentată de S.C. ..... S.R.L., întocmit de S.C. AGORA PROIECT S.R.L., potrivit cărora ”grosimea izolației nu are relevanță atâta timp cât aceste echipamente sunt montate la interior, într-un spațiu încălzit”, respectiv ”suprafețele celor două serpentine s1/s2 diferă de la un producător la altul, ele nu pot fi identice dar sunt apropiate ca valoare”, sau ”diferențele de debit ACM la 10/60 ⁰C menționate pentru ambele tipuri de schimbătoare de căldură sunt mici (...), iar aceste debite sunt specifice fiecărui producător și nu vor fi identice”, întrucât, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că aceste specificații tehnice nu sunt importante, nu le-ar fi impus în caietul de sarcini ca cerințe minime obligatorii pentru echipamentele ce urmau a fi achiziționate, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că acestea sunt specifice fiecărui producător și diferențele între producători sunt mici, se impunea ca respectivele specificații tehnice să fie prevăzute sub forma unui interval, respectiv între 3 și 4 m³/h sau debit cuprins între între 8,60 și 8,70 m³/h.

Mai mult, aprecierile expertului extern cooptat exced contribuției sale în cadrul procedurii de atribuire, relevante fiind prevederile art. 128 din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc atribuțiile acestuia, respectiv să elaboreze un punct de vedere, pe baza expertizei pe care o deține, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în acest fel facilitând luarea unei decizii de către comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul stabilește că era obligatorie ofertarea produselor cu respectarea specificațiilor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, se mai are în vedere și faptul că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să solicite clarificări cu privire la aceasta sau, în măsura în care a considerat că prevederile documentației de atribuire sunt restrictive, avea posibilitatea să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de

atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, conform prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016 au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în temeiul art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, Consiliul constată că, după primirea raportului de reevaluare a propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L, întocmit de expertul tehnic cooptat S.C. AGORA PROIECT S.R.L., înainte de a constata caracterul conform al echipamentelor prezentate de ofertantul în cauză, autoritatea contractantă trebuia să analizeze concluziile din cuprinsul acestui raport de specialitate prin raportare la conținutul propriei documentații de atribuire.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare, însă acest raport nu este obligatoriu pentru comisia de evaluare întrucât experții tehnici cooptați au calitatea de terți față de procedura de achiziție publică, cu un rol consultativ, în timp ce comisia de evaluare este cea care ia deciziile privind stabilirea conformității propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, numai prin raportare la cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a proceda la însușirea raportului întocmit de expertul tehnic cooptat, se impunea verificarea de către comisia de evaluare a corespondenței tuturor caracteristicilor tehnice prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. cu cele solicitate prin documentația de atribuire, prin verificarea fișelor tehnice transmise de producătorii echipamentelor ofertate, în vederea stabilirii conformității echipamentelor ofertate de acesta, sub toate aspectele, iar în măsura în care membrii comisiei de evaluare nu erau de acord cu raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, aceștia aveau obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, prin elaborarea unei note individuale care devine anexă a raportului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte a proceselor verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04..... și nr. 48407/26.04....., a raportului procedurii nr. 48436/10.05..... și a

actelor subsecvente acestora, respectiv a menţiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 și nr. 31 prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 48355/19.04....., a solicitat S.C. ..... S.R.L. să transmită fişa tehnică, de la producătorul Hellis, a panoului solar, cu 20 tuburi vidate cu funcţionare hight flow, tip JDL- PM20-58/1.8, completată cu toate caracteristicile solicitate prin documentaţia tehnică, pentru a avea date certe despre coeficienţii de absorbţie şi emisie şi despre conţinutul de agent termic, Consiliul are în vedere că ofertanții aveau obligația prezentării fișelor tehnice de la producători, din care să reiasă corespondența specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu cele prevăzute în documentația de atribuire, însă ofertantul în cauză a prezentat fișa tehnică de la producător pentru echipamentul ”panou solar, cu 10 tuburi vidate tip JDL- PM10-58/1.8”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care, în cuprinsul fișei tehnice nr. 63, prezentată în cuprinsul propunerii tehnice de către ofertantul S.C. ..... S.R.L., se face referire la panoul solar cu 20 tuburi vidate cu funcţionare hight flow, tip JDL- PM20-58/1.8, prezentarea fișei tehnice de la producător pentru un alt echipament reprezintă un viciu de formă în accepțiunea dată de prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ”În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a corectat viciul de formă în baza informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei, nefiind creat vreun avantaj în favoarea ofertantului respectiv, așa cum susține contestatorul în cuprinsul prezentei contestații.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu …….. ....., anulează, în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04..... și nr. 48407/26.04....., raportul procedurii nr. 48436/10.05..... și actele subsecvente acestuia, respectiv a menţiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă……. ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 și nr. 31 prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ...., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Anulează, în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04..... şi nr. 48407/26.04....., raportul procedurii nr. 48436/10.05..... şi actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă..... ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice .....3, ...4, ...6, nr. 30 și nr. 31 prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenţie, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., județul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 59 (cincizecișinouă) pagini.