CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de Director Hethcare, s-a criticat raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ...i, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL LICHID ȘI ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE DE STOCARE ȘI VAPORIZARE OXIGEN*, coduri CPV 24111900-4 (Rev.2), 79993100-2 (Rev.2).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL LICHID ȘI ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE DE STOCARE ȘI VAPORIZARE OXIGEN*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 176334/20.06.2017, a criticat raportul procedurii nr. ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat faptul că a transmis notificarea prealabilă nr. TM253145/21.09.2017, către autoritatea contractantă, fără să primească un răspuns la aceasta.

De asemenea, contestatoarea precizează că aceste aspecte au fost comunicate în cadrul contestației sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, printre altele, admiterea excepției inadmisibilității, motivat de faptul că și în condițiile în care autoarea contestației a formulat notificare prealabilă, aceasta nu poate fi luată în calcul, cât timp procedura de achiziție publică este suspendată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL LICHID ȘI ÎNCHIRIERE ECHIPAMENTE DE STOCARE ȘI VAPORIZARE OXIGEN*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 176334/20.06.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce va fi încheiat este de 1.447.680 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a admis cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...în ceea ce privește contestația depusă de ....

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. a), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, (...)”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, potrivit prevederilor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenelor din interiorul procedurii notificării prealabile, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (raportul procedurii), la data de 21.08.2017, aceasta neprecizând în cadrul contestației o altă dată la care ar fi luat cunoștință despre actul atacat și nici nu a prezentat dovezi în acest sens.

Se reține de asemenea și faptul că notificarea prealabilă nr. TM253145/21.09.2017, este anterioară datei studierii dosarului nr. 3296/2017 la sediul Consiliului, respectiv data de 26.09.2017.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației a transmis notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. TM253145, în data de 21.09.2017, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din actul normativ evocat, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 31.08.2017.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a notificării prealabile la autoritatea contractantă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 31.08.2017, termen care era depășit la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 21.09.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv îndeplinirea, în afara termenului, a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea

procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.