CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1149/10.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51125/10.12.2018, formulată de ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită în loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare 4” (Lot 1 – *„Mănuși sterile diferite mărimi”* contestat), se solicită anularea raportului procedurii și respingerea ofertei depusă de ... pentru Lotul 1, conform dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 5972/16.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51955/17.12.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., a transmis „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1149/10.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51125/10.12.2018, ... contestă raportul procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că dorește să scoată în evidenţă neconformitatea ofertei depusă de ..., superficialitatea procesului de evaluare, precum și faptul că oferta depusă de ... conţine elemente destinate să inducă

autoritatea contractantă în eroare, cu scopul de a i se atribui acordul cadru.

Contestatorul învederează că, în data de 28.11.2018 i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 40456/28.11.2018, ce conţine clasamentul final, astfel:

Lot 1 – „Mănuşi sterile diferite mărimi”:

1. ...;

2. ...

... precizează că, în data de 29.11.2018 a solicitat accesul la raportul procedurii (inclusiv la anexele acestuia) şi la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire menţionate mai sus pentru Lot 1 – „Mănuşi sterile diferite mărimi”, iar în data de 03.12.2018, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziţie Raportul procedurii nr. 40446/28.11.2018, Propunerea tehnică elaborată de ..., Documentaţia tehnică anexată propunerii tehnice, Solicitarea de clarificări nr. 31866/24.09.2018 transmisă de autoritatea contractantă, Răspunsul nr. 4865/25.09.2018 transmis de ..., precum și contestaţia nr. 5021/09.10.2018 depusă de ...

Contestatorul arată că, analizând propunerea tehnică depusă de ... a constatat următoarele neconcordanţe şi neconformităţi:

Produs/Caracteristici solicitate	Conformitate	Observaţii
LOT 1. MĂNUȘI STERILE DIFERITE MĂRIMI		
Poz. 1 - 6. MĂNUȘI CHIRURGICALE STERILE SINTETICE DIN NEOPREN	Syntegra UV	
Documente depuse	- Fișa tehnică Sempermed Syntegra UV cod specificaţii PUM-118WH-S-6AX, data emiterii noiembrie 2015 - Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLPdin data 02.05.2013 - Certificat de examinare tip CE număr 8010 ediţia 1 privind testarea conformităţii cu standardele EN 374- 1:2003, EN 388:2003 și EN 420:2003+A1:2009, pentru produsul Syntegra UV, data 04.09.2015 - Certificat CE nr G1 16128830013 din data de 23.02.2017 pentru categoria de produs Mănuși chirurgicale sterile - Certificat privind implementarea și menţinerea standardului ISO 13485:2016 de către producătorul Semperit Investments Asia Pte Ltd.	- Documentele prezentate și informaţiile prezente în acestea sunt neactualizate. Analizând informaţiile disponibile în acest moment pe site-ul producătorului reiese faptul că anumite caracteristici s-au schimbat de la momemntul emiterii actelor prezentate ca anexă la propunerea tehnică și cele disponibile în momentul de față. – Există informaţii diferite între documentele prezentate.

Manusi chirurgicale sterile, nepudrate, sintetice, din policloropren (neopren) sau poliisopropen - Mărimile 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5;	Sterile, Sintetice, Nepudrate	În fișa tehnică se precizează că acestea sunt din poliizopren. În Certificatul de examinare tip CE număr 8010 ediţia 1 privind testarea conformităţii cu standardele EN 374-1:2003, EN 388:2003 și EN 420:2003+A1:2009, pentru produsul Syntegra UV se precizează: Mănușă din nitril nepudrată (...).
De unică folosinţă în toate domeniile de chirurgie	Da	
Ambalate în perechi, culoare maro, suprafaţa texturată cu grip la nivel palmar și netedă pe fața dorsală, plasticitate crescută, formă anatomică, manşeta răsucită. Se acceptă și ate culori.	Ambalate în perechi, albe, suprafaţa micro-rigidă	Suprafaţa micro-rigidă este acelaşi lucru cu suprafaţa texturată? Nu se precizează zona.
Fără risc de alergii Tip 1 (fără latex) și Tip IV (fără acceleratori carbamați, mercaptobenzotiazoli și tiurami)	Da	
Asigură o bună sensibilitate tactilă	Da	
Să poarte marca CE conform directivei EU 93/42/EEC pentru dispozitive medicale și să fie inclus în Clasa II a	Da	
Să poarte marca CE conform directivei EU 89/686/EEC pentru Echipament de Protecție Personală și să fie clasificat ca echipament de protecție personală clasa III	Da	
Compoziţie material:		
Policloropren sintetic cu suprafaţa internă căptuşită cu polymer		În fișa tehnică se precizează că acestea sunt din poliizopren. În Certificatul de examinare tip CE număr 8010 ediţia 1 privind testarea conformităţii cu standardele EN 374-1:2003, EN 388:2003 și EN 420:2003+A1:2009, pentru produsul Syntegra UV se precizează: Mănușă din nitril nepudrată (...).
Protecția față de îmbătrânire s-a făcut cu derivaţi fenolici	Nu se specifică	
Acceleratori: tipi de guanidină (DPG) si tip de tiouree (DPTU)	Fără acceleratori	
Nu conţin carbamați, tiurami și mercaptobenzotiazoli	Fără tiurami și merca.	
Grosimea la nivelul		
-manşetei 0,16 mm	0.18	
-regiunii palmare 0,19 mm	0.225	
-degetelor 0,21 mm	0.27	
Lungime 270 mm pentru mărimile mici (6,6.5,7) până la 280-285 mărimile mari (7.5; 8; 8.5) și lățimi de la 72 mm (măr. 6) > 120 mm	Lungime: 270 mm (6, 6.5), 280 mm (7 - 8), 285 (8.5) Lățime: 79±3 (măr. 6)-112 ±3 mm (măr.9) (neconform, mai	

(măr. 9), conform EN 455-2.	mici)	
Rezistenta la rupere, in perioada de valabilitate, conform EN 455-2: 12 N.	Nu	În fișa tehnică a produsului depusă ca anexă la propunerea tehnică nu se precizează rezistența la rupere. În fișa tehnică actuală de pe site-ul producătorului se precizează valoarea de > 9N. În adresa din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mănuşile chirurgicale Sempermed, pentru un singur lot din produsul Syntegra UV este menționată valoarea de 17.4 N.
Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:		
DIN EN 455-1: cerinţe și testare pentru lipsa porilor (AQL < 1,5)	Da	
DIN EN 455-2: cerinţe și testare pentru proprietăți fizice	Da	
DIN EN 455-3: cerinţe și testare pentru evaluare biologică	Da	
EN 420: mănuși de proiecţie - cerinţe generale și metode de testare	Da	
EN 388: mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice	Da	
EN 374: mănuși de protecție împotriva substanţelor chimice și microorganismelor	Da	
ASTM F1671: Rezistență la penetrare virală	Da	Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLP din data 02.05.2013 Nu se precizează în fișa tehnică sau în declaraţie de conformitate
Să fie sterile, sterilizate cu radiaţii Gamma conform EN ISO 11137 + EN 556; min 25kGy.	Da	
Să prezinte ambalaj dublu, pe cel exterior fiind trecute: producătorul, sterilizarea, marca CE, data expirării și mărimea, iar pe ambalajul interior să fie trecută mărimea și să fie marcat stânga-dreapta.	Da	
Ambalate în cutii sub formă de dispenser, cu câte 50 de perechi.	Nu, 40 perechi	
Valabilitate 5 ani.	Nu	5 ani în fișa tehnică depusă, 3 ani în fișa tehnică disponibilă pe site-ul producătorului.
Produsul să poarte marca CE conform directivei 93/42/EWG pentru dispozitive medicale.	Da	
Să prezinte standarde de calitate ale producătorului: ISO 9001:2000, certificat ISO 13485:2003	Da	

Să respecte ambalarea în cutii de transport în acord cu ISO 11607 – EN 868 (ambalare in 4 straturi conform directivelor europene).	Da	
Poz. 7-13. MANUSI STERILE LATEX NEPUDRATE NR6- 9	Supreme Plus	
Documente depuse	Declaraţie conformitate CE Sempermed Supreme Plus Fișa tehnică Sempermed Supreme Plus Certificat de analiză V Sempermed Supreme Certificat analiză Sempermed Supreme Certificat de testare mănuși Sempermed Supreme și Sempermed Supreme Plus Adresa din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mănuşile chirurgicale Sempermed	Certificatele de analiză sunt pentru Supreme, nu pentru Supreme Plus
De unică folosinţă în toate domeniile de chirurgie, hipoalergenice	Da	
Sterilizate cu raze Gamma, conform DIN EN ISO 11137 + EN 556; min. 25 kGy	Da	
Ambalate în perechi, culoare albă, suprafaţă microrugoasă cu grip la nivelul degetelor, elasticitate crescută, formă anatomică, manşetă răsucită	Ambalare în perechi, suprafaţă micro- rigidă	Suprafaţa microrigidă este acelaşi lucru cu suprafaţa microrugosă? Nu se precizează zona.
Produsul să poarte marca CE conform directivei EU 93/42/EEC pentru dispozitive medicale și să fie inclus în Clasa II a	Da	
Să fie clasificate ca echipament de protecție personală clasa III pentru a se putea utiliza în laboratoare, la manipularea substanţelor chimice sau a citostaticelor.	Da	
Compoziţie:		
Cauciuc natural modificat (obținut din latex natural) cu suprafaţa internă căptuşită cu polymer	Da, cu strat interior sintetic	
Protecția cauciucului față de îmbătrânire să fie făcut cu derivaţi fenolici sau prin o metodă echivalentă.	Nu se precizează	
Conținutul în proteine solubile în apă < 50 µg/g	Nu	Certificatul de analiză este pentru produsul Supreme nu pentru Supreme Plus
Nu conţin tiurami și mercaptobenzotiazoli	Da	
Grosimea la nivelul		
- manşetei 0,18 mm	0.18	
- regiunii palmare 0,20 mm	0.22	
- degetelor 0,22 mm	0.27	
Lungime între 270 mm (nr. 6, 6.5, 7) până la 280 - 285 mm (7.5, 8, 8.5) și lățimi de la 72 mm (măr. 5,5) la 114 mm (măr. 9), conform EN 455-2	Lungime: 270 mm (6, 6.5), 280 mm (7 - 8), 285 (8.5) Lățime: 79 ± 3 (mar. 6)-112 ±3 mm (măr. 9) (neconform, mai mici)	

Rezistența la rupere, în perioada de valabilitate, conform EN 455-2:16 N	Nu	În fișa tehnică a produsului depusă ca anexă la propunerea tehnică nu se precizează rezistența la rupere. În fișa tehnică actuală de pe site-ul producătorului se precizează valoarea de ≥ 12 N. În adresa din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mănuşile chirurgicale Sempermed, pentru un singur lot din produsul Supreme Plus este menționatș valoarea de 19.7 N.
Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:		
DIN EN 455-1: cerinţe și testare pentru lipsa porilor (AQL< 1,5)	Da	
DIN EN 455-2: cerinţe și testare pentru proprietăți fizice	Da	
DIN EN 455-3: cerinţe si testare pentru evaluare biologică	Da	
DIN EN 455-4: cerinţe si testări pentru determinarea perioadei de valabilitate	Da	
EN 420: mănuși de protecție - cerinţe generale și metode de testare	Da	
EN 388: mănusi de protecție împotriva riscurilor mecanice	Da	
EN 374: mănusi de protecție împotriva substanţelor chimice si microorganismelor	Da	
ASTM F1671: Rezistență la penetrare virală	Nu	Nu s-a prezentat nici un document care să confirme această testare
Să prezinte ambalaj dublu, pe cel exterior fiind trecute: producătorul, sterilizarea, marca CE, data expirării și mărimea, iar pe ambalajul interior să fie trecută mărimea și să fie marcat stânga-dreapta.	Da	
Valabilitate 5 ani.	Nu	5 ani în fișa tehnică depusă, 3 ani în fișa tehnică disponibilă pe site-ul producătorului.
Poz. 14-20. MANUSI CHIRURGICALE STERILE PUDRATE Mărimile 6,5; 7; 7,5; 8;	Derma Plus	
Documente depuse	Declaraţie de conformitate Sempermed Derma Plus Fișa tehnică Sempermed Derma Plus	Nu corespund informaţiile din fișa tehnică depusă cu cele din fișa tehnică pe de site-ul producătorului.
De unică folosinţă în toate domeniile de chirurgie	Da	
Sterilizate cu raze Gamma, conform DIN EN IS011137+ EN 556; min. 25 kGy	Da	
Ambalate în perechi, culoare albă, suprafaţă microtexturată cu grip de nivel mediu la nivelul degetelor, elasticitate crescută, formă	Ambalare în perechi, suprafaţa micro- rigidă	Suprafaţa micro-rigidă este acelaşi lucru cu suprafaţa microtexturată cu grip? Nu se precizează zona.

anatomică, manşetă răsucită		
Produsul să poarte marca CE conform directivei EU 93/42/EEC pentru dispozitive medicale și să fie inclus în Clasa II a.	Da	
Să fie clasificate ca echipament de protecție personală clasa III pentru a se putea utiliza în laboratoare, la manipularea substanţelor chimice sau a citostaticelor.	Da	
Compoziţie:		
Cauciuc natural modificat (obtinut din latex natural)	Da	
Protecția cauciucului față de îmbătrânire să fie făcută cu derivaţi fenolici	Nu se precizează	
Conținutul în proteine solubile în apă < 80 µg/g	Nu	Certificatul de analiză este pentru produsul Supreme nu pentru Derma Plus
Pudrate cu pudră bioresorbabilă (amidon de porumb)	Pudră absorbabilă	
Nu conţin tiurami și mercaptobenzotiazoli	Da	
Grosimea la nivelul		
- manşetei 0,15 mm	0.17	
- regiunii palmare 0,18 mm	0.22	
- degetelor 0,19 mm	0.27	
Lungime 270 mm (nr. 6, 6.5, 7) până la 280 - 285 mm (7.5, 8, 8.5) și lățimi de la 72 mm (măr. 5,5) până la 114 mm (măr. 9), conform EN 455-2	Lungime: 270 mm (6, 6.5), 280 mm (7 - 8), 285 (8.5) Latime: 79 ± 3 (mar. 6) -112 ±3 mm (măr. 9) (neconform, mai mici)	
Rezistența la rupere, pe perioada valabilității, conform EN 455-2:15 N		În fișa tehnică a produsului depusă ca anexă la propunerea tehnică nu se precizează rezistența la rupere. În fișa tehnică actuală de pe site-ul producătorului se precizează valoarea de S: 12 N. În adresa din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mănuşile chirurgicale Sempermed, pentru un singur lot din produsul Derma Plus este menționată valoarea de 18.4 N.
Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:		
DIN EN 455-1: cerinţe si testări pentru lipsa porilor (AQL < 1,5)	Da	
DIN EN 455-2: cerinţe și testări pentru proprietăți fizice	Da	
DIN EN 455-3: cerinţe și testări pentru evaluare biologică	Da	
DIN EN 455-4: cerinţe și testări pentru determinara perioadei de valabilitate	Da	
EN 420: mănuși de protecție - cerinţe generale și metode de	Da	

testare		
EN 388: mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice	Da	
EN 374: mănuși de protecție împotriva substanţelor chimice și microorganismelor	Da	
ASTM F1671: Rezistență la penetrare virală	Nu	Nu s-a prezentat nici un document care să confirme această testare
Să fie sterilizate cu radiaţii conform DIN EN ISO 11137+ EN 556, min. 25 kGy.	Da	
Să prezinte ambalaj dublu, cu cel interior împăturit în două pe lungimea mănuşii iar pe cel exterior să fie trecute: producătorul, sterilizarea, marca CE, data expirării și mărimea, iar pe ambalajul interior să fie trecută mărimea și să fie marcat stânga-dreapta.	Da	
Valabilitate 5 ani.	Da	
Poz. 21-27. MĂNUȘI CHIRURGICALE STERILE DIN LATEX, NEPUDRATE CU PROTECŢIE DUBLĂ	Supreme Duo	
Documente depuse	Fișa tehnică Sempermed Supreme Duo Declaraţie de conformitate Sempermed Supreme Duo	Nu corespund informaţiile din fișa tehnică depusă cu cele din fișa tehnică pe de site-ul producătorului.
Mărimile 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5; 9		
Mănusi chirurgicale sterile de unică folosinţă în toate domeniile de chirurgie, hipoalergenice.	Da	
Să fie ambalate în perechi, de culoare verde, cu suprafaţa netedă cu grip la nivelul degetelor, sensibilitate tactilă foarte bună, elasticitate crescută și rezistență mare la întindere, formă anatomică, manşetă rulată.		
Recomandate pentru a fi utilizate când este necesară protecție dublă, pentru a fi utilizate sub alte manusi chirurgicale.	Da	
Să poarte marca CE conform directivei EU 93/42/EEC pentru dispozitive medicale și să fie incluse în Clasa II a.	Da	
Să prezinte calificare ca echipament de protecție personală clasa III și să se poată utiliza și în laboratoare, când se manipulează citostatice și alte substanțe chimice.	Da	
Să fie din cauciuc natural modificat (obținut din latex natural) cu suprafaţa internă căptuşită cu polymer. Protecția cauciucului față de îmbătrânire să fie făcută cu derivaţi fenolici.	Îndeplinește condițiile, mai puțin protecția cauciucului, nu se precizează cu ce este realizată	
Conținutul în proteine solubile în apă < 30 µg/g (metoda Lowry modificat, metoda HPLC)	Nu	Certificatul de analiză este pentru produsul Supreme nu pentru Supreme Duo
Să nu conţină tiurami și	Nu se precizează	

<table>
<tr><td>mercaptobenzotiazoli</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Grosimea la nivelul</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>- manşetei 0,16 mm</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>- regiunii palmare 0,17 mm</td><td>Da</td><td>Se precizează doar pentru regiunea palmară</td></tr>
<tr><td>- degetelor 0,18 mm</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Lungimi și lățimi (conform EN 455-2)
<table><tr><td>Mărime</td><td>6,0</td><td>6,5</td><td>7,0</td><td>7,5</td></tr><tr><td>Lungime mm (min)</td><td>270</td><td>270</td><td>270</td><td>280-285</td></tr><tr><td>Lățime (mm)</td><td>72-82</td><td>78-88</td><td>84-94</td><td>90-100</td></tr></table><table><tr><td>Mărime</td><td>8,0</td><td>8,5</td><td>9,0</td></tr><tr><td>Lungime mm (min)</td><td>280 285</td><td>280 - 285</td><td>280 - 285</td></tr><tr><td>Lățime (mm)</td><td>96-108</td><td>102 - 114</td><td>108 - 120</td></tr></table></td><td>Lungime: 270 mm (6, 6.5), 280 mm (7 - 8), 285 (8,5)
Lățime: nu se specifică</td><td></td></tr>
<tr><td>Rezistența la rupere (în timpul perioadei de valabilitate și în decursul a 12 luni de la fabricare, după testare): 17 N</td><td>Nu</td><td>17 N în fișa tehnică depusă/12 N în fișa tehnică disponibilă pe site</td></tr>
<tr><td>Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 455-1: cerinţe și testare pentru lipsa porilor (AQL< 1,5)</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 455-2: cerinţe și testare pentru proprietăți fizice</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 455-3: cerinţe și testare pentru evaluare biologică</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 455-4: cerinţe și testare pentru determinarea duratei de valabilitate la raft</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 420: Mănuși de protecție - Cerinţe generale și metode de testare</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 388: Mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>DIN EN 374: Mănuși de protecție împotriva substanţelor chimice și microorganismelor</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>ASTM F1671: rezistență la penetrarea virală</td><td>Nu</td><td>Nu s-a prezentat nici un document care să confirme această testare</td></tr>
<tr><td>Să fie sterilizate cu raze Gamma în conformitate cu DIN EN ISO 11137+EN 556; min. 25 kGy</td><td>Da</td><td></td></tr>
<tr><td>Să prezinte ambalaj dublu, pe cel exterior fiind trecute: producătorul, terilizarea, marca CE, data expirării și mărimea, iar pe ambalajul interior mărimea și marcaj stânga-dreapta.</td><td>Da</td><td></td></tr>
</table>

Valabilitate 5 ani	Nu	5 ani în fișa tehnică depusă, 3 ani în fișa tehnică disponibilă pe site-ul producătorului.

Contestatorul învederează că, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări pentru a lămuri neconcordanţele identificate, însă, nu numai că nu a făcut acest lucru, dar a şi procedat la declararea ofertei ca fiind admisibilă. Analizând raportul procedurii se poate observa că, în procesul de evaluare, comisia s-a concentrat exclusiv pe câteva caracteristici, respectiv grosimea mănuşilor, restul specificaţiilor fiind validate cu «da».

Contestatorul consideră că acest lucru denotă o verificare superficială a propunerii tehnice şi o nepăsare cu privire la actul medical în care se vor folosi aceste produse, ce presupune un anumit nivel de calitate şi performanţă, însă, chiar dacă s-ar fi lămurit acele neclarităţi, există condiţii minime impuse prin Caietul de sarcini pe care produsele nu le îndeplinesc.

Se precizează că propunerea tehnică depusă de ... este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit a). Mai mult, analizând propunerea tehnică elaborată de operatorul economic declarat câştigător pentru lotul nr 1 - MĂNUŞI STERILE DIFERITE MĂRIMI, se constată că o parte a produselor oferite în cadrul ofertei pentru lotul menţionat mai sus (Mănuşi chirurgicale sterile cu protecţie radiologică) sunt produse de către ....

Pentru dovedirea corespondenţei cu cerinţele Caietului de sarcini, operatorul economic ... a depus şi următoarele documente oficiale emise de ...:

a. Declaraţie de conformitate CE cu privire la Dispozitivele Medicale din clasele IIa şi IIb, emisă în data de 25.09.2017, traducere autentificată în limba română din limba engleză;

b. Fişa tehnică pentru produsul Peha Shield, proprietate a ..., traducere autentificată în limba romană din limba maghiară.

Contestatorul învederează că aceste documente, aşa cum se menţionează şi pe declaraţia de conformitate, sunt proprietatea ... şi este interzis transferul către părţile terţe şi reproducerea fără permisiune, iar în urma acestei descoperiri, atât ... cât şi sucursalele zonale au infirmat transferul documentelor menţionate anterior către ... şi acordul de a folosi aceste documente în cadrul unor oferte (acest lucru ar fi adus o gravă atingere Codului de Conduită internă şi este cu desăvârşire interzis), precum și acordul de a vinde produse prin intermediul ... către terţi.

Pentru susţinerea acestei afirmaţii, contestatorul ataşază adresa de la ... Rico - Ungaria, sucursala trecută pe documentele menționate mai sus.

Contestatorul arată că această situaţie trebuie analizată din două puncte de vedere, respectiv posibilitatea şi capacitatea ... de a desfăşura relaţia contractuală și folosirea documentelor obţinute fără acordul proprietarul de drept în cadrul unei proceduri de achiziţie în scopul câştigării contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și precizează că ... nu a făcut nici un demers pentru a obţine acordul producătorului sau al sucursalelor zonale și nu are garanţia disponibilităţii produselor ..., iar în lipsa unui angajament prealabil în scris din partea producătorului (contract, precontract, contract cadru), autoritatea contractantă nu va avea o certitudine asupra disponibilităţii produselor, lanţului de aprovizionare sau trasabilităţii produselor.

Se învederează că ... a obţinut şi a folosit în mod ilegal documentaţia tehnică pentru mănuşile chirurgicale cu protecţie radiologică, aceste documente neputând fi transmise sau folosite de către terţi, parţial sau total, fără acordul expres al deţinătorului de drept. Mai mult, pe lângă documentele menţionate, ... s-a folosit inclusiv de mărcile comerciale ale ..., fără acordul acestuia, acţiune care a fost întreprinsă cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă şi de a obţine fraudulos atribuirea acordului cadru.

Contestatorul arată că, astfel, sunt incidente inclusiv prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că cele antemenționate reprezintă temei legal pentru respingerea ofertei, din nou, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), art. 137 alin (1) şi (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, precum și ale art. 167 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

În sprijinul contestaţiei, ... a depus înscrisuri.

Faţă de cele evocate mai sus, contestatorul solicită anularea raportului procedurii şi respingerea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 1, conform dispoziţiilor legale.

Prin adresa nr. 42768/17.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51952/17.12.2018, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în are precizează următoarele:

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanţilor prin verificarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ținând cont de clarificările și remedierile care au fost acceptate pe parcursul desfășurării procedurii.

Se învederează că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanţilor pentru lămurirea anumitor neconcordanțe identificate, fapt consemnat și în procesele verbale de evaluare și a validat cu „da” specificaţiile tehnice care îndeplineau cerinţele solicitate în caietul de sarcini, iar acolo unde a constatat neconcordanțe (de ex. grosime, declaraţii de conformitate, formular 30-detalii producător), a evidențiat în tabel și a solicitat clarificări. Comisia de evaluare și-a îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile conferite de prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016 și a evaluat ofertele cu profesionalism.

Se precizează că, în ceea ce priveşte neconcordanțele și neconformitățile invocate de ... prin analiza informaţiilor disponibile pe

site-ul producătorului, comisia de evaluare are obligaţia de a evalua oferta pe baza documentelor prezentate de ofertant, nicidecum nu are obligaţia de a verifica ofertele prin accesarea de site-uri. Totodată, având în vedere că în caietul de sarcini este menționat: *„Acolo unde sunt menţionate produse de o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, se citeşte „sau echivalent”. Aceste specificaţii tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie sunt menţionate doar pentru identificarea cu uşurinţă a tipului de produs şi nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”*, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... ca fiind conformă, ţinând cont atât de cele prezentate mai sus, cât și de faptul că produsele ofertate îndeplinesc cerinţele solicitate în caietul de sarcini și garantează aceleaşi rezultate, urmărite de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmaţia contestatorului ... potrivit căreia „... a obținut și a folosit în mod ilegal documentaţia tehnică pentru mânuşile chirurgicale cu protecție radiologică (...)”, autoritatea contractantă subliniază că nu avea niciun temei legal de respingere a ofertei întrucât analiza conformităţii produselor ofertate s-a făcut prin verificarea documentelor depuse de ..., iar în cadrul unei proceduri de achiziţie, ofertanţii, respectiv ... îşi asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea şi autenticitatea tuturor declaraţiilor şi documentelor prezentate în vederea participării la procedură.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 5972/16.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51955/17.12.2018, ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

... învederează că pretinsele „neconcordanțe și neconformități” invocate de către contestator constau în faptul că a participat la procedură cu aceleaşi produse ca și acesta, însă la un preț mult inferior, fără „acordul prelabil” al producătorului ... pentru folosirea fișelor tehnice și a declaraţiilor de conformitate.

Intervenientul învederează că a achiziţionat mostrele prezentate în cadrul procedurii de la S.C. ... S.R.L. în baza facturii nr. 3168/28.06.2018, societate care comercializează în România, între altele, și mănuși produse de către ..., iar ... din România este o entitate diferită față de producătorul ....

Se precizează că, în baza Contractului de vanzare cumparare nr. 135/03.12.2018 încheiat cu S.C. ... S.R.L. și facturii nr. 3626/06.12.2018, ... a cumpărat întreaga cantitate de mănuși necesară pentru executarea acordului cadru care va fi încheiat cu autoritatea contractantă. S.C. ... S.R.L. a achiziţionat mănuşile revandute în calitate

de distribuitor, în scop de revânzare, în vederea realizării unui profit, contestatorul neputând limita libera circulaţie a produselor pe piaţa internă. De altfel, nici producătorul nu ar putea limita revânzarea produselor după vânzare, de vreme ce nu mai este proprietarul acestora.

Intervenientul arată că fișele tehnice și declaraţia de conformitate însoțesc produsele achiziţionate, acestea fiind predate în mod legal către ... de către furnizorul său.

Se învederează că societatea contestatoare nu precizează în concret cum ... „a folosit ilegal documentaţia tehnică” și care ar fi normele legale încălcate și nici cum s-s-a folosit „de mărcile comerciale ale ... fără acordul acestuia”, respectiv care sunt prevederile legale care ar restricţiona posibilitatea cumpărătorului de a revinde produsele achiziţionate pe o piaţă liberă.

... precizează că a achiziţionat mănuşile produse de ... în mod legal și a primit documentaţia tehnică în mod legal de la furnizorul său, iar documentaţia tehnică privind unele produse ofertate de contestatoare poate fi accesată în mod public de pe site-ul Ministerului Sănătății al Republicii Elene, http://moh.gov.gr, precum și de pe alte site-uri de specialitate.

Intervenientul subliniază că un document care face obiectul unei proceduri transparente de acreditare nu poate fi clasificat drept confidenţial, iar ... nu a efectuat nici un demers netrasparent sau ilegal pentru obţinerea documentaţiei tehnice, aceasta fiind pusă la dispoziţia sa de la distribuitorii autorizaţi ai producătorului din țări membre ale Uniunii Europene. Adresa invocată de contestator din partea distribuitorului din Ungaria este nerelevantă întrucât nu ... a solicitat documentaţia tehnică, ci o altă firmă din Ungaria care revinde produsele respective.

Urmare celor antemenționate, ... precizează că nu a indus în eroare autoritatea contractantă, nefiind incidente în speţă prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce face dovada că a participat la licitație cu produsele pentru care a prezentat documentaţia tehnică și că a achiziţionat deja produsele ofertate pentru asigurarea furnizării întregii cantități de produse conform acordului cadru și nici nu a împiedicat în nici un fel alți ofertanţi (inclusiv contestatorul) să participe cu oferte competitive și, în acest mod, să câştige procedura de atribuire.

Se arată că, în plus, contestatorul ar putea face obiectul prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 întrucât specificaţiile iniţiale ale caietului de sarcini reproduc integral fișele tehnice ale contestatorului. Prin punerea la dispoziţie a fișelor tehnice pentru a ajuta autoritatea contractantă să întocmească acest caiet de sarcini și prin omiterea furnizării informaţiei că, pentru mănuşile cu protecție radiologică cu caracteristicile repective este singurul producător, contestatorul, în mod intenționat, a influențat documentaţia de atribuire într-un mod care să împiedice concurența să participe la procedură. Au fost doar doi participanţi la procedura de atribuire (... și contestatorul) în condiţiile în

care, la o procedură similară pentru achiziţionarea de mănuși sterile participă uzual 5-10 ofertanţi.

Intervenientul subliniază că, în urma contestațiilor depuse de ... și a profesionalismului dovedit de comisia de evaluare, a fost posibilă evitarea fraudării procedurii de atribuire de către contestator. Contestatorul nu a prevăzut posibilitatea ca filiale din Uniunea Europeană ale producătorului să pună la dispoziţie în mod absolut legal documentaţia tehnică pentru mănuşile sterile cu protecție radiologică, care să premită participarea la procedura de achziție și a altor ofertanţi, motiv pentru care a ofertat un preț foarte ridicat și, implicit, oferta sa financiară a fost inferioară ofertei ... În mod normal, ca filială a producătorului, contestatorul putea oferta un preț decent și competitiv, care să permită câștigarea procedurii.

În ceea ce priveşte compararea de către contestator a fișei tehnice depusă de ... cu cea de pe site-ul producătorului, intervenientul apreciază că fișa tehnică de pe site-ul producătorului nu are nicio relevanță în cauză, de vreme ce produsele ofertate corespund documentaţiei tehnice depusă, aspect confirmat de decalarația producătorului.

Se precizează că afirmaţiile din contestație privind „neconcordanțe și diferențe constatate”, precum și cele referitoare la „informaţii neactualizate” sunt tendenţioase și nereale, contestatorul comparând fișele tehnice, certificatele și declaraţiile furnizate de producător cu datele din cataloagele comerciale publicate pe site-ul acestuia, însă autoritatea contractantă nu poate evalua o ofertă decât în baza documentelor oficiale prezentate de fiecare ofertant și nu are obligaţia de a studia cataloage sau site-uri. De asemenea, nu există nicio dovadă că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială, dimpotrivă, a efectuat o verificare temeinică a transmiterii tuturor documentelor solicitate (în limitele competenței unei comisii de evaluare care nu este un expert în producţia de mănuși sterile) și a apreciat corect eventualele abateri minore sau neconcordanțe semnalate de contestator.

Intervenientul subliniază că, în cazul mănuşilor chirurgicale sterile nepudrate sintetice (poziţiile 1-6) s-a considerat în mod corect informaţia prezentată în fișa tehnică a producătorului și s-a evaluat prezentarea certificatului de examinare tip CE ca drept conform în baza denumirii produsului - respectiv „Sempermed Syntegra UV” și datelor prezentate în certificat privind îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini. Certificatul nu este relevant privind compoziţia produsului, fiind testate conformitatea cu anumite standarde europene. În plus, nivelul 6 pentru substanțele testate conform EN 374-3:2003 nu poate fi atins pentru o mănușă din nitril, fiind astfel evident că este vorba de o eroare de redactare care nu necesită nici măcar o clarificare. Pentru a elimina orice dubiu, intervenientul a anexat declaraţia producătorului privitoare la această speţă. În ceea ce priveşte suprafaţa mănuşilor, menționată în traducerea autorizată ca microrigidă, intervenientul a anexat adresa de îndreptare a erorilor materiale nr. 1/27.06.2018 a firmei care e efectuat traducerea,

prin care se confirmă că termenul corect este micro-rugos, care este echivalent cu texturat, cerinţa din caietul de sarcini.

Se arată că, în cazul proiecţiei față de îmbătrânire - acesta să fie făcută cu derivaţi fenolici, nu era necesară menţionarea niciunei specificaţii întrucât autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acestei solicitări în urma contestației depusă de ... la C.N.S.C. (prin măsurile de remediere nr. 18363/30.05.2018), respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbătrânire. Contestatorul declară neconformă oferta ... pentru că ar fi prezentat lățimi în afara intervalului menționat în caietul de sarcini, ceea ce este fals întrucât s-au solicitat lățimi de la 72 mm (pentru mărimea 6) la 120 mm (pentru marimea 9), iar ... a ofertat mănuși cu lățimea de 79+/- 3 mm pentru mărimea 6, deci un minim de 76 mm, superior limitei minime precizată de 72 mm și de 112+/-3 mm pentru mărimea 9, deci un maxim de 115 mm, inferior pragului maxim acceptat de 120 mm. În ceea ce priveşte neconocordanța între fișele tehnice și cataloagele comerciale (aspect care dovedeşte reaua credinţă a contestatorului, care nu a menționat nota de subsol din catalog, unde se specifică foarte clar că datele prezentate în catalog nu înlocuiesc specificaţiile produsului ce sunt aplicabile), intervenientul a anexat declaraţia producătorului privind documentaţia tehnică furnizată ... și prevalentă documentelor furnizate față de prevederile din catalog.

Se precizează că Declaraţia producătorului înlătură toate obiecţiile contestatorului privind eventuale neconcordanțe atât în ceea de priveşte rezistența la rupere, cât și termenul de valabilitate. Utilizarea unor date din cataloage comerciale nu poate fi un argument ca un produs să fie declarat neconform, iar autoritatea contractantă ia decizii exclusiv în baza documentelor prezentate în oferta tehnică.

Referitor la argumentația potrivit căreia contestatorul consideră neconformă ambalarea în cutii cu câte 40 de perechi, se arată că o ambalare cu o cantitate mai mică constituie un avantaj calitativ întrucât permite o împărțire optimă pe secţii și reducerea timpului în care mănuşile sunt expuse și, în consecinţă, autoritatea contractantă a interpretat corect drept conforma oferta ...

Intervenientul învederează că, în cazul mănuşilor sterile latex nepudrate (poziţiile 7-13), societatea contestatoare apreciază ca „neconforme” aspecte similare cu cele menționate mai sus, iar explicaţiile sunt identice în privința diferențelor între fișele tehnice și catalog, precum și în privința suprafeței mănuşilor și lățimii acestora, iar în cazul protecției față de îmbătrânire - aceasta să fie facută cu derivaţi fenolici, nu era necesară menţionarea niciunei specificaţii întrucât autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acestei solicitări în urma contestației depusă de ... la C.N.S.C. (prin măsurile de remediere nr. 18363/30.05.2018), respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbătrânire.

Referitor la certificatele de analiză, unde, la denumirea produselor se menționează „Supreme”, trebuie specificat că analiza se referă la materialul din care sunt confecţionate mănuşile, acesta fiind identic în cazul variantelor „Supreme” și „Supreme Plus”. Intervenientul anexează declaraţia producătorului în acest sens și arată că, oricum, această neconcordanță nu impunea nici măcar o solicitare de clarificări și în nici un caz declararea ofertei ca neconformă.

Intervenientul precizează că certificatele respective nici nu au fost solicitate în caietul de sarcini, fiind transmise doar ca dovadă a celor menționate în oferta tehnică și ca o garanţie a calității deosebite a produselor prezentate.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind ASTM F1671, se arată că nu s-a prezentat niciun document specific întrucât nu s-a solicitat explicit un astfel de document. În probațiune, se anexează certificatul furnizat de producător.

Se arată că, în cazul mănuşilor sterile latex pudrate (poziţiile 14-20), contestatorul apreciază ca „neconforme” aspecte similare cu cele menționale mai sus și, desigur, explicaţiile sunt identice în ceea ce priveşte diferențele între fișele tehnice și catalog, precum și în ceea ce priveşte suprafaţa mănuşilor și lățimea acestora, iar în cazul proiecţiei față de îmbătrânire (să fie făcută cu derivaţi fenolici), nu era necesară menţionarea niciunei specificaţii întrucât autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acestei solicitări în urma contestației depusă de ... la C.N.S.C. (prin măsurile de remediere nr. 18363/30.05.2018), respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbătrânire.

Referitor la certificatele de analiză, unde, la denumirea produselor se menționeaza „Supreme” în loc de „Derma Plus”, intervenientul anexează varianta corectă și precizează că, oricum, această neconcordanță nu impunea nici măcar o solicitare de clarificări și îin nici un caz declararea ofertei ca neconformă.

... precizează că certificatele respective nici nu au fost solicitate în caietul de sarcini, fiind transmise doar ca dovadă a celor menționate în oferta tehnică și ca o garanţie a calității deosebite a produselor prezentate.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind ASTM F1671, se arată că nu s-a prezentat niciun document specific întrucât nu s-a solicitat explicit un astfel de document.

... precizează că, în cazul mănuşilor chirurgicale sterile cu dublă protecție din latex nepudrate (poziţiile 21-27), contestatorul apreciază ca „neconforme” aspecte similare cu cele menționate mai sus și desigur că explicaţiile sunt identice în ceea ce priveşte diferențele între fișele tehnice și catalog, în ceea ce priveşte rezistența la rupere, precum și în ceea ce priveşte suprafaţa mănuşilor. Absența informaţiilor privind lățimea nu era un impediment având în vedere că toate mănuşile din gama „Sempermed” au aceleaşi valori din considerente financiare și

tehnologice, iar autoritatea contractantă a observat în mod corect că pentru celelate 3 tipuri de mănuși ofertate, lățimea era aceeaşi și a presupus rezonabil că valoarea este identică și pentru mănuşile „Supreme Duo”. Mai mult, mănuşile „Supreme Duo” sunt (așa cum prevede și denumirea) compuse din două mănuși „Supreme”, una de culoare albă și una de culoare verde, de dimensiuni diferite. Din aceleaşi motive nu avea rost nici prezentarea grosimii, fiind identice cu cele ale mănuşilor „Supreme” și „Supreme Plus”.

Se arată că, în cazul protecției față de îmbătrânire - sceasta să fie facută cu derivaţi fenolici - nu era necesară menţionarea niciunei specificaţii întrucât autoritatea contractantă a acceptat eliminarea acestei solicitări în urma contestației depusă de ... la C.N.S.C. (prin măsurile de remediere nr. 18363/30.05.2018), respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbătrânire.

Referitor la certificatele de analiză, unde, la denumirea produselor se menționează „Supreme” în loc de „Supreme Duo”, intervenientul precizează că nu este nimic neconcordant sau eronat întrucât mănuşile testate chiar sunt Supreme, evident că se testeaza mănuşile componente. ... precizează că certificatele respective nici nu au fost solicitate în caietul de sarcini, fiind transmise doar ca dovadă a celor menționate în oferta tehnică și ca o garanţie a calității deosebite a produselor prezentate. În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind ASTM F1671, nu s-a prezentat niciun document specific întrucât nu s-a solicitat explicit un astfel de document.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-67 C.p.c. și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1209/27.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 53235/27.12.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis clarificări asupra punctului de vedere al autorității contractante, precum și asupra cererii de intervenție formulată de ..., în care precizează următoarele:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanţilor pentru lămurirea anumitor neconcordanţe identificate, fapt consemnat şi în procesele verbaie de evaluare” şi „comisia de evaluare a validat cu "da" specificaţiile tehnice care îndeplineau cerinţele solicitate în caietul de sarcini, iar acolo unde au constatat neconcordanţe (...) a evidenţiat în tabel şi a solicitat clarificări”.

Contestatorul învederează că aceste afirmaţii sunt în contradicţie cu informaţiile disponibile în propunerea tehnică, pe care le-a evidenţiat în contestaţie. Analizând raportul procedurii se constată faptul că autoritatea contractantă nu a identificat toate neconcordanţele ofertei depusă de ..., validând eronat cu „da” specificaţii tehnice care nu reieşeau din propunerea tehnică. În momentul în care s-a solicitat acces la

documentele dosarului de achiziţie publică, contrestatorul a cerut în mod expres raportul procedurii, inclusiv anexele acestuia pentru a putea observa detaliile procesului de evaluare, în cazul în care raportul procedurii nu ar fi conţinut evaluarea tehnică detaliată a ofertelor. Autoritatea contractantă a comunicat la momentul preluării documentelor faptul că raportul procedurii nu are anexe şi că acesta conţine evaluarea detaliată a ofertelor, iar coroborând cele de mai sus sunt posibile două ipoteze:

a. Autoritatea contractantă a preluat în raportul procedurii exact detaliile din procesul verbal de evaluare, în acest caz confirmându-se concluzia că evaluarea ofertelor a fost una superficială şi incompletă.

b. Procesul verbal de evaluare conţine mai multe detalii decât cele prezentate în raportul procedurii (ceea ce înseamnă că ar fi trebuit să fie anexă la raportul procedurii), caz în care autoritatea contractantă a încălcat drepturile prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă faptul că „comisia de evaluare are obligaţia de a evalua oferta pe baza documentelor prezentate de ofertant nicidecum nu are obligaţia de a verifica ofertele prin accesarea de site-uri”.

Această afirmaţie este considerată parţial adevărată de către contestator, care precizează că se aplică în cazul în care oferta evaluată este completă, corect întocmită şi nu conţine neconcordanţe, iar aici nu este cazul. Comisia de evaluare a avut destule indicii (neconcordanţe privind materialul, lipsa unor informaţii din documentele prezentate, etc.) care ar fi trebuit să provoace autoritatea contractantă să depună toate diligenţele necesare pentru a clarifica neconcordanţele propunerii tehnice.

Se arată că, în cererea sa de intervenţie, ... afirmă faptul că „... SRL din România este o entitate diferită faţă de producătorul ...”.

Contestatorul învederează că ... este o filială a ..., ceea ce înseamnă că ... este o societate cu statut juridic distinct, dar condusă şi controlată de o unitate centrală cunoscută ca societate-mamă. În acest caz, în ceea ce priveşte modul de funcţionare şi activităţile comerciale, atât societatea-mamă cât şi filială funcţionează după aceleaşi reguli şi proceduri. Prin statutul său, ... preia din drepturile ..., în special cele referitoare la proprietatea intelectuală industrială.

Se arată că în contestaţie nu s-a pus în discuţie dreptul şi posibilitatea operatorilor economici de a achiziţiona şi a vinde produse pe piaţa liberă din UE cu respectarea legislaţiei aplicabile.

Contestatorul reiterează acele aspecte sesizate în contestaţie, astfel:

a. Posibilitatea şi capacitatea ... de a desfăşura relaţia contractuală. În cazul marilor producători, cum este ..., desfăşurarea unei relaţii contractuale este un proces complex ce necesită implicare din partea tuturor părţilor implicate şi presupune cel puţin următoarele:

- Introducerea în planul de producţie a produselor contractate;

- Transmiterea unei previziuni privind cantitatea contractată;
- Producţia efectivă a cantităţii previzionate;
- Planificarea din punct de vedere logistic (depozitare şi transport).

Aceste etape sunt prevăzute în procedurile interne şi sunt respectate de către producător, filialele zonale şi distribuitorii agreaţi tocmai pentru a se asigura îndeplinirea nevoilor clienţilor. Nerespectarea acestor proceduri de către una sau mai multe părţi poate avea consecinţe serioase în ceea ce priveşte achiziţionarea şi livrarea produselor.

b. Folosirea documentelor obţinute fără acordul proprietarului de drept în cadrul unei proceduri de achiziţie în scopul câştigării contractului - pe fişele tehnice depuse ca probă de intervenientă, în josul paginii, există interdicţia de a folosi aceste documente, fără acordul proprietarului acestora - proprietatea intelectuală industrială ce presupune brevetele, mărcile, precum şi protejarea drepturilor de autor ale .... Marca ... este o marcă recunoscută la nivel comunitar şi beneficiază de protecţie pe teritoriul României, conform art. 4, al. 2 din Legea 84/1998 şi în baza Regulamentului CE nr. 207/2009 al Consiliului Europei din 26 februarie 2009, privind marca comunitară.

Se arată că, în cererea sa de intervenţie, ... afirmă că a obţinut documentaţia pe cale legală de la furnizorul sau, odată cu achiziţionarea produselor. Într-adevăr, la livrarea produselor se prezintă anumite documente (certificat CE, declaraţie de conformitate CE), însă în nici un caz fişa tehnică, acest lucru fiind complet interzis de către producător şi implicit de către filialele acestuia, în baza drepturilor asimilate. Deşi intervenienta susţine că documentul prezentat de la filiala din Ungaria prin care se infirmă transmiterea fişei tehnice este irelevant, aceasta este proprietarul de drept şi punctul de plecare a acestui document. Dacă fişa tehnică a fost transmisă pe cale legală către un distribuitor, iar acesta a transmis la rândul lui documentul către ... fără a înştiinţa producătorul sau filiala, acest lucru nu absolvă intervenienta de vina utilizării acestui document fără permisiune legală expresă.

Cerinţele din Caietul de Sarcini sunt minime şi obligatorii după cum se precizează în Fişa de date a achiziţiei: „Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii produsului care urmează să fie ofertat cu cerinţele minime prevăzute în Caietul de sarcini.” Acest aspect a fost sesizat chiar de către intervenientă într-o contestaţie anterioară. Or, aplicând principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă nu poate într-o situaţie să evalueze propunerea tehnică obiectiv şi în alt caz subiectiv.

Având în vedere temeiurile menţionate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii şi respingerea ofertei depusă de către ... pentru lotul nr. 1

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare prin încheierea unui acord-cadru având ca obiect *„Materiale sanitare 4”,* cod CPV 33141420-0 – Mănuși chirurgicale (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, împărțită în loturi, ce a fost demarată la data de 08.05.2018, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 15.388.800 RON, fără T.V.A.

Consiliul reţine că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 40446/28.11.2018 oferta aparţinând ofertantului ... s-a clasat pe locul 1 pentru Lotul 1 contestat –*Mănuși sterile diferite mărimi*; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune”.*

În speţă, se poate observa că motivarea intervenientei ... se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actelor întocmite de autoritatea contractantă, prin care ofertantul ... a fost clasat pe locul 1 pentru Lotul 1 (contestat).

În conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza *„Cererea de intervenţie voluntară”* formulată de ..., prin adresa nr. 5972/16.12.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 51955/17.12.2018, împreună cu contestaţia formulată de ...

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 3058/2018.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ... având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru Lotul nr. 1, oferta aparţinând ofertantului ... s-a clasat pe locul 1, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 40446/28.11.2018.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte aspecte legate de modul de evaluare al ofertei depuse de ..., care în opinia sa este neconformă. Sunt aduse critici vizavi de nerespectarea anumitor caracteritici impuse în cadrul caietului de sarcini, precum și aspecte legate de faptul că o parte a produselor oferite în cadrul ofertei pentru lotul menţionat mai sus (Mănuşi chirurgicale sterile cu protecţie radiologică) sunt produse de către ..., fără acordul acestuia.

În replică la cele reclamate, achizitoarea menționează că în ceea ce priveşte neconcordanțele și neconformitățile invocate de ... prin analiza informaţiilor disponibile pe site-ul producătorului, comisia de evaluare are obligaţia de a evalua oferta pe baza documentelor prezentate de ofertant, nicidecum nu are obligaţia de a verifica ofertele prin accesarea de site-uri.

S-a adăugat că membrii comisiei de evaluare au validat cu *"da"* specificaţiile tehnice care indeplineau cerinţele solicitate in caietul de sarcini, iar acolo unde au constatat neconcordante (ex. grosime, declaraţii de conformitate, formular 30- detalii producător) a evidențiat în tabel și a solicitat clarificări.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au adresat clarificări ofertanţilor pentru lamurirea anumitor neconcordanțe identificate, fapt consemnat în procesele verbale de evaluare.

În referire la propunerea tehnică depusă de ... membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări vizavi de grosimea mănușilor, respectiv cu actul nr. 31866/24.09.2018 următoarele:

”Referitor la procedura de licitatie deschisa oniine, avand ca obiect achiziţia de "MATERIALE SANITARE 4", anunţul de participare nr. ..., termen de depunere a ofertelor 15.06.2018, ora 15:00, pentru care firma dumneavoastra a depus oferta pe loturile nr. 1, 2, 3, 4, 19.

Referitor la propunerea tehnica depusa de ... S.R.L. pe lotul nr.1

a) Referitor la cerinţele caietului de sarcini privind grosimea manşetei:

❖ pentru poziţiile 1.1 .... 1.6 manusi sterile sintetice din neopren:

- in caietul de sarcini grosimea la nivelul - manşetei 0,16 mm;
- regiunii palmare: 0,19 mm;
- degetelor: 0,21 mm.
- in propunerea dvs. tehnica grosimea la nivelul: - manşetei min. 0,18 mm;
- regiunii palmare: 0,22 mm;
- degetelor: max. 0,27 mm.
- in fisa dvs. tehnica de date grosimea peretelui dublu: - deget max,. 0,54 mm;
- mana/ palma: 0,45 +/- 0,05 mm;
- manşeta: min. 0,36 mm.

Avand in vedere diferentele de grosime din caietul de sarcini, propunerea dvs. tehnica si fisa dvs. de date pentru lot, nr. 1. poziţiile 1.1 ... 1.6 va rugam sa precizaţi in clar eare este grosimea in fapt a manşetei produsului ofertat pentru poziţiile de la 1.1 pana la 1.6.

❖ pentru poziţiile 1.7 .... 1,13 manusi sterile latex nepudrate:

- in caietul de sarcini grosimea la nivelul - manşetei 0,18 mm;
- regiunii palmare: 0,20 mm;
- degetelor: 0,22 mm.
- in propunerea dvs. tehnica grosimea la nivelul: - manşetei min. 0,18 mm;
- regiunii palmare: 0,22 mm;
- degetelor: max. 0,27 mm.
- in fisa dvs. tehnica de date grosimea peretelui dublu: - deget max. 0,54 mm;
- mana/ palma: 0,44 +/- 0,05 mm;
- manşeta: min. 0,36 mm.

Avand in vedere diferentele de grosime din caietul de sarcini, propunerea dvs. tehnica si fisa dvs. de date pentru lot, nr. 1, poziţiile 1.7 ... 1.13 va rugam sa precizaţi in clar care este grosimea in fapt a manşetei produsului ofertat pentru poziţiile de la 1.7 pana la 1.13.

❖ pentru poziţiile 1,14 .... 1.20 manusi sterile latex pudrate:

- in caietul de sarcini grosimea la nivelul - manşetei 0,15 mm;
- regiunii palmare: 0,18 mm;
- degetelor: 0,19 mm.
- in propunerea dvs. tehnica grosimea la nivelul: - manşetei min. 0,17 mm;
- regiunii palmare: 0,22 mm;
- degetelor: max. 0,27 mm.
- in fisa dvs. tehnica de date grosimea peretelui dublu: - deget max,. 0,54 mm;
- mana/ palma: 0,44 +/- 0,05 mm;
- manşeta: min. 0,34 mm.

Având in vedere diferentele de grosime din caietul de sarcini, propunerea dvs. tehnica si fisa dvs. de date pentru lot, nr. 1, poziţiile 1.14 ... 1.20 va rugam sa precizaţi in clar care este grosimea in fapt a manşetei produsului ofertat pentru poziţiile de la 1.14 pana la 1.20.

pentru poziţiile 1.21 .... 1.27 manusi sterile latex nepudrate cu protecţie dubla:

- in caietul de sarcini grosimea la nivelul - manşetei 0,16 mm;
- regiunii palmare: 0,17 mm;
- degetelor: 0,18 mm.
- in propunerea dvs. tehnica grosimea peretelui măsurată intr-un singur start in zona palmei:

0,19 - 0,23 mm pentru manusa culoare alb natural si 0,17 - 0,20 mm pentru manusa de culoare verde;

- in fisa dvs. tehnica de date grosimea peretelui masurata intr-un singur strat in zona palmei:

0,18 - 0,23 mm pentru manusa culoare alb natural si 0,17 - 0,20 mm pentru manusa de culoare verde;

Având in vedere diferentele de grosime din caietul de sarcini, propunerea dvs. tehnica si fisa dvs. de date pentru lot, nr. 1, poziţiile 1.21 ... 1.27 va rugam sa precizaţi in clar care este grosimea in fapt a manşetei produsului ofertat pentru poziţiile de la 1.21 pana la 1.27,

b) Referitor la declaraţia de conformitate si formular nr. 30. Detalii producător:

In urma analizei propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L. pentru lotul nr. 1, Declaraţia de conformitate expirata indica ca si producător pentru poziţiile de la 1.1 la 1.27: Semperit Investments Asia Pte Ltd., Singapore iar in formularul nr. 30, Detalii producător este indicat ca producător T.Z.M.O. S.A., Polonia.

Declaraţia de conformitate indica ca si producător pentru poziţiile de la 1.28 la 1.33: ... A.G., Germania iar in formularul nr. 30, Detalii producător este indicat ca producător T.Z.M.O. S.A., Polonia.

Având in vedere ca in caietul de sarcini, respectiv in fisa de date la secţiunea IV.4.1., la modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita: " Produsele ofertate trebuie sa indeplineasca condiţiile legale pentru punerea pe piaţa. Se va prezenta - Declaraţie de conformitate CE (conform Directivei 93/42 CEE) sau Certificat de marcaj CE emis de un organism notificat. Propunerea tehnica va fi postata in SEAP semnata cu semnătură electronica extinsa.

Se va completa si depune in SEAP semnat cu semnătură electronica extinsa formularul nr. 30 Detalii producător. "

Comisia de evaluare solicita ofertantului ... S.R.L. precizarea in clar care este producătorul pentru Iotul nr. 1, poziţiile de la 1.1 la 1.33 si solicita depunerea Declaraţiei de conformitate CE (conform Directivei 93/42 CEE) valabila sau Certificat de marcaj

CE emis de un organism notificat valabil si formularul nr. 30. Detalii producător pentru lotul nr, I., poziţiile de la 1,1 la 1,33.

Referitor la propunerea tehnica depusa de ... S.R.L. pe lotul nr.19

In urma analizei propunerii tehnice a ofertantului se confirma denumirea de "pijama (costum) unica folosinţa " iar in fisa de date tehnica apare denumirea de "îmbrăcăminte din material netesut - seturi de îmbrăcăminte chirurgicala". Având in vedere cerinţele caietului de sarcini va rugam sa ne confirmaţi in clar ca produsul ofertat întruneşte cerinţele de pijama pacient.

Comisia de evaluare solicita ofertantului ... S.R.L. confirmarea in clar ca produsul ofertat întruneşte cerinţele caietului de sarcini de pijama pacient.

In vederea evaluarii ofertei dvs. va rugam sa depuneţi răspunsul dvs. referitor la cele solicitate semnat cu semnătură electronica extinsa la secţiunea „ÎNTREBĂRI" din SEAP, unde a fost postata si prezenta adresa de solicitare de clariftcari pana cel târziu Ia data de 26.09.2018 sau daca este posibil mai repede de data indicata."

Răspunsul ... a fost furnizat cu actul nr. 4685/25.09.2018, respectiv:

"..... in calitate de participant/ofertant la procedura de licitatie deschisa oniine, avand ca obiect achiziţia de "MATERIALE SANITARE 4", anunţul de participare nr. ..., avand in vedere adresa dvs. nr. 31866/24.09.2018 va comunicam urmatoarele:

1. Nu este nici o neconcordanta intre datele mentionate in propunerea tehnica si cea din fisa tehnica privind poziţiile de la 1.1 la 1.20. Asa cum se specifica si in adresa dvs. in cazul ofertei tehnice grosimea peretelui este masurata intr-un singur strat iar in fisa tehnica in doua straturi (respectiv perete dublu). Evident ca grosimea in cazul peretelui dublu este de doua mai mare decât cea intr-un singur strat, In cazul ofertei tehnice am prezentat gorsimea intr-un singur strat pentru a fi uşor comparata cu specificaţiile din caietul de sarcini. Diferentele dintre grosimile mânuşilor ofertate si cele din caietul de sarcini sunt in sensul favorabil autoritatii

contractactante, in conformitate cu prevederile legale (nici o oferta nu poate respinsa daca îndeplineşte in mod superior cerinţele din caietul de sarcini) precum si cu masurile de remediere comunicate de autoritatea contractanta in sensul ca grosimea specificata in caietul de sarcini se va considera ca un minim

2. Pentru poziţiile 1.21-1.27 grosimea este aceeaşi in ambele documente - oferta si fisa tehnica, cel mai probabil din cauza scanarii nu se vede foarte clar cifra noua in fisa tehnica. Deci grosimea este 0.19 - 0.23 mm masurata intr-un singur strat pentru mânuşile de culoare alba in zona regiunii palmare

3. Referitor la declaraţiile de conformitate emise de Semperit Investments care ar fi expirata va punem in vedere faptul ca erau in termen la data limita de depunere a ofertei, respectiv 15.06.2018. La data prezentei respectivele declaraţii nu mai sunt valabile, ataşam declaraţiile de conformitate actualizate.

4. Intr-adevar, declaraţia privind producătorul s-a completat numai pentru unele loturi care aveau ca producător TZMO. Ataşam la prezenta declaraţiile si pentru Semperit Invetements Asia Pte Ltd respectiv ...

5. Pentru lotul 19 confirmam ca produsul din fisa tehnica intruneste cerinţele din caietul de sarcini pentru pijama de unica folosinţa pentru pacient. De altfel, este normal ca in oferta tehnica sa exista denumiri diferite fata d fisa tehnica, nu toti producătorii au aceleaşi denumiri pentru produse similare."

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.09.2018, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 32583/28.09.2018.

În cadrul contestației formulate ... a elaborat un tabel în care a evidențiat o serie de neconformități ale ofertei depuse de ... comparativ cu site-ul producătorului.

În fapt societatea contestatoare compară fișele tehnice, certificatele și declaraţiile furnizate de producător cu datele din cataloagele comerciale publicate pe site-ul acestuia.

Criticile aduse de autoarea contestației nu vor fi reținute de Consiliu, atâta vreme cât autoritatea contractanta nu poate evalua o ofertă decât în baza documentelor oficiale prezentate de fiecare ofertant și nu are obligaţia de a studia cataloage sau site-uri.

Argumentația autoarei contestației, în justificarea pretinsei neîndeplinirii a cerințelor criticate, pe baza fișelor tehnice disponibile pe site-urile producătorilor nu este una judicioasă. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că informaţiile obţinute de pe site-urile amintite nu sunt edificatoare/relevante, întrucât acestea sunt generale şi nu prezintă documentaţia detaliată a echipamentelor oferite de producător. Alegaţiile contestatoarei sunt doar simple supoziţii care se bazează pe informaţii existente pe site-urile amintite, extrase din prezentarea generală a firmelor respective, în scopul unei prezentări generale pentru informare şi nu face referire la documentaţia tehnică a echipamentului ofertat.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora "*In ceea ce priveşte compararea de către contestatoare a fisei tehnice depuse de subscrisa cu cea de pe site-ul producătorului, apreciem ca fisa tehnica de pe site-ul producătorului nu are nicio relevanta in cauza, de vreme ce produsele ofertate corespund documentaţiei tehnice depuse de subscrisa, aspect confirmat de*

decalaratia producătorului anexata la prezentul punct ce vedere (anexa nr.4).”

Societatea intervenientă a anexat cererii de intervenție formulată Declarația producătorului Sempermed, potrivit căreia se menționează următoarele: *”Prin prezenta confirmăm faptul că Sempermed a furnizat toate datele tehnice și certificatele solicitate de ... pentru licitația cu mănuși sterile organizată de ..., iar acestea sunt versiuni actualizate și singurele valide și nu alte informații ce pot fi publicate în cataloage comerciale afișate pe site.”*

Cu privire la neconcordanțele identificate de autoarea contestației vizavi de denumirea produsului ofertat pentru pozițiile 1-6 *Mănuși sterile sintetice din neopren*, din examinarea documentelor identificate de autoarea contestației, Consiliul reține că în fișa tehnică se precizează că acestea sunt din *poliizopren*, iar în Certificatul de examinare tip CE număr 8010 ediţia 1 privind testarea conformităţii cu standardele EN 374-1:2003, EN 388:2003 si EN 420:2003+A1:2009, pentru produsul Syntegra UV se precizeaza: *Manusa din nitril nepudrata (...).*

Potrivit caietului de sarcini achizitoarea a solicitat pentru pozițiile 1-6, mănuși sintetice din neopren-mănusi chirurgicale sterile, nepudrate, sintetice, din policloropren (neopren) - Marimile 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5.

Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat niciun fel de demersuri vizavi de acest aspect semnalat.

Sunt judicioase argumentele furnizate și demersurile realizate de autoarea intervenției ..., respectiv:

”In cazul mânuşilor chirurgicale sterile nepudrate sintetice (poziţiile 1-6) a considerat in mod corect informaţia prezentata in fisa tehnica a producătorului si a evaluat prezentarea certificatului de examinare tip CE ca drept conform in baza denumirii produsului - respectiv "Sempermed Syntegra UV" si datelor prezentate in certificat privind indeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini.

Certificatul nu este relevant privind compoziţia produsului fiind testate conformitatea cu anumite standarde europene. In plus, nivelul 6 pentru substantele testate conform EN 374- 3:2003 nu poate fi atins pentru o manusa din nitril fiind astfel evident ca este vorba de o eroare de redactare care nu necesita nici macar o clarificare.

Pentru a elimina orice dubiu anexam declaraţia producătorului privitoare la aceasta speţa (anexa nr.5)”

Societatea intervenientă a atașat cererii de intervenție Anexa 5-Declarația producătorului Sempermed, potrivit căreia *”Prin prezenta confirmăm faptul că mănușile chirurgicale Semoermed Syntegra UV sunt realizate din polizopren. Certificatul de examinare tip CE cu numărul 8010 Ediția 1 are o eroare de scriere în descriere, anume ”(...) mănuși de nitril (...)”.*

Documentul mai sus amintit nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât acesta este emis *”pro causa”*.

Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiască apărarea în locul autorității contractante.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ... și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini) legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Și în cazul suprafeței mânuşilor, se constată temeinicia criticii aduse de societatea contestatoare, respectiv *"suprafața micro-rigidă este același lucru cu suprafața texturată?".* În stabilirea acestei finalități Consliul nu va reține ca fiind relevantă nici adresa de îndreptare a erorilor materiale nr. 1/27.06.2018 a firmei care e efectuat traducerea prin care se confirma ca termenul corect este micro-rugos, respectiv Anexa 6-Adresă de îndreptare a erorilor materiale nr. 2/14.12.2018 emisă de Traduceri 10 Plus S.R.L., potrivit căreia *"Având în vedere traducerea autorizată efectuată de birou nostru de traduceri din data de 8 iuniwe 2018, pentru clientul nostru ... pentru documentul –Semermed Syntegrad Uv_Foil_1115e am constatat că în respectiva traducere s-a strecurat următoarea eroare materială: pagina 1. S-a tradus ăn mod eronat cauciuc natural latex mănuși, culoare naturală, micro-rigid, în loc de micro-rugos.(...)"* motivat de faptul că așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Critica referitoare la faptul că *nu se specifică proiecţia fata de imbatranire sa fie facuta cu derivaţi fenolici,* Consilul reține că nu era necesară menţionarea specificaţiei reclamate, întrucât autoritatea contractanta a acceptat eliminarea acestei solicitări in urma contestatiei depusa de ... anterior la Consiliu (prin masurile de remediere nr. 18364/30.05.2018) respectiv acceptarea oricărei tehnologii echivalente a producătorului referitor la protecția cauciucului față de îmbatrânire .

Criticile referitoare la faptul că ... a ofertat lătimi in afara intervalului mentionat in caietul de sarcini nu vor fi reținute, întrucât s-au solicitat latimi d*e la 72 mm (pentru marimea 6) la 120 mm (pentru marimea 9)*, iar ... a ofertat manusi cu latimea de 79+/- 3 mm pentru marimea 6, deci un minim de 76 mm superior limitei minime precizate de 72 mm și de 112+/-3 mm pentru marimea 9, deci un maxim de 115 mm inferior pragului maxim acceptat de 120 mm.

Critica formulată de ... vizavi de faptul că în cadrul ofertei depuse ... nu a prezentat niciun document care să confirme testarea ASTM F1671-Rezistența la penetrare, este nefondată, la fila 13 se regăsește *Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLP.*

Critica adusă de autoarea contestației vizavi de rezistența la rupere este gasită întemeiată de Consiliu, nu poate fi reținut argumentul adus de

societatea intervenientă, potrivit căruia *"Declaraţia producătorului inlatura toate obiecţiile contestatoarei privind eventuale neconcordante atat in ceea de priveşte rezistenta la rupere"* atâta vreme cât în cadrul adresei din partea producătorului privind elongația și forţa de rupere pentru mânuşile chirurgicale Sempermed, pentru un singur lot din produsul Syntegra UV la fila 36 se specifică o forță de rupere de 17,4 N*,* iar în caietul de sarcini se menționează: *Rezistenta la rupere, in perioada de valabilitate, conform EN 455-2: 12 N.*

Și neconcordanța identificată de contestatoarea vizavi de ambalarea în cutii cu cate 40 de perechi de către ..., în condițile în care în caietul de sarcini se preciza ambalare în cutii sub formă de dispenser, cu câte 50 de perechi trebuie clarificată de autoritatea contractantă, susținerea autoarei cererii de intervenție, precum că *"este evident ca o ambalare cu o cantitate mai mica constituie un avantaj calitativ intrucat permite o impartire optima pe secţii si reducerea timpului in care mânuşile sunt expuse si in consecinţa autoritatea contractanta a interpretat corect drept conforma oferta subscrisei"* neputând substitui analiza comisiei de evaluare vizavi de aspectul în analiză.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă produsul ofertat de ... respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ... și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor depuse.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări amănunțite/detaliate privind oferta depusă de ..., în referire la aspectele reclamate.

Astfel Consiliul apreciază că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ..., pentru pozițiile 1-6 *Mănuși sterile sintetice din neopren*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Pentru pozițiile 7-13, 14-20 și 21-27, societatea contestatoare aduce critici vizavi de anumite neconformități constatate.

Raționamentul conturat de Consiliu pentru pozițiile 1-6 vizavi de neconcordanțele și neconformitățile invocate de ... prin analiza informaţiilor disponibile pe site-ul producătorului este incident și în cazul pozițiilor 7-13, 14-20 și 21-27, ca urmare Consiliul nu îl va mai relua. Astfel, Consiliul nu va reține criticile formulate vizavi de acest aspect.

Considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia analizării criticii referitoare la suprafața mânuşilor sunt valabile și în cazul criticilor aduse de de ... pentru aceste poziții. Astfel Consiliul a constatat temeinicia acestei criticii.

Cu titlu de exemplu, referitor la criticile ... vizavi de faptul că în cadrul ofertei depuse ... nu a prezenat niciun document care să confirme testarea ASTM F1671-Rezistența la penetrare, pentru pozițiile 7-13, 14-20 și 21-27, Consiliul constată temeinicia acestora.

Autoarea intervenției susține că *”In ceea ce priveşte indeplinirea cerinţei privind ASTM FI671 nu s-a prezentat nici un document specific intrucat nu s-a solicitat explicit un astfel de document. Anexam la prezenta certificatul furnizat de producător (anexa nr. 8)*-pentru pozițiile 7-14 și 21-27 și

”In ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind ASTM FI671 nu s-a prezentat nici un document specific intrucat nu s-a solicitat explicit un astfel de document. Anexam la prezenta certificatul furnizat de producător (anexa nr.10))”-pentru pozițiile 14-20

Consiliul nu poate primi în soluționarea argumentația societății interveniente, pe de o parte având în vedere că în cazul pozițiilor 1-6, achizitoarea a impus aceeași cerință pentru care ... a depus la fila 13 *Raport penetrare virală metoda ASTM F 1671 GLP pentru mănuși SempermedSyntegra UV,* așadar cerința fiind înțeleasă, iar pe de altă parte anexele amintite care au fost atașate cererii de intervenție sunt pro causa (decembrie) și nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la evaluarea ofertei depuse de ...

În mod similar cu pozițiile 1-6 anterior analizate, referitor la critica adusă de autoarea contestației vizavi de rezistența la rupere pentru pozițiile 7-13, 14-20 este gasită întemeiată de Consiliu, nu poate fi reținut argumentul adus de societatea intervenientă, potrivit căruia ”*Declaraţia producătorului inlatura toate obiecţiile contestatoarei privind eventuale neconcordante atat in ceea de priveşte rezistenta la rupere”* atâta vreme cât în cadrul adresei din partea producătorului privind elongatia si forţa de rupere pentru mânuşile chirurgicale Sempermed, pentru un singur lot din produsul din produsul Supreme Plus și Derma Plus la fila 36 se specifică o forță de rupere de *19,7* N (pozițiile 7-14) și *18,4 N* (pozițiile 14-20), iar în caietul de sarcini se menționează: *Rezistenta la rupere, in perioada de valabilitate, conform EN 455-2: 16 N* (pozițiile 7-14) și *15 N* (pozițiile 14-20).

Așadar se impune clarificarea cu ofertantul în cauză a neconcordanțelor identificate vizavi de rezistența la rupere.

Referitor la certificatele de analiza unde la denumirea produselor se mentioneaza Supreme, în loc de Supreme Plus pentru pozițiile analizate, argumentele autoare intervențeiie sunt următoarele:

”(...) analiza se refera la materialul din care sunt confecţionate mânuşile acesta fiind identice in cazul variantelor Supreme si Supreme Plus. Anexam declaraţia producătorului in acest sens (anexa nr. 7) dar oricum acesasta neconcordanta nu impunea nici macar o solicitare de clarificari si in nici un caz declararea ca neconforma. Precizam ca certificatele respective nici nu au fost solicitate in caietul de sarcini fiind transmise de noi doar ca dovada a celor mentionate in oferta tehnica si ca o garanţie a calitatii deosebite a produselor prezentate”

și

”Referitor la certificatele de analiza unde la denumirea produselor unde se mentioneaza Supreme in loc de Derma Plus anexam varianta

corecta (anexa nr. 9) dar oricum aceasta neconcordanta nu impunea nici macar o solicitare de clarificari si in nici un caz declararea ca neconforma. Precizam ca certificatele respective nici nu au fost solicitate in caietul de sarcini fiind transmise de noi doar ca dovada a celor mentionate in oferta tehnica si ca o garanţie a calitatii deosebite a produselor prezentate."

În mod similar cu analiza anterior realizată de Consiliu, documentele mai sus amintite nu pot fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât acesta sunt pro causa, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Așadar se impune clarificarea cu ofertantul în cauză a neconcordanțelor identificate vizavi de aspectul analizat.

Așa cum a fost mai sus reținut, având în vedere toate aspectele reținute cu privire la pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de ofertantul declarat câștigător ... și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini)) legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluar

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit de autoarea intervenției nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, *„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Este adevărat că achizitoarea a efectuat demersuri vizavi de propunerea tehnică prezentată de ..., solicitând clarificări referitoare doar la grosimea mănuşilor, restul specificaţiilor fiind validate cu "da", rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală vizavi de modul de îndeplinire de către societatea declarată căștigătoare a tuturor specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea nu a efectuat verificări amănunțite/detaliate privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L în referire la aspectele reclamate.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine

atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către ... a cerințelor caietului de sarcini, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare.

Astfel Consiliul apreciază că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ..., pentru pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

O altă critică formulată de ..., vizează faptul că o parte a produselor oferite în cadrul ofertei pentru lotul analizat, respectiv *Mănuşi chirurgicale sterile cu protecţie radiologică* sunt produse de către ..., fără acordul acestuia.

A anexat contestației formulate, pentru susţinerea afirmaţiei adresa de la ..., potrivit căreia ..., afiliat oficial al companiei ..., nu are ncio relație de furnizor cu ...

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține că la fila 50 se regăsește Declarația de conformitate CE cu privire la Dispozitivele medicale din clasele IIa și IIb (în cadrul cărora se regăsesc și mănuşile chirurgicale sterile cu protecţie radiologică) și la filele 58-59 se regăsește Fișa tehnică pentru mănuşile chirurgicale sterile cu protecţie radiologică.

Autoarea cererii de intervenție menționează în cadrul cererii de intervenție că a achiziţionat mostrele prezentate in cadrul procedurii de la societatea ... SRL în baza facturii nr. 3168/28.06.2018 (anexa nr. 1 a cererii de intervenție), societate care comercializeaza in Romania, intre altele, si manuși produse de către ....

Anexează cererii de intervenție și Contractul de vanzare cumparare nr. 135/03.12.2018 (anexa nr.3 a cererii de intervenție) încheiat de către ... cu ... si factura nr. 3626/06.12.2018 (anexa nr. 2 a cererii de

intervenție), potrivit căreia acesata a cumparat intreaga cantitate de manusi necesara pentru executarea acordului cadru care va fi incheiat cu autoritatea contractanta.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de societatea intervenientă, potrivit căroa:

"... a achiziţionat mânuşile revandute subscrisei in calitate de distribuitor, in scop de revanzare, in vederea realizarii unui profit, contestatoarea neputand limita libera circulaţie a produselor pe piaţa interna. De altfel, nici producătorul nu ar putea limita revanzarea produselor dupa vanzare, de vreme ce nu mai este proprietarul acestora.

Fisele tehnice si declaraţia de conformitate insotesc produsele achiziţionate, acestea fiind predate in mod legal subscrisei de către furnizorul nostru.

Contestatoarea nu precizeaza in concret cum subscrisa "am folosit ilegal documentaţia tehnica" si care ar fi normele legale incalcate de către subscrisa si nici cum ne-am folosit "de mărcile comerciale ale ... fara acordul acestuia", respectiv care sunt prevederile legale care ar restricţiona posibilitatea cumpărătorului de a revinde produsele achiziţionate pe o piaţa libera.

Subscrisa am achiziţionat mânuşile produse de ... in mod legal si am primit documentaţia tehnica in mod legal de la furnizorul nostru.

De altfel, documentaţia tehnica privind unele produse ofertate de contestatoare (anexa nr.l3) , poate fi accesata in mod public de pe site-ul Ministerul Sanatatii al Republicii Elene, http://moh.gov.grA precum si de pe alte site-uri de specialitate. Un document care face obiectul unei proceduri transparente de acreditare nu poate fi clasificat drept confidenţial. Subscrisa nu a efectuat nici un demers netrasparent sau ilegal pentru obţinerea documentaţiei tehnice, aceasta fiind pus la dispoziţia noastra de la distribuitorii autorizaţi ai producătorului din tari membre ale Uniunii Europene. Adresa invocata de contestatoare din partea distribuitorului din Ungaria este nerelevanta intrucat nu subscrisa a solicitat documentaţia tehnica ci o alta firma din Ungaria care revinde produsele respective. In condiţiile globalizarii si liberei circulaţii a mărfurilor nu se pot introduce bariere administrative care sa impiedice achiziţionarea unor produse.

Astfel, documentaţia tehnica nu poate fi apreciata ca fiind confidenţiala, de vreme ce aceasta insoteste in mod firesc produsul vândut, conform reglementarilor in vigoare privind dispozitivele medicale.

Pe cale de consecinţa, subscrisa nu a indus cu nimic in eroare autoritatea contractanta, nefiind incidente in speţa prevederile art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce subscrisa facem dovada ca am participat la licitatie cu produsele pentru care am prezentat documentaţia tehnica si ca am achiziţionat deja produsele ofertate pentru asigurarea furnizării intregii cantitati de produse conform acordului cadru si nici nu am impiedicat in nici un fel alti ofertanţi (inclusiv

contestatoarea) sa participe cu oferte competitive si in acest mod sa câştige procedura de atribuire."

Contrar celor susținute de societatea contestoare, precum că ... a folosit documente obținute fără acordul producătorului de drept, în speța în analiză autoritatea contractantă luând act de faptul că fișele tehnice și declarația de conformitate însoțesc produsele achiziționate de ..., a analizat conformitatea ofertei depuse prin raportare la acestea, iar ofertantul îşi asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea şi autenticitatea tuturor declaraţiilor şi documentelor prezentate în vederea participării la procedură.

Astfel Consiliul apreciază că modul de derulare al relațiilor comerciale dintre ofertanți, distribuitori și producător nu fac obiectul analizei Consiliului în speța analizată, atribuţiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză şi atacate de către persoana ce se consideră vătămată.

Aşadar aşa cum a fost mai sus reţinut constatarea şi cercetarea modului de derulare al relațiilor contractuale dintre cei doi ofertanți, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuţiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Rezultă „*ipso facto*" că în speța analizată autoritatea contractantă nu este ținută să analizeze modul de derulare a raporturilor contractuale derulate între ofertanți, distribuitori și producător, iar modul în care au fost îndeplinite obligaţiile/modul de derulare a relațiilor contractuale nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de societatea contestatoare cu privire la folosirea de către S.C. ... S.R.L. a documentelor obținute fără acordul proprietarului.

Din ansamblul tuturor considerentelor expuse Consiliul constată că se impune reeevaluarea ofertei depuse de ..., pentru pozițiile componente ale Lotului nr. 1- *Mănuși sterile diferite mărimi*, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare mai sus amintite și reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de ..., (vizavi de neconcordanțele identificate de ... și găsite întemeiate de Consiliu) a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către ... a cerințelor caietului de sarcini, ținând cont de neconcordanțele identificate de societatea contestatoare (în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei depuse de ...).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul

admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1, sub aspectul îndeplinirii de către aceasta a cerințelor reclamate.

Anulează în parte raportul procedurii, în partea care privește oferta depusă de ... pentru lotul nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei ... și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1, sub aspectul îndeplinirii de către aceasta a cerințelor reclamate.

Anulează în parte raportul procedurii, în partea care privește oferta depus de ... pentru lotul nr. 1 precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de ... pentru lotul nr. 1 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei ... și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**