**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data:...**

Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul social în mun..... nr...., judeţul..., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului nr.... „Material de împachetat tip hârtie și material nețesut pentru împachetare”, elaborată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ....., cu sediul în *mun..... nr...., sector..., în calitate de autoritatea contractantă, în* cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - lotul nr...., anunț de participare nr...., s-a solicitat Consiliului să constate caracterul nelegal și netemeinic al specificațiilor tehnice solicitate pent*ru acest lot, obligarea autorității contractante la modificarea* acestora în baza argumentelor expuse în cadrul contestației, iar în subsidiar, dacă modificarea nu este posibilă, anularea documentației de atribuire pentru acest lot.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care... reclamă documentația de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... pentru lotul 1 „Material de *împachetat tip hârtie și material nețesut pentru împachetare” al procedurii* de atribuire, învederând în motivare că acest lot cuprinde 6 poziții, astfel că ofertarea este condiționată de satisfacerea cerințelor pentru fiecare dintre acestea, iar autoritatea contractantă impune, pentru hârtia medicală de împachetat (pozițiile 1-3), parametri tehnici extrem de specifici privind rezistența la întindere MD/CD în stare uscată și umedă (ex. minim... kN/m MD uscat... kN/m CD uscat...

kN/m MD umed... kN/m CD umed), valori mult peste standardele internaționale.

Deși înțelege nevoia creșterii rezistenței, contestatoarea consideră că fiecare producător poate obține aceleași performanțe prin alte construcții tehnice, însă cerințele exacte impuse de autoritate corespund produsului unui anumit producător utilizat anterior
de către aceasta. Noțiunea de *„minim”* nu este reală, fiind doar o aparență, deoarece valorile coincid cu specificațiile acelui produs, fapt ce restrânge nejustificat concurența și transfomă cerințele într-o copiere fidelă a produsului preferat.

Contestatoarea susține că poate asigura aceleași performanțe tehnice cu alte combinații de valori, motiv pentru care solicită ca autoritatea să se raporteze la
o medie a rezistențelor MD/CD în stare umedă și uscată (ex. MD... kN/m, CD... kN/m), în loc de minime separate pentru fiecare parametru, astfel încât să deschidă accesul mai multor producători.

Pentru pozițiile 5-6 (material nețesut pentru truse grele), se contestă cerința ca fiecare din cele 2 coli termosudate să aibă 75 g/coala, deși contestatoarea îndeplinește toți ceilalți parametri tehnici (rezistență la întindere, rupere, etc.), greutatea de 75 g nu este obiectivă și nu servește interesului autorității, care ar trebui să urmărească rezistența sistemului de împachetare, nu grosimea colii. Se arată că o coală de scris are 80 g și este greu de manipulat iar două coli unite de 75 g ar fi greoaie și impracticabile pentru operatorul de sterilizare. Contestatoarea poate oferi un produs cu gramaj mai mic, care îndeplinește toate celelalte cerințe și este superior prin manipulare, astfel că solicită eliminarea acestui parametru.

În plus, contestatoarea critică dimensiunile solicitate de autoritate (minim..... mm și..... mm), despre care susține că depășesc standardele industriei (50x50 cm - 120x120 cm) și indică un produs unic fabricat de Medline - gama Gemini (ex. 137x137 cm și 137x183 cm). Totodată, aceasta inserează un tabel amplu cu gama GEM (GEM0, GEM1, GEM2 etc.), arătând pentru fiecare cod combinațiile de dimensiuni și gramaje (ex. GEM0154T-EU 137x137 cm, GEM3172T-EU 137x183 cm, gramaje între 46 g și 75 g), pentru a demonstra că doar acest producător furnizează dimensiunile cerute de autoritate. Astfel, tabelele evidențiază că cerințele de dimensiune și gramaj coincid perfect cu produsele..., ceea ce confirmă că documentația favorizează un singur producător și bloc...ă accesul celorlalți.

Contestatoarea precizează că nu contestă nevoia autorității contractante pentru anumite dimensiuni, dar arată că, în ipoteza în care acestea nu pot fi adaptate la 1200x12... mm (dimensiune maximă uzuală), atunci pozițiile 5-6 trebuie scoase din lot și introduse într-un lot separat, deoarece menținerea lor în lotul actual, care trebuie ofertat integral, creează

un avantaj concurențial nepermis și restricționează irevocabil participare a altor furnizori care pot satisface nevoile autorității prin alternative echivalente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...09] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea respinge criticile privind pozițiile 1-3, arătând că a solicitat două coli cu proprietăți diferite (crep + soft întărită), iar ambalarea în două straturi este practică standard în sterilizarea medicală, asigurând barieră bacteriologică redundantă, protecție mecanică și menținerea sterilității pe termen lung. Solicitarea unor valori minime distincte MD/CD, în stare uscată/umedă, este justificată deoarece fiecare direcție și fiecare stare are un comportament mecanic diferit, influențat de structura internă și condițiile de utilizare, mediile propuse de contestatoare ar ascunde variații critice și ar compromite siguranța ambalajului. Explică diferența dintre MD și CD (fibra lungă și rezistentă vs. fibre scurte), precum și importanța valorilor minime specifice, standardele impunând valori per direcție și stare, nu medii. Totodată arată, prin tabel comparativ, că solicitarea contestatoarei ar reduce valorile MD/CD cu procente între...% și 110%, ceea ce ar afecta integritatea ambalării, rezistența mecanică și păstrarea formei după sterilizare. Se detaliază că MD uscată este esențială pentru împachetare, manipulare și sigilare, MD umedă este critică în sterilizare (temperatură + umiditate), iar CD contribuie la stabilitatea laterală, astfel, folosirea unei medii unice ar fi tehnic incorectă.

În ceea ce privește pozițiile 5-6, autoritatea arată că materialul solicitat este *„material nețesut SSMMS pentru truse grele”*, format din 5 straturi(Spunbond-Meltblown-Meltblown-Spunbond-Spunbond), conceput special pentru rezistență mecanică și barieră antibacteriană, deci diferit de hârtia din celuloză oferită de contestatoare. Greutatea minimă de 150 g/m2 (75 g per coală) este adecvată pentru truse de până la 10 kg, deoarece materialul SSMMS, deși are gramaj similar hârtiei de birou, nu se comportă la fel, hârtia de birou este rigidă, se rupe și nu rezistă la umiditate, în timp ce SSMMS este flexibil, ușor de utilizat, standard în spitale, exemplificat prin halatele chirurgicale. Autoritatea contractantă demontează comparația contestatoarei, explicând că gramajul nu poate fi interpretat fără a ține cont de structură, comportament și scop. Astfel, cerința privind gramajul nu este arbitrară, ci legată de necesitatea ambalării truselor grele, iar materialul propus de contestatoare nu este echivalent.

Referitor la dimensiunile solicitate (1350x1350 mm și 1350x18... mm), autoritatea arată că afirmația contestatoarei potrivit

căreia *„standardul industriei este 50x50 cm - 120x120 cm”* și că doar Medline (Gemini-GEM) ar produce aceste dimensiuni este eronată. Prezintă, prin exemple concrete și capturi de ecran, că există producători precum... (Turcia) care fabrică și dimensiuni mai mici (30x30 cm) și mult mai mari (ex. 160x1... cm). Aduce exemple de la alți producători internaționali: Halyard (54x72 inch= 137x183 cm, 54x90 inch= 137x220 cm), Stericlin, Sterimed, Westfield (ex. 130x137 cm, 150x180 cm), care furnizează dimensiuni peste 120x120 cm și inclusiv dreptunghiulare. Autoritatea subliniază că trusele medicale au forme variate (cubice, paralelipipedice), astfel încât sunt necesare atât dimensiuni pătrate, cât și dreptunghiulare, pentru a permite o închidere etanșă și o penetrare optimă a agentului sterilizant. În plus, autoritatea învederează faptul că a manifestat deschidere și a acceptat abateri în limitele toleranței, dar nu poate adapta documentația la portofoliul unui singur operator economic, ci trebuie să acționeze în funcție de nevoile reale ale spitalului, prevenirea infecțiilor, îmbunătățirea actului... și protejarea pacienților.

În concluzie, autoritatea consideră criticile contestatoarei ca fiind nefondate, deoarece cerințele tehnice sunt justificate..., conforme cu practica standard, susținute de exemple tehnice și de existența mai multor producători care pot furniza produsele necesare.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la CNSC cu nr..... arată că autoritatea contractantă a interpretat eronat solicitările sale și că specificațiile tehnice privind rezistențele la întindere ale hârtiei de împachetat pentru sterilizare (pozițiile 1-3) sunt formulate greșit, contrar standardelor ISO, restrângând nejustificat concurența. Contestatoarea susține că cerințele referitoare la materialul netesut SSMMS de 75 g/coală (pozițiile 5-6) conduc la un produs unic pe piață - „Gemini” de la Medline - ceea ce face *imposibi*lă ofertarea altor operatori. În consecință, solicită modificarea acestor cerințe tehnice sau separarea pozițiilor într-un lot distinct, pentru a permite o competiție reală și conformă cu legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... a transmis „punct de vedere la *concluziile scrise ale operatorului economic din...”, prin care solicită respingerea c*ontestației formulată de..., ca nefondată, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, arătând că specificațiile tehnice contestate sunt legale și justificate. Autoritatea contractantă precizează că standardul... se referă la determinarea rezistenței la tracțiune după imersie totală în apă, iar traducerea termenului „immersion” ca „stare umedă” este eronată, subliniind că *produsul so*lici*tat este hârt*ie medicală de împachetat pentru sterilizare, tip crep soft + întărită, compusă dintr-o coală crep și una nețesută. Se arată că rezistența la tracțiune în stare uscată este esențială pentru integritatea ambalajului în etapele de manipulare, ambalare și transport, iar valorile ridicate oferă siguranță

suplimentară, neexistând fundament tehnic pentru calculul unei valori medii între rezistențele uscată și umedă, acestea fiind distinct reglementate de standarde. În privința materialului SSMMS pentru truse grele, autoritatea arată că greutatea (gsm) reprezintă un parametru esențial de performanță, confirmat de standarde și de producători, iar produsul este disponibil pe piață la mai mulți furnizori, solicitând respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluziile scrise completatoare prin care solicită Consiliului să aibă în vedere observațiile sale privind caietul de sarcini, referitoare la pozițiile 1-3 și 5-6 din documentația de atribuire. Contestatoarea arată că valorile minime impuse pentru hârtia medicală crep nu sunt justificate raportat la standardul EN...-2: 2025, iar autoritatea contractantă nu a realizat o analiză de piață care să permită ofertarea unor produse echivalente. În lipsa acceptării soluției propuse privind calculul unei valori medii între rezistențele la tracțiune, aceasta consideră că singura soluție este anularea caietului de sarcini. În ceea ce privește materialul nețesut pentru sterilizare, contestatoarea susține că cerința privind grosimea de 75 g pentru fiecare coală SSMMS nu are suport tehnic și nu corespunde produselor existente în portofoliul producătorilor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii emisă la data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:*

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„..." - Lotul 1 - Material de împachetat tip hârti*e *și material nețesut pentru sterilizare, anunț de participare nr.....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA, iar pentru lotul 1 valoarea estimată este de..., fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, cu privire la lotul 1, prin care solicită constatarea caracterului nelegal și netemeinic al specificațiilor tehnice solicitate pentru acest lot și obligarea autorității contractante la modificarea acestora, iar în subsidiar, dacă modificarea nu este posibilă, anularea documentației de atribuire.

Lotul 1 este format din 6 poziții, iar cu privire la primele 3 poziții destinate achiziției de *Hârtie medicală de împachetat pentru sterilizare crep soft+întărită, culori diferite*, contestatoarea solicită ca pentru specificațiile tehnice, prevăzute la primele 3 poziții, respectiv *„Prima coală să fie de hârtie de tip crep întărit și are următoarele caracteristici: Greutate specifică este minim... g/m2;**... la întindere minim... kN/m;... la întin**de**re minim... kN/m;... în stare udă la întin**de**re cuprinsă minim... kN/m;... în stare udă la întindere minim de... kN/m”, autoritatea contractantă ar trebui să se refere l**a o* medie a rezistențelor MD și CD în stare umedă și uscată, în loc de un minim pentru fiecare dintre acestea, și să modifice cerințele astfel:

***„- Rezistența la întindere MD în stare uscată/umedă - media minim... kn/m***

***-Rezistența la întindere CD în stare uscată/umedă - media minim... kn/m”.***

În susținerea solicitării, contestatoarea arată că înțelege nevoia autorității contractante de depășire a standardelor pentru că și tipologia dispozitivelor medicale a devenit foarte diferită și împachetarea acestora în vederea sterilizării necesită rezistență crescută, motiv pentru care și societatea sa și-a actualizat portofoliul cu produse care acoperă exigențe crescute, însă nu corespunde valorilor specific solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare parametru, afirmând că *„probabil”* aceștia aparțin unui producător cu care a lucrat anterior, fiind necesar *„să avem în vedere logica și sensul acestor parametri”,* astfel se ajunge la restrângerea nejustificată a concurenței.

Analizând critica adusă de contestatoarea parametrilor *„**... la întindere minim... kN/m;... la înti**nd**ere minim... kN/m;... în stare udă la înti**nd**ere cuprinsă minim... kN/m;... în stare udă la întindere minim d**e*... kN/m”, și solicitarea acesteia de modificare **în sensul** *sta*bilirii unei medii între rezistența MD și rezistența CD, în „Rezistența la întindere MD în stare uscată/umedă - ***media minim... kn/m; -Rezistența la întindere CD în stare uscată/umedă - me**di**a minim... kn/m”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, **având în** *ved*ere următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante”, i*ar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„...”.*

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative*

*adoptate la nivelul..., specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*
*a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul".*

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din... nr....], în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca produsele de la pozițiile 1-3 să aibă „...".

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„..."].*

Or, contestatoarea nu a justificat într-o manieră pertinentă și întemeiată cu argumente solide și concrete, motivul pentru care solicită modificarea parametrilor prin stabilirea unei medii a rezistențelor MD și CD în stare umedă și uscată, limitându-se la a susține că societatea sa are în portofoliu produse care ar asigura aceleași performanțe tehnice însă cu o altă combinație pentru rezistențele la întindere MD și CD în stare uscată și stare umedă, ceea ce este contradictoriu. Prin urmare, Consiliul constată că... nu dovedește că parametrii stabiliți de autoritatea contractantă sunt nelegal stabiliți ci că societatea sa nu îi poate îndeplini.

În speță, parametrii de rezistență contestați reprezintă specificații tehnice cu rol în acoperirea necesităților SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ ....., singura responsabilă de stabilirea specificațiilor tehnice ale produselor pe care urmează a le achiziționa fiind autoritatea contractantă, relevante în aceste sens fiind susținerile acesteia exprimate prin punctul de vedere și pe care Consiliul le va reține în totalitate în soluționare ca relevante și pertinente, fără însă a relua. În acest sens, Consiliul reține însă ca importante, în raport cu solicitarea de modificare a cerinței la o valoare medie între rezistența uscată și cea umedă, susținerile potrivit cărora:

*„Standardele relevante (EN...-2, ISO...07-1) tratează distinct cele două valori, deoarece:*

- *Rezistența uscată este vitală pentru integritatea ambalajului în majoritatea timpului de utilizare (manipulare, transport, depozitare);*
- *Rezistența umedă este relevantă doar pentru procesul temporar de sterilizare.*

*Prin urmare, nu există fundament tehnic sau normativ pentru solicitarea unei medii între cele două valori. O astfel de abordare ar putea permite utilizarea unor materiale care nu oferă performanță acceptabilă în niciuna dintre stări. (...)*

*Concluzie*

*Cerințele privind rezistența la tracțiune uscată și rezistența umedă sunt definite clar, separat, în standardele aplicabile. Nu pot fi combinate sau înlocuite printr-o medie aritmetică. Fiecare valoare există pentru a răspunde unor condiții distincte de utilizare și trebuie respectată individual. Încercarea de a introduce o «medie» între cele două echivalează cu diminiarea performanței cerute și poate conduce la compromiterea siguranței și eficienței ambalajului pentru sterilizare".*

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește produsele de la pozițiile 5 și 6 *„Material nețesut de împachetat pentru sterilizare în cazul truselor grele",* contestatoarea susține că deși produsele din portofoliul său îndeplinesc restul parametrilor, *„nu putem satisface greutatea de 75 g/fiecare coală",* motiv pentru care solicită eliminarea acestui parametru din documentația de atribuire *„ca nefiind relevant, pentru ca interesul autorității contractante ar trebui să fie rezistența sistemului de împachetare și nu, specific, în grosimea colii".* Apreciază că, în realitate, nu ar putea utiliza cu ușurință 2 coli unite, fiecare cu greutatea de 75 g fiecare, fiind extrem de anevoios pentru operatorul de sterilizare să împacheteze un dispozitiv... cu un astfel de gramaj și la această grosime.

În soluționarea cererii de eliminare a specificației tehnice *„cu greutate minimă de 75 g/coală",* Consiliul va reține aceleași considerente avute în vedere în analiza criticii anterioare, având în vedere că singurul argument în eliminarea cerinței din contestație este acela că societatea sa nu poate oferta un produs care să îndeplinescă cerința privind greutatea colii, susținând că *„noi putem oferi în ofertare hârtie care îndeplinește cumulativ toate celelalte caracteristici solicitate, dar cu un gramaj mai mic, astfel că noi am putea oferi un produs superior, pentru ca manipularea pe un gramaj mai mic este superioară".*

Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă cerința minimă din caietul de sarcini *„cu greutate minimă de 75 g/coală"* nu este justificată de aceasta în sensul necesității asigurării unei mai bune manipulări, ci, pe lângă justificarea prezentată în punctul de vedere din

punct de vedere tehnic, de justificare ce va fi reținută în soluționare ca relevantă și pertinentă în menținerea cerinței, respectiv faptul că:

*„Neglijarea greutății corecte poate duce la:*

- *Ruptura ambalajuui în timpul manipulării post-sterilizare,*
- *Compromitarea barierei sterile prin fisuri, frecare sau îndoire,*
- *Pătrunderea contantaminanților prin zonele slab protejate,*
- *Sterilizare ineficientă din cauza unei porozități nepotrivite”.*

Justificarea cerinței privind greutatea colii este întărită și de următoarea Concluzie:

*„Dacă un producător afirmă că «acest material de 75 gsm este recomandat pentru seturi grele», înseamnă că a fost testat și validat pentru această utilizare. Respectarea acestei recomandări este esențială pentru siguranța pacientului și pentru conformitatea cu bunele practici de sterilizare. A ignora greutatea materialului înseamnă a introduce un risc nejustificat într-un proces critic din punct de vedere...”.*

Astfel, Consiliul constată că și de această dată criticile precum și cererea contestatoarei de eliminare a cerinței *„cu greutate minimă de 75 g/coală” s*e dovedesc nefondate.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă de minim... mm x... mm (135 x 135 cm( și minim... mm x... mm (135 cm x 180 cm), arătând că dimensiunile standard în care se produc hârtiile de împachetat sunt pătrat și au ca referință intervalul 50 x50 cm - 120 x 120 cm, iar dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă, conduc către un produs unic fabricat de Medline, respectiv Gemini - GEM, cu dimensiuni 137 x 137 cm și 137 x... cm.

... mai arată că nu poate contesta nevoia specifică a autorității contractante strict pentru aceste dimensiuni, deși și-ar dori să poată oferta, câtă vreme produsele sale întrunesc parametrii solicitați, însă, având în vedere că este un produs unic introdus într-un lot cu mai multe produse care nu pot fi ofertate decât dacă toate produsele ofertate corespund specificațiilor tehnice, dacă autoritatea contractantă nu poate modifica dimensiunile la... mm x... mm pentru aceste poziții, solicită scoaterea lor din lot și introducerea lor într-un lot separat, pentru a putea permite accesul și altor operatori economici la ofertarea celorlalte produse. Precizează totodată că menținerea lor în lotul 1 oferă avantaje concurențiale nepermise de legea achizițiilor publice, și ar restricționa în mod irevocabil posibilitatea de ofertare a unor furnizori care ar putea satisface, în mod obiectiv, nevoia autorității contractante.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a indicat 4 producători care pot îndeplini cerința privind dimensiunile stabilite prin caietul de sarcini. Prin punctul de vedere la concluziile scrise ale operatorului economic din..., autoritatea contractantă indică un alt producător care poate îndeplini cerințele stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv cele privind dimensiunile, contrar

susținerilor contestatoarei, respectiv producătorul..., care are în portofoliul său https: //alansabco.com/project/ssmms-non-woven-fabric-for-.../

- Material:... for...
- ... disponibile: 45 gsm, 55 gsm (cu o**pțiuni personalizate la cerere);**
- Dimensiuni disponibile: foi (ex.50x50 cm, 60x60 cm, 100x1... cm) și role **(cu lățimi și lungimi personalizate**);
- Conformitate: ISO...07-1, EN...-2, certificare CE

Astfel, se dovedește nefondată și critica potrivit căreia dimensiunile stabilite de autoritatea contactantă pentru produsele de la poziția 4 și 5 pot fi ofertate de un singur producător.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PR EŞEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,**
**. ..**

*... practicaua deciziei...*

*... în ..... exemplare, conţine ..... pagini.*