



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 130/C8/4099

Data: 20.01.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75851/25.11.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin împotriva raportului procedurii nr. 7399/18.11.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată (anunț nr. SCN1145985), organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN CLĂDIRILE PUBLICE CU DESTINAȚIA DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA FRATA, JUDEȚUL CLUJ”, se solicită:

(1) admiterea contestației și, pe cale de consecință,:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7399/18.11.2024, sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de și sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă și de excludere a ofertei societății contestatoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AG CON INVEST SRL critică decizia autorității contractante de declararea câștigătoare a ofertei SANPET SERV SRL.

1. Preliminarii. Scurtă descriere a stării de fapt

Contestatoarea arată că prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024 a fost admisă contestația formulată de împotriva excluderii ofertei sale de către autoritatea contractantă. Consiliul a constatat că autoarea contestației a justificat în mod adecvat diferența de 8% aplicată prețurilor materialelor achiziționate de la furnizorul Arabesque, această majorare fiind atribuită costurilor de aprovizionare, manipulare și depozitare. Furnizase documente care atestau sustenabilitatea prețurilor oferite, iar decizia CNSC obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta exclusiv în limitele stabilite de aceasta, iar decizia era definitivă și obligatorie pentru toate părțile implicate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 6565/29.10.2024, prin care a cerut contestatoarei detalii suplimentare privind cheltuielile incluse în procentul de 8%, cât și modalitatea exactă prin care aceste costuri au fost calculate sau determinate.

De asemenea, ..., prin adresa nr. 817/30.10.2024, a oferit un răspuns detaliat, subliniind, în primul rând, respectarea Deciziei CNSC astfel:

A arătat că CNSC stabilise deja, cu autoritate de lucru judecat, că diferența de 8% și cheltuielile incluse în aceasta erau justificate.

Reevaluarea cerută de Consiliu trebuia să se limiteze la analiza răspunsului inițial (din 04.07.2024) și la conformitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește detalierea cheltuielilor incluse în procentul de 8%, contestatoarea a explicat că diferența de 8% acoperea costuri legate de:

Aprovizionare: Transportul materialelor de la furnizor la depozitul extern.

Manipulare: Transferul manual sau mecanic al materialelor.

Depozitare: Custodia mecanică a materialelor într-un spațiu dedicat, gestionat de un operator economic extern.

Autoarea contestației a anexat o ofertă primită de la un operator economic care presta astfel de servicii, demonstrând veridicitatea costurilor.

Pe 18 noiembrie 2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 7400/18.11.2024, prin care: oferta a fost exclusă din procedură ca „inacceptabilă” conform art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016.

Motivația excluderii a fost aceea că societatea contestatoare ar fi „modificat în mod nepermis” atât conținutul propunerii tehnice, cât și al celei financiare.

Oferta a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 3.437.986,46 lei + TVA.

II. Argumente care justifică admiterea contestației

A. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a depășit limitele impuse de CNSC, cerând clarificări suplimentare și excluzând oferta pe motive deja soluționate de Consiliu.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părți, iar ignorarea acestora constituie o încălcare flagrantă a legii.

B. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin intermediul justificării economice a elementelor de cost (din ce este compusă indexarea de 8% a prețurilor materialelor și echipamentelor de construcții achiziționate de la furnizorul Arabesque) societatea contestatoare nu a modificat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice

Autoarea contestației arată că, așa cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016, întrucât, niciunde în cadrul propunerii tehnice pe care a depus-o înainte de data limită de depunere a ofertelor nu este menționat faptul că materialele vor fi depozitate în custodia unui terț, motiv pentru care comisia de evaluare a fost îndreptățită să considere că prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea tehnică, modificând soluția tehnică propusă, în care a descris depozitarea materialelor și a echipamentelor la șantier, și nu în depozitul unui terț.

În primul rând, trebuie precizat, cu titlu de principiu, că depozitarea materialelor pe șantier sau în custodia unui terț nu reprezintă o soluție tehnică de execuție, ci o fază de organizare a execuției lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 2 lit. 1) din HG. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finanțate din fonduri publice, soluția tehnică este definită ca parte a scenariului/opțiunii tehnico - economic(e) din studiul de fezabilitate, respectiv din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnic, constructiv, tehnologic și funcțional-arhitectural, a principalelor lucrări pentru investiția de bază, corelată cu nivelul tehnic, calitativ și de performanță ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuși.

Or, în niciun caz, depozitarea unei cantități mari de materiale și echipamente de construcții în custodia unui terț, iar, ulterior, alimentarea succesivă a depozitului provizoriu de materiale (ce va fi amenajat în cadrul perimetrului din cadrul organizării de șantier) în funcție de cantitatea de materiale necesară pentru realizarea etapelor de construcție aflate în execuție la acel moment, nu poate să reprezinte o soluție tehnică în sensul legislației în materie de proiectare a lucrărilor de construcții.

În al doilea rând, prin intermediul propunerii tehnice, contestatoarea a avut în vedere faptul că, în cadrul organizării de șantier, ce se va realiza lângă amplasamentul lucrării, care este un spațiu restrâns, va construi un depozit provizoriu de materiale și echipamente de construcții, în care vor fi depozitate strict materialele și echipamentele de construcții, precum și utilajele necesare pentru executarea etapelor de execuție aflate în desfășurare, conform ordinii tehnologice de execuție prevăzută în proiectul tehnic, pentru luna respectivă sau trimestrul respectiv.

Având în vedere că, pentru executarea lucrării până la final, este necesară o cantitate mare de materiale de construcții, de echipamente și instalații tehnice ce vor fi montate, precum și de utilaje ce sunt necesare executării lucrării, iar spațiul aferent organizării de șantier se află pe un perimetru restrâns, se vor depozita în șantier doar materialele de construcții, echipamentele tehnice și utilajele necesare pentru desfășurare a etapelor de execuție de la momentul respectiv.

Restul materialelor de construcții și a echipamentelor tehnice, pe care societatea contestatoare le utilizează sau le va utiliza pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire și/sau pentru alte lucrări pe care le are sau le va avea în desfășurare, contestatoarea susține că le achiziționează, de regulă, în cantități foarte mari de la furnizori precum, pentru a avea la orice moment stocuri suficiente de materiale și echipamente de construcții, astfel încât, pe de o parte, să nu se afle niciodată în situația de a înregistra în execuție, din lipsă de materiale, iar pe de altă parte, de a beneficia de reduceri comerciale din partea furnizorilor/ producătorilor.

Așadar, pentru depozitarea acestor stocuri de materiale, echipamente și instalații ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor a fost necesară închirierea unei hale de la un terț (custode), iar operațiunile de depozitare și manipulare a acestor materiale de la furnizorii de materiale și până la depozitul pus la dispoziție de un terț, precum și de la acesta și până la organizarea de șantier de pe amplasamentul lucrării, înregistrează niște costuri, de depozitare și manipulare mecanică/manuală, la care se adaugă fluctuațiile pieței, și care au fost avute în vedere de contestatoare, fiind incluse în indexarea de 8%.

În al treilea rând, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 3, 14, 32 și 52, pagini indicate, de altfel, de către autoritatea contractantă, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, societatea contestatoare a menționat că, în ceea ce privește materialele

de construcții și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor, se vor depozita în cadrul organizării de șantier doar acele materiale de construcții și echipamente strict necesare pentru realizarea etapelor de construcție aflate în curs de execuție în perioada respectivă, urmând ca aprovizionarea acestui depozit provizoriu din cadrul organizării de șantier să se realizeze constant în mod succesiv, pe măsură ce este necesar, din depozitul contestatoarei (pus la dispoziție de un terț/custode).

Propunerea tehnică prevede utilizarea unui depozit provizoriu în șantier, aprovizionat constant dintr-un depozit extern. Această metodă a fost detaliată clar în documentația inițială.

Autoritatea a interpretat eronat răspunsul la clarificări ca o modificare a soluției tehnice propuse.

C. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin intermediul justificării economice a cheltuielilor din ce este compusă indexarea cu 8% a prețurilor materialelor și echipamentelor de construcții achiziționate de la furnizorul Arabesque, societatea contestatoare nu a modificat în mod nepermis conținutul propunerii financiare

Contestatoarea arată că acel cost de 8% pentru indexarea prețurilor materialelor era inclus în ofertă, fiind detaliat în fiecare articol de deviz care conținea materiale furnizate de Arabesque.

CNSC a validat aceste costuri prin Decizia nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024, confirmând că justificările economice erau pertinente și conforme.

De asemenea, autoarea contestației susține că excluderea pe motivul presupusei completări ulterioare a propunerii financiare este nelegală și contrară deciziei Consiliului.

În concluzie, petenta susține că decizia autorității contractante de excludere a ofertei este abuzivă, întrucât ignoră decizia definitivă a CNSC, nejustificată, deoarece clarificările suplimentare nu modifică conținutul ofertelor tehnice și financiare și contrară principiilor de evaluare corectă a ofertelor, având la bază o interpretare arbitrară a documentației.

Societatea contestatoare solicită admiterea contestației, anularea deciziilor nelegale și reluarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor CNSC și legislației aplicabile.

Prin adresa nr. 8264/11.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80206/12.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, după admiterea contestației formulate de, de către CNSC prin Decizia nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024, ..., a fost obligată să reevalueze oferta societății contestatoare. Prin decizie, CNSC a constatat că justificările economice pentru procentul de 8%, reprezentând indexarea prețurilor materialelor, erau pertinente și rezonabile, având în vedere costurile asociate aprovizionării, manipulării și depozitării materialelor.

Pe 29.10.2024, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 6565, prin care a cerut:

- detalii despre cheltuielile incluse în procentul de 8%.
- modalitatea exactă de calcul a acestor costuri.

Prin adresa nr. 817/30.10.2024, ... a răspuns autorității contractante, reiterând că procentul de 8% fusese justificat deja prin decizia CNSC. În plus, a prezentat o detaliere a costurilor, incluzând:

- aprovizionarea materialelor;
- manipularea manuală și mecanică;
- depozitarea în spații externe, conform ofertei primite de la un operator economic specializat.

Pe 18.11.2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 7400, comunicând excluderea ofertei din procedura de atribuire pentru următoarele motive:

- modificarea nepermisă a propunerii financiare și tehnice prin răspunsul la clarificări;
- constatarea că propunerea financiară inițială nu conținea explicit procentul de 8%, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Așadar, autoritatea contractantă susține că niciunde în cadrul propunerii tehnice nu este menționat faptul că materialele vor fi depozitate în custodia unui terț, motiv pentru care comisia de evaluare este îndreptățită a considera că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat propunerea tehnică pe care a depus-o înainte de data limită de depunere a ofertelor, modificând soluția tehnică propusă, în care a descris depozitarea materialelor și a echipamentelor la șantier, iar nu în depozitul unui terț. În comunicarea privind rezultatul procedurii la soluția tehnică în mod corect, deoarece propunerea tehnică depusă de ofertant reprezintă o soluție tehnică, respectiv reflectă modalitatea în care ofertantul intenționează să execute fiecare activitate a contractului. Modalitatea în care ofertantul organizează șantierul face parte din soluția tehnică, în ansamblul ei.

În plus, cheltuielile ocazionate cu depozitarea materialelor sunt cheltuieli cât se poate de directe, iar ofertantul avea obligația de a le prevedea în mod explicit în propunerea sa financiară.

Din nou, contrar afirmațiilor de la pagina 7 a contestației, în niciun punct al propunerii financiare nu este detaliată modalitatea de a depozita materialele la sediul unui terț, iar fraza de la pagina 32 este pur întâmplătoare, reoferindu-se la altceva.

Autoritatea contractantă susține că oferta este inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 81082/17.12.2024, ... a transmis Consiliului

„concluzii scrise”, prin care combate succint apărările autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere.

În urma contestației formulate de CNSC a emis Decizia nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024, prin care a admis contestația, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa. Consiliul a reținut că justificarea procentului de 8% aplicat materialelor achiziționate de la furnizorul era rezonabilă, având în vedere condițiile economice actuale, inflația și costurile suplimentare legate de aprovizionare, manipulare și depozitare.

Deși CNSC a validat justificările oferite de, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 6565/29.10.2024, solicitând:

- Detalii suplimentare privind cheltuielile incluse în procentul de 8%.
- Modalitatea exactă de calcul a acestora.

Prin Adresa nr. 817/30.10.2024, ... a furnizat un răspuns detaliat, subliniind că CNSC confirmase deja că procentul de 8% era justificat, cheltuielile incluse în acest procent acopereau costuri legate de aprovizionare, manipulare manuală/mecanică și depozitare, fiind susținute cu documente relevante, inclusiv o ofertă de la un operator economic specializat în servicii de custodie.

Pe 18.11.2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 7400, comunicând excluderea ofertei ca „inacceptabilă,” pe motivul modificării nepermise a propunerii tehnice și financiare prin răspunsul la clarificări, pretensei completări a costului aferent indexării de 8%, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării impuse de CNSC, solicitând informații suplimentare pentru aspecte deja soluționate.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile CNSC sunt definitive și obligatorii pentru părțile implicate, iar ignorarea acestora reprezintă o încălcare gravă.

Depozitarea materialelor într-un spațiu extern este o etapă logistică, nu o soluție tehnică, conform art. 2 lit. I) din HG. nr. 907/2016.

Propunerea tehnică prevede utilizarea unui depozit provizoriu pe șantier, aprovizionat succesiv dintr-un depozit extern. Această metodă era deja descrisă în documentația inițială și nu a fost modificată prin clarificări.

Procentul de 8% era inclus în devizul inițial, fiind detaliat pentru fiecare articol care conținea materiale de la furnizorul Arabesque.

CNSC a validat explicit aceste costuri, reținând că acestea au fost avute în vedere încă de la momentul depunerii ofertei.

În prima etapă de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat justificări economice doar de la, deși oferta avea un preț similar, fiind cu doar 1,5% mai mare decât cel propus de contestatoare.

Această practică a favorizat în mod evident ofertantul desemnat câștigător, contravenind principiului tratamentului egal.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a exclude oferta este nelegală, deoarece ignoră Decizia CNSC și contravine dispozițiilor obligatorii ale acesteia, abuzivă, deoarece motivele excluderii sunt întemeiate pe interpretări eronate și arbitrare, contrară principiilor de egalitate și transparență, având în vedere favorizarea evidentă a ofertantului desemnat câștigător.

..... solicită admiterea contestației, anularea deciziei de excludere și reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale și Decizia CNSC.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210805527/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 27.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 74.046,76 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN CLĂDIRILE PUBLICE CU DESTINAȚIA DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA FRATA, JUDEȚUL CLUJ”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /30.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.702.338,39 lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației din dosarul cauzei, Consiliul constată că este nemulțumită de evaluarea ofertei sale, de către autoritatea contractantă, și solicită cele din partea introductivă.

Prin Decizia nr. 2842/C8/2645/9.10.2024 Consiliul a admis contestația precedentă, formulată tot de, cu următoarea motivare:

„Diferența de 8% este considerată rezonabilă, având în vedere condițiile economice actuale, inflația și costurile suplimentare legate de aprovizionare și manipulare.

Contrar punctului de vedere al achizitorului, Consiliul constată că ofertantul a respectat regulile de întocmire a propunerii tehnice, incluzând costurile aferente contractului, respectiv cele cu materiale, utilaje, transport etc.

Pretinsul cost lipsă din ofertă, aferent „indexării” de 8%, nu este, sub nicio formă, un cost al contractului, ci un venit al operatorului economic ofertant și se va reflecta în profitul firmei, nu al contractului. Întrucât ofertantul cumpără, de exemplu, aparat de iluminat cu 115 lei și îl vinde cu 125 lei (așa cum a înregistrat în propunerea financiară), operatorul economic va înregistra în contabilitate un venit de 10 lei.

Nu există nicio prevedere prin care se impune ofertanților ca în ofertă să fie preluate prețurile de la furnizorii materialelor, echipamentelor, utilajelor etc.

„Indexarea” cu 8% a prețurilor de la furnizori reprezintă și o formă de protecție a ofertantului față de creșterea prețurilor până la punerea în operă a materialelor, de exemplu.

Nejustificarea prețului, invocată de achizitor, se referă la ofertarea unor valori care nu ar permite executarea contractului la parametri de calitativi din documentația de atribuire. Or, autoritatea contractantă nu a dovedit o astfel de situație.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze oferta, ținând cont de aceste aspecte economice justificate.

În cazul de față, autoritatea contractantă a exercitat discreționar dreptul său de a evalua prețul ofertat, respingând clarificările oferite de contestatoare fără o analiză temeinică a acestora, critica urmând să fie admisă.

(...)

Obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de AG CON INVEST SRL, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii."

Decizia CNSC nr. 2842/C8/2645 din 09.10.2024 stabilește explicit că diferența de 8% din prețul ofertat de este justificată și rezonabilă din punct de vedere economic. Consiliul a constatat că această majorare reflectă condițiile economice actuale, cum ar fi inflația și costurile suplimentare legate de aprovizionare și manipulare, și a concluzionat că aceste aspecte nu constituie un cost aferent contractului, ci reprezintă un venit al ofertantului. În plus, Consiliul a constatat că operatorul economic a respectat regulile de întocmire a propunerii tehnice și financiare, incluzând toate costurile aferente contractului, cum ar fi cele pentru materiale, utilaje, transport și alte cheltuieli asociate.

Contrar acestui cadru stabilit prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ulterior clarificări suplimentare privind justificarea procentului de 8%, ignorând faptul că aceste aspecte au fost deja validate de Consiliu. Solicitățile repetate ale autorității depășesc obligațiile impuse prin decizie, ceea ce constituie o încălcare a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Această conduită indică o interpretare discreționară a obligației de reevaluare, transformând un proces de reevaluare într-un pretext pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Totodată, trebuie reamintit că, prin decizia precedentă, Consiliul s-a pronunțat asupra concluziei răspunsului privind prețul propus, respectiv „indexarea” cu 8% a prețurilor din ofertă. Întrucât decizia anterioară a rămas definitivă, aceasta a dobândit putere de lucru judecat, în temeiul dispozițiilor art. 430 din Codul de procedura civilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere că justificările privind procentul de 8% reprezintă o modificare nepermisă a propunerii financiare și tehnice, invocând art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: „Analizând răspunsul prezentat, precum și informațiile din cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul și-a modificat în mod nelegal oferta, precum, prin intermediul răspunsului la clarifican, a modificat propunerea tehnică pe care a depus-o”. Această interpretare este eronată, deoarece clarificările oferite de nu modifică esențial propunerea inițială, ci aduc detalii suplimentare asupra unor costuri deja incluse și validate anterior de CNSC. Procentul de 8% era deja integrat în articolele de deviz din propunerea financiară și reprezenta o ajustare economică legitimă, recunoscută ca fiind rezonabilă de către Consiliu.

Respingerea ofertei ca inacceptabilă, pe motivul pretensei modificări a propunerii financiare sau tehnice contrazice principiul bunei-credințe în evaluarea ofertelor și dispozițiile Deciziei CNSC. Autoritatea contractantă a utilizat în mod abuziv dreptul de a solicita clarificări, prelungind nejustificat procesul de reevaluare și împiedicând o soluționare corectă a procedurii. În plus, autoritatea a tratat în mod inegal ofertanții, solicitând justificări doar contestatoarei, deși ambele oferte prezentau condiții similare, încălcând astfel principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, decizia autorității contractante de a respinge oferta este nelegală. Autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze oferta ținând cont de justificările deja validate de CNSC și să o declare admisibilă. Prin urmare, se impune anularea deciziei de respingere a ofertei și obligarea autorității să finalizeze procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale și Decizia CNSC, fără a solicita clarificări suplimentare asupra prețului propus. Aceasta este singura soluție care respectă principiile de legalitate, echitate și transparență în procesul de achiziții publice.

Întrucât Decizia 2842/C8/2645/9.10.2024 a rămas definitivă, prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă este obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7399/18.11.2024 și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Va respinge, ca nedovedită, cererea privind cheltuielile solicitate de, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7399/18.11.2024 și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind cheltuielile solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.