



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1896/18.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25301/19.08.2016, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție computer tomograf”, cod CPV 33115000-9 – Aparate de tomografie (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, precum și anularea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire și în consecință modificarea specificației tehnice „două focare: focar mic $\leq 0,8 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ” după cum urmează „două focare: focar mic $\leq 0,8 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,96 \text{ mm}^2$ ” și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, în speță cerința din caietul de sarcini pentru ansamblul tip cupolă - „două focare: (...) focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ”, apreciind că această specificație

tehnică nu se justifică, este restrictivă și disproporționată, conducând la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Se reține că impunerea cerinței „focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ” nu poate răspunde vreunei „necesități” a autorității contractante, atât timp cât ea nu este justificată din punct de vedere tehnic, punctul focar fiind definit și măsurat de fiecare producător după recomandările standardului IEC 60336:2007, ce standardizează măsurarea focarelor și emite recomandări în privința dimensiunilor acestora.

Contestatorul învederează că, din punct de vedere tehnic, cele două focare sunt folosite în condiții de scanare diferite pentru a maximiza diferențierea diferitelor țesuturi, reducând la minimum expunerea pacientului la razele X, în consecință, focarele mici sunt utilizate pentru scanările structurilor de dimensiuni reduse și volume mici de achiziție, în timp ce focarele de dimensiuni mari sunt utilizate pentru scanările volumelor mari, astfel că, scanările mari de peste 150 cm solicitate în caietul de sarcini vor fi efectuate cu focarul mare.

Se arată că sistemul cerut de autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a scana în mod continuu volume mari, având în vedere că solicitând un punct focal mic de maxim $0,9 \times 0,8 \text{ mm}$ rezultă că acesta poate avea o dimensiune de $0,9 \times 0,8 \text{ mm}$, iar solicitând ca punctul focal mare să fie de $\leq 1,6 \text{ mm}^2$, rezultă că acesta ar putea fi de $0,9 \times 0,9 \text{ mm}$.

În consecință, contestatorul opinează că specificația tehnică privind „focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ” este de natură să distorsioneze în mod grav concurența, mai ales că nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic, fiind irelevantă față de necesitățile autorității contractante privind achiziționarea unui echipament cât mai performant.

Totodată, contestatorul menționează că, prin solicitarea acestei cerințe tehnice, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității, conducând la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 17445/25.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26053/26.08.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, precizând că a inițiat o procedură de achiziție publică, prin anunțul de participare nr. 166906/25.03.2016 - licitație deschisă offline cu fază finală de licitație electronică, iar în data de 25.03.2016, ... SRL a trimis adresa de clarificari nr. 2498/25.03.2016 prin care a solicitat modificarea focarului mare de la $\leq 1,5 \text{ mm}^2$, la $\leq 1,6 \text{ mm}^2$, solicitare cu care autoritatea a fost de acord.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că în data de 07.04.2016 a primit contestația cu nr. de înregistrare 1709/04.04.2016 depusă de ... SRL, ceea ce a determinat suspendarea procedurii, prin decizia CNSC nr. 98S/.../670,689/07.04.2016, iar prin decizia nr. 707/.../670,689/27.04.2016 au fost respinse ca nefondate solicitările de modificare a specificațiilor din caietul de sarcini invocate de SC ... SRL.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că standardul IEC 60336:2007 emite recomandări referitoare la dimensiunile focarelor, autoritatea contractantă o apreciază falsă, având în vedere că, astfel cum rezultă din chiar definirea scopului IEC 60336:2007, se poate observa că acest standard nu recomandă dimensiunea focarelor, ci este un standard internațional care descrie doar metodele de evaluare a caracteristicilor focarelor tuburilor roentgen, de toate tipurile, precum și mijloacele de indicare a conformității acestora.

Prin urmare, autoritatea reține că nicăieri în acest standard nu scrie cât de mari sau cât de mici ar trebui să fie focarele, nici faptul că un focar mai mare este mai bun, ci doar permite măsurarea dimensiunilor focarului, indiferent care este acesta.

În referire la solicitarea de clarificari nr. 2596/29-07-2016, autoritatea contractantă învederează că afirmațiile date de contestator, în scris, ca justificare pentru admiterea solicitărilor, sunt nerelevante, astfel că afirmația „*Modalitatea de formulare a cerinței tehnice avantajează echipamentele inferioare din punct de vedere tehnologic (...)*” este falsă, deoarece tocmai echipamentele care au focare, inclusiv focarul mare, de dimensiuni mai mici, pentru același nivel de putere, sunt superioare din punct de vedere tehnic, fiind în același timp, mai greu de realizat din punct de vedere tehnologic.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatorului potrivit căreia *marimea focarului ar duce la posibilitatea de a scana în mod continuu volume mari*, este falsă, întrucât mărimea focarului nu determină, ci rezultă din limitele tehnologice date de puterea maximă necesară pe anodă și tehnologiile și materialele folosite pentru realizarea anodei respective.

Mai mult, autoritatea contractantă opinează că, prin intermediul unui focar de mari dimensiuni, detaliile fine nu se văd pe imagine, acest fapt afectând în mod evident posibilitățile de diagnosticare și calitatea actului medical.

Totodată, autoritatea contractantă reține că afirmația contestatorului potrivit căreia *nu prezintă relevanță mărimea focarul mare*, este contrazisă chiar de referința aleasă de către ofertant, în Anexa nr. 8, unde Tabelul 3, invocat de acesta, stabilește niște valori maxime pentru focare, indiferent care ar fi acestea.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documente necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 26053/26.08.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26920/05.09.2016, ... SRL a adus contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție computer tomograf”, cod CPV 33115000-9 – Aparat de tomografie (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.250.000 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini, ... SRL a înaintat la Consiliu contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost respins ca rămas fără obiect prin încheierea nr. 82/C2/1798 din 22.08.2016.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta privește următoarea specificație tehnică: „*Ansamblu tub cupolă Două focare: focar mic $\leq 0,8 \text{ mm}^2$, **focar mare $\leq 1,6 \text{ mm}^2$*** ”, în opinia acesteia, specificația „focar mare $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ” fiind nejustificată și restrictivă.

Vizavi de această specificație, a fost adresată autorității contractante o solicitare de clarificări prin adresa nr. 2596/29.07.2016, astfel:

„Două focare: focar mic $\leq 0,8 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ”

Modalitatea de formulare a cerinței tehnice avantajează echipamentele inferioare din punct de vedere tehnologic, iar limitarea impusă nu este de natură a conduce la achiziția unor echipamente superioare, ci doar de a crea avantaje artificiale anumitor echipamente. Punctul focar este definit și măsurat de fiecare producător după recomandările standardului IEC 60336:2007, standard ce stabilește, în egală măsură și valoarea maximă a acestora.

Din punct de tehnic, cele două focare sunt folosite în condiții de scanare diferite pentru a maximiza diferențierea diferitelor țesuturi, reducând la minimum expunerea pacientului la razele X.

Astfel, focarele mici sunt utilizate pentru scanările structurilor de dimensiuni reduse și volume mici de achiziție, în timp ce focarele de dimensiuni mari sunt utilizate pentru scanările volumelor mari.

*Vă rugăm să modificați cerința focarului mare astfel: **focar mare $\leq 1,96 \text{ mm}^2$** .*

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns:

„Două focare: focar mic $\leq 0,8 \text{ mm}^2$, focar mare $\leq 1,6 \text{ mm}^2$

Focar mare: $1,96 \text{ mm}^2$ – nu se modifică dimensiunea.

Se vor păstra cerințele caietului de sarcini în totalitate.”

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): „*Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs,*

serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”

- Art. 155, alin (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- Art. 156, alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Trecând la analiza criticilor, Consiliul supune atenției faptul că, prin decizia anterioară nr. 707/.../670,689/27.04.2016, pronunțată pentru soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... (procedură ce ulterior a fost anulată, fiind lansată prezenta), Consiliul a respins solicitarea aceleiași contestatoare, de modificare a cerinței pentru focarul mare în sensul definirii acestuia în cadrul unui interval, respectiv

„1,6 - 2,4 mm²”, cerința autorității contractante făcând referire la „focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$.”

Câtă vreme, la acel moment, valoarea minimă propusă de 1,6 mm², de ... SRL era aceeași cu cea impusă de autoritatea contractantă (focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$), Consiliul apreciază că aceasta poate oferta un echipament care să îndeplinească cerința focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ și, în aceste condiții, nu se poate afirma că este justificată solicitarea acestuia de modificare a cerinței în referire la focarul mare la „ $\leq 1,96 \text{ mm}^2$.”

Totodată, Consiliul reține faptul că standardul IEC 60336:2007, invocat de contestatoare, nu recomandă dimensiunea focarelor, ci este un standard internațional care descrie metodele de evaluare a caracteristicilor focarelor, precum și mijloacele utilizate pentru indicarea conformității acestora, fapt ce rezultă din chiar scopul definit în cuprinsul capitolului 1 „Scopul” din acest standard. Prin urmare, nu se poate face referire la acest standard ca o justificare în limitarea dimensiunilor focarelor pentru un astfel de echipament ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Simpla susținere a contestatoarei conform căreia cerința tehnică impusă restricționează accesul la procedura de atribuire a unor importanți producători de echipamente medicale, nefiind probată în vreun fel, nu poate conduce la modificarea caietului de sarcini, în condițiile în care, conform tabelului comparativ prezentat de autoritatea contractantă, există un număr de cinci producători care îndeplinesc cerința, astfel cum este ea prevăzută în caietul de sarcini și cu atât mai mult cu cât modificarea solicitată este doar în sensul dorit de contestatoare, așadar strict pentru echipamentele pe care aceasta le poate furniza.

Or, o astfel de posibilitate, respectiv modificarea unei documentații de atribuire la solicitarea oricărui operator economic astfel încât cerințele impuse să satisfacă exact interesul acestuia, iar nu interesul general, nu pot determina Consiliul să modifice documentația de atribuire, un astfel de demers nefiind în concordanță cu dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, care prevăd dreptul autorității contractante de a demara o procedură în funcție de necesitățile sale obiective. Scopul unei licitații publice nu este acela de a da posibilitatea participării unui singur producător, ci de a oferi condiții corecte unei concurențe loiale și competitive, raportat la necesitățile autorității contractante.

Deși, contestatoarea susține că specificația tehnică „focar mare: $\leq 1,6 \text{ mm}^2$ ” nu este justificată tehnic și este irelevantă față de necesitățile autorității contractante, nu aduce argumente în acest sens.

În consecință, constatând că argumentele aduse de contestatoare pentru a determina modificarea documentației de atribuire nu au fost de natură a conduce la modificarea acesteia, nefiind probate susținerile contestatoarei și argumentate tehnic, o modificare în sensul dorit de ...

SRL profitând doar acestuia nu și autorității contractante, și celorlalți operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... SRL.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante privind reaua credință a contestatoarei, aceasta împiedicând derularea procedurilor de atribuire, indicând faptul că sumele aferente garanției de bună conduită ar fi fost însușite în mod nelegal, refuzând restituirea lor, aceste aspecte nefiind de competența organismului administrativ-jurisdicțional, putând face obiectul unei acțiuni în instanță.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.