



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1316/C5/1437

Data: 14.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26256/24.04.2025, formulată de ...SRL, cu sediul în sat .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6486/ 16.04.2025, emisă de ORAȘ ... cu sediul în ..., str. .., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*SERVICII DE ... ÎN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL MASA SĂNĂTOASĂ*”, s-a solicitat:

- anularea actului nr. 6486 din 16.04.2025, de respingere a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act de admitere a ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică;
- în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1584/C5/1437 din data de 05.05.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ...SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 26256/24.04.2025, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 6486/16.04.2025, comisia de evaluare a ofertelor și expertul cooptat au considerat oferta prezentată de către societatea sa ca fiind inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

1. Documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost depus după data și termenul limită de prezentare a ofertei;

2. Modalitatea de constituire a garanției de participare nu respectă prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la data și termenul limită de prezentare a ofertei arată că în cadrul procedurii de achiziție publică *"SERVICII DE ... ÎN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL MASA SĂNĂTOASĂ"* documentele sale au fost încărcate în termenul legal prin intermediul platformei SEAP.

Dintr-o eroare tehnică, documentul privind garanția de participare nu a fost cuprins în cadrul documentelor atașate ofertei.

Ca urmare a adresei nr. 5431/01.04.2025, emisă de președintele comisiei de evaluare a ofertelor UAT ..., prin care se solicită clarificarea aspectului nedepunerii documentului justificativ privind constituirea garanției de participare, contestatoarea susține că a transmis, în termenul indicat (până la data de 02.04.2025), un răspuns de clarificare, înregistrat la data de 01.04.2025, ora 14:20, împreună cu fila CEC seria RNCB1BM0290966, emisă de BCR în data de 31.03.2025, pentru suma de 10.600 lei.

Menționează că atât data emiterii filei CEC (31.03.2025), anterioară adresei de clarificare (01.04.2025), cât și respectarea termenului indicat în adresa nr. 5431/01.04.2025 (până la 02.04.2025), confirmă faptul că garanția de participare a fost constituită în termenul legal.

Subliniază că s-a conformat în totalitate solicitării autorității contractante, iar documentul justificativ privind garanția de participare a fost depus în termen.

III. Cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare citează prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În acest context, autoritatea contractantă pentru procedura de achiziție publică „Servicii de ... în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă” avea obligația legală de a elabora o documentație de atribuire completă, coerentă și conformă cu legislația aplicabilă, astfel încât participanții să poată respecta cerințele în mod corect și clar.

Contestatoarea arată că s-a conformat în totalitate cerințelor prevăzute în documentația de atribuire – în speță, „fișa de date - tip anunț: anunț de participare simplificat - Tip legislație: Legea nr. 98/23.05.2016” - care, potrivit legii, trebuia să fie armonizată cu prevederile legale și să nu genereze neconcordanțe. Astfel, în capitolul

III. 1.6) - Depozite valorice și garanții solicitate, se menționează în mod expres:

„III. 1.6.a) Garanție de participare: Garanție de participare în cuantum de 10.600 lei. Perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Formele de constituire a garanției de participare acceptate:

a) prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, în cuantumul și pentru perioada prevăzute în documentația de atribuire;

b) prin depunerea unui ordin de plată, cu condiția confirmării acestuia de către banca emitentă, până la data limită de depunere a ofertelor (R019TREZ0025006XXX005121 deschis la Trezoreria Alba Iulia);

c) orice alt instrument bancar de plată."

În conformitate cu aceste prevederi, arată că a emis fila CEC seria RNCB1BM0290966, în cuantumul solicitat de 10.600 lei, la data de 31.03.2025. Acest instrument reprezintă un mijloc de plată valabil, emis conform Legii nr. 59/1934 privind cambia și biletul la ordin (actualizată), conținând toate elementele prevăzute la art. 1 din lege, și se încadrează la punctul „c)” din fișa de date, privind garanția de participare.

Apreciază că a respectat în mod complet și la timp obligațiile privind constituirea garanției de participare, utilizând un instrument acceptat în mod expres de documentația de atribuire.

Oferta a fost considerată inacceptabilă de autoritatea contractantă pe motiv că nu ar respecta prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deși fișa de date nu prevedea o astfel de condiție suplimentară, ci menționa expres acceptarea „oricărui alt instrument bancar de plată” ca formă validă de garanție de participare.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă pe baza acestei prevederi legale este nejustificată, întrucât documentația de atribuire nu a specificat în mod clar cerința respectivă.

În acest context, decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă este nejustificată, întrucât documentația de atribuire nu specifica în mod clar și distinct cerința invocată ulterior. Dimpotrivă, fișa de date preciza în mod explicit acceptarea oricărui instrument bancar de plată, ceea ce denotă o abordare deschisă privind forma garanției.

Astfel, arată că s-a conformat integral cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, constituind o garanție valabilă, în concordanță cu dispozițiile legale și cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

IV. Cu privire la petitul de anulare a procedurii de atribuire „Servicii de ... în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă” - anunț de participare simplificat nr. SCN1160290/20.03.2025, organizată de autoritatea contractantă UAT ... arată că:

Contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă UAT ..., în temeiul art. 26

alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care se constată că viciile de legalitate ce afectează desfășurarea acestora sunt de natură gravă și ireparabilă în cadrul procedurii actuale, neputând fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, precum transparența, egalitatea de tratament și legalitatea.

În concret:

1. Documentația de atribuire a fost neclară și incompletă, contrar dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a prevăzut în mod explicit condiția impusă ulterior de autoritatea contractantă privind forma garanției de participare, respectiv excluderea filei CEC, deși aceasta este recunoscută de lege și menționată generic în fișa de date ca „instrument bancar de plată”.

2. Respingerea ofertei sale pe un temei legal (art. 154 alin. (4) din Legea 98/2016) care nu a fost transpus în mod clar în fișa de date a generat, în opinia contestatoarei, un tratament inechitabil și o lipsă de previzibilitate care afectează grav legalitatea procedurii.

3. Fișa de date acceptă expres „orice instrument bancar de plată” ca formă validă de garanție, iar fila CEC depusă de contestatoare respectă toate cerințele legale aplicabile (Legea CEC nr. 59/1934 republicată și actualizată), fiind emisă înainte de termenul limită și transmisă în cadrul solicitării de clarificări, conform cerințelor.

4. Apreciază că nu poate fi remediată această deficiență prin reevaluarea ofertei în lipsa unor dispoziții clare în documentația de atribuire și în condițiile în care motivul de respingere se bazează pe o interpretare a legii necorelată cu prevederile fișei de date.

5. Orice măsură de remediere care ar implica modificarea retroactivă a documentației de atribuire sau reinterpretarea cerințelor ar afecta grav principiul legalității și ar vicia întreaga procedură, fiind de natură să prejudicieze alți participanți și să compromită integritatea procesului de atribuire.

În consecință, în măsura în care vor fi respinse argumentele sale invocate la punctele II și III, solicită anularea procedurii de atribuire, pentru motivele mai sus expuse.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 7043/28.04.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 27185/28.04.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 28502/05.04.2025.

Prin punctul de vedere, ORAȘUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Susține că oferta depusă de către ...SRL, a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, la etapa de evaluare a garanției de participare, din următoarele motive:

- documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost depus după data și termenul limită de prezentare al ofertei, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- modalitatea de constituire a garanției de participare nu respectă prevederile art. 154, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Oferta transmisă de către ...SRL a fost depusă în termenul limită pentru depunere a ofertelor, iar în urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat lipsa documentului justificativ privind constituirea garanției de participare. În urma solicitării de clarificări nr. 5431/01.04.2025, ofertantul ...SRL a transmis prin intermediul platformei SEAP, documentul: fila CEC nr. 0290966.

Explicația contestatoarei cum că "dintr-o eroare tehnică, documentul privind garanția de participare nu a fost cuprins în cadrul documentelor atașate ofertei" nu poate fi luată în considerare, deoarece responsabilitatea transmiterii documentelor care compun oferta aparține exclusiv ofertantului ...SRL, și nu poate fi imputată autorității contractante, și în special comisiei de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având atribuții de verificare a documentelor transmise de către ofertanți. Mai mult decât atât, conform prevederilor art. 36. alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este menționat că: "Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate". O eventuală acceptare din partea comisiei de evaluare a depunerii documentului justificativ privind garanția de participare, ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, ar fi creat ofertantului ...SRL, un avantaj evident ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, dar și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază că ofertantul avea obligația să respecte întru-totul prevederile fișei de date a achiziției, nu doar anumite secțiuni.

Nu în ultimul rând, dacă documentația de atribuire a fost neclară pentru contestatoare, acesta avea dreptul să solicite clarificări cel târziu cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor fișei de date a achiziției. Prin nesolicitarea acestor clarificări, condițiile prevăzute în documentația de atribuire sunt considerate acceptate tacit de către ofertant.

Consideră contestația nr. 6858/23.04.2025 ca fiind nefondată, prin urmare solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 505/29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27689/29.04.2025, contestatoarea a formulat un răspuns față de punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă.

I. Cu privire la constituirea garanției de participare și momentul depunerii acesteia:

Face trimitere la toate argumentele invocate în cadrul contestației inițiale, care demonstrează faptul că garanția a fost constituită și depusă în mod legal, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru o evidențiere clară, critică punctual aspectele invocate de autoritatea contractantă:

1.1. Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în mod greșit, arată că din interpretarea corectă a textului legal, rezultă că art. 209 reglementează expres posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări sau completări atunci când informațiile sau documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete, eronate sau lipsesc.

Așadar, în cadrul procedurilor de achiziție publică, legislația permite autorităților contractante să solicite clarificări sau completări ale ofertelor, cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare. Această practică este recunoscută în mod constant de CNSC și de instanțele de judecată, care subliniază faptul că aceste clarificări nu pot duce la o modificare substanțială a ofertei, ci doar la rectificarea unor erori materiale.

În cazul de față, omisiunea documentului privind garanția de participare poate fi considerată o eroare materială, deoarece:

- garanția de participare a fost constituită în mod legal și a fost emisă în termenul pentru depunerea ofertelor (31.03.2025), ceea ce dovedește că oferta respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire;

- erorile tehnice sau administrative, precum omisiunea unui document justificativ, nu sunt echivalente cu o neîndeplinire a cerințelor esențiale ale ofertei, ci doar cu o omisiune care poate fi corectată fără a afecta substanța ofertei.

- conform legislației și practicii consolidate, astfel de erori nu trebuie să ducă la respingerea ofertei, ci pot fi corectate prin solicitarea de clarificări în cadrul procedurii, astfel cum prevede în mod expres art. 209 din Legea 98/2016.

1.2. Starea de fapt este clară: contestatoarea arată că a depus oferta în termenul stabilit în cadrul procedurii SEAP, însă, dintr-o eroare tehnică, documentul privind constituirea garanției de participare nu a fost încărcat inițial.

Ca urmare, prin adresa nr. 5431/01.04.2025, președintele comisiei de evaluare a ofertelor UAT ... a exercitat dreptul autorității contractante (prevăzut de art. 209 din Legea 98/2016) de a solicita clarificări privind lipsa acestui document și a stabilit în mod expres termenul limită pentru realizarea acestei operațiuni.

Arată că s-a conformat în termenul indicat și a transmis, în aceeași zi, respectiv la 01.04.2025, ora 15:14, documentul justificativ privind constituirea garanției de participare — fila CEC seria RNCB1BM0290966, emisă de BCR la data de 31.03.2025, pentru suma de 10.600 lei.

Prin urmare apreciază că:

- garanția de participare a fost constituită înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor;
- clarificarea a fost transmisă în termenul solicitat de autoritatea contractantă;
- faptul că documentul a fost transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări se înscrie perfect în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite completarea documentelor lipsă în etapa de evaluare.

1.3. Invocă respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: conform art. 209 alin. (1) teză finală din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă, atunci când solicită ofertanților clarificări și după caz, completări ale documentelor, trebuie să o facă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței: în speța de față, aceste principii au fost respectate integral, după cum urmează:

a) Respectarea principiului tratamentului egal: principiul tratamentului egal presupune că toți ofertanții trebuie să fie tratați în mod echitabil, fără discriminare, favorizarea unui ofertant față de altul fiind interzisă.

- ofertele au fost tratate în mod uniform în ceea ce privește procedura de clarificare a documentelor iar subscrisa nu a beneficiat de un tratament privilegiat comparativ cu ceilalți ofertanți. Solicitarea clarificărilor nu a influențat evaluarea substanțială a ofertei și nu a adus modificări esențiale. Aplicarea aceleiași proceduri de clarificare ar fi fost aplicabilă, în mod corect, tuturor participanților, dacă ar fi fost necesar.

- autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unei eroare materiale, respectiv omisiunea documentului privind garanția de participare, iar această clarificare nu a adus modificări esențiale nici ofertei, nici procesului de evaluare.

b) Respectarea principiului transparenței: clarificările au fost solicitate într-un mod echitabil și transparent, fără a favoriza vreun ofertant, iar procesul de achiziție a rămas deschis și nediscriminatoriu. Erorile materiale au fost corectate în cadrul etapei de clarificare, respectând în întregime legislația aplicabilă și asigurând astfel corectitudinea și transparența întregii proceduri de achiziție.

- clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost realizate într-un cadru transparent, toate informațiile relevante fiind solicitate într-un termen expres prevăzut.

- înregistrarea și transmiterea clarificărilor au fost realizate conform termenului stabilit de Autoritatea contractantă, respectiv până la data de 02.04.2025.

1.4. Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări care să determine un avantaj evident pentru ofertant. În speță, nu s-a creat niciun avantaj în favoarea sa, deoarece:

- garanția de participare era deja constituită (există dovada datei de emitere anterioare);

- depunerea documentului nu a modificat sub nicio formă conținutul sau competitivitatea ofertei.

În consecință, invocarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, în justificarea respingerii ofertei sale, este neîntemeiată și contrară prevederilor legale incidente. Dimpotrivă, dispozițiile art. 209 consacră dreptul și obligația autorității contractante de a solicita clarificări sau completări pentru remedierea unor erori materiale, fără afectarea conținutului esențial al ofertei, situație care, în speță, a fost corect remediată de contestatoare prin transmiterea documentului justificativ în termenul expres stabilit de autoritate.

II. Referitor la susținerea autorității contractante privind pretinsa nerespectare a art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, reiterează că, astfel cum a demonstrat în cadrul contestației, garanția de participare a fost constituită în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În mod concret arată că:

- documentația de atribuire (fișa de date, cap. III. 1.6) prevedea expres acceptarea oricărui instrument bancar de plată drept formă validă de constituire a garanției de participare, alături de virament bancar sau instrumente de garantare emise de bănci/asigurători;

- a emis fila CEC seria RNCB1BM0290966 la data de 31.03.2025, în cuantumul și pe perioada solicitate, instrument care se încadrează în noțiunea de „instrument bancar de plată”, conform Legii nr. 59/1934.

Astfel, contestatoarea mai subliniază că:

- garanția de participare a fost constituită corect, în formă, cuantum și termen, conform prevederilor documentației și a dispozițiilor legale incidente;

- invocarea ulterioară de către autoritate a unei cerințe suplimentare, nespecificată în documentație, este contrară principiului transparenței și a fost deja detaliat ca atare în contestația formulată (vezi secțiunea III a contestației).

Respingerea ofertei sale pentru presupusa încălcare a art. 154 alin. (4) este apreciată ca nejustificată, întrucât a respectat întocmai obligațiile stipulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, prin decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav:

- principiul tratamentului egal, eliminând nejustificat un ofertant conform,
- principiul transparenței, introducând condiții noi în cursul procedurii,
- principiul proporționalității, sancționând disproporționat o eroare tehnică remediată complet în termenul de clarificare.

Aceste încălcări sunt de natură să afecteze grav legalitatea procedurii de atribuire și să determine anularea actului atacat și chiar anularea întregii proceduri, întrucât viciile identificate sunt de natură să afecteze grav legalitatea și integritatea acesteia. Astfel cum a arătat în cuprinsul contestației:

a) Documentația de atribuire a fost incoerentă și incompletă - autoritatea contractantă nu a transpus în mod clar în fișa de date cerința legală invocată ulterior (art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), creând astfel lipsă de previzibilitate și neconcordanțe între cerințele legale și cele incluse în documentație. Aceasta încalcă obligația de a elabora o documentație completă și precisă, prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

b) Procedura a fost viciată prin introducerea unor condiții ex-post - respingerea ofertei pe baza unui motiv neprevăzut în documentație echivalează cu modificarea retroactivă a condițiilor de participare, fapt ce încalcă principiul securității juridice. Această practică poate afecta toți participanții și compromite încrederea operatorilor economici în corectitudinea procedurilor.

c) Aplicarea discreționară a prevederilor legale - autoritatea contractantă a aplicat în mod arbitrar dispozițiile art. 154 alin. (4), fără să le coreleze cu fișa de date, astfel generând un tratament inechitabil față de contestatoare și creând un precedent periculos pentru viitoarele proceduri.

d) Impactul asupra rezultatelor procedurii - în contextul acestor vicii, există un risc real ca întreaga procedură să fie viciată, în sensul că atribuirea contractului se face pe baza unor criterii nesigure și nelegale. Pentru a asigura integritatea achiziției publice, este necesară anularea procedurii și reluarea acesteia pe baze legale și transparente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29239/1437/C5/07.05.2025, contestatoarea a fost invitată, la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a formulat o cerere de acces la dosarul cauzei în format electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29810/08.05.2025.

În urma studiului dosarului la sediul CNSC, prin adresa nr. 573/13.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 31202/13.05.2025, ...SRL a formulat o „Completare a contestației” și apreciază că se impune completarea celor deja arătate în cuprinsul contestației inițiale, după cum urmează:

A. Cu privire la documentația de evaluare DUAE și a garanției de participare arată că:

Raportul întocmit de expertul cooptat - dl. Bogdan Cozi (filele 381-395), încheiat la data de 31.03.2025, cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, conține următoarele constatări:

I. Evaluarea ofertantului ...SRL:

În urma evaluării informațiilor prezentate, expertul cooptat a considerat că operatorul economic ...SRL trebuie să clarifice următoarele aspecte: „Ofertantul nu a prezentat documente justificative privind constituirea garanției de participare, conform prevederilor fișei de date a achiziției. Se solicită clarificarea acestui aspect.” (fila 390).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5431 / 01.04.2025, emisă de Președintele Comisiei de evaluare a ofertelor UAT ... (fila 410), ofertantul ...SRL a prezentat un răspuns de clarificare la data de 01.04.2025 și a furnizat următoarele informații:

„Urmare a cererii dumneavoastră de clarificare nr. 5431/01.04.2025, vă informăm că, în virtutea punctului III.1.6.a), lit. (c) – „orice alt instrument bancar de plată” - din fișa de date, s-a emis de către societatea noastră fila CEC RNCB1BM 0290966 la data de 31.03.2025 pentru suma de 10.600 lei. Din cauza unei erori tehnice, aceasta nu a fost cuprinsă în cadrul documentelor atașate ofertei. Atașăm prezentului răspuns o copie a filei CEC menționată, care atestă constituirea garanției de participare la licitație.”

Arată că în urma evaluării informațiilor prezentate, expertul cooptat a emis următoarele aprecieri (fila 447):

- documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost depus după termenul limită de prezentare al ofertei, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- modalitatea de constituire a garanției de participare nu respectă prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele menționate mai sus, expertul cooptat precum și autoritatea contractantă consideră oferta prezentată de către ...SRL ca fiind inacceptabilă.

II. Referitor la evaluarea ofertantului SRL arată că: în urma ședinței de evaluare din data de 01.04.2025, expertul cooptat și

autoritatea contractantă au considerat că operatorul economic SRL trebuie să clarifice următorul aspect: „Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul a prezentat informații privind 6 contracte duse la bun sfârșit, deși conform prevederilor fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare:

- ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a furnizat servicii de ... de tipul celui solicitat, în valoare cumulată de cel puțin 1.063.403,67 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unuia sau a maximum 3 contracte."

Se solicită clarificarea acestui aspect și prezentarea informațiilor privind contractele pentru care se demonstrează experiența similară." (filele 394-395).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5432/01.04.2025, emisă de președintele comisiei de evaluare a ofertelor UAT ... (fila 411), ofertantul SRL a prezentat următoarele:

- contract de prestări servicii - ... nr. 9123/09.09.2024;
- contract de prestări servicii - ... nr. 5762 /12.04.2024;
- contract de prestări servicii - ... nr. 4424 / 04.09.2024.

Arată că în urma evaluării informațiilor prezentate de SRL, expertul cooptat a emis următoarele aprecieri (filele 450-451):

- clarificările oferite sunt conforme cu prevederile fișei de date;
- cele 3 contracte prezentate corespund cerinței privind valoarea cumulată minimă de experiență similară;

- ofertantul a încadrat corect informațiile în limita a maximum 3 contracte prevăzute de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 5569/03.04.2025 (filele 452-466), a preluat întocmai concluziile expertului cooptat, astfel că:

- oferta avansată de .. TU.M SRL a fost considerată inacceptabilă;
- oferta avansată de SRL a fost considerată acceptabilă.

Apreciază că în mod vădit, această abordare denotă un tratament discriminatoriu și o aplicare neuniformă a criteriilor de calificare între ofertanți:

- în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, acesteia i s-a reproșat omisiunea atașării unui document justificativ privind garanția de participare, respectiv fila CEC emisă în mod corect, la data de 31.03.2025, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Această eroare materială a fost rectificată prompt, la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul transmis în aceeași zi - 01.04.2025 - odată cu transmiterea copiei documentului lipsă, care atestă fără echivoc constituirea garanției.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a calificat oferta drept inacceptabilă, invocând că documentul justificativ a fost depus după

termenul limită de prezentare a ofertei, considerând că eroarea materială nu mai putea fi remediată în cadrul procedurii.

Prin contrast, în cazul SRL, operatorul economic a încălcat în mod expres cerințele documentației de atribuire, prin faptul că, în loc să prezinte maximum 3 contracte relevante pentru demonstrarea experienței similare, a indicat 6 contracte diferite, cu depășirea clară a cadrului procedural și a cerințelor minime. Această abatere nu poate fi calificată drept simplă eroare materială, ci o încălcare substanțială a cerințelor fișei de date, care prevedea expres că valoarea solicitată trebuie dovedită prin maximum 3 contracte, nu 6.

Critică faptul că, cu toate acestea, expertul cooptat și autoritatea contractantă au permis și au acceptat reformularea ofertei prin clarificări, în sensul înlocuirii celor 6 contracte cu doar 3, considerate ulterior conforme. Nu s-a invocat nicio încălcare a termenului-limită și nu s-a aplicat același standard de analiză ca în cazul ...SRL, deși abaterea era, în mod obiectiv, mai gravă: nu era vorba de o simplă omisiune, ci de o ofertă structurată în mod eronat, în afara limitelor stabilite de documentația de atribuire.

- în ambele cazuri, au fost transmise solicitări de clarificare cu același termen de răspuns - respectiv data de 02.04.2025, conform adreselor nr. 5431/01.04.2025 (pentru ...SRL) și nr. 5432/01.04.2025 (pentru SRL).

Ambele societăți s-au conformat termenului stabilit și au transmis răspunsurile în timp util:

- ...SRL a transmis clarificările în aceeași zi, 01.04.2025, înainte de termenul limită;

- SRL a transmis răspunsul la data de 02.04.2025, chiar în ziua expirării termenului acordat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul oferit de SRL ca fiind admisibil și oportun, în timp ce răspunsul formulat de ...SRL, deși transmis mai devreme, a fost considerat tardiv.

Această abordare este nu doar contradictorie, ci profund inechitabilă și lipsită de coerență juridică. Se observă că autoritatea contractantă a aplicat două standarde diferite pentru situații similare, interpretând termenele și conținutul clarificărilor în mod arbitrar, în detrimentul ofertei ...SRL.

Apreciază că în acest sens, trebuie subliniat că unul dintre argumentele principale pentru care oferta ...SRL a fost declarată inadmisibilă, conform adresei nr. 6486/16.04.2025 (fila 894), constă în afirmația potrivit căreia - *„documentul justificativ privind constituirea garanției a fost depus după data și termenul limită de prezentare a ofertei ...”*

Arată că această justificare este eronată atât factual, cât și juridic, în condițiile în care:

- garanția de participare a fost emisă înainte de termenul-limită (fila CEC emisă la 31.03.2025);
- clarificarea a fost transmisă în interiorul termenului acordat de autoritatea contractantă (01.04.2025);
- nu se poate considera tardiv un document transmis ca răspuns la o solicitare de clarificare, în termenul acordat în mod expres de autoritate.

Prin urmare, tratamentul aplicat celor două oferte este fundamental inegal, iar criteriile de calificare au fost interpretate și aplicate discreționar, cu încălcarea gravă a principiilor consacrate de legislația în domeniul achizițiilor publice.

B. Cu privire la alte lipsuri constatate în cadrul procedurii reclamă următoarele:

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă, separat de adresele de clarificare mai sus analizate a formulat și alte cereri adresate ofertanților ... SRL și SRL, în contextul evaluării propunerilor tehnice.

Astfel, în urma ședinței de evaluare din 07.04.2025, comisia de evaluare și expertul cooptat au identificat neconformități în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți iar în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a emis:

- adresa nr. 5808/07.04.2025 către ... SRL (filele 534-535);
- adresa nr. 5810/07.04.2025 către SRL (filele 536-537).

Atât ... SRL cât și SRL au prezentat oferte incomplete din punct de vedere tehnic, cu mai multe lipsuri semnificative. Cu toate acestea, ambele au beneficiat de dreptul de a remedia deficiențele prin clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În urma transmiterii clarificărilor, ofertele au fost acceptate ca fiind conforme, fără sancțiuni (tardivitate) sau excluderi.

În cazul ...SRL, deși temeiul legal al clarificărilor a fost identic (art. 209 din Legea 98/2016), oferta a fost considerată tardivă și respinsă.

Această analiză relevă aplicarea inegală și discriminatorie a prevederilor legale privind clarificările în procesul de evaluare. Deși în toate cele trei cazuri au fost invocate aceleași temeiuri legale, doar ...SRL a fost sancționată disproporționat, în timp ce ceilalți ofertanți au beneficiat de o interpretare favorabilă și flexibilă a regulilor procedurale.

C. În ceea ce privește modalitatea de constituire a garanției de participare, contestatoarea arată că:

În raportul expertului cooptat privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, expertul cooptat a reținut că operatorul economic ... SRL trebuie să clarifice următoarele aspecte (fila 390 și fila 405): „Ofertantul nu a prezentat documente justificative privind constituirea garanției de

participare, conform prevederilor fisei de date a achiziției. Se solicita clarificarea acestui aspect."

Aceeași observație a fost reluată și în cuprinsul adresei nr. 5431/01.04.2025, emisă de președintele comisiei de evaluare a ofertelor UAT ..., prin care se reproșează contestatoarei nerespectarea cerinței privind constituirea garanției de participare conform fișei de date a achiziției.

Cu depășirea pretenției chestiunii a tardivității - aspect în legătură cu care susține că a prezentat argumente în cuprinsul prezentei contestații — solicită Consiliului să constate că garanția de participare a fost constituită în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date.

Apreciază că a constituit garanția în termenul stabilit și a utilizat un instrument bancar de plată acceptat în mod expres de documentația de atribuire, respectiv un CEC emis de o instituție bancară, care se încadrează în sintagma legală de „instrument bancar de plată”.

Arată că în măsura în care se apreciază că documentația de atribuire - în speță fișa de date - este neclară, incompletă ori redactată într-un mod ambiguu, astfel încât permite interpretări contrare legii sau induce în eroare operatorii economici, acest fapt contravine dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun caracterul clar, complet și lipsit de echivoc al documentației de atribuire.

Apreciază că singura măsură legală care poate restabili legalitatea procedurii și asigura respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - transparență, egalitate de tratament și legalitate - este anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, întrucât viciile documentației de atribuire și modul de aplicare a acestora afectează în mod esențial legalitatea și validitatea procedurii.

...SRL a constituit cautiunea în sumă de 21.269,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211253182/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Alba-Iulia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL ... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de ... în cadrul Programului Național Masa Sănătoasă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1160290 din 20.03.2025, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.063.403,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ...SRL prin adresa nr. 6486 din 16.04.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

- documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost depus după data și termenul limită de prezentare a ofertei, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- modalitatea de constituire a garanției de participare nu respectă prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea actului nr. 6486 din 16.04.2025, de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act de admitere a ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică;

- în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul notează că primul dintre motivele de respingere a constatat în faptul că documentul justificativ privind constituirea garanției de participare a fost depus după data și termenul limită de prezentare a ofertei, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul notează că, potrivit procesului-verbal nr. 5365 din 01.04.2025, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în cadrul ofertei ...SRL nu se regăsesc documente justificative privind constituirea garanției de participare.

Prin urmare, prin adresa nr. 5431 din 01.04.2025, autoritatea contractantă a cerut ofertantei să clarifice faptul că nu a prezentat documente justificative privind constituirea garanției de participare.

...SRL a răspuns precizând că, din cauza unei erori tehnice, fila CEC emisă la data de 31.03.2025 pentru suma de 10.600 lei nu a fost cuprinsă în cadrul documentelor atașate ofertei. Prin urmare, societatea a transmis anexat acestui răspuns o copie a respectivei file CEC.

Față de această dinamică a părților, Consiliul reține că, potrivit art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) [lit. b\)](#) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.”*

De asemenea, conform art. 64 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul prevăzut la art. 58 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în

anunțul de participare, organizându-se în acest sens o ședință de deschidere a ofertelor.

(3) În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.”

Ceea ce rezultă imperativ din textele citate, este faptul că dovada constituirii garanției de participare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, obligație pe care societatea contestatoare nu a respectat-o. Motivația acesteia pentru nerespectarea acestei dispoziții a legii a fost „o eroare tehnică”, nejustificată, neprobată, prin urmare fictivă.

Urmarea firească a unei astfel de situații ar fi trebuit să fie respingerea acestei oferte în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum rezultă expres din prevederea art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Este adevărat că, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”*, însă această posibilitate legală pretinde îndeplinirea condiției premisă a prezentării, în SEAP, împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, a dovezii, chiar și imperfecte, de constituire a garanției de participare.

Așa cum se arată la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, legiuitorul vorbește despre eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, nicidecum despre omisiunea prezentării, odată cu oferta, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, a documentului de constituire a garanției de participare.

În contextul reglementării citate, este irelevant faptul că societatea contestatoare ar fi constituit la data limită de depunere a ofertelor (31.03.2025) garanția de participare, obligația legală de îndeplinirea căreia depinde admiterea sau respingerea ofertei fiind aceea a transmiterii în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, a instrumentului care face dovada constituirii acestei garanții, și nu aceea a

constituirii în termen a garanției, fără ca ea să fi fost transmisă achizitoarei în termenul și condițiile legale.

Prin urmare, Consiliul găsește întemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei. Cel de-al doilea motiv pentru care oferta ...SRL a fost respinsă este un motiv rezultat din conduita nelegală a autorității contractante de a cere clarificarea unui aspect care, potrivit legii, nu poate și nu trebuie să fie supus clarificării, ba mai mult, atrage respingerea ofertei din momentul desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor și al constatării faptului că oferta prezentată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu a fost însoțită și de dovada constituirii garanției de participare.

Față de cererea subsidiară de cerere, vizând anularea procedurii, Consiliul constată că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie dispusă această măsură extremă.

În ceea ce privește criticile formulate de ...SRL pe calea „completării contestației” din data de 13.05.2025, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, în data de 12.05.2025, Consiliul reține că, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Consiliul notează că momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), sunt evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza dosarului achiziției, a cărei copie a fost depusă ca probă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ...SRL nu a înaintat achizitoarei o cerere de acces la dosarul achiziției, formulată în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin urmare aceasta nu a uzat de calea legală care îi permitea ca, la data depunerii contestației, să cunoască toate elementele pe care ar fi considerat că este necesar să le critice.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de*

cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ...SRL în contradicție cu ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei ...

