În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu...., depusă de..., cu sediul în șos....., camera... bloc..., scara..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de lucrări de reparații generale și renovare în unitățile Societății de..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare...., organizată de Societatea de..., cu sediul în bd....., sectorul....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea anulării procedurii de atribuire și obligarea entității la semnarea acordului-cadru.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația ofertantului asociat..., care reclamă decizia entității contractante Societatea de... de anulare a licitației deschise menționată în partea introductivă, învederând că decizia se bazează pe motive neîntemeiate și artificiale, pe concluziile unor rapoarte de expertiză despre care entitatea avea cunoștință încă din..., rapoarte ce nu reprezintă impedimente în sensul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, lucrările de reparații generale și renovare putând face obiectul contractelor subsecvente după finalizarea consolidărilor. Contestația se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul do*cumentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea ansamblu*lui motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

În punctul său de vedere.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu...., entitatea contractantă susține în apărare că rapoartele de expertiză tehnică finalizate la... și valorificate ulterior prin

informarea.... evidențiază necorelări esențiale ale documentației de atribuire cu starea reală a construcțiilor, respectiv tipuri de lucrări, cantități și condiții tehnice nealiniate la scenariile de intervenție, aspecte care nu au putut fi identificate anterior și care impun anularea licitației, întrucât nu pot fi remediate fără modificarea fundamentală a documentației. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „… pdf.p7s", postat de autor*itate în SEAP la..., în cadrul documentelor asoc*iate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare...., publicat în... de... - SEAP la..., entitatea contractantă Societatea de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de lucrări de reparații generale și renovare în unitățile sale, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite 12 oferte, între care și ale asocierilor... și..., respinse de entitate prin raportul procedurii.... /..., iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii..., singura ofertă admisă dintre toate cele 12. Împotriva acestui rezultat... și... au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor obiect al dosarelor conexate...., în privința cărora a fost pronunțată decizia.../…/ …./…/..., cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca nefondată, contestația....., în contradictoriu cu Societatea de...

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie...., depusă de....

Admite contestația....., în contradictoriu cu Societatea de..., și anulează raportul procedurii de atribuire.... și comunicarea în baza acestuia...., toate în partea care privește respingerea ofertei asocierii contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii..., cu posibilitatea solicitării de clarificări, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Împotriva deciziei Consiliului, la..., a fost înregistrată plângere din partea..., fiind constituit dosarul..... Prin decizia civilă.... din... noiembrie 2025, cod ReJust cod RJ gg9d3ed86..., Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins plângerea, ca nefondată. În consecință, decizia Consiliului a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie..., Italia/Comisia, C-372/97, EU: C:...: 234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute... și Societății de..., cărora - fiind părți și în litigiul anterior - le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. Mai trebuie punctat că, în etapa litigioasă de la..., a participat și..., lider al asocierii..., în calitate de

intervenient, deci aceasta a avut cunoștință de actele dosarului depus la instanță.

Procedând la reevaluarea dispusă de Consiliu prin decizia.... /..., prin raportul procedurii de atribuire...., entitatea achizitoare a stabilit un rezultat similar primului, respingând din nou oferta asocierii... și desemnând câștigătoare din nou oferta asocierii.... Și împotriva acestui rezultat... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației obiect al dosarului...., în privința căruia a fost pronunțată decizia...., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația....., în contradictoriu cu Societatea de..., și anulează raportul procedurii de atribuire.... și comunicarea în baza acestuia...., toate în partea care privește respingerea ofertei asocierii contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii..., precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie...., depusă de....

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Societatea de..., prin comisia evaluatorie formată din șapte membri, a reevaluat oferta asocierii... și a concluzionat că este admisibilă, prin raportul.... /..., din care citățm, în facsimil, de la pag. 16 și 20:

Totodată, prin același raport aprobat de directorul generat al societății organizatoare, aceasta a anulat procedura de atribuire, informând respectiva asociere, prin comunicarea...., după cum urmează:

Nemulțumită fiind de anularea licitației... a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației...., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional asupra raportului.... și a comunicării.... (menționarea de către contestatoare, în primul capăt de cerere din contestație a vechilor acte ale entității reprezintă, de bună seamă, o eroare materială, după cum a și informat contestatoarea prin adresa.....). Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare...., emisă de....., la data de..., în marja art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate entitățile/autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, astfel cum a fost reținut și în precedentele decizii ale Consiliului privind licitația, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă....99 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia.... 692 din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă.... 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, a*stfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă....13/CA din 11 sep*tembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În litigiile tranșate de Consiliu prin deciziile.... /... și...., precum și de..., prin decizia civilă.... din... noiembrie 2025, nu s-a discutat concordanța lucrărilor cerute prin caietul de sarcini cu realitatea din teren. Litigiile au fost generate de respingerea repetitivă a ofertei asocierii..., nicidecum de presupuse deficiențe ale caietului de sarcini elaborat de către organizatoare. În soluționare, organul de jurisdicție a statuat expres că toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie pentru entitatea contractantă.

Din parcurgerea deciziilor precedente reiese că, nicio clipă, entitatea organizatoare nu a pretins că achiziția inițiată la... ar înregistra erori în caietul de sarcini, că lucrările supuse adjudecării nu ar putea fi executate ori că ar fi imposibilă atribuirea acordului-cadru. Niciun moment, reprezentanții semnatari ai punctelor de vedere.... și.... (disponibile spre vizualizare în SEAP), formulate în litigiile anterioare, nu au invocat vreo eroare a redactării specificațiilor tehnice sau vreun obstacol în calea..., de genul viciilor sesizate acum în raportul procedurii.... și în comunicarea...., ci, dimpotrivă, au cerut menținerea actelor efectuate în cadrul procedurii și continuarea ei „în vederea atingerii beneficiilor anticipate” (urmează extrase sub formă de capturi de ecran din respect*ivele puncte de vedere):*

Față de considerentele prezentate, este evident că entitatea contractantă, în mod corect față de oferta contestatorului, a încadrat oferta acestuia în categoria ofertelor inadmisbile, actele entității contractante fiind emise în considerarea prevederilor legale incidente și a documentației de atribuire. Pentru aceste motive, solicităm respingerea ca nefondată a contestației formulate de operatorul economic Baiculescu Construct SRL, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru, în vederea atingerii beneficiilor anticipate.

În drept:

Legea nr. 99/2016 cu modificările ulterioare, Legea nr.101/2016 cu modificările ulterioare, HG nr. 394/2016 cu modificările ulterioare.

Andrei Dinculescu Bieh

Nici la prima evaluare a ofertelor, din decembrie... - august 2025, nici în primul litigiu (la Consiliu și la...), nici la a doua evaluare a ofertelor, din septembrie - octombrie 2025, și nici în al doilea litigiu la Consiliu, Societatea de... nu a ridicat problema presupusei întocmiri eronate a caietului de sarcini sau a imposibilității încheierii acordului-cadru, ci dimpotrivă. Abia la a treia evaluare a ofertelor, după două rânduri de litigii, în pofida celor dispuse de forul jurisdicțional, a hotărât anularea procedurii inițiate în urmă cu doi ani.

O asemenea abordare nu poate fi validată drept legală de către Consiliu, reprezentând o veritabilă lipsă de asumare a răspunderii, contrar art. 151 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, aprobate prin..... - „Entitatea contractantă nu a*re dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”, precum și art. 152 alin.* (2) din aceleași norme - „Entitatea contractantă nu a*re dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Potrivit art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*.” Citind considerentele deciziilor evocate, este limpede că forul administrativ-jurisdicțional nu a impus entității să investigheze dacă specificațiile caietului de sarcini sunt ori nu eronate sau imposibil de

îndeplinit, ci să continue procedura de atribuire în cauză, într-un anumit termen, cu reevaluarea ofertei asocierii...

Măsura anulării vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii și cele statuate de Consiliu, în sensul că respectivul caiet de sarcini nu a fost contestat de niciun operator economic, drept care specificațiile pe care le include și-au consolidat forța obligatorie inclusiv pentru entitatea contractantă, ținută să le respecte, strict în ceea ce privește oferta supusă reevaluării. Dacă știa că este în culpă prin lucrările supuse atribuirii la imobilele din lista de la finalul caietului de sarcini cod LCM47 (aprobat de directorul Direcției tehnice în...), nimic nu a oprit organizatoarea să anuleze licitația într-un termen rezonabil, înainte de primirea ofertelor, eventual înainte de evaluarea inițială a lor sau chiar de la contestațiile din august 2025, iar nu să aștepte soluționarea lor și apoi să reevalueze ofertele, să concluzioneze din nou că singura admisibilă este oferta asocierii..., să primească o nouă contestație, să aștepte soluționarea ei și apoi, la doi ani de la demararea licitației, să hotărască intempestiv anularea ei, prejudiciind astfel asocierea..., a cărei ofertă avea șansa de a fi desemnată câștigătoare. Anularea după o perioadă considerabilă de timp (în care s-au purtat și procese vizând evaluarea ofertelor), pe motive ce țin de specificațiile caietului de sarcini, afectează nu doar principiul încrederii legitime, ci și pe acela al bunei-credințe, sens în care se cuvine a fi amintit că, în Hotărârea din 8 mai..., Citymo/Comisia, T-...1/04, EU: T:...: 128... s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract între autoritatea publică comunitară și un ofertant cu ocazia unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, respectarea principiului bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor. Pe de altă parte, deși din articolul 101 primul paragraf din Regulamentului (CE, Euratom)....5/... al Consiliului din 25 iunie... privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al... decurge faptul că autoritatea contractantă dispune de o foarte mare putere de apreciere în privința renunțării la încheierea contractului și, prin urmare, în privința încetării negocierilor precontractuale, Comisia a încălcat totuși principiul bunei-credințe într-un mod suficient de individualizat și și-a exercitat abuziv dreptul pe care i-l conferă acest regulament de a renunța la atribuirea contractului de achiziție publică, continuând, timp de două luni, negocieri precontractuale despre care cunoștea că sunt sortite eșecului.... astfel că, prin faptul că nu a avertizat imediat reclamanta în legătură cu decizia sa de a renunța la atribuirea contractului, Comisia i-a cauzat pierderea șansei de a închiria imobilul unui terț pentru o perioadă de două luni.

În etapa de re-reevaluare, Societatea de... avea de pus în aplicare decizia definitivă obligatorie..../…/…2/... a forului jurisdicțional, nu de anulat achiziția pentru motive ce țin de redactarea caietului de sarcini, etapă de mult consumată.

..... din..... a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție găsim și în practica instanțelor de judecată, care nu admit anularea achiziției, după mai multe luni de la inițierea ei, după multiple evaluări ale ofertelor și după purtarea mai multor litigii asupra evaluărilor, pentru motive de fapt imputabile în exclusivitate autorității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (*„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*"), fiind de notat că anunțul de participare și documentația de atribuire, asumate de Societatea de... și menținute inclusiv pe durata litigiilor purtate înainte, „au intrat în circuitul civil" și produc efecte juridice de natură a împiedica entitatea emitentă să le revoce în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu („conduită care echivalează *cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice", în exprimarea din Dec*izia.... 66 din 1 octombrie..... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Niciuna dintre susținerile societății de transport organizatoare nu legitimează imposibilitatea reevaluării sau a încheierii acordului-cadru, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) din lege. De altminteri, după cum relevă și... (https: //achizitii publice.gov.ro/questions/view/... /...):

Acordul-cadru face parte din instrumentele și tehnicile specifice de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiind definit, potrivit art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ca „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere."

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (8) lit. f) și lit. g) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, în cazul unui acord-cadru, documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 22 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, și un set minim de informații specifice referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

În acest context, având în vedere că documentația de atribuire conține un set minim de informații specifice referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, subliniem faptul că **aceste cantități minime și maxime pe care entitatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și ulterior în acordul-cadru reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale entității contractante**.

Cu alte cuvinte, în cazul licitației de față, Societatea de... poate încheia ulterior contractele subsecvente doar pentru o parte dintre

lucrările estimate inițial, „în funcție de necesitățile efective ale entității contractante”.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin.....:

Art. 145. - Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii**.

Art. 152. - (2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.,

coroborate cu cele consemnate în raportul.... de finalizare prin anulare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....’ Union și alții, C-157/96, pct....),

Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării licitației se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite (în parte) contestația....., în contradictoriu cu Societății de.... În lumina considerentelor expuse, contrar celor raționate de entitatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv devenit nerelevant prin prisma momentului în care a fost invocat, invocat tardiv, cu prejudicierea vădită a ofertantului contestator și cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Regula *nemo auditur propria turpitudinem allegans* sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, inclusiv pe durata proceselor la Consiliu, deși nimic nu a oprit-o să își examineze propriul caiet de sarcini aprobat încă din noiembrie 2025. Nu i se pot imputa... inadvertențele caietului de sarcini cu realitatea de care se prevalează acum societatea organizatoare. Judecând motivul faptic de anulare invocat de către entitatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că nu este de natură să atragă anularea licitației.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității/entității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate *exempli gratia* decizia.... 436 din 10 iunie..., pronunțată de..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă....

din... noiembrie..., pronunțată de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia.... din 24 iunie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia.... din 13 iunie..., pronunțată de..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia.... din... (https: //www.rejust.ro/juris/889g3d97), păstrând decizia Consiliului....:

În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ S.R.L., acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale**.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, de către entitatea achizitoare, constituie contravenție, sancționată cu amendă între... și.... Prin prisma atât a redactării art.... din legea achizițiilor sectoriale, cât și a scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege. Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 225 alin. (1) lit. c) prima teză și alin. (2) din legea achizițiilor sectoriale] pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, iar nu să determine la rândul ei un abuz, adică o nouă încălcare a legii prin vătămarea ofertantului cu vocație de câștigător și care este îndrituit să obțină acordul-cadru licitat. A nu se uita că, pentru prejudiciul cauzat de anularea competiției din cauză că entitatea a redactat deficitar caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție, însemnând că nu este exclusă obligarea entității să suporte plata de despăgubiri.

Hotărârea din 20 septembrie..., Rudigier, C-518/17, EU: C:...: 757,

punctul 57 - „l*egislația Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu prevede o regulă generală potrivit căreia nelegalitatea*

care afectează un act sau o omisiune într-o anumită etapă a procedurii

ar determina nelegalitatea tuturor actelor ulterioare ale acestei proceduri și ar justifica anularea lor. Această legislație prevede o asemenea consecință numai în situații speciale bine definite.”

Redactarea eronată a unor specificații de lucrări în urmă cu aproape doi ani nu a produs nicio vătămare operatorilor economici participanți la competiție, pe de o parte, iar pe de altă parte, ea nu a cauzat vreo vătămare nici entității contractante, din moment ce a fost capabilă să realizeze evaluarea ofertelor și poate atribui și semna acordul-cadru cu un eventual ofertant câștigător.

În cele 16 luni, câte s-au scurs de la inițierea procedurii, specialiștii entității puteau semnala existența vreunor deficiențe și să propună anularea licitației, iar nu după ce au consumat etapele evaluării și reevaluării ofertelor și contenciosul multiplu purtat anterior. Niciuna dintre susținerile entității nu legitimează imposibilitatea continuării evaluării sau a încheierii acordului-cadru, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) din legea achizițiilor sectoriale.

O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică entitatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire - decizia.... din 13 mai... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal.

În speța pendinte, procedura pretins eronată și-a consolidat efectele și nu produce nicio vătămare, nici entității și, cu atât mai puțin, ofertantei, interesată ca procedura să fie continuată, respectiv să i se atribuie acordul-cadru, iar nu să fie anulată. Istoricul unei achiziții poate include diverse abateri de la lege, dar entitatea nu are la discreție măsura anulării licitației sub simplul pretext al descoperirii lor, deși ele s-au consumat demult, fără a afecta pe cineva. Alegând să anuleze licitația, entitatea a comis o nouă ilegalitate, mai gravă, întrucât dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor sectoriale („*încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau*

dacă este imposibilă încheierea contractului”) nu erau incidente în speță. O încălcare a legii nu se acoperă printr-o nouă încălcare a legii.

De altminteri, reaua-credință a Societății de... este flagrantă, în contextul în care expertizele de care se prevalează acum se aflau în posesia ei de mult timp, fiind avizate de propria comisie tehnico-economică la..., iar din februarie 2025 avea suficient timp să își anuleze licitația, nu să continue evaluarea ofertelor și să desemneze câștigătoare o ofertă prin rapoartele procedurii.... și.... /.... de... pot fi expertizate de câte ori dorește, însă nu poate recurge la anularea discreționară a licitațiilor, sub pretextul neconcordanței perfecte între obiectul lor și rezultatul expertizelor.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organul jurisdicțional urmează să admită contestația..... și să oblige Societatea de... la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea deciziilor pronunțate de Consiliu și..., a motivării de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Legea nr. 99/2016 stabilește, între altele:

Art. 245. - (1) Entitatea contractantă răspunde contravenţional în cazurile şi condiţiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Următoarele fapte constituie contravenţii, dacă nu au fost săvârşite în astfel de condiţii încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracţiuni:

[...]

k) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

[...]

(3) Contravenţiile prevăzute la alin. (2) se sancţionează cu amendă între... şi....

Capătul de cerere privind semnarea acordului-cadru cu asocierea contestatoarei este respins, ca nefondat, în conformitate cu art. 26 alin. (6) din aceeași lege, Consiliul considerând că nu se poate substitui autorității în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia - manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante - de stabilire a ofertei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii pentru alte motive, credibile, nu fabricate. Aplicarea excepției de la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”*), respectiv Consiliul să îi atribuie acordul-cadru asocierii..., nu se justifică la acest moment. Cu alte cuvinte, nu este îndeplinită cerința legii ca, pentru reclamantă, să reiasă calitatea de ofertant câștigător din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. În opinia contrară, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (entității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de

evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte, fiind exclusă, din această cauză, incidența art. 26 alin. (10) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. Pe de altă parte, până în prezent, organizatoarea achiziției nu și-a manifestat opoziția față de atribuirea sau încheierea acordului-cadru cu asocierea din care face parte societatea reclamantă. La pct.... din propriul punct de vedere asupra contestației, organizatoarea declară că nu are niciun interes în anularea procedurii, măsura ce o afectează pe mai multe planuri.

Potrivit art. 2... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin invitaţia la o procedură concurenţială de ofertare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire, iar oferta asocierii nu a parcurs etapa de evaluare a ei din perspectiva verificării documentelor-suport DUAE aferente calificării.

Excepțiile pe care le invocă entitatea contractantă în punctul de vedere ultim sunt nefondate. Contestatoarea și-a precizat contestația prin adresa....., în sensul că atacă raportul.... și comunicarea...., la care se referă argumentarea din contestație. Interesul procesual există și constă în șansa de a îi fi atribut acordul-cadru, pe fondul stabilirii câștigătoarei/câștigătoarelor pe bază de punctaj, nu exclusiv de prețul cel mai scăzut, precum și al acceptării implicite a anulării licitației de către asocierea... (care a primit 0 puncte la factorul tehnic), prin neatacarea acestui rezultat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația..... /..., în contradictoriu cu Societatea de..., și anulează raportul procedurii de atribuire.... /... și comunicarea în baza acestuia...., toate în partea care privește anularea licitației. Obligă entitatea contractantă la continuarea acesteia și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea deciziilor precedente ale Consiliului și Curții de..., a celor consemnate

mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica rezultatul asocierii..., potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a entității contractante la semnarea acordului-cadru cu asocierea contestatoarei.

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.