



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2278/C5/2271

Data: 31.10.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original înregistrată la Consiliu sub nr. 46057/16.09.2022 și, respectiv, sub nr. 46583/20.09.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de d-na ..., în calitate de administrator și convențional de SPRL „...”, cu sediul profesional în ..., având adresa de corespondență la reprezentantul convențional, a contestat adresa 30652/08.09.2022 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii nr. 30595/08.09.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări de întreținere și reparații străzi, parcuri de reședință și alei parcuri pentru Administrația Domeniului Public Sector 1”, cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 30595/08.09.2022, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... SRL, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 30652/08.09.2022;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat o scurtă situație de fapt cu privire la motivele care au determinat-o să formuleze contestația.

... SRL a precizat că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, un ofertant a fost respins în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

În urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament al celor două oferte declarate admisibile:

- locul I - ... SRL (preț ofertat - 2.709.434,87 RON);
- locul II - ... SRL (preț ofertat - 2.712.317,40 RON).

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și a atribuit contractul către ... SRL.

Prin același raport, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2, astfel cum a fost informată prin adresa nr. 30652/08.09.2022.

... SRL a învederat că i-a solicitat autorității contractante, în data de 12.09.2022, accesul la dosarul achiziției, însă i s-a permis vizualizarea doar a documentele pe care ... SRL nu le-a declarat „confidențiale”. Autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul la propunerea tehnică și financiară (inclusiv la clarificările aferente) depuse de ... SRL.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat că aceasta este inacceptabilă. Astfel, în legătură cu neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, ...SRL, prin documentele justificative DUAE, a indicat un singur contract drept referință, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv Contractul nr. 4/25.01.2019 privind „Lucrări de construcții pentru drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani - Etapa I”, încheiat între ... SRL (în calitate de beneficiar) și ... (în calitate de antreprenor).

Documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, din următoarele motive principale.

În primul rând, executarea unui „drum de acces” la un ansamblu rezidențial nu reprezintă „lucrări de infrastructură rutieră”, „similare celor aferente obiectului contractului”, astfel cum prevede fișa de date.

Noțiunea de „infrastructură rutieră” este definită de standardul SR 4032-1/2001, drept „ansamblul construcțiilor, instalațiilor și dotărilor care susțin desfășurarea circulației rutiere”.

Circulația rutieră se desfășoară doar pe drumuri publice. Siguranța circulației rutiere este guvernată de Legea nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră. Potrivit art. 1 alin. (5) din Legea nr. 265/2008, „Rețeaua rutieră care face obiectul prezentei legi cuprinde:

- a) autostrăzile;
- b) drumurile expres;
- c) drumurile internaționale «E»;
- d) drumurile naționale principale;
- e) drumurile naționale secundare;
- f) drumurile de interes județean;
- g) străzile de categoria I și a II-a”.

... SRL a învederat că toate categoriile de drumuri indicate de Legea nr. 265/2008 drept componente ale rețelei rutiere sunt drumuri publice, iar OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, face distincție clară între drumurile publice, așa cum este cazul drumurilor care fac obiectul procedurii contestată și drumurile de utilitate privată.

Drumul de acces pe care ... SRL pretinde că l-a construit poate fi considerat doar un drum de utilitate privată, fiind destinat accesului în cartierul rezidențial Frumușani Residential Park. Pe acest drum nu se desfășoară circulație rutieră, așa cum este aceasta definită prin lege, întrucât nu face parte din rețeaua rutieră.

În consecință, lucrările executate de ... SRL în legătură cu drumul de acces privat nu constituie lucrări de infrastructură rutieră, ofertantul nedemonstrând îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Chiar dacă, prin absurd, lucrările aferente contractului depus de ... SRL ar putea fi considerate lucrări de infrastructură rutieră, din documentele depuse de ofertant nu rezultă ce tip de lucrări a executat în realitate:

- Contractul nr. 4/25.01.2019 (depus în format incomplet) - Pct. 1 din Preambul, prevede că părțile „intenționează să încredințeze unei companii autorizate execuția lucrărilor de construire a drumului de acces la parcul rezidențial, conform documentației anexate”.

Ori, la dosarul achiziției nu s-a depus „documentația anexată” contractului, fiind imposibil de stabilit care a fost obiectul real al contractului și ce tip de lucrări a executat, de fapt, ... SRL. În plus, în titlul contractului se menționează că acesta are ca obiect doar „Etapa 1” în proiectul de construire a drumului de acces la ansamblul rezidențial, ceea ce pune, cu atât mai mult, la îndoială faptul că ... SRL ar fi executat în integralitate drumul de acces.

Actul Adițional nr. 1/06.09.2019 la contractul de lucrări prevede doar suplimentarea obiectului contractului, conform Anexei 1, care nu a fost depusă de ... SRL;

- Certificatul de recepție din data de 01.04.2022 nu conține nicio informație suplimentară cu privire la lucrările executate/recepționate;

- Facturile emise în legătură cu Contractul nr. 4/25.01.2019 prevăd doar că au fost emise în baza unor situații de lucrări, însă, în lipsa

acestora (nefiind depuse la dosarul achiziției), facturile sunt irelevante pentru stabilirea tipului de lucrări executate.

Astfel, nimic din documentele depuse de ... SRL nu indică faptul că ofertantul ar fi executat lucrări de infrastructură rutieră similare celor care fac obiectul prezentei licitații. Pe de-o parte, „drumul de acces” menționat în documentele depuse de ofertant poate fi la fel de bine unul pietonal sau un drum de acces neasfaltat, care nu are nicio legătură cu infrastructura rutieră. Pe de altă parte, ofertantul nu a dovedit că lucrările ar fi similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, „Operatorul economic selectat să execute lucrări de întreținere și reparații străzi, parcuri de reședință și alei parcuri [...]”. În concret, caietul de sarcini prevede o serie de lucrări specifice, spre exemplu:

- Desfacerea/frezarea mixturii degradate;
- Decaparea stratului de asfalt la trotuare;
- Lucrări de frezare mixturi asfaltice;
- Lucrările de spargere a betonului degradat;
- Demontare și montare borduri/pavele, inclusiv fundația de beton etc.;
- Lucrări de așternere beton asfaltic de uzura BA 16, binder de criblură BAD 22,4 respectiv BA8 la trotuare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod greșit, contractul depus de ... SRL, pentru stabilirea experienței similare. Nu există nicio dovadă în documentele justificative DUAE ale ofertantului câștigător, care să demonstreze că acesta ar fi executat lucrări de infrastructură rutieră similare celor care fac obiectul licitației.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că ofertantul câștigător nu a probat executarea efectivă și finalizarea lucrărilor. Potrivit fișei de date vor fi luate în considerare doar lucrările „duse la bun sfârșit”. În acest sens, fișa de date precizează că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta, la solicitarea autorității contractante, „procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

... SRL consideră că ofertantul declarat câștigător a depus un Certificat de recepție care nu îndeplinește condițiile prevăzute de fișa de date, întrucât:

- nu este „întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor”. Documentul depus de ofertant a fost semnat de trei entități private (... SRL ȘI ... SRL) și nu îndeplinește

cerințele prevăzute la art. 11 din HG nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor.

Potrivit Anexei 2 la HG nr. 273/1994, membrii comisiei de recepție se numără printre semnatarii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Ori, certificatul depus de ... SRL nu conține nicio semnătură a unui reprezentant al autorității publice care a emis autorizația de construire. Astfel, certificatul de recepție nu îndeplinește cerințele prevăzute de lege și, în consecință, nu demonstrează că lucrările au fost „duse la bun sfârșit”.

- nu dovedește „indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării”. În egală măsură, nici celelalte documente nu dovedesc acești indicatori, pentru a permite autorității contractante să verifice dacă ofertantul deține, în mod real, experiență similară.

Așadar, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit că lucrările au fost „duse la bun sfârșit”, conform cerințelor prevăzute de fișa de date.

În al treilea rând, ... SRL nu a dovedit valoarea lucrărilor pretins executate.

Din documentele depuse de ... SRL, nu rezultă categoriile de lucrări executate, astfel încât autoritatea contractantă să poată stabili, în mod corect, valoarea lucrărilor reținute ca experiență similară, în conformitate cu principiile transparenței și al tratamentului egal între ofertanți.

... SRL consideră că era esențial ca ... SRL să probeze care au fost categoriile de lucrări executate în cadrul Contractului nr. 4/25.01.2019, întrucât doar astfel autoritatea contractantă putea să verifice valoarea „lucrărilor de infrastructură rutieră” similare celor care fac obiectul prezentei licitații.

Construcția unui drum de acces poate presupune, prin ipoteză, o multitudine de lucrări, care însă nu pot fi avute în vedere la determinarea valorii lucrărilor luate în calcul ca experiență similară în materie de lucrări de infrastructură rutieră, nefiind similare cu cele care fac obiectul prezentei licitații.

Cu toate că niciunul din documentele depuse de ... SRL nu dovedesc experiența similară a acestuia, conform fișei de date, autoritatea contractantă nu a sesizat neconcordanțe și nu a solicitat vreo clarificare ofertantului declarat câștigător, ci a constatat fără nicio explicație/motivare faptul că această cerință este îndeplinită.

În concluzie, ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară în materie de lucrări, iar autoritatea contractantă era obligată să excludă ofertantul declarat câștigător, conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 396/2016.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că ... SRL a furnizat informații false în formularul DUAЕ.

Prin formularul DUAЕ, operatorii economici trebuiau să declare pe proprie răspundere că îndeplinesc criteriile de calificare, iar prin documentele justificative, trebuiau să probeze îndeplinirea acestor criterii. ... SRL a declarat prin formularul DUAЕ că experiența sa similară constă în modernizarea unui tronson al DJ 100. Ori, contrar informațiilor

furnizate în formularul DUAЕ, documentele justificative depuse de ofertant fac referire la un „drum de acces” către un parc rezidențial, iar nu la lucrări de modernizare a unui drum județean.

În mod inexplicabil, prin Procesul-verbal nr. 28629/11.08.2022 al ședinței de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la ... SRL, că „nu există neconcordanțe/neclarități în ceea ce privește modul în care ofertantul face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum reiese din cuprinsul Anexei nr. 2 la prezentul proces-verbal”.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe încălcarea obligației legale de a furniza informații reale, corecte și complete în formularul DUAЕ. Testul de sinceritate a ofertanților este efectuat în momentul completării formularului DUAЕ, iar orice discrepante între informațiile declarate și cele rezultate ulterior, în baza documentelor justificative, cade în responsabilitatea deplină a acestuia.

Mai mult decât atât, în cazul în care ar fi fost vorba de modernizarea unui drum județean, este evident că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu putea fi semnat între trei privați.

Conduita ... SRL este cu atât mai gravă cu cât informațiile false furnizate în cadrul documentului DUAЕ au mascat neîndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară în materie de lucrări de infrastructură rutieră.

De asemenea, ... SRL consideră că oferta depusă de ... SRL este neconformă. Potrivit caietului de sarcini, prețul pentru anumite lucrări trebuie să includă și prețul pentru „încărcarea, transportul reziduurilor”:

„PREȚUL P3 - Lucrări de frezare mixturi asfaltice - 9 cm [...]

- încărcarea, transportul reziduurilor” (p. 3)

PREȚUL P7 - Lucrări de decapare asfalt trotuare [...]

- încărcarea și transportul reziduurilor (p. 4)

PREȚUL P18 - Demontare borduri mici din beton/piatră natural cu secțiunea de 10x15 cm așezate pe fundație de beton cu secțiunea de 10x20 cm [...]

- încărcarea și transportul materialelor inutilizabile” (p. 6)

Contestatoarea afirmă că, în cadrul propunerii financiare, ... SRL a oferit o cotație pentru taxa de groapă ecologică, care privește depozitarea deșeurilor.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, societatea a precizat că deșeurile nu vor fi depozitate la o groapă autorizată, ci vor fi preluate prin utilajele proprii și vor fi stocate pe un teren al societății în spații special amenajate. Totodată, ofertantul declarat câștigător a precizat că soluția tehnică privitoare la materialele inutilizabile este reciclarea și re folosirea ulterioară a acestora. Ori, ... SRL nu a cotațat un preț unitar pentru această soluție tehnologică de transport și eliberare a șantierului de reziduuri, nefurnizând un preț unitar pentru transportul deșeurilor din șantier până la terenul societății.

Din estimarea oferită de ... SRL, vor fi îndepărtate de pe șantier aproximativ 7.000 de tone de deșeuri. Transportul deșeurilor trebuie

executat pe întreaga durată a contractului și presupune un cost semnificativ, care ar fi produs un impact asupra clasamentului licitației, având în vedere că diferența de preț dintre oferta ... SRL și oferta ... SRL este de 2.882,53 RON.

În concluzie, oferta depusă de ... SRL este neconformă, din două motive principale:

- propunerea financiară a fost subdimensionată, întrucât nu a cotaț un preț unitar pentru transportul deșeurilor din șantier la propriul teren;
- propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 46263/2271/C5/19.09.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, pe de o parte, să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială iar, pe de altă parte, să precizeze funcția/calitatea d-nei ... în cadrul ... SRL.

... SRL a depus prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46337/19.09.2022, originalul Recipisei de consemnare nr. 20801286/1 din 16.09.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victorie, în sumă de 63.702,00 RON, precum și împuternicirea avocațială seria B nr. 6909311/19.09.2022 privind „asistență juridică și reprezentare /.../ pentru depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46583/20.09.2022, ... SRL a transmis, în original, contestația și împuternicirea avocațială seria B nr. 6909303/15.09.2022 pentru „asistență juridică și reprezentare, redactare, semnare, depunere, susținere contestație, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică identificată prin nr. anunț de participare SCN1110643/12.07.2022”, iar în copie un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 31520/20.09.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 46675/20.09.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă sub acest aspect ca fiind temeinice și legale și dispunerea semnării contractului cu ofertantul clasat pe locul 1, pentru următoarele considerente:

În data de 08.09.2022 comisia de evaluare a transmis comunicarea nr. 30652 ofertantului ... SRL, prin intermediul sistemului electronic prin care i s-au comunicat ofertantului următoarele:

- în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru participarea la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire;
- în urma aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia s-a clasat pe locul al II-lea;

- oferta clasată pe locul I și declarată câștigătoare aparține operatorului ... SRL având o valoare de 2.709.434,87 lei fără TVA;
- oferta depusă de ofertantul ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În data de 12.09.2022, ofertantul ... SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, s-au prezentat la sediul autorității contractante, în data de 13.09.2022, reprezentanți ai ... SRL care au solicitat următoarele documente:

- propunerea tehnică și financiară a operatorului câștigător;
- declarația de confidențialitate;
- procesele-verbale de evaluare intermediare;
- raportul procedurii;
- comunicările finale.

Autoritatea contractantă a decis, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, că vor fi înaintate declarația de confidențialitate, procesul-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAЕ și raportul procedurii, fără a fi înaintate procesele-verbale privind evaluarea tehnică și financiară întrucât acestea includ părți din propunerile tehnice și financiare, informațiile fiind declarate confidențiale de către operator. Documentele menționate au fost înaintate în aceeași zi, pe suport electronic către solicitant.

Referitor la criticile societății contestatoare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Decizia autorității contractante de a permite accesul parțial la dosarul achiziției este una corectă, întrucât a fost respectată declarația de confidențialitate a operatorului economic declarat câștigător, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Decizia comisiei de evaluare referitor la declararea ofertei câștigătoare ca fiind admisibilă este una corectă, întrucât ofertantul ... SRL a dovedit o experiență similară totală de 7.787.960,00 lei, fără TVA, acest fapt fiind demonstrat prin contractul nr. 04/25.01.2019 având obiect similar contractului pe care autoritatea contractantă urmează să îl încheie, respectiv un contract de lucrări de infrastructură rutieră și prin certificatul de recepție anexat în care este menționat că lucrările au fost realizate în conformitate cu prevederile contractului și a legislației în vigoare.

Referitor la aspectele legate de cotația transportului deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceasta se regăsește în cadrul devizelor propunerii financiare depusă de către ... SRL.

Referitor la aspectele legate de necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, depuse de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că ... SRL, încearcă să inducă CNSC în eroare, întrucât acesta nu a avut acces la dosarul achiziției, implicit la oferta câștigătoare, în legătură cu care consideră că ar fi trebuit să fie declarată

neconformă, în acest sens încercând să discrediteze evaluarea efectuată de către membrii comisiei de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 2. alin (2) din Legea nr. 98/2016, analizând documentele tuturor ofertanților într-un mod echitabil, corect și transparent.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46775/21.09.2022, ... SRL a precizat că d-na ... are calitate de administrator în cadrul societății, sens în care a depus extras de informare eliberat de ONRC.

Prin adresa nr. 31759/22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47062/22.09.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere nr. 31520/20.09.2022, iar în copie, un set de documentele.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, corespondența nr. 32230/29.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48047/29.09.2022 și, respectiv, sub nr. 48390/30.09.2022, reprezentând documente necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 49030/2271/C5/05.10.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.10.2022.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 164-STH/11.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49888/ 11.10.2022, intitulată „note de concluzii scrise”, prin care a subliniat faptul că este întemeiată contestația sa, deoarece ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la experiența similară, acesta furnizând informații false în formularul DUAЕ.

... SRL a observat că autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu a răspuns concret niciuneia dintre criticile formulate în contestație.

Ulterior, ... SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50056/12.10.2022, a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă a concluzii scrise, respectiv a adresei nr. 164-STH/11.10.2022.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” datată 18.07.2022;

- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 28.07.2022. Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarațiile privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, inclusiv răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, depuse de ... SRL și ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat acestor ofertanți, prin adresele nr. 48620/2271/C5/03.10.2022 și nr. 48621/2271/C5/03.10.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 552/04.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48831/04.10.2022, prin

care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 48620/2271/C5/03.10.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare. ... SRL a subliniat faptul că secretele comerciale, se pot referi la două tipuri de informații:

- tehnice (proces de fabricație, rețete, compuși chimici, etc.);
- comerciale (liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs, etc.).

... SRL a invocat și, respectiv, citat, din OUG nr. 25/2019, Legea nr. 11/1991, jurisprudența Consiliului și a Consiliului Concurenței.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48911/05.10.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 48621/2271/C5/03.10.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare.

... SRL a solicitat Consiliului să protejeze documentele confidențiale ale ofertei sale și să nu să permită accesul celorlalți ofertanți la propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv la documentele conexe acestora, precum și la solicitările de clarificare și la răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

... SRL a invocat prevederi ale HG nr. 395/2016, Legea nr. 11/1991, Regulamentul intern al societății sale, OUG nr. 25/2019, jurisprudența Consiliului și cea europeană.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să

dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și nici propunerea financiară a acestuia. De asemenea, Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarei, în vederea studierii, nici răspunsurile la solicitările de clarificări, care au fost declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, deoarece conțineau informații aferente propunerilor tehnice/financiare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, respectiv răspunsul la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale ofertantului desemnat câștigător.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări cu privire la acestea, aparținând ofertantului ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări de întreținere și reparații străzi, parcuri de reședință și alei parcuri pentru Administrația Domeniului Public Sector 1”, cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1110643/ 12.07.2022, stabilind „*termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*” la 28.07.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată de 3.185.089,68 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată cu nr. EN1038395/27.07.2022, termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat la data de 01.08.2022, ora 15.00.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP la data de 16.09.2022, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final al procedurii de atribuire, consemnat în Raportul

procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30595/08.09.2022, stabilind următorul clasament:

- Locul 1 – ... SRL;
- Locul 2 – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 30652/08.09.2022, ... SRL a depus prezenta contestație și a solicitat următoarele:

„1. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 30595/08.09.2022, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... SRL, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 30652/08.09.2022;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20801286/1 din 16.09.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 63.702,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ... SRL formulează critici cu privire la modul în care a fost demonstrată și evaluată experiența similară de către ofertantul declarat câștigător ... SRL, considerând că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției cu privire la ducerea la bun sfârșit a unor lucrări similare, ofertantul declarând informații false în DUAЕ-ul depus în cadrul procedurii, precum și faptul că oferta depusă de ofertantul criticat trebuia declarată neconformă, dat fiind faptul că nu au fost cotate prețuri unitare pentru toate activitățile ofertate, iar propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Analizând critica formulată de autoarea contestației cu privire la modul în care ofertantul ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției sunt menționate următoarele:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară pentru execuție de lucrări

Ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate și **duse la bun sfârșit**, în conformitate cu normele profesionale în domeniu,

- Lucrări **similare** celor aferente obiectului contractului și **anume lucrări de infrastructură rutieră** în valoare de cel puțin 3.185.089,68 lei fără TVA.

/.../

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor Autorității Contractante.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței **vor fi prezentate, la solicitarea Autorității Contractante**, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire:

- **procesul-verbal de recepție** finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect **întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor**, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și **că au fost duse la bun sfârșit** și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații:

- beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

/.../

Precizări:

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile **face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin:**

1. **Înscrișuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii/lucrări pe care ofertantul considera că Autoritatea Contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.**

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. **obiectul** prestațiilor/lucrările executate, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

b. **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt Autorități Contractante sau clienți privați;

c. **valoarea** în lei, fără TVA, corespunzător lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani);

d. **perioada**, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat lucrările;

e. **locul** execuției lucrărilor/prestării serviciilor

f. **să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;**

g. partea și contravaloarea din contract realizată, în cazul în care experiența similară a fost dobândită în cadrul unei asocieri de operatori economici.

Note:

1) Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (Autoritate Contractantă **sau client privat**). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție: procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau **contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară;**

2) Pentru calculul nivelului valoric al contractelor exprimate în altă monedă decât lei, ofertantul/ofertanții vor face conversia la cursul mediu anual leu/altă valută comunicată de BNR pentru anii în cauză /.../".

Analizând DUAЕ-ul depus de ... SRL în prezenta procedură de atribuire, la punctul C. Capacitatea tehnică și financiară, au fost precizate următoarele informații:

*„Descriere: **contract nr. 4/25.01.2019.***

Obiect: Modernizare tronson DJ 100 pentru realizarea accesului în satul Poșta, jud. Ilfov, la complex rezidențial Frumușani Rezidențial Parc, jud. Călărași.

Calitatea: ofertant unic.

Ponderea activităților: 100%.

Certificat de recepție din 01.04.2020.

Valoare: 7.787.960.

Moneda: RON.

Data început: 18.03.2019.

Data sfârșit: 01.04.2020.

*Beneficiari: ... **SRL** /.../”.*

În Anexa 2 la procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28629/11.08.2022, comisia de evaluare a consemnat, printre altele, informațiile din DUAЕ prezentat de ... SRL, fiind făcute următoarele mențiuni: *„Nu s-au sesizat elemente de neclaritate” și „Cerință îndeplinită”.*

Ulterior, ofertantul ... SRL fiind clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. 29913/31.08.2022, prin care i-a solicitat depunerea *„documentelor probante, așa cum au fost acestea menționate în fișa de date a achiziției, prin care justificați îndeplinirea criteriilor de calificare cu privire la /.../ capacitatea tehnică și/sau profesională”.*

Prin adresa nr. 476/02.09.2022, ofertantul ... SRL a depus, printre altele, următoarele documente relevante cauzei:

- Documentul intitulat *„Certificat de recepție drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I - în conformitate cu art. 20 al contractului de lucrări construcții nr. 04/25.01.2019”, purtând antetul societății „...” emis la data de 01.04.2020, în care sunt precizate următoarele:*
 - *„Obiectiv: drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I; /.../*
 - *Au participat:*
 - *Consultant tehnic: ... **SRL** /.../;*
 - *Antreprenor: ... SRL /.../;*
 - *Având în considerare clauzele contractuale, am concluzionat că lucrările sunt realizate în conformitate cu prevederile contractului și a legislației în vigoare.*
 - *Defectele ascunse nu fac obiectul recepției și vor fi evaluate în timpul perioadei de garanție aferentă acestui contract. Perioada de garanție a contractului începe de la data semnării acestui certificat de recepție /.../”;*

- Extras din „Contractul lucrări de construcții pentru drum acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I”, având nr. 4/25.01.2019, încheiat între ... **SRL** și ... SRL, respectiv paginile 1-3, 12 și 78 din contract, în care este precizat, la art. 35.5, faptul că „Toate anexele la prezentul contract fac parte integrantă din acesta”;
- Integral „Actul adițional nr. 1/06.09.2019 la contractul lucrări de construcții pentru drum acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I”, încheiat între ... SRL și ... SRL, în care este precizat, la art. 3.1, faptul că „Toate anexele la prezentul act adițional fac parte integrantă din acesta”;
- Facturi fiscale emise de ... SRL către ... SRL, cu următoarele serii/numere:
 - o Seria DGC nr. 2886 din 01.04.2019;
 - o Seria DGC nr. 2897 din 02.05.2019;
 - o Seria DGC-R nr. 1036 din 07.06.2019;
 - o Seria DGC nr. 2925 din 08.07.2019;
 - o Seria DGC nr. 2956 din 12.08.2019;
 - o Seria DGC nr. 2981 din 20.09.2019;
 - o Seria DGC nr. 2994 din 09.10.2019;
 - o Seria DGC nr. 3010 din 13.11.2019;
 - o Seria DGC nr. 3044 din 07.02.2020;
 - o Seria DGC nr. 3063 din 19.03.2020;
 - o Seria DGC nr. 3066 din 02.04.2020;
 - o Seria DGC-G nr. 95 din 02.04.2020;
 - o Seria DGC-G nr. 96 din 10.04.2020.

Comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea documentelor suport DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30592/08.09.2022, faptul că au fost depuse printre altele, următoarele documente:

«SC ... SRL a prezentat:

- Certificat de recepție din data de 01.04.2022 în care este menționat că lucrările au fost realizate în conformitate cu prevederile contractului și a legislației în vigoare.

Obiectul contractului - Drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani Etapa 1, Contract 04/25.01.2019 și act adițional nr. 1/06.09.2019, Denumire: "Lucrări de construcții pentru drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani Etapa 1".

Beneficiar SC ... SRL.

Valoare total decontată conform facturi atașate:

DGC2886/01.04.2019 – 753.877,70 lei fără TVA;
 DGC2897/02.05.2019 – 289.595,99 lei fără TVA;
 DGC-R1036/07.06.2019 – 261.976,48 lei fără TVA;
 DGC2925/08.07.2019 – 221.588,41 lei fără TVA;
 DGC2956/12.08.2019 – 407.366,15 lei fără TVA;
 DGC2981/20.09.2019 – 617.748,19 lei fără TVA;
 DGC2994/09.10.2019 – 664.252,71 lei fără TVA;
 DGC3010/13.11.2019 – 2.554.181,18 lei fără TVA;
 DGC3044/07.02.2020 – 592.693,30 lei fără TVA;
 DGC3063/19.03.2020 – 614.736,81 lei fără TVA;
 DGC3066/02.04.2020 – 31.147,04 lei fără TVA;

DGC-G95/02.04.2020 – 389.398,02 lei fără TVA;
DGC-G96/10.04.2020 – 389.398,02 lei fără TVA.
Experiență similară totală: 7.787.960,00 lei fără TVA.
CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ».

Cu privire la documentele depuse de ... SRL, comisia de evaluare a concluzionat, în cadrul procesului verbal menționat anterior, faptul că „Cerință îndeplinită”.

Consiliul constată că nu este corectă concluzia comisiei de evaluare, date fiind următoarele considerente:

Prin fișa de date a achiziției a fost solicitată dovedirea faptului că ofertantul a executat și dus la bun sfârșit „**Lucrări similare celor aferente obiectului contractului și anume lucrări de infrastructură rutieră** în valoare de cel puțin 3.185.089,68 lei fără TVA”.

Consiliul apreciază că, din documentele prezentate de ofertantul ... SRL pentru justificarea celor declarate în DUAЕ, respectiv „**certificatul de recepție**” din 01.04.2020, extras din contractul nr. 04/25.01.2019 (care cuprinde informații parțiale, vizând, în special, prețul agreed între părți pentru executarea în întregime a lucrărilor), actul adițional nr. 1/06.09.2019 și facturi în care sunt menționate situații de lucrări, dar fără a fi precizate tipurile/categoriile de lucrări facturate, nu reiese în ce măsură lucrările executate de ofertantul criticat în cadrul contractului nr. 4/25.01.2019 au caracter de similaritate și nici valoarea acestora.

Astfel, caracterul de similaritate al lucrărilor nu poate fi apreciat exclusiv prin raportare la denumirea unui contract, fiind necesar să fie analizate aspecte de detaliu, care vizează tipul lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel încât autoritatea contractantă să poată stabili în ce măsură acestea sunt sau nu similare cu lucrările din prezentul contract.

Din documentele depuse de ... SRL nu reies nici un fel de informații care să permită identificarea categoriilor de lucrări executate în baza contractului prezentat.

Mai mult, caracterul de incertitudine al informațiilor prezentate de ... SRL este amplificat de diferențele dintre denumirea contractului, așa cum a fost acesta menționată în DUAЕ depus de ofertantul criticat și cea din contractul prezentat de acesta în susținerea celor precizate în DUAЕ. Astfel, în DUAЕ a fost menționat faptul că experiența similară este dovedită prin contractul de „**Modernizare tronson DJ 100 pentru realizarea accesului în satul Poșta, jud. Ilfov, la complex rezidențial Frumușani**”, în timp ce contractul prezentat în vederea susținerii celor declarate în DUAЕ are denumirea „**Contractul lucrări de construcții pentru drum acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I**”. Astfel, denumirea contractului prezentat în susținerea celor declarate în DUAЕ nu face referire la amenajarea unui tronson de drum județean și menționează că acest contract este aferent „**etapei I**”, nefiind precizat dacă drumul de acces este pietonal sau destinat circulației autovehiculelor, ceea ce creează incertitudini cu privire la similaritatea acestor lucrări cu cele din prezentul contract.

Chestiunea în discuție este necesar să fie lămurită prin clarificări având în vedere precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din

„Notificarea privind utilizarea DUAЕ”, emisă la data de 01.09.2016, în care sunt menționate următoarele:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ** sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. (...)

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, **obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit** (...).

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

În ceea ce privește contractul menționat în DUAЕ-ul societății ... SRL, Consiliul constată că informațiile cu privire la obiectul acestuia pot fi modificate prin intermediul unui răspuns la clarificări, deoarece informațiile în discuție reprezintă „inadvertențe de formă” în sensul notificării anterior menționată, fără să ducă la incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a transmiterii de către ofertantul ... SRL a unui DUAЕ revizuit, în care să fie menționat obiectul contractului invocat în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că informațiile de bază se regăsesc în DUAЕ-ul depus în cadrul procedurii de ... SRL (în acesta fiind menționat că experiența similară declarată este realizată în cadrul

contractului nr. 4/25.01.2019, încheiat între ... SRL și beneficiarul ... SRL, data certificatului de recepție emis și alte elemente care să permită identificarea contractului în cauză).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia contractul nr. 4/25.01.2019 nu vizează executarea unor lucrări de infrastructură rutieră, având în vedere definiția acestora din legislația incidentă cauzei, Consiliul constată că nu este corectă, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (5) din Legea privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră nr. 265/2008, care stipulează următoarele:

„Rețeaua rutieră care face obiectul prezentei legi cuprinde:

- a) autostrăzile;*
- b) drumurile expres;*
- c) drumurile internaționale "E";*
- d) drumurile naționale principale;*
- e) drumurile naționale secundare;*
- f) drumurile de interes județean;*
- g) străzile de categoria I și a II-a”.*

... SRL consideră că, pentru a se încadra în cerințele documentației de atribuire, lucrările similare trebuie să fi privit exclusiv lucrări din categoriile enumerate. Or, Consiliul apreciază ca fiind eronată această concluzie a contestatoarei, dat fiind faptul că, la articolul invocat de acesta este definită „rețeaua rutieră”, pe când cerința cu privire la similaritate din fișa de date menționează faptul că lucrările similare trebuie să fi vizat „infrastructură rutieră”. De asemenea, cerința din fișa de date a precizat că noțiunea de „similaritate” se referă la „lucrările de infrastructură rutieră executate”, nu la un anumit tip de drum, dintre cele care sunt enumerate de contestatoare. Mai mult, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare nu au fost făcute referiri cu privire la necesitatea respectării prevederilor legale invocate de contestatoare.

În mod similar, Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor face distincție între drumurile de interes național, cele de interes județean și cele de interes local (în această categorie, contestatoarea reținând străzile) și drumul pe care ... SRL declară că l-a construit, care poate fi considerat doar un drum de utilitate privată, dat fiind că prevederile fișei de date nu au vizat similaritatea „drumului”, ci a „lucrărilor” executate.

Astfel, contestatoarea are în vedere dispozițiile art. 3 din OG nr. 43/1997, care stipulează următoarele:

„Din punct de vedere al destinației drumurile se împart în:

a) drumuri publice - drumuri de utilitate publică și/sau de interes public destinate circulației rutiere și pietonale, în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport ale economiei, ale populației și de apărare a țării; acestea sunt proprietate publică și sunt întreținute din fonduri publice, precum și din alte surse legal constituite;

b) drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier și pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, precum și cele pentru organizările de șantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare”.

Consiliul constată că sunt relevante cauzei și prevederile art. 4 din același act normativ, care stipulează următoarele:

„Din punct de vedere al circulației drumurile se împart în:

a) **drumuri deschise circulației publice**, care cuprind toate drumurile publice **și acele drumuri de utilitate privată care asigură, de regulă, accesul nediscriminatoriu al vehiculelor și pietonilor**;

b) drumuri închise circulației publice, care cuprind acele drumuri de utilitate privată care servesc obiectivelor la care publicul nu are acces, precum și acele drumuri de utilitate publică închise temporar circulației publice”.

Contestatoarea nu a precizat, în cadrul contestației, dacă drumul de utilitate privată invocat în vederea îndeplinirii cerinței este sau nu deschis circulației publice și nici care sunt aspectele tehnice care fac ca lucrările de infrastructură rutieră aferente unui drum de utilitate publică să nu fie similare celor aferente unor drumuri de utilitate privată, argumentele aduse de contestatoare făcând referire strict la faptul că legislația citată stabilește anumite categorii de drumuri, nu la categoriile de lucrări aferente acestora.

Pe de altă parte, așa cum a fost precizat în considerente prezentate la o pagină anterioară a prezentei decizii, dat fiind faptul că similaritatea lucrărilor de infrastructură rutieră executate în cadrul unui contract nu poate fi apreciată exclusiv pe baza denumirii unui contract, fiind necesar să fie prezentate categoriile de lucrări executate în cadrul acestuia, Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia lucrările executate în cadrul contractului nr. 4/25.01.2019 nu sunt similare celor din prezentul contract, dat fiind faptul că acest contract nu a vizat un drum de utilitate publică.

În sprijinul celor reținute de Consiliu vine și faptul că, în fișa de date a achiziției este menționat clar faptul că documentele care fac dovada îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară pot fi emise și de beneficiari privați. Astfel, în fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele:

„Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile **face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin**

2. **Înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii/lucrări pe care ofertantul consideră că Autoritatea Contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.**

Respectivele certificări vor trebui să indice:

/.../

b. **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt Autorități Contractante **sau clienți privați** /.../”.

Permiterea dovedirii experienței similare prin prezentarea unor documente emise de beneficiari privați arată clar, în opinia Consiliului, faptul că interpretarea dată de contestatoare tipului de lucrări care pot fi invocate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției este eronată, documentele emise de beneficiarii privați pentru lucrări de infrastructură rutieră putând fi în legătură cu lucrări aferente unor drumuri de utilitate privată.

Însăși contestatoarea prezintă, anexat contestației depusă, pag. 21 din standardul SR 4032-1:2021 privind „*Lucrări de drumuri – Terminologie*”, în care este precizat că prin „*infrastructură rutieră*” se înțelege „*ansamblul construcțiilor, instalațiilor și dotărilor care susțin desfășurarea circulației rutiere*”, nefiind făcută distincție între drumuri de utilitate publică și drumuri de utilitate privată.

Consiliul constată că au fost furnizate, prin documentele transmise de ... SRL, informațiile de bază care permit identificarea cu certitudine a contractului invocat de ... SRL în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară iar aspectele generatoare de incertitudini sunt aspecte de formă, așa cum sunt acestea precizate în „*Notificarea privind utilizarea DUAE*”, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice la data de 01.09.2016 și vor fi clarificate prin depunerea unui DUAE revizuit de către ... SRL. Prin urmare, mai rămâne să fie stabilit doar caracterul de similaritate al lucrărilor executate în baza acestui contract cu cele din prezentul contract și valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit, nefiind relevant faptul că denumirea contractului declarată în DUAE includea sintagma „*Modernizare tronson **DJ100***”, dat fiind faptul că îndeplinirea cerinței de calificare nu este afectată de faptul că drumul invocat de ... SRL este drum județean sau drum de utilitate privată, critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia au fost declarate în DUAE informații false și sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta criticată fiind, sub acest aspect, neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia ... SRL nu a prezentat documente care să dovedească executarea efectivă și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor similare prezentate în DUAE, Consiliul constată următoarele:

Prevederile fișei de date, relevante în analiza criticii, sunt următoarele:

„/.../ Modalitatea de îndeplinire:
/.../

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței **vor fi prezentate, la solicitarea Autorității Contractante**, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire:

- **procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor**, care să ateste faptul că lucrările au fost

executate în conformitate cu normele legale în domeniu și **că au fost duse la bun sfârșit** și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații:

- beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

/.../

Precizări:

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile **face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin:**

3. **Înscrieri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii/lucrări pe care ofertantul considera că Autoritatea Contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.**

Respectivele certificări **vor trebui să indice:**

a. **obiectul** prestațiilor/lucrările executate, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

b. **beneficiarii**, indiferent dacă aceștia sunt Autorități Contractante sau clienți privați;

c. **valoarea** în lei, fără TVA, corespunzător lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani);

d. **perioada**, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat lucrările;

e. **locul** execuției lucrărilor/prestării serviciilor

f. **să precizeze dacă** au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și **dacă au fost duse la bun sfârșit**;

g. partea și contravaloarea din contract realizată, în cazul în care experiența similară a fost dobândită în cadrul unei asocieri de operatori economici.

Note:

1) **Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar** (Autoritate Contractantă sau client privat). **Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție:** procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt **emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară**.

Prin urmare, conform prevederilor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat documentele care trebuie depuse de operatorul economic situat pe primul loc în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire, precum și documentele pe care acesta trebuie să le prezinte la solicitarea expresă a autorității contractante.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de operatorii economici, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor impuse, inclusiv în ceea ce privește verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Prin solicitarea de clarificări nr. 29913/31.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat depunerea, de către ... SRL, ofertant clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, a „/.../ documentelor probante, așa cum au fost acestea menționate în fișa de date a achiziției, prin care

justificați îndeplinirea criteriilor de calificare, cu privire la /.../ capacitatea tehnică și/sau profesională /.../”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres, prin adresa transmisă ... SRL, depunerea anumitor documente, cum ar fi procese-verbale de recepție a lucrărilor, ci a solicitat depunerea documentelor precizate în fișa de date ca fiind de natură să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare.

Prin adresa nr. 476/02.09.2022, ofertantul ... SRL a depus, printre altele, „Certificat de recepție drum de acces la ansamblul rezidențial Frumușani – Etapa I - în conformitate cu art. 20 al contractului de lucrări construcții nr. 04/25.01.2019”, extras din contractul nr. 4/25.01.20219, un act adiționat la contractul menționat anterior și facturile fiscale enumerate la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Contestatoarea consideră că „certificatul de recepție” din 01.04.2020 nu este suficient pentru a proba ducerea la bun sfârșit a lucrărilor, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul consideră că este corectă susținerea contestatoarei, date fiind faptul că cerințele documentației de atribuire au menționat clar informațiile care trebuie să rezulte din documentele doveditoare depuse de ofertanți. Astfel, certificările depuse de ofertant pot fi luat în considerare de autoritatea contractantă doar „în măsura în care acestea /.../ **furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară**”, fiind precizat faptul că, printre aceste informații, trebuie să se regăsească următoarele: **obiectul** prestațiilor/lucrările executate, **astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară** /.../ **valoarea** în lei, fără TVA, corespunzător lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani) și, respectiv, **să precizeze /.../ dacă au fost duse la bun sfârșit**”.

De asemenea, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini a fost ca certificările cu privire la ducerea la bun sfârșit a lucrărilor similare sau documentele echivalente acestora să fie „emise sau contrasemnate de **beneficiar**”, prin urmare nu de către consultant, iar ... SRL nu a clarificat natura relației juridice dintre „**Consultantul tehnic**: ... SRL”, care a semnat „certificatul de recepție” din 01.04.2020 și ... SRL, care semnează contractul nr. 4/25.01.2019, în calitate de beneficiar.

Consiliul constată că, din documentele depuse de ... SRL nu rezultă nici categoriile de lucrări duse la bun sfârșit, astfel încât să poată fi analizată similaritatea acestora cu categoriile de lucrări din cadrul prezentului contract și nici valoarea acestora.

Din „certificatul de recepție” emis la data de 01.04.2020, prezentat de ... SRL, nu rezultă valoarea lucrărilor pentru care a fost emis acesta și, cu atât mai puțin, valoarea categoriilor de lucrări care sunt similare celor din prezentul contract și care au fost duse la bun sfârșit.

Nici din facturile prezentate de ... SRL nu rezultă care sunt categoriile de lucrări realizate și valoarea categoriilor de lucrări duse la

bun sfârșit, facturile făcând referire strict la plata unui avans sau a unor situații de lucrări, fără a preciza, de exemplu, lucrările specifice cuprinse în situațiile de lucrări pentru care au fost emise facturile sau faptul că au fost acceptate la plată de beneficiar/plătite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară impune prezentarea, în mod obligatoriu, a unui proces-verbal de recepție, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, un document de acest tip trebuind să fie prezentat exclusiv în situația în care autoritatea contractantă solicită aceasta. Cu toate acestea, ofertantul poate depune un astfel de document, din proprie inițiativă sau autoritatea contractantă îi poate solicita aceasta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cazul în care dintr-un astfel de document reies informațiile necesare dovedirii executării și ducerii la bun sfârșit a lucrărilor declarate ca experiență similară.

Date fiind cerințele exprese ale documentației de atribuire, potrivit cărora din documentele depuse de ofertanți pentru dovedirea celor menționate în DUAЕ completate în cadrul procedurii trebuie să reiasă atât categoriile de lucrări similare celor din prezentul contract, valoarea acestora și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit, Consiliul constată că este întemeiată, sub acest aspect, critica formulată de autoarea contestației, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu privire la aspectele care nu rezultă din documentele depuse de acesta, așa cum au fost constatate de Consiliu, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

În ceea ce privește ultima critică formulată de contestatoare, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece, pe de o parte, nu a inclus în propunerea financiară un preț unitar pentru transportul deșeurilor din șantier la propriul teren iar, pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește susținerea ... SRL, potrivit căreia nu au fost cotate prețuri pentru *„încărcarea și transportul reziduurilor”* din șantier până la terenul unde acestea urmează să fie depozitate, Consiliul constată că aceasta nu este corectă, dat fiind faptul că au fost cotate prețuri pentru această activitate.

Astfel, contestatoarea consideră că nu au fost cotate prețuri pentru *„încărcarea și transportul reziduurilor”* pentru anumite lucrări, după cum urmează:

- *„Prețul P3 – Lucrări de frezare mixturi asfaltice – 9 cm /.../;*
- *Prețul P7 – Lucrări de decapare asfalt trotuare /.../;*

- *Prețul P18 – Demontare borduri mici din beton/piatră naturală cu secțiunea de 10 x 15 cm așezate pe fundație de beton cu secțiunea 10 x 20 cm /.../”.*

Verificând informațiile cuprinse în propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul constată că listele cu categoriile de lucrări indicate de contestatoare se regăsesc la paginile 1584-1585, 1592 și 1614-1615 din volumul 2/5 al dosarului constituit la CNSC, în cadrul acestora fiind cotate prețuri unitare pentru încărcarea și transportul reziduurilor provenite din categoriile de lucrări indicate, respectiv următoarele articole de deviz:

- Categoria de lucrări P03:
 - o TRI1AA01F3 *„Încărcarea materialelor grupa A-grele și mărunte, prin transport până la 10 m rampă sau teren auto categ. 3”;*
 - o TRA01A11P *„Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. 11 km”;*
- Categoria de lucrări P07:
 - o TRI1AA01F3 *„Încărcarea materialelor grupa A-grele și mărunte, prin transport până la 10 m rampă sau teren auto categ. 3”;*
 - o TRA01A11P *„Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. 11 km”;*
- Categoria de lucrări P18:
 - o TRI1AA01F3 *„Încărcarea materialelor grupa A-grele și mărunte, prin transport până la 10 m rampă sau teren auto categ. 3”;*
 - o TRA01A11P *„Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. 11 km”;*
 - o TRB01B22 *„Transportul materialelor cu roaba pe pneuri înc. aruncare desc. aruncare grupa 4 distant. 20 m”;*

Dat fiind faptul că au fost cotate prețuri pentru manopera și utilajele aferente încărcării materialelor indicate de contestatoare ca nefiind cotate în oferta depusă de ... SRL, iar cantitățile de materiale pentru care au fost cotate prețurile coincid cu cele din listele de cantități de lucrări menționate în propunerea tehnică, Consiliul constă că nu este corectă susținerea formulată de autoarea contestației privitor la faptul că nu au fost cotate în oferta depusă de ... SRL prețuri pentru *„încărcarea și transportul reziduurilor”*, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia propunerea tehnică depusă de ... SRL nu este corelată cu propunerea financiară a acestui ofertant, Consiliul constată următoarele:

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, în planul de management de la pag. 418 din volumul 3/5 al dosarului constituit la CNSC, sunt precizate următoarele cu privire la *„Deșeuri materiale de construcții”*:

„Din punct de vedere al potențialului contaminant, aceste deșeuri sunt inerte (resturi de beton, mortar, steril din excavații, mixturi asfaltice). Pentru valorificarea și eliminare lor propunem:

- Valorificare locală în pavimentul drumurilor de exploatare;
- Depunere în gropile de împrumut ajunse la cota finală de exploatare;
- Utilizarea ca material de acoperire intermediară în cadrul depozitelor de deșeuri comunale utilizate în zonă”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări prin adresa nr. 29755/29.08.2022, după cum urmează:

«/.../ Referitor la oferta financiară depusă de /.../ dumneavoastră solicităm clarificările:

1. Având în vedere cerințele autorității contractante:

Conform caietului de sarcini, în ceea ce privește operațiunile ce cuprind „încărcarea și transportul reziduurilor”, vă rugăm să menționați cum anume îndepliniți cerința, întrucât în cadrul ofertei prezentate nu a fost cotată taxa de groapă, conform obligațiilor operatorilor economici /.../».

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 466/30.08.2022, precizând următoarele:

„Așa cum puteți observa în propunerea financiară depusă de ... SRL, la pag. 206 a fost prezentat Extrasul de mijloace de transport pe total lucrare (C9). Conform acestuia există o cantitate de 7.106,99 to. de deșeuri (TRA01A11P) care trebuie îndepărtate din șantier.

Societatea noastră a luat în calcul că va prelua și transporta toate aceste deșeuri în baza proprie, situată în Chitila, str. Rudeni nr. 118 /.../

Atașăm /.../ pag. din extrasul de cadastru care atestă că deținem la adresa indicată o suprafață de 9.046 mp, din care mai puțin de jumătate sunt folosiți pentru stația de asfalt.

Ca urmare, managementul companiei a gândit o strategie de folosire a terenului rămas, pentru depozitarea deșeurilor rezultate de la diversele lucrări și reciclarea lor ulterioară, ca umpluturi la terasamente sau beton și mixtură asfaltică frezată.

În prezent, suprafața este pregătită prin ridicarea de padocuri speciale în care să fie depozitate aceste deșeuri pe măsură ce vor sosi /.../”.

În urma analizării propunerii financiare depusă de ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte, consemnate în Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29904/31.08.2022:

- Punctul IV (pag. 5) – „/.../ propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, neputând fi reținută vreo neconformitate sub acest aspect.”;

- Punctul V (pag. 6) „/.../ Comisia de evaluare consideră necesară solicitarea unor clarificări referitoare la cotația taxei de groapă, întrucât aceasta nu se regăsește separat în devizele operatorului /.../.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 29755/29.08.2022:

/.../

*În data de 30.08.2022, ora 10.16, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 466/30.08.2022 subliniind faptul că în cadrul ofertei financiare **este** cotate taxa de groapă /.../".*

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ... SRL a prevăzut că reziduurile/materialele inutilizabile provenite din activitățile aferente categoriilor de lucrări invocate de contestatoare (P3, P7, P18) vor fi transportate la „baza proprie, situată în Chitila /.../”, nu la o groapă ecologică.

În urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 29755/29.08.2022, ... SRL a răspuns prezentând explicații cu privire la locul de depozitare al reziduurilor/materialelor inutilizabile, capacitatea de depozitare existentă, modul cum vor fi acestea utilizate în viitor și dovada existenței spațiului necesar, fără a preciza faptul că a cotate în ofertă taxă de groapă de gunoi ecologică sau un tarif similar.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a precizat în Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29904/31.08.2022, faptul că „operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 466/30.08.2022 subliniind faptul că în cadrul ofertei financiare este cotate taxa de groapă”.

Consiliul constată că este eronată mențiunea autorității contractante din Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29904/31.08.2022, fiind necesară refacerea acestui proces-verbal, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu este corelată cu propunerea financiară depusă de acest ofertant în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, dat fiind faptul că în propunerea tehnică depusă, ofertantul criticat a precizat că reziduurile provenite din categoriile de lucrări indicate de contestatoare vor fi transportate la baza proprie a ofertantului, iar în propunerea financiară a fost cotate transportul reziduurilor menționate până la baza indicată.

În ceea ce privește Capătul de cerere formulat de contestatoare, prin care acesta solicită ca autoritatea contractantă să plătească cheltuieli de judecată, Consiliul îl va respinge, ca nedovedit.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 1, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 30595/08.09.2022 și actele anterioare/subsecvente acestuia (inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 30652/08.09.2022 către ... SRL), respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului

de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului litigios.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30595/08.09.2022 și actele anterioare/subsecvente acestuia (inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 30652/08.09.2022 către ... SRL), respectiv mențiunile cu privire oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...