



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. și având CUI RO, privind procedura de încheiere a acordului-cadru pentru achiziția de și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea (.....) – Loturile 1-5, lotul, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 10312/, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având CUI RO, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de corespondență în, ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 10918/....., prin care autoritatea contractantă în mod netemeinic și nelegal o informează că nu va încheia acordul-cadru pentru achiziția de, aferente loturilor 1-3 și anulează comunicarea nr. 10911/....., prin care oferta sa pentru lotul nr. 3

a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile calendaristice de la comunicarea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, prin încheierea cu societatea sa, ofertantul declarat câștigător, a acordului-cadru și a primului contract subsecvent pentru serviciile aferente lotului nr. 3.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ..., județul, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de achiziție în cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../..... și/....., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față.

Ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale pe motivul că „acestea nu au fost numerotate și opisate așa cum s-a solicitat”.

Contestatoarea susține că s-a încălcat de către comisia de evaluare scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, precizează că oferta sa a fost descalificată în mod netemeinic și nelegal.

Din acest motiv, la data de, a depus în baza art. 6 din Legea nr. 101/..... Notificarea prealabilă în vederea remedierii în tot a măsurilor luate conform comunicării rezultatului procedurii nr. 10312/..... Autoritatea contractantă a formulat răspuns la data de, conform adresei nr. 10638, prin care a transmis că menține rezultatul procedurii, respingând toate criticile sale.

În fapt, societatea contestatoare menționează că, în data de 01.07....., conform scrisorii de înaintare nr. 9525/01.07....., a depus, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, toate documentele solicitate și oferta financiară pentru lotul

cu o valoare de 14,06 lei/h/post, fără TVA (conform valorii estimate 13,629 lei/h/post).

Ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10312/....., contestatoarea a luat act de faptul că oferta sa a fost declarată „descalificată” pe simplu motiv că: „chiar dacă am depus toate documentele solicitate prin documentația pentru ofertanți – paginile nu au fost numerotate și opisate”.

Astfel, consideră că, în conformitate cu prevederile principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și transpuse la art. 2 alin. (2) din Legea nr./....., această „descalificare” este abuzivă, nelegală și netemeinică.

În răspunsul nr. 10638/....., autoritatea contractantă, în urma Notificării prealabile nr./....., face câteva afirmații aberante: „.....Nu oferta este „descalificată”, așa cum greșit ați înțeles din comunicarea primită, ci ofertantul....” Ori, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10312/....., scrie foarte clar: „Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire....., oferta dumneavoastră a fost DESCALIFICATĂ, din următorul motiv: ați depus toate documentele solicitate prin documentația....”.

Chiar dacă numerotarea și opisarea documentelor este o cerință de aspect/mod de prezentare, petenta consideră că nu poate fi o cerință de calificare/eligibilitate, după cum precizează autoritatea contractantă, mai ales că nici vechea și nici noua legislație în materia achizițiilor publice nu prevedea/prevede ca cerință de calificare sau factor/criteriu de evaluare – numerotarea și opisarea documentelor.

În baza celor de mai sus, SC SRL declară că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006 cât și Legea nr./.....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23290/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare pentru lotul 4, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11289/....., înregistrată la CNSC cu nr. 23674/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, precizează că, în data de 01.07....., a avut loc deschiderea ofertelor în cadrul căreia s-a verificat existența documentelor solicitate prin documentația de

atribuire, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9586/01.07.....

Urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL nu a respectat cerința din documentul „Redactarea și prezentarea ofertelor”, parte componentă a documentației pentru ofertanți, pe care și-a însușit-o fără obiecții, potrivit căreia „Ofertanții au obligația de a numerota și de a semna fiecare pagină a ofertei, precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate. Nerespectarea acestei cerințe, are ca efect descalificarea ofertantului”. Drept pentru care, ofertantul SC SRL a fost descalificat. În plus, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a acestei societăți nu este semnată și ștampilată.

Ca urmare a descalificării, contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă nr. 1592/....., în legătură cu anularea comunicării nr. 10312/....., iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10368/....., precizându-i că „nu oferta este <<descalificată>>, așa cum greșit s-a înțeles din comunicarea primită, ci OFERTANTUL, subliniind, de asemenea, că achiziția de s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, prin aplicarea unei proceduri interne întocmită de Autoritatea contractantă (.....), valabilă pentru serviciile din anexa nr. 2B la ordonanța mai sus menționată”.

Autoritatea contractantă susține că ceilalți ofertanți, participanți la procedură, declarați eligibili, au respectat cerințele din documentația de atribuire, astfel comisia de evaluare și selecție oferte a aplicat corect principiul „tratamentului egal” în evaluarea pe care a făcut-o, drept pentru care SC SRL a fost descalificat pentru că nu a paginat și opisat documentele ofertei depuse în data de 01.07..... în cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a solicitat.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care-l atacă îl constituie adresa nr. 10918/....., solicitând cele precizate la începutul deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a aplicat procedura internă de selecție de oferte și s-a desfășurat în temeiul OUG nr. 34/2006.

Ca o scurtă prezentare de fapt, societatea contestatoare arată următoarele:

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis către societatea sa comunicarea nr. 10911/....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, la data de, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 10918 faptul că, prin adresa nr. 200/..... a Primăriei Municipiului, Cabinet Viceprimar 1, înregistrată la sub nr. 10899/....., s-a solicitat ca autoritatea contractantă să nu încheie acordurile-cadru aferente loturilor 1, 2 și 3. Totodată, a fost informată că aceeași adresă nr. 10918 anulează comunicarea nr. 10911/....., prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În urma comunicării adresei nr. 10918/....., petenta, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/....., a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1470/..... solicitând ca autoritatea contractantă să se conformeze prevederilor legale și încheierea acordului-cadru aferent lotului nr. 3 pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Prin adresa nr. 10967/....., ... a răspuns că-și menține adresa nr. 10918/..... prin care a suspendat procedura de achiziție derulate pentru loturile 1, 2 și 3, și că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat în totală contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, principii a căror respectare este imperativ prevăzută de art. 16 din același act normativ.

Faptul că, prin actul contestat, ... decide să nu încheie acordurile-cadru pentru loturile 1-3, precum și faptul că anulează comunicarea nr. 10911/....., fără nicio justificare, decât aceea că Primăria Municipiului prin Cabinetul Viceprimarului 1 a solicitat acest lucru, contestatoarea consideră că aceasta demonstrează vătămarea sa, precum și caracterul netemeinic și nelegal al adresei nr. 10918/.....

În acest sens, învederează caracterul discreționar și nelegal al intervenției Primăriei Municipiului în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de, prin încălcarea în mod flagrant a principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice și legalității, principii prevăzute de Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale.

Coroborând dispozițiile art. 57 alin. (2) din actul normativ enunțat mai sus cu atribuțiile conferite primarului prin art. 63, contestatoarea precizează că viceprimarul municipiului nu avea dreptul de a interveni în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de către și nici de a solicita autorității contractante să nu încheie acordul-cadru aferent lotului nr. 3 ofertat de SRL. Corelativ, nici autoritatea contractantă nu avea vreo obligație de a se conforma solicitării nelegale primite din partea

Primăriei Municipiului În schimb, potrivit legii, autoritatea contractantă era obligată să încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, în speță pentru lotul nr. 3, respectiv oferta SRL.

De asemenea, petenta susține că suspendarea procedurii de achiziție publică ce a vizat doar neîncheierea acordurilor-cadru aferente loturilor 1-3, în condițiile în care procedura a avut un număr de 5 loturi, face dovada încălcării principiului tratamentului egal, ceea ce conduce la faptul că suspendarea procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește autonomia autorității contractante, contestatoarea menționează că se află în subordinea Consiliului General al Municipiului, aceasta beneficiază de personalitate juridică distinctă, precum și de propriul regulament de organizare și funcționare, stabilit prin Anexa nr. 6B a Hotărârii Consiliului General al Municipiului nr. 305/2013.

Mai mult, petenta precizează că, prin actul contestat, autoritatea contractantă a solicitat ca societatea sa să se prezinte la sediul acesteia în vederea încheierii unui act adițional la acordul cadru nr. 5141/2014 încheiat cu SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că vătămarea cauzată societății sale prin suspendarea nelegală a procedurii de atribuire, anularea comunicării nr. 10911/..... și refuzul încheierii acordului-cadru, aceasta trebuie sancționată de către Consiliu. Astfel, nu există niciun impediment pentru finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru și a contractului subsecvent pentru lotul 3, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

SC SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., împotriva procedurii ilegale de selecție de oferte „.....” organizată de, precizând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 7 și art. 68 din Legea nr./....., solicitând anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea menționează că, în data de 23.06....., autoritatea contractantă a publicat un anunț, fără să știe unde, prin care iniția o procedură de selecție de oferte având ca obiect „.....”, pe 5 loturi, în valoare totală de 18.000.000 lei. Informațiile sunt aproximative, societatea sa neavând acces la acestea, datorită faptului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și nu a publicat în SEAP procedura de achiziție conform prevederilor legale, aflând de această procedură în urma depunerii unei contestații de pe site-ul CNSC de către firma SC SRL.

Prin încălcarea principiului transparenței, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul de a participa la această procedură de achiziție publică.

Astfel, având în vedere data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 23.06....., SC SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile legale în vigoare la acel moment, respectiv Legea nr./....., și anume art. 2, art. 7, art. 17, art. 68, art. 9, art. 12.

De altfel, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei în vederea depunerii de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de SRL și SC SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2442/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei ofertei depusă de SRL pentru lotul 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Totodată, i s-a solicitat să comunice:

- procedura de atribuire aplicată, cu indicarea dispozițiilor legale aplicabile;
- stadiul desfășurării procedurii, inclusiv sub aspectul încheierii acordului-cadru cu ofertanții declarați câștigători;
- în cazul în care nu a fost încheiat acordul-cadru motivele pentru care s-a procedat astfel.

Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 24444/...../...../....., în temeiul art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/....., transmiterea, în termen de cel mult 3 zile, a următoarelor informații:

- actul/actele atacat/atacate;
- data la care a luat cunoștință de actul/actele atacat/atacate. Depunerea de dovezi în acest sens.
- obiectul contestației raportat la actul/actele atacat/atacate;
- motivarea în fapt și în drept a contestației, raportat la actul/actele atacat/atacate;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Totodată, s-a solicitat transmiterea, în cadrul aceluiași termen, a punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., având în vedere că anunțul privind inițierea procedurii a fost publicat în Ziarul Național la data de 23.06....., iar valoarea estimată a procedurii este de 44.174.314,80 lei.

Prin adresa nr. 1125/....., înregistrată la CNSC cu nr. 24941/....., contestatoarea a răspuns la adresa mai sus enunțată, precizând următoarele:

- data la care a luat la cunoștință de această procedură este data publicării pe site-ul CNSC a contestației depuse de SC SRL, respectiv;
- actele atacate: întreaga procedură de selecție de oferte, documentația de atribuire care este total ilegală, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- obiectul contestației: obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 7, art. 17 și art. 68 din Legea nr./.....

De altfel, SC SRL menționează că atât notificarea prealabilă cât și contestația au fost depuse în termenul legal, deci contestația nu este tardivă.

Prin adresa nr. 11984/....., înregistrată la CNSC cu nr. 25564/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SRL și SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susține că, urmare a evaluării ofertei depusă de SRL pentru lotul 3, aceasta a fost declarată eligibilă, propunerea tehnică a fost declarată conformă, iar propunerea financiară admisibilă.

Ulterior, s-a trimis ofertantei comunicarea rezultatului procedurii nr. 10911/....., prin care a fost declarată câștigătoare, urmând ca, în termenul legal, să se prezinte la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului-cadru, respectiv în data de

În data de de, prin adresa Primăriei Municipiului nr. 200/..... i s-a solicitat să nu încheie acordul-cadru pentru achiziția de, aferente loturilor 1, 2 și 3.

În această situație, autoritatea contractantă consideră că a fost necesar să suspende procedura deja încheiată pentru loturile 1, 2 și 3 până la clarificarea lucrurilor, comunicând decizia sa tuturor ofertanților declarați câștigători ai loturilor 1, 2 și 3, în data de

Autoritatea contractantă precizează că, în data de „.....”, a solicitat încă o dată un punct de vedere la ANAP, pe care l-a primit în data de, acesta fiind „favorabil finalizării procedurii, așa cum a fost demarată”.

Între timp, ... SRL a depus Notificarea prealabilă nr. 1470/....., căreia i-a răspuns prin adresa nr. 10967/02.07....., în care a menționat că procedura rămâne suspendată.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că acest ofertant nu a solicitat documentația de atribuire în vederea participării la selecția de oferte în cauză. La 14 zile de la data comunicării rezultatului procedurii,

acest operator economic a depus la sediul său Notificarea prealabilă nr. 1110/....., solicitând anularea procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11047/....., comunicându-i că nu îndeplinește condițiile cerute de Legea nr. 101/..... „art. e) și f) și art. 6 lit. a) și b)” pentru a interveni în derularea procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind tardivă.

În legătură cu încheierea acordului-cadru cu ofertanții declarați câștigători, autoritatea contractantă precizează că a pus în executare solicitarea Primăriei Municipiului, prin care i s-a solicitat să nu încheie acordul-cadru aferent loturilor nr. 1, 2 și 3, întrucât procedura s-ar fi desfășurat ilegal.

Prin adresele nr. 1128/..... și nr. 1130/....., înregistrate la Consiliu cu nr. 25816/....., respectiv nr. 25851/....., SC SRL transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere comunicat de societății sale, precum și Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, precizând că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susțineri de genul „ni s-a spus că putem continua procedura”, în mod sigur prin inducerea în eroare a ANAP spunând că la data de 25 mai avea deja inițiată procedura; având în vedere că publicarea anunțului (adică inițierea procedurii) s-a făcut la data de 23 iunie, „..... și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, loturile 1-5”, în valoare totală de 18.000.000 lei.

Contestatoarea consideră că a fost prejudiciată și a fost împiedicată să participe la procedură, deoarece societatea sa urmărește zilnic toate anunțurile de intenție valabile în mod continuu publicate în SEAP conform prevederilor legale.

Prin urmare, societatea contestatoare susține că a fost în imposibilitatea de a participa la această procedură datorită lipsei de transparență și încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 205/....., înregistrată la CNSC cu nr. 26371/....., reiterând solicitările sale din contestație.

Totodată, contestatoarea mai învederează și următoarele aspecte:

- obligativitatea desfășurării procedurii de atribuire conform prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006;
- nelegalitatea și netemeinicia intervenției Primăriei Municipiului, Cabinet Viceprimar 1, prin adresa nr. 200/..... în desfășurarea procedurii de achiziție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii procedurii de atribuire a acordului-cadru privind achiziția de și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea (.....) – Loturile 1-5, lotul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură conform Anexei 2B din OUG nr. 34/2006. Valoarea estimată pentru întreg acordul-cadru de 44.174.314,80 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9586/01.07....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 10267/13.07.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 10312/, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost descalificată, SC SRL a depus o contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Urmare a suspendării procedurii comunicată prin adresa nr. 10918/....., nemulțumită fiind de faptul că nu s-a mai încheiat acordul-cadru pentru lotul 3, oferta sa fiind declarată câștigătoare, ... SRL a depus, de asemenea, o contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Tot în cadrul aceleiași proceduri, a depus contestație și SC SRL, fiind nemulțumită de modalitatea în care a fost inițiată procedura de față de, solicitând „.....”, 5 loturi.

La analiza criticilor SC SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 10312/..... și reținute în raportul procedurii nr. 10267/13.07....., respectiv faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa numerotării și opisării documentelor din oferta depusă.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că într-adevăr autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, în documentul intitulat Redactarea și prezentarea ofertelor că ofertanții au obligația de a numerota, de a semna fiecare pagină a ofertei și de a anexa un opis al documentelor prezentate, cu mențiunea că nerespectarea acestei cerințe are ca efect descalificarea ofertanților. De asemenea, Consiliul constată că SC SRL a semnat doar o parte dintre documentele prezentate, fără a le numerota și fără a prezenta un opis, conform solicitării.

Cu toate acestea, Consiliul consideră măsura respingerii ofertei pentru acest motiv una excesivă, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea făcută.

În conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, legislație invocată drept temei legal de autoritatea contractată de desfășurare a procedurii de atribuire, obligațiile sale erau de a respecta principiile care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi în ceea ce privește nediscriminarea ofertanților, tratamentul egal al acestora și al proporționalității, principii care guvernează orice procedură de atribuire publică. Aceste principii stabilite prin OUG nr. 34/2006 au fost preluate și în Legea nr./.....

Chiar dacă procedura organizată este una proprie, datorită sa era de a respecta, printre altele, aceste principii, măsura respingerii unei oferte pentru astfel de motive fiind disproporționată. În fapt, autoritatea contractantă nu a făcut nicio evaluare a documentelor depuse decât din prisma existenței numerotării și opisării lor. O astfel de conduită nu poate fi acceptată, indiferent dacă procedura este proprie sa nu. Respingerea unei oferte nu poate fi făcută decât prin raportare la conținutul documentelor, existența sau lipsa documentelor solicitate și nicidecum pentru lipsa de numerotare a paginilor acesteia sau a opisului. Mai mult decât atât, aceste lipsuri puteau fi complinite printr-o solicitare de clarificări, care nu ar fi adus niciun avantaj ofertantei.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism excesiv a respins în mod eronat oferta contestatoarei, motiv pentru care constată că se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile SRL împotriva decizie autorității contractante de a suspenda procedura de atribuire și a nu încheia contractul, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10311/, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 3.

La data de, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 10918/....., faptul că Primăria Municipiului, Cabinet Viceprimar 1, prin adresa nr. 200/....., i-a solicitat să nu încheie acordul-cadru în discuție pentru loturile 1, 2, 3, motiv pentru care îi adresează invitația de a veni la sediul său pentru încheierea unui act adițional la acordul-cadru nr. 5141/....., cu mențiunea că această adresă anulează adresa nr. 10311/.....

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa de răspuns, nr. 10967/02.08.2013, a autorității contractante la notificarea prealabilă a contestatoarei, achizitoarea i-a comunicat că menține

starea de suspendare a procedurii de atribuire în discuție pentru cele 3 loturi, până la o dată ce va fi comunicată ulterior.

Analizând aceste documente, Consiliul constată lipsa de legalitate a deciziei autorității contractante.

Astfel, din comunicările transmise și punctul de vedere la contestație se înțelege că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire urmare a primirii adresei Primăriei Municipiului, în care este invocată nelegalitatea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3. Analizând această adresă nr. 200/, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă de către viceprimar conducătorului autorității contractante, căruia îi solicita să nu semneze contractul de pază în discuție (fără a se indica vreun lot), deoarece inițierea procedurilor de achiziție publică are loc la momentul publicării anunțului, conform art. 12 din Legea nr./..... și că, în conformitate cu prevederile art. 7 din aceeași lege, achiziția de peste valoarea de 3.334.050 lei sunt reglementate de această lege.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a derulat procedura de atribuire de față cu respectarea prevederilor legale aplicabile la data demarării procedurii de atribuire în vederea demarării acordului-cadru.

Astfel, se constată că, potrivit informațiilor existente la dosar că autoritatea contractantă a aprobat documentația aferentă procedurii de atribuire la data de 17.06....., a publicat în ziar un anunț legat de această procedură la data de 23 iunie (anunțul nr. 8987/22.06.....), respectiv afișarea anunțului de demarare a procedurii de atribuire pentru încheierea acordului-cadru la avizierul propriu și publicarea acestuia pe site-ul licitația.ro.

De asemenea, se constată existența la dosarul cauzei a unui răspuns din partea ANAP din potrivit căruia o procedură demarată în baza OUG nr. 34/2006 trebuie continuată în conformitate cu legislația aplicabilă la data inițierii ei. Se constată că acest răspuns a fost rezultatul modului incorect de formulare a solicitării către ANAP de către autoritatea contractantă care afirmă că a inițiat procedura încă din data de 5 mai și nu este finalizată, motiv pentru care solicita informații cu privire la continuarea procedurii cu respectarea prevederilor ordonanței sau necesitatea reluării procedurii după noua legislație.

Ori, la data formulării solicitării de către autoritatea contractantă se constată că procedura de atribuire nu a fost demarată, demararea ei având loc efectiv la data efectuării publicității aferente, respectiv 22-23 iunie, la aproape o lună de la data primirii răspunsului și de la abrogarea OUG nr. 34/2006.

În conformitate atât cu prevederile OUG nr. 34/2006, cât și cu cele ale Legii nr. 101/....., data inițierii unei proceduri de atribuire

se consideră data la care se transmite spre publicare un anunț/invitație privind procedura respectivă.

Prin urmare, Consiliul constată că procedura de atribuire de față a fost derulată în baza unor prevederi legale abrogate la data inițierii ei și prin urmare este nulă, fiind derulată fără aplicarea prevederilor legale aplicabile la acel moment respectiv prevederile Legii nr./..... Consiliul reține că întreaga derulare a procedurii de atribuire este afectată, începând cu modul de calculare a valorii estimate, respectiv incidența dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr./....., potrivit cărora: Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

Prin urmare, este de prisos orice analiză cu privire la legalitatea evaluării făcute de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, atât timp cât respectiva procedură de atribuire, în integralitatea sa, nu îndeplinește condițiile minime de legalitate necesare derulării ei, respectiv utilizarea legislației aplicabile la momentul demarării ei.

Astfel, fără a analiza calitatea în care a fost făcută atenționarea conducătorului autorității contractante de către Viceprimarul Municipiului, Consiliul constată temeinicia celor reținute în respectiva atenționare și că măsura care se impunea era nu de suspendare a procedurii, ci de anulare a acesteia.

În consecință, Consiliul constată nelegalitatea procedurii de atribuire, în integralitatea ei, motiv pentru care o va anula, fiind imposibilă remedierea ei la acest moment (oferțele fiind deschise și evaluate).

În ceea ce privește cea de a treia contestație, respectiv cea depusă de SC SRL, Consiliul constată că a fost motivată de modalitatea în care a fost inițiată și desfășurată procedura de față de autoritatea contractantă.

În analiza sa Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/20166 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), astfel că, prin adresa nr. 24444/...../...../....., a solicitat contestatoarei pe lângă transmiterea de precizări cu privire la elementele obligatorii ale contestației și transmiterea punctului de vedere cu privire la tardivitatea demersului său, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..... având în vedere data publicării anunțului

de inițiere a procedurii de atribuire în Ziarul Național, 23.06....., iar valoarea estimată este de 44.174.314,80 lei.

Prin răspunsul său, nr. 1125/....., contestatoarea a comunicat Consiliului că data la care a luat la cunoștință despre procedura de atribuire este data publicării pe site-ul CNSC a contestației depuse de SC SRL, respectiv data de, motiv pentru care apreciază că, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru atât notificarea, cât și contestația au fost depuse în termenul de 10 zile prevăzut la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/.....

Consiliul constată eroarea în care se află autoarea contestației, depunerea unei contestații se face împotriva unui act al autorității contractante, termenul calculându-se prin raportare la data luării lui la cunoștință (în cazul de față data publicării lui în Ziarul Național) și nu de la data publicării pe site-ul CNSC a unei contestații împotriva respectivului act.

Termenele prevăzute art. 6 și 8 din Legea nr. 101/..... se calculează de la data la care contestatoarea ia la cunoștință sau ar fi putut să ia la cunoștință de respectivul act și nu de la data la care sunt făcute publice informații cu privire la dosarul constituit de organismul administrativ-jurisdicțional.

Având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de 44.174.314,80 lei, raportat la data publicării informațiilor cu privire la procedura de față de către autoritatea contractantă, termenul de 10 zile stabilit de legiuitor în cazul de față pentru depunerea notificării este cu mult depășit, fapt ce echivalează cu lipsa ei în termen legal.

Pe cale de consecință, având în vedere că notificarea autorității contractante de către contestatoare, condiție de admisibilitate a unei contestații, este depusă în afara termenului stabilit de legiuitor, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. a) cu cele ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC SRL și SRL și anulează întreaga procedură organizată de în vederea încheierii acordului-cadru pentru achiziția

de și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea
..... (.....) – Loturile 1-5, loturile 3 și 4.

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 15 pagini.