

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 725/27.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27733/28.05.2021, formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., unde se vor comunica actele procedurale, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de asigurări facultative de persoane”**, s-au solicitat următoarele:

- modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Secțiunii III.1.1.b) *"Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale"* din anunțul de participare și respectiv ale Secțiunii III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date, cerința 1 și 2, prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următorul conținut: *„În cazul în care persoana juridică română care depune oferta este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.*

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune oferta este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința de a prezenta o autorizație emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare din care să reiasă ca operatorul este autorizat să practice pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat și nici cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC."

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... S.R.L. susține că cerințele prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date la Secțiunea III.1.1.b) "*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", sunt restrictive și nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, favorizând, în mod expres o anumită categorie de operatori economici, respectiv societățile de asigurare și reasigurare și exclud posibilitatea participării la procedură în calitate de ofertant a unui intermediar principal de asigurări, respectiv broker de asigurare-reasigurare.

Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire, încalcă dreptul unui broker de asigurare de a participa în calitate de ofertant în această procedură de atribuire, deși societatea sa în calitate de intermediar principal de asigurări, respectiv broker de asigurare-reasigurare, este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asiguratorii.

Formularea restrictivă a cerințelor de participare vine în contradicție, în opinia contestatorului, cu prevederile legale aplicabile în materie, precum și cu jurisprudența CNSC, sens în care invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 15, pct.9 din Legea nr.236/2018, art.29 alin.1 și art.31 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Contestatorul precizează că a făcut dovada calității de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare potrivit autorizației de funcționare nr. 3815 din 06.03.2003, societatea fiind înscrisă în Registrul intermediarilor principali cu numărul RBK - 151/04.10.2003, astfel că, sub condiția împuternicirii primite din partea asiguratorilor și/sau reasiguratorilor, poate încheia contracte de asigurare și, în mod generic, poate emite documente de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului sau a reasiguratorului, după caz.

Se susține că, autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale susmenționate și, în mod restrictiv, nu permite ca o companie de brokeraj să poată participa la prezenta procedură în calitate de ofertant deoarece face trimitere în Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la cerința de autorizare ca asigurator în conformitate cu prevederile Legii nr.

237/2015, respectiv la cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Sub acest aspect, contestatorul concluzionează următoarele:

- Legislația și practica C.N.S.C. recunosc posibilitatea participării brokerului de asigurări la procedura de atribuire, fiind suficientă deținerea unei autorizații emisă de A.S.F. pentru a-și justifica participarea prin prisma îndeplinirii cerințelor cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- Numai asiguratorilor li se pot impune cerințe speciale cu privire la clasele de asigurări (respectiv cerința de a prezenta o autorizație emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform Legii nr.237/2015, din care să reiasă că operatorul este autorizat să practice pe teritoriul României minim cu clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat), respectiv de a deține autorizație pentru practicarea asigurărilor pe clase de asigurare precum și cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că menținerea cerinței cu privire la deținerea autorizației pentru practicarea asigurării pentru activitățile de asigurare solicitate și a cerinței ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC nu mai apar ca necesare în cazul intermediarului principal, broker de asigurare-reasigurare.

Învederează că cerințele prevăzute în fișa de date se aplică strict potențialilor asiguratorii participanți, în timp ce posibilitatea brokerului de asigurare de a participa este dovedită cu autorizația emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat, precum și dovada (împuternicirea) că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asiguratorului care este autorizat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

De asemenea, se arată că activitatea unui intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare nu presupune obținerea unei autorizații pe clase de asigurări și nici nu poate avea un obiect de activitate (COD CAEN) care să aibă corespondent, stricto sensu, în obiectul achiziției în prezenta cauză, aspecte ce au făcut obiectul mai multor decizii pronunțate de CNSC.

Față de cele menționate, contestatorul precizează că societatea sa are calitatea de operator economic autorizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 și ale Normei A.S.F. nr. 19/2018 iar, în cauza de față, nu există niciun argument legal care să conducă la concluzia că un ofertant care defășoară, în mod legal, activitatea de servicii de brokeraj nu poate avea calitate de ofertant în nume propriu

și nu poate îndeplini, în mod corespunzător contractul a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri, sens în care mențiunea cuprinsă la Secțiunea III.1.1 cerința nr. 2, care face, expres și limitative, referire la dovada înregistrării și autorizării ca asigurator conform Legii nr.237/2015, este restrictivă și încalcă principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De altfel, și practica C.N.S.C. citată în cuprinsul contestației, a reținut că operatorii economici care dețin o autorizație emisă de A.S.F. din care să reiasă ca au calitatea de brokeri de asigurare autorizați să efectueze tipul de asigurare solicitat au potențialul și capacitatea necesară de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în conformitate cu termenii și condițiile contractuale și legale în vigoare.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul face mențiuni cu privire la depunerea în termen a contestației și a constituirii cauțiunii cu respectarea prevederilor legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr.395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.A2007/02.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.28584/02.06.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Documentația de atribuire a fost reanalizată de către responsabilul de atribuire concluzionând că nu sunt necesare măsuri de remediere ca urmare a contestației.

Raportat la legislația incidentă în domeniu, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nr. DF1113518 din data de 11.05.2021 a fost întocmită în mod corect, fără a avea caracter restrictiv și fără a necesita completările/modificările solicitate de contestator.

Se învederează că, prin condițiile de participare impuse în documentația de atribuire, s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici așa cum sunt definiți la art.3 alin.1 lit.jj) din Legea 98/2016, inclusiv brokerilor de asigurare, care au posibilitatea de a participa în calitate de ofertant în cadrul procedurii, într-una din formele prevăzute la art. 53 din Legea nr.98/2016.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune a fost depusă, în copie, strategia de contractare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de asigurări facultative de persoane”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare SC.../21.05.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 495.643,69 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP, în data de 21.05.2021, ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, consemnând cauțiunea în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire, pe care o indică explicit ca singur act atacat, solicitând remedierea ei în sensul acceptării participării la procedură și a societăților de brokeraj.

În analiza temeiniciei susținerilor contestatorului, se reține că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele:

„III.1.1.b)

Capacitatea

d

e exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv deținerea unui certificat ONRC din care să reiasă că desfășoară activități în domeniul obiectului contractului, valabile și pentru asociații, subcontractanți sau terți susținători, după caz, conform actului normativ anterior menționat.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (ONRC) sau pentru ofertanții străini document echivalent emis în țara de rezidență (în limba în care a fost emis, însoțit de traducerea în limba română efectuată în mod obligatoriu de către traducători autorizați) din care să reiasă că operatorul economic desfășoară activități în domeniul obiectului contractului;

Certificatul constatator se depune în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul/electronică.

Cerința 2:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să facă dovada că sunt autorizați de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform legii 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare să practice pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea unei autorizații emise de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform legii 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare din care să reiasă că operatorul este autorizat să practice pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat. Ofertanții străini cu sucursala în România trebuie să depună autorizația emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform legii 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare din care să reiasă că operatorul este autorizat să practice pe teritoriul

României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa 1 conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat.

Notă:

a) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ ca dovadă preliminară a îndeplinirii de către operatorul economic a condițiilor/criteriilor stipulate, urmând ca înainte de atribuirea contractului, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele care stau la baza formațiilor/datelor furnizate.

b) Documentele vor fi depuse în oricare dintre formele: copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul/electronic, pentru persoanele juridice străine, documentele vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

c) Fiecare document, inclusiv DUAЕ, vor purta semnătura electronică, conform prevederilor art.60 alin.4 din H.G. nr.395/2016."

Contestatorul solicită completarea secțiunii cu următoarele precizări:

„În cazul în care persoana juridică română care depune oferta este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune oferta este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința de a prezenta o autorizație emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară conform Legii nr.237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare din care să reiasă că operatorul economic este autorizat să practice pe teritoriul României minim clasele de asigurări 1 și 2 conform secțiunii A și clasa I conform secțiunii C, din anexa 1 la actul normativ anterior menționat și nici cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC."

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale, invocate și de contestator:

- din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări:

- art. 3 alin. (1):

- pct. 9: distribuție de asigurări - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare;

- pct.15: intermediar principal - intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) pct. 1 și 2 din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție;

- art. 4 alin. (2), (3), (6), (7), (8), (15) și (16):

(2) A.S.F. poate acorda, respinge, interzice temporar și/sau retrage autorizația sau avizul, după caz, intermediarilor principali, pentru desfășurarea activității de distribuție de asigurări, aprobă modificările documentelor sau condițiilor pe baza cărora sunt acordate acestea și aprobă la cerere încetarea sau suspendarea activității de distribuție, după caz.

(3) A.S.F. monitorizează activitatea intermediarilor înregistrați și supraveghează respectarea condițiilor care au stat la baza acordării autorizației sau avizului intermediarilor principali, precum și situația financiară a acestora, după caz, și poate efectua control la sediul acestora.

(6) A.S.F. instituie și menține unul sau mai multe registre, în sistem computerizat, pentru intermediari și intermediarii de asigurări auxiliare și stabilește prin reglementări criteriile de înregistrare a acestora.

(7) A.S.F. se asigură că în registrele prevăzute la alin. (6) sunt specificate numele persoanelor fizice din conducerea intermediarilor principali și secundari care sunt responsabile de activitatea de distribuție, fără a aplica dispozițiile art. 8 alin. (1) tuturor persoanelor fizice care lucrează pentru aceștia și care desfășoară activități de distribuție.

(8) În conținutul registrelor prevăzute la alin. (6) se precizează și statele membre în care intermediarii își desfășoară activitatea în conformitate cu reglementările privind dreptul de stabilire sau libertatea de a presta servicii.

15) A.S.F. stabilește prin reglementări nivelul asigurării de răspundere civilă profesională sau al garanției echivalente deținute de intermediarii de asigurări auxiliare, ținând seama de natura produselor vândute și a activității desfășurate de aceștia.

(16) A.S.F. adoptă toate măsurile necesare pentru a proteja clienții în cazul incapacității intermediarilor și intermediarilor de asigurări auxiliare de a transfera prima asigurătorilor, de a transfera suma aferentă cererii de despăgubire sau de a returna prima contractantului. Aceste măsuri sunt prevăzute la art. 11 alin. (4) - (7).

- din art. 1 alin. (2) pct. 2) Legea nr. 237/2015: prin activitate de asigurare se înțelege: activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, distribuția, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată;

- din Norma nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare: art. 1 alin. (1) lit. a) Prezenta normă stabilește: a) condițiile și documentele pe baza cărora Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.) acordă autorizația de desfășurare a activității societăților prevăzute la art. 1 alin. (2) pct. 56 din Legea nr. 237/2015;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 29 alin. (1): Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. ;

- art. 31 alin. (1): Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Obiectul procedurii de atribuire, așa cum este stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire, îl constituie achiziționarea serviciilor de asigurări facultative de persoane.

Potrivit prevederilor legale amintite prestarea acestor servicii care se doresc a fi achiziționate este permisă intermediarilor astfel că

prevederea fișei de date prin care se limitează participarea operatorilor economici, respectiv a societăților de intermediere/brokeraj, contravin atât prevederilor din materia asigurărilor, cât și celor din materia achizițiilor publice.

Operatorii economici care au calitatea de intermediari/brokeri de asigurare pot încheia individual acorduri-cadru/contracte de tipul celui supus atribuirii prin procedura în cauză, deoarece au capacitatea necesară de a îndeplini acordul-cadru/contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în calitate de reprezentanți ai asigurătorilor.

De altfel, în numeroase decizii atât Consiliul, cât și Curțile de Apel, au stabilit dreptul brokerilor de asigurări de a participa la procedură, astfel cum a invocat și contestatorul.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu pot fi primite câtă vreme un broker de asigurări poate presta serviciile care fac obiectul contractului, neexistând vreun motiv pentru înlăturarea participării sale la procedură, în nume propriu.

De asemenea, susține autoritatea contractantă că prin documentația de atribuire a asigurat tratamentul egal, oferind tuturor operatorilor economici, inclusiv brokerilor de asigurare, posibilitatea de a participa în calitate de ofertant în cadrul procedurii, în una din formele art.53 din Legea nr.98/2016, însă această susținere este contrazisă de chiar prevederile criticate, prin care se solicită autorizație emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară conform Legii nr.237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare dar și ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Prin deciziile invocate de contestator, în spețe similare, s-a admis dreptul brokerilor de asigurări de a participa la procedură. Astfel, în decizia nr. 299/C11/139 din 25.02.2020, s-a reținut: Luând în considerare prevederile de mai sus, Consiliul reține că o companie de brokeraj este în fapt un intermediar principal, persoană juridică română, autorizată în condițiile prevederilor legale, care oferă consultanță clienților săi sau potențialilor clienți, propune contracte de asigurare și/sau reasigurare, acordă asistență pentru gestionarea și derularea acestora, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, cum ar fi instrumentare daune în serviciul/beneficiul clienților, negociază cu societățile în vederea obținerii și încheierii celor mai bune contracte de asigurare și/sau reasigurare pentru aceștia.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu permite ca o companie de brokeraj să poată participa la prezenta procedură în calitate de ofertant ci numai cu ofertă în asociere, subcontractare sau cu terț susținător o societate de asigurări.

În decizia nr. 609/C10/426 din 14.04.2020, s-au reținut următoarele: *În opinia Consiliului, nu există motive care să reflecte o inaptitudine a unei societăți de brokeri de asigurare/reasigurare în derularea/executarea contractului, în acest sens fiind și practica C.N.S.C., unde s-a reținut faptul că operatorii economici care dețin autorizare emisă de A.S.F. (din*

care să reiasă că dețin calitatea de brokeri de asigurare autorizați să efectueze tipul de asigurare solicitat), au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Nu există niciun argument legal care să conducă la concluzia că un ofertant care desfășoară în mod legal activitatea de servicii de brokeraj nu poate avea calitate de ofertant individual și nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri; totodată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau de a favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Pentru considerentele expuse, Consiliul consideră îndreptățită solicitarea autorului contestației de a modifica prevederile documentației de atribuire în sensul indicat de acesta.

Având în vedere, însă, că așa cum rezultă din anunțul de participare simplificat nr.SCN1086268/21.05.2021, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.06.2021, dar și că, așa cum rezultă din consultarea fișierelor electronice atașate anunțului menționat în SEAP, procedura de atribuire nu a fost suspendată de autoritatea contractantă, ci a fost continuată, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere ale documentației de atribuire fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice.

Concret, data limită de depunere a ofertelor nu poate fi reprogramată astfel încât să se permită depunerea de oferte cu respectarea documentației de atribuire în forma remediată.

Astfel fiind, Consiliul va face aplicare dispozițiilor art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care „(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii.”, și va anula procedura de atribuire de față.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 7 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu și anulează întreaga procedură de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...