



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 1596/13.01.2017, precizată și completată prin adresa nr. 2/16.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1680/16.01.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a criticat activitatea comisiei de evaluare desfășurată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de cadastru și topografie imobile DS ...” – lotul 2 și lotul 3.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 2380/19.01.2017, SC ...SRL, a criticat activitatea comisiei de evaluare desfășurată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de cadastru și topografie imobile DS ...” – lotul 1.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 1596/13.01.2017, respectiv nr. 2380/19.01.2017, formulate de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 2 și 3, respectiv pentru lotul 1, privind atribuirea contractului având ca obiect „servicii de cadastru și topografie pentru imobile DS ...”, se solicită anularea adreselor de comunicare și reevaluarea ofertelor depuse pentru cele trei loturi.

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „servicii de cadastru și topografie imobile DS ....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171787/25.11.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor 29.12.2016, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 131.680 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 600.129 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Prin adresele nr. 241/e/13.01.2017 (pentru lotul 2), nr. 240/e/13.01.2017 (pentru lotul 3), respectiv nr. 239/e/13.01.2017 (pentru lotul 1), autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că ofertele pentru cele trei loturi au fost respinse, motivat de faptul că SC ...SRL nu a depus propunerile tehnice aferente.

Consiliul, prin adresa nr. 1848/130-C4/17.01.2017, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege menționată.

Contestatoarea a transmis, în data de 19.01.2017, adresa prin care precizează că a „*notificat autoritatea contractantă, telefonic, la numărul 0748/272.527, în data de 13.01.2017, și prin e-mail, la adresa ..., în data de 17.01.2017*”, atașând contestația. Totodată, precizează că nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

... a transmis dosarul achiziției, împreună cu punctul său de vedere nr. 437/e/25.01.2017, documente înregistrate la Consiliu cu nr. 3245/27.01.2017, prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

*- art. 6 alin. (10), care dispune că:*

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

*- art. 8, conform căruia:*

*(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.*

*- art. 11 alin. (2):*

*„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.*

Potrivit adreselor nr. 241/e/13.01.2017 (pentru lotul 2), nr. 240/e/13.01.2017 (pentru lotul 3), respectiv nr. 239/e/13.01.2017 (pentru lotul 1), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că ofertele pentru cele trei loturi au fost respinse, deoarece lipsesc propunerile tehnice aferente. Prin urmare, contestatoarea a luat la

cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 13.01.2017, așa cum susține și aceasta prin adresa nr. 4/19.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2380/19.01.2017.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv până la data de 18.01.2017, inclusiv.

Consiliul constată că, deși petenta a susținut că face „*dovada notificării prealabile prin atașarea unui print screen cu e-mailul transmis*”, aceasta a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, fiind transmisă în data de 17.01.2017 (urmare solicitării Consiliului de a face dovada notificării prealabile).

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 241/e/13.01.2017 (pentru lotul 2), nr. 240/e/13.01.2017 (pentru lotul 3), respectiv nr. 239/e/13.01.2017 (pentru lotul 1).

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.