



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8390/24.03.2016, formulată de asocieria SC ...SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții "Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul ...", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea definitivă a plângerii formulate de asocieria contestatoare în fața Curții de Apel București, împotriva Deciziei CNSC nr. 317/C10/128,137/03.03.2016, anularea rezultatului procedurii de achiziție publică prin care oferta asocierii ... a fost considerată neconformă, iar asocieria SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarat ofertant câștigător, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta Contestație, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 8 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 294/28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8851/29.03.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și respingerea

conestației ca fiind lipsită de interes, în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria SC ...SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL.

Admite cererea SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației de către intervenient și obligă asocieria contestatoare la plata către SC ... SRL a sumei de 4.359 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8390/24.03.2016, formulată de asocieria SC ...SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, se invocă nelegalitatea noului rezultat comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4458/18.03.2016, urmare a deciziei CNSC nr. 317/C10/128,137/03.03.2016.

Împotriva deciziei antemenționate a Consiliului ofertantul contestator a formulat plângere la Curtea de Apel București, unde s-a constituit dosarul nr. 1964/2/2016, solicitând anularea rezultatului procedurii de achiziție publică prin care oferta asocierii ... a fost considerată neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că răspunsul său la clarificări modifică oferta și, implicit, clasamentul, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, ofertantul menționează că, prin răspunsul la clarificări, a arătat că valoarea ofertată pentru cele două articole (Centrală termică condensatie Budures Logamax 100kw, respectiv Pompa electronică DAB,

EVOSTA 40-70/130) include 2 bucăți din fiecare dintre cele două articole, indicarea cantității ca fiind „1” fiind rezultatul unei erori materiale.

În acest sens, contestatorul susține că prin clarificări a indicat în mod expres că valoarea totală ofertată aferentă acestor două articole este neschimbată [fiind indicată în coloana „Valoarea (exclusiv TVA) mii lei” din Devizul obiectului 4.3.], eroarea materială privind doar rubricile „cantitatea” și „Prețul unitar/UM”, fără a se reflecta asupra valorii totale, care a rămas neschimbată.

În consecință, contestatorul apreciază că, prin compararea prețului ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv 8.651.070 lei, cu prețul ofertat de acesta, respectiv 7.393.763,42 lei, rezultă că îndreptarea erorii strecurate în propunerea financiară, prin prisma ponderii în structura prețului ofertat, răspunde inclusiv exigenței impuse de principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 294/28.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8851/09.03.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertantul declarat câștigător invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații, având în vedere că asocierea contestatoare nu mai este operator economic implicat în procedură, întrucât aceasta nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 988/21.01.2015.

Intervenientul afirmă că oferta contestatorului a avut o valabilitate de 90 de zile, care a expirat în data de 14.03.2016, după solicitarea autorității contestatorul prelungind în mod exclusiv garanția de participare, pentru ca, prin adresa nr. 753 din 22.03.2015, ofertantul să pretindă și prelungirea valabilității ofertei.

În consecință, intervenientul apreciază că asocierea contestatoare nu mai avea posibilitatea de a prelungi valabilitatea ofertei, în condițiile în care oferta își încetase valabilitatea de mai mult de o săptămână.

În continuare, sunt aduse argumente în susținerea respingerii contestației ca nefondată, subliniindu-se că autoritatea contractantă, în mod corect, a pus în aplicare decizia Consiliului prin care s-a reținut inadmisibilitatea ofertei contestatorului, raportat la nerealitatea răspunsului acestuia la solicitarea de clarificări și modificarea ofertei financiare.

Prin adresa nr. 5113/30.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9222/30.03.2016, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat având în vedere Decizia CNSC nr. 317/C10/128,137/03.03.2016, prin care a fost pronunțată o soluție în ceea ce privește aspectele sesizate și în cauza dedusă judecătii, considerând astfel că sunt incidente condițiile prevăzute de art. 430 și 431 Cod procedură civilă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, motivând că asocierea SC ... SRL - SC ...SRL nu mai are calitatea de ofertant în cadrul procedurii în cauză,

având în vedere că acesta nu a făcut dovada prelungirii valabilității garanției de participare.

Prin adresele nr. 8998/566-C2/29.03.2016 și nr. 9000/566-C2/29.03.2016 Consiliul a pus în discuția părților excepția invocată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, referitoare la lipsa de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații, motivat de faptul că *„asocierea contestatoare nu mai este operator economic implicat în procedură, în contextul în care, deși Autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 988/21.01.2015, aceasta nu și-a prelungit valabilitatea ofertei. Subliniem astfel că oferta contestatoarei a avut o valabilitate de 90 de zile, care a expirat în data de 14.03.2016”*.

Cu adresa nr. 24/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9408/31.03.2016, asocierea SC ...SRL solicită respingerea ca neîntemeiate a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat la prezenta contestație și de ofertantul declarat câștigător în cuprinsul cererii de intervenție.

În susținerea respingerii excepției autorității de lucru judecat, contestatorul arată că decizia Consiliului nr. 317/C10/128, 137/03.03.2016 nu este definitivă, nefiind îndeplinite condițiile pentru existența autorității de lucru judecat și, de asemenea, între cele două contestații neexistând identitate de obiect și cauză.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, contestatorul menționează că a prelungit valabilitatea ofertei de la data de 14.03.2016 până la data de 13.06.2016, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, aceasta luând cunoștință de prelungire la data de 14.03.2016.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a continuat să considere asocierea ... drept un participant la procedură, fără să considere că există o întrerupere a perioadei de valabilitate a ofertei contestatoare, procedând astfel la analizarea ofertei și la transmiterea comunicării rezultatului procedurii nr. 4458/18.03.2016.

În consecință, ofertantul contestator arată că motivul de respingere a ofertei asocierii ... este neconformitatea rezultată din nerespectarea cantităților date prin documentația tehnică și nu ca urmare a expirării duratei de valabilitate a ofertei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9222/30.03.2016.

Prin adresa nr. 5073/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9436/01.04.2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr. 25/31.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 9411/31.03.2016, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL a solicitat să se ia act că va proceda la recuperarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu pe cale separată.

Prin adresa nr. 334/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9913, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, reiterând cele solicitate în cuprinsul cererii de intervenție.

Intervenientul susține că cea de-a doua contestație împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii nu poate constitui o cale de atac împotriva Deciziei CNSC nr. 317/C10/128,137/03.03.2016 pronunțată în procedură, prin care Consiliul a menținut actele autorității contractante de respingere ca inadmisibilă a ofertei contestatorului.

Ofertantul declarat câștigător opinează că fondul deciziei CNSC de mai sus, respectiv legalitatea și temeinicia celor reținute de autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei contestatoarei ca inadmisibilă raportat la modificarea, de către aceasta, a cantității de produse și a prețului unitar, nu mai pot forma obiectul dezbaterii în prezenta cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții "Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul ...", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2).*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 9.195.464 RON, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 988/21.01.2016 și 987/21.01.2016, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, reprezentată prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii și asocierea SC TRAMECO SA – SC POLIART SRL au formulat contestațiile soluționate prin decizia Consiliului nr. 317/C10/128,137/03.03.2016.

Prin decizia anterior amintită s-a admis contestația formulată de către asocierea SC TRAMECO SA – SC POLIART SRL, s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii, anularea raportului procedurii nr. 280 L/21.01.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată, s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, și s-a dispus menținerea

deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare.

Ulterior deciziei Consiliului nr. 317/C10/128,137/03.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ... SRL - SC ...SRL adresa nr. 4458/18.03.2016 reprezentând rezultatul procedurii, oferta sa fiind considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresa nr. 4458/18.03.2016, asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, pentru motivele evocate anterior, a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Important de reținut este faptul că decizia Consiliului nr. 317/C10/128,137/03.03.2016 a fost atacată cu plângere de asocieria SC ...SRL făcând obiectul dosarului nr. 1964/2/2016, la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Consiliul, determinând că soluția în prezenta cauză depinde de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia CNSC nr. 317/C10/128,137/03.03.2016 și având în vedere și solicitarea contestatorului, în acest sens, a suspendat prin decizia nr. 89S/C2/566/01.04.2016, soluționarea contestației formulate de asocieria SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1964/2/2016.

Consiliul reține, din informațiile disponibile pe portalul <http://portal.just.ro> - Curtea de Apel București, dosarul nr. 1964/2/2016, că, la data de 14.04.2016, a fost pronunțată decizia civilă 2282/2016, prin care s-au respins excepțiile lipsei de interes și lipsei calității procesuale active și, totodată, s-a respins plângerea formulată de petenta asocieria SC ...SRL, împotriva deciziei Consiliului nr. 317/C10/128,137/03.03.2016, ca neîntemeiată.

Luând act de faptul că plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. 317/C10/128,137/03.03.2016 a fost soluționată, Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza contestației.

Cercetând cu înțâietate excepțiile lipsei de interes și lipsei calității procesuale active, invocate de intervenient și autoritatea contractantă, motivat de faptul că asocieria contestatoare nu mai este operator economic întrucât nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Inițial, asocieria SC ...SRL a prezentat formularul de ofertă, datat 07.12.2015, prin care aceasta s-a angajat că menține oferta valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci) zile, respectiv până la data de 14.03.2016.

Prin adresa nr. 655/11.03.2016, înregistrată la ... sub nr. 4091/14.03.2016, asocieria contestatoare a transmis dovada prelungirii valabilității garanției de participare, până la data de 13.06.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 753/22.03.2016, înregistrată la ... sub nr. 1185L/24.03.2016, SC ... SRL a precizat că oferta și garanția de participare sunt valabile până la data de 13.06.2016.

În conformitate cu prevederile art. 84 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.”

Totodată, potrivit tezei a III-a a art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”*

Se constată că ofertantul a comunicat, în mod neechivoc, autorității contractante faptul că valabilitatea ofertei sale a fost prelungită până la data de 13.06.2016, prin urmare, acesta și-a dovedit interesul de a rămâne participant în procedură.

Invocarea, în susținerea lipsei calității de participant, a existenței unei întreruperi a perioadei de valabilitate a ofertei depusă de asocierea contestatoare, cuprinsă între data de 14.03.2016 și 22.03.2016 (data prelungirii acesteia), nu va fi reținută de Consiliu, în condițiile în care autoritatea contractantă a continuat să considere asocierea SC ...SRL drept ofertant, analizând oferta sa și comunicându-i rezultatul procedurii prin adresa nr. 4458/18.03.2016, act pe care acesta înțelege să-l conteste în prezenta cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a făcut vreun demers pentru a verifica dacă operatorul economic își menține oferta valabilă, deși acesta prelungise garanția de participare în mod corespunzător.

Față de cele de mai sus, se constată că asocierea contestatoare are interes și calitate procesuală activă în formularea prezentei contestații.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la analiza contestației prin prisma capetelor de cerere formulate de asocierea contestatoare SC ... SRL - SC ...SRL.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, urmare a hotărârii judecătorești amintite, nr. 2282/14.04.2016, plângerea asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost respinsă, fiind astfel menținut rezultatul procedurii potrivit căruia oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.

Curtea stabilind astfel, se constată că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, stabilind al

doilea rezultat al procedurii, în baza unei decizii a Consiliului apreciată de instanță ca fiind legală, sub aspectul respingerii contestației ca nefondată și menținerii deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare.

În aceste condiții, noul rezultat al procedurii de atribuire a fost stabilit în baza unei decizii a Consiliului menținută de instanța de judecată, astfel că actele emise în baza deciziei se constată a fi legale. Cele reținute de Consiliu în decizia sa nr. 317/C10/128,137/03.03.2016, nemodificate prin decizia instanței de judecată au căpătat autoritate de lucru judecat, devenind obligatorii de aplicat. Comisia de evaluare, în urma primirii deciziei anterioare a Consiliului, nu a făcut decât să o pună în aplicare și să constate neconformitatea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL.

Astfel, prin decizia antementionată, Consiliul a stabilit că „*răspunsul transmis de ofertantul asociere SC ...SRL (la solicitarea de clarificări nr. 160L/18.01.2016) prin adresa nr. 189/18.01.2016 este **nereal și nesincer**, după cum constată Consiliul, deoarece a susținut că «valoarea totală ofertată aferentă acestui articol este identică cu cea indicată în oferta depusă de asocierea ..., nefiind afectată de eroarea materială, această eroare materială privind doar rubricile «cantitatea», respectiv «preț unitar U/M».*

*În fapt, eroarea afectează rubricile «cantitatea» și «**valoarea totală ofertată**», prețul unitar real fiind cel prezentat în ofertă în ambele cazuri Centrală termică condensaj Budures Logamax 100kw – 14.159,59 lei respectiv Pompa electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 – 349,20 lei.*

Prin urmare, constatând că, în realitate, conținutul propunerii financiare a ofertantului asociere SC ... SRL - SC ...SRL se modifică în plus cu valoarea utilajelor neofertate, precum și faptul că nu este vorba de o eroare aritmetică (în sensul prevăzut la articolele de mai sus), Consiliul apreciază ca întemeiată decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul la clarificări și de a respinge ca neconformă oferta în cauză.”

Existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la modificarea propunerii financiare a ofertantului asociere SC ... SRL - SC ...SRL având în vedere valoarea utilajelor neofertate.

În consecință, operând autoritatea de lucru judecat, existând identitate de obiect și cauză între contestația prezentă și contestația care a format obiectul dosarului nr. 128/2016, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior. Relevante în soluționarea prezentei cauze sunt prevederile art. 431 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”

Prin urmare, nu se mai impune vreo evaluare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, solicitările acesteia privind obligarea autorității

contractante la anularea rezultatului procedurii, respectiv la reevaluarea ofertei sale urmând a fi respinse ca nefondate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Întrucât contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL a fost respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite cererea SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata către această societate a sumei de 159 lei, reprezentând contravaloarea copii xerox și a sumei de 4.200 lei, reprezentând onorariu de avocat. La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, factura nr. 2750/01.04.2016 și chitanța nr. 2594/01.04.20165, privind plata sumei de 159 lei și factura nr. 3405/26.03.2016, privind plata sumei de 4200 lei, precum și un extras de cont pentru contul societății de avocați privind plata sumei de 4.200 lei la data de 28.03.2016. Partea în culpă, potrivit art. 278 alin. (8) din ordonanță, poate fi obligată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.