



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul ... cu adresa de corespondență în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 7090/09.04.2024, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cu punctul de lucru în ...adresa de primire a corespondenței), reprezentată de conf. univ. dr. în calitate de administrator și consilier juridic, împotriva Raportului procedurii nr. 7572/16.04.2024, în cadrul aceleiași proceduri organizată de, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 7572/16.04.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente;
- obligarea, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:
 - Reanalizarea și reevaluarea ofertei SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;
 - Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... prin reprezentant legal ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. SRL învederează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 09.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal de evaluare financiară nr. 7090/09.04.2024, prin care informează că următoarele oferte au fost declarate admisibile din punct de vedere financiar:

..... SRL - preț ofertat: 438.240,00 lei : 22.000 ore=19,92 lei/oră;
 SRL - preț ofertat: 472.560,00 lei : 22.000 ore= 21,48 lei/oră
 SRL - preț ofertat - 529.100,00 lei : 22.000 ore= 24,05 lei/oră.

Contestatorul arată că prețurile ofertate de participanții clasati înaintea sa sunt neobișnuit de scăzute, iar comisia de evaluare a solicitat o clarificare formală doar ofertantului SRL cu toate că și ofertantul SRL a ofertat un preț sub 80 % din valoarea estimată a achiziției publice.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL nu s-a realizat în mod temeinic, nefiind respectate dispozițiile

legale în vigoare deoarece ofertanții mai sus amintiți au oferat prețuri nejustificat de scăzute prin care s-a denaturat concurența în prezenta procedură de achiziție publică deoarece au oferat prețuri de 73,77 % locul 1, respectiv 79,55 % locul 2 din valoarea estimată a achiziției publice.

Prețurile oferate de ofertanții mai sus amintiți nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, pentru posturile permanente, 24/24h, astfel:

- Postul nr. 1, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de pază permanent, situat la intrarea principală, având în paza și supraveghere, pe lângă intrarea principală în unitate și pavilioanele: Ambulatorul de specialitate, Chirurgie, Administrativ și Interne.

- Postul nr. 2, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de pază permanent, care va asigura accesul controlat și supraveghere atentă a obiectivului: Poarta nr. 2 și pavilioanele: Bloc Materno - Infantil, Psihiatrie Prosectura, magazia de materiale industriale și diverse, Arhivă, Blocul Alimentar, Centrala Termică, Stație Oxigen, Postul trafo și Rezervorul de apă.

- Postul nr. 3, cu program de 24 ore din 24 ore, este post de pază permanent care asigura paza și supravegherea Pavilion Ambulator.

Având în vedere caracterul permanent al celor 3 posturi, se poate observa că ofertanții amintiți mai sus nu au inclus costurile obligatorii, respectiv:

- Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv 19,96 lei/ora;
- Sporul de noapte oferat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile 1, 2 și 3, ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului oferat un spor de noapte de 25% (art 126 lit b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art 126 lit a din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de paza va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,87 lei/oră (12 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 275 zile:24 ore ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)

Total: 22,50 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 1 ora x 30,42 zile x 22,50 lei/oră : 730 ore/luna/post = 0,94 lei/oră;

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

1 ora/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Așadar, ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art 126 lit. a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,50 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

Luând în calcul doar tariful orar de 19,96 lei/oră x 1 ora/zi x 30,42 ore/lună : 730 ore/lună/post = 0,83 lei/oră pentru acordarea unei ore libere, valoare ce este redusă artificial fata de valoarea corectă de 0,94 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr.

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participanții în cauză așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 12 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 275 zile ; 24 ore ore = 0,87 lei/oră.

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul 3300 lei/ag/an: 12 luni: 165,333 lei/oră: 165,333 ore/lună = 1,66 lei/oră.

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal

Mod de calcul: 19,96 lei + 0,94 lei + 0,87 lei + 1,66 lei = 23,43 lei/oră x 2,25% CAM = 0,53 lei/oră;

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: 23,43 lei + 0,53 lei = 23,96 lei.

- Contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006:

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țara garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Pentru determinarea exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, ... SRL, ... SRL aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț.

Mod de calcul: $3.300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$: 165,333 ore/lună/ag = 0,80 lei/oră/agent.

Total costuri salariale inclusiv contribuția la fondul de handicap: 23,96 lei + 0,80 lei = 24,76 lei/oră/agent.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenți de pază, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;

- Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;

- Abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. {1} din HG 301/2012;

- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).

- O cotă de profit reală.

Referitor la postul nr. 4, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

- Postul nr. 4, cu program de 8 ore, între ora 7,00 - 15,00, în zilele de, luni - Duminică, este post de pază permanent, care asigură paza și supravegherea în CPU.

Luând în calcul un program de 8 ore x 275 zile (01.04-31.12.2024) = 2200 ore, rezulta că ofertanții menționați mai sus, aveau obligația de a include în cadrul prețului oferit toate costurile necesare executării serviciilor pentru postul nr. 4, astfel:

- Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv 19,96 lei/oră;
- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participanții în cauza așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 17 zile SL/an x 8 ore/zi x 19,96 lei/oră: 2200 ore = 1,23 lei/oră.

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul 3300 lei/ag/an: 12 luni: 165,333 lei/oră: 165,333 ore/lună = 1,66 lei/oră.

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal

Mod de calcul: 19,96 lei + 1,23 lei + 1,66 lei = 22,85 lei/oră x 2,25% CAM = 0,51 lei/oră;

- Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: 22,85 lei + 0,51 lei = 23,36 lei.

- Contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mod de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$: 165,333 ore/lună/ag = 0,80 lei/oră/agent.

Total costuri salariale inclusiv contribuția la fondul de handicap: 23,36 lei + 0,80 lei = 24,16 lei/oră/agent.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenți de pază, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniforma de lucru - dotare standard conform art.40 din Legea 333/2003;
- Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- Abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. {1) din HG 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).
- O cotă de profit reală.

Așadar, orice tarif mai mic de 24,76 lei/oră/agent (inclusiv contribuția la fondul de handicap), respectiv 23,96 lei/oră/agent (fără a include contribuția la fondul de handicap), pentru posturile permanente de 24/24 ore, și 24,16 lei/oră/agent (inclusiv contribuția la fondul de handicap), respectiv 23,36 lei/oră/agent (fără a include contribuția la fondul de handicap), pentru postul nr 4, sunt preturi neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate de cei doi ofertanți amintiți mai sus.

Cu privire la reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene privind Ocuparea Forței de Muncă, precizăm că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele doar pe baza convențiilor prezentate de cei doi ofertanți în cadrul documentelor din prezenta procedura de achiziție publică fără a permite completarea documentației cu alte convenții care nu au fost prezentate până la data limita de depunere a ofertei deoarece acest aspect ar conduce la crearea unui avantaj ofertanților în cauză, avantaj ce constă în transformarea unei oferte incomplete într-o ofertă completă și justificată din punct de vedere financiar.

Mai mult, în situația în care în urma clarificărilor, cei doi ofertanți ar depune alte documente față de cele prezentate deja în cadrul ofertei până la data limita de depunere a ofertei, ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Articolul 85 (1) din Legea nr. 76/2002 *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”*

Potrivit cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, Contractul de servicii de pază se va încheia pentru perioada: 1 Aprilie - 31 Decembrie 2024, cu posibilitate de prelungire prin act adițional.

Având în vedere perioada certă de derulare a contractului de achiziție publică, rezultă că diminuarea prețului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM se putea efectua doar pentru sumele din convenții încheiate pentru

perioada de executare a contractului de achiziție publică și nu pentru o perioadă de convenții care se încasează pentru altă perioadă de timp.

Pentru că diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții mai sus amintiți aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului oferat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achiziției.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC Nr.

Din ofertele prezentate de SRL și SRL rezultă că ofertanții în cauză nu au prezentat convenții încheiate cu AJOFM pentru personalul ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul Spitalului Municipal și nici nu sunt luate în calcul sume din convențiile AJOFM pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, respectiv, 01.04-31-12.2024.

Ca atare, prețurile de 19.92 lei/oră/agent și 21,48 lei/oră/agent nu sunt justificate în mod legal de către cei doi ofertanți în cauza iar autoritatea contractantă s-a limitat să solicite clarificări ofertantului SC SRL, fără a verifica dacă în cadrul răspunsului nr. 6982/08.04.2024 sunt incluse costurile cu salariul minim, sporurile și contribuțiile obligatorii, costurile cu echipamentele și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, costuri de 24,02 lei/oră, fără a include contribuția la fondul de handicap și costuri de 24,82 lei/oră.

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut este și practica instanțelor judecătorești, de exemplu, Decizia nr. ... emisă de Curtea de Apel București.

Potrivit art. 210 din Legea nr 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

Față de cele arătate, reiese că ofertele depuse de SRL și SRL sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SRL este prima ofertă admisibilă în clasament, sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ofertantul SRL.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, cu referire la evaluarea propunerii financiare.

Comisia de evaluare a realizat evaluarea financiară în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Având în vedere faptul că SRL a depus oferta financiară cu preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificare pentru transmiterea de documente, pentru completarea celor existente, prin care să justifice prețul propus.

Ca răspuns la solicitare, ... SRL a depus următoarele documente:

- Declarație prin care precizează că tot personalul are domiciliul în Localitatea, jud., nu sunt necesare cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare;

- Extras de REVISAL cu personalul și identificarea localității de domiciliu.

Pentru evaluarea financiară și îndeplinire DUAE, ... SRL a depus următoarele documente:

- Propunere financiară - formular de ofertă + centralizatorul propunerii financiare

- Deviz financiar - Fundamentare preț

- Declarație ANAF

- Copii REVISAL

- Declarație fond handicap, prin care declară că, în conformitate cu extrasul REGES, ofertantul are înregistrați un număr de 70 de persoane cu handicap, active, ce reprezintă peste 4 % din personalul angajat

- Convenție AMOFM nr. 144 /01.03.2024 și Convenție AMOFM nr. 160/ 14.03.2024 + Anexe la convenție și dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002.

- Declarație privind subvențiile

- Declarație prin care precizează că tot personalul are domiciliul în Localitatea, jud., nu sunt necesare cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare

- Extras de REVISAL cu personalul și identificarea localității de domiciliu.

Pentru modul de calcul a tarifului orar de pază și plata persoanelor care realizează serviciul de pază, direct răspunzător este ofertantul semnatar al contractului.

Referitor la acuzele privind faptul că pentru solicitarea de documente privind îndeplinire DUAE, comisia de evaluare nu a solicitat și SRL, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul 1, potențial câștigător, pentru a completa unele documente necesare finalizării procedurii: în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 nu răspundea solicitării sau nu

transmitea documentele solicitate, comisia de evaluare solicita clarificări ofertantului clasat pe locul 2.

În baza documentelor furnizate de SRL, comisia de evaluare consideră îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, în baza căreia adjudecă oferta câștigătoare.

Față de cele arătate mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de SRL având în vedere faptul că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, evaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire, respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și o atenție deosebită în cheltuirea banului public.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită admiterea contestației ca temeinică și legală pentru următoarele motive:

Cu privire la oferta depusă de SRL:

Ofertantul mai sus amintit nu a inclus în cadrul ofertei sporul pentru orele prestate în timpul nopții motivând că "..... SRL a optat pentru varianta de la litera a) și a mărit numărul agenților de securitate" iar "pentru reducerea programului cu o oră s-au folosit 4,62 ag./post, măbind astfel numărul ag./post și calculând la norma legală de 165,333 ore aferente salariului de 19,96 lei/oră".

Având în vedere caracterul permanent al celor 3 posturi, se poate observa că nu au inclus costurile obligatorii, respectiv:

•Sporul de noapte ofertat de primul participant nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile 1, 2 și 3, ... avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art 126 lit b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art 126 lit a din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,87 lei/oră (12 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 275 zile:24 ore ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună)

Total: 22,50 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

1 ora x 30,42 zile x 22,50 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,94 lei/oră;

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul

documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

1 ora/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art 126 lit a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,50 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. unde tot cu privire la oferta depusa de SRL, Consiliul a stabilit următoarele aspecte:

Verificând propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul constată că, în legătură cu sporul de noapte, ofertantul a menționat că a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii și a mărit numărul agenților de securitate, ceea ce a condus la stabilirea valorii nule (zero lei) pentru acest spor.

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit, a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Suplimentarea numărului de agenți nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cadrul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare, sumele aferente acestora neregăsindu-se prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de

noapte fiind indicată valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

- Contribuția asiguratorie de muncă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal deoarece nu include și costurile cu sporul de noapte

Mod de calcul: $19,96 \text{ lei} + 0,94 \text{ lei (spor de noapte)} + 0,87 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 23,43 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ CAM} = 0,53 \text{ lei/oră};$

Așadar, ofertantul SC SRL a redus valoarea contribuției de muncă de la valoarea corectă de 0,53 lei/ora la o valoare calculată eronat de 0,51 lei/ora. Total costuri salariale corecte fără contribuția la fondul de handicap: $23,43 \text{ lei} + 0,53 \text{ lei CAM} = 23,96 \text{ lei/ora},$

Total costuri calculate greșit de SC: $22,57 \text{ lei/ora} + 0,51 \text{ lei CAM} = 23,08 \text{ lei/ora}.$

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participantul în cauză așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii.

În mod eronat, SC SRL a luat în calcul un număr de 17 zile de sărbătoare legale deoarece în perioada contractuală, 01.04-31.12.2024 sunt 12 zile de sărbătoare legale.

Mod de calcul greșit: $17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 275 \text{ zile}; 24 \text{ ore} = 0,87 \text{ lei/oră}.$

Mod de calcul corect: $12 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 275 \text{ zile}; 24 \text{ ore} = 0,87 \text{ lei/oră}.$

- SC SRL a utilizat convenții care depășesc durata contractului de achiziție publică.

Potrivit Articolul 85 (1) din Legea nr. 76/2002 "Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Potrivit cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, Contractul de servicii de pază se va încheia pentru perioada: 1 Aprilie - 31 Decembrie 2024, cu posibilitate de prelungire prin act adițional.

Având în vedere perioada certă de derulare a contractului de achiziție publică, rezulta că diminuarea prețului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM se putea efectua doar pentru sumele din convenții încheiate pentru perioada de executare a contractului de achiziție publică, în speța de față, începând cu data de 01.04.2024 și nu pentru o perioadă de convenții care se încasează pentru altă perioadă de timp.

Analizând oferta financiară depusă de primul ofertant, se observă că acesta a redus prețul ofertat în baza convenției nr. 160/14.03.2024 pentru Alinel Cezar Petru și Pelin Daniel Gheorghe pentru o perioadă de 11 luni și 14 zile și a convenției nr 144/01.03.2024 pentru Gavril Liviu, pentru o perioadă de 11 luni, în valoare cumulată de 78.880 lei : 22000 ore = 3,40 lei/ora.

Așadar, ofertantul mai sus amintit avea dreptul de a utiliza sumele din convenții pentru perioada 01.04.2024-31.12.2024, deci pentru 9 luni, astfel: $2250 \text{ lei/luna/salariat} \times 3 \text{ salariați} \times 9 \text{ luni} = 60750 \text{ lei} : 22000 \text{ ore} = 2,76 \text{ lei/ora}.$

Ca atare, tariful este redus artificial cu suma de 18.130 lei : 22.000 ore, adică 0,82 lei/ora.

Pentru că diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții mai sus amintiți aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC Nr.

Ca atare, prețul de 19,92 lei/ora/agent nu este justificat în mod legal de ofertantul în cauza iar autoritatea contractantă s-a limitat să solicite clarificări ofertantului SC SRL, fără a verifica dacă în cadrul răspunsului nr. 6982/08.04.2024 sunt incluse costurile cu salariul minim, sporurile și contribuțiile obligatorii, costurile cu echipamentele și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, costuri de 24,02 lei/oră, fără a include contribuția la fondul de handicap și costuri de 24,82 lei/oră.

Cu privire la oferta depusă de SC SRL:

..... SRL a ofertat un tarif de 21,48 lei/ora x 22000 ore, rezultând o valoare totală de 472.560 lei, însă în cadrul ofertei nu sunt menționați sub nicio formă în ceea ce privește reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Tariful ofertat de participantul clasat pe locul 2 nu include toate costurile obligatorii, respectiv:

- Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv 19,96 lei/ora;
- Sporul de noapte ofertat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile 1, 2 și 3, ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art 126 lit b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art 126 lit a din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de paza va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), respectiv 22,50 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: $1 \text{ ora} \times 30,42 \text{ zile} \times 22,50 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/luna/post} = 0,94 \text{ lei/oră}$;

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participantul în cauza așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: $12 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 275 \text{ zile} ; 24 \text{ ore} = 0,87 \text{ lei/oră}$.

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul $3300 \text{ lei/ag/an} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ lei/oră} : 165,333 \text{ ore/lună} = 1,66 \text{ lei/oră}$.

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal

Mod de calcul: 19,96 lei +0,94 lei (spor de noapte) +0,87 lei +1,66 lei=23,43 lei/oră x 2,25% CAM = 0,53 lei/oră;

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap:23,43 lei +0,53 lei=23,96 lei.

Total costuri salariale fără a include contribuția la fondul de handicap: 23,96 lei lei/oră/agent. La acest tarif se adaugă următoarele costuri:

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenți de pază, respectiv:

- Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă;
- Uniforma de lucru -dotare standard conform art.40 din Legea 333/2003;
- Echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- Abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. {1) din HG 301/2012;
- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).
- O cotă de profit reală.

Astfel, tariful de 21,48 lei/ora oferit de SC SRL este mai mic cu 2,48 lei/ora fata de un tarif care include salariul minim, sporurile, indemnizația de concediu de odihna si contribuția asiguratorie de munca, tarif ce nu poate fi mai mic de de 23,96 lei/ora (fără contribuția la fondul la handicap, cheltuieli indirecte si profit).

Având in vedere că SRL nu a inclus nicio convenție AJOFM sau cel puțin sa indice faptul ca a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, in aceasta etapa a procedurii nu se mai poate pune in discuție ca ofertanta anterior amintita sa-si aibă posibilitatea de a justifica tariful oferit in baza unor convenții emise AJOFM.

A permite unui ofertant sa introducă elemente noi ca urmare a solicitării de clarificări privind justificarea prețului oferit, respectiv convertii încheiate cu AJOFM, după data limita de depunere a ofertei, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertantul in cauza își justifica prețul oferit după data limită de depunere a ofertei, in timp ce SRL a oferit un tarif care include toate costurile si este justificat in conformitate cu prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal precum si include cotelile prevăzute la nivelul documentației de atribuire.

Față de cele arătate, reiese că ofertele depuse de SC SRL si SC SRL sunt inacceptabile în baza art. 137 alin 2 lit d și neconforme în baza art 137 alin 3 lit a, c și d din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de subscrisa este prima ofertă admisibilă în clasament, precizăm că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei noastre în conformitate cu dispozițiile art 26 alin (10) din Legea 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de

oferant câştigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației".

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și cele amintite în cadrul contestației.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, împotriva Raportului procedurii nr. 7572/16.04.2024, în cadrul aceleiași proceduri organizată de, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 7572/16.04.2024, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL;
- - menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul și termenul prevăzute de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea anunțului de participare simplificat criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 7572/16.04.2024, în cadrul procedurii s-a consemnat depunerea a 5 oferte, clasarea pe locul 3 a contestatorului SRL, clasarea pe locul 2 a contestatorului SRL și declararea câştigătoare a ofertei SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr...., cerere ce va fi admisă în principiu, având în vedere calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL (locul 3) critică ofertele clasate pe locuri superioare în clasamentul ofertelor, respectiv oferta SRL (locul 1) și oferta SRL (locul 2), susținând că prețurile oferite de acești ofertanți nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, pentru posturile permanente, 24/24h.

În primul rând Consiliul va analiza criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul auzei, Consiliul reține că ofertantul SRL, în susținerea prețului ofertat a depus următoarele:

- Declarație prin care precizează că tot personalul are domiciliul în Localitatea, jud., nu sunt necesare cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare;

- Extras de REVISAL cu personalul și identificarea localității de domiciliu.

Pentru evaluarea financiară și îndeplinire DUAЕ, ... SRL a depus următoarele documente:

- Propunere financiară - formular de ofertă + centralizatorul propunerii financiare

- Deviz financiar - Fundamentare preț

- Declarație ANAF

- Copii REVISAL

- Declarație fond handicap, prin care declară că, în conformitate cu extrasul REGES, ofertantul are înregistrați un număr de 70 de persoane cu handicap, active, ce reprezintă peste 4 % din personalul angajat

- Convenție ANOFM nr. 144 /01.03.2024 și Convenție ANOFM nr. 160/ 14.03.2024 + Anexe la convenție și dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002.

- Declarație privind subvențiile

- Declarație prin care precizează că tot personalul are domiciliul în Localitatea, jud., nu sunt necesare cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare

- Extras de REVISAL cu personalul și identificarea localității de domiciliu.

De asemenea, acesta a depus o declarație pe proprie răspundere prin care precizează că convențiile folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție publică.

Din conținutul devizului financiar-fundamentare preț (document situat în oferta transmisă de autoritatea contractantă în format electronic, respectiv „oferta financiară.pdf”) Consiliul mai reține că tariful ofertat, înainte de utilizarea convențiilor încheiate potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, a fost de 23,32 lei/oră.

Potrivit aceluiași document, Consiliul reține că ofertantul SRL nu a inclus în tarif sporul de noapte și sporul pentru ore suplimentare, în schimb acesta a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii și a mărit numărul agenților de securitate la 4,61 agenți/post pentru cele 3 posturi de pază 24/24, ofertând în consecință tariful pentru agenții de pază declarați.

Potrivit dispozițiilor art.126 lit.a) din Codul muncii *„Salariații de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

În cauză se observă că ofertantul desemnat câștigător a ales să opteze pentru varianta prevăzută la art.126 lit.a) din Codul muncii, mărin numărul agenților de securitate, prezentând în devizul financiar modul de calcul astfel: $730 \text{ ore/media lunară} + 31 \text{ ore (ora redusă pe noapte)}/\text{lună} = 761 \text{ ore}$; $165,333 \text{ ore} = 4,61 \text{ ag./post (rotunjit)}$. În devizul financiar-fundamentare tarif, același ofertant, referitor la spor ore suplimentare, a precizat următoarele: nu se efectuează ore suplimentare $761 \text{ ore} : 4,61 \text{ ag. post} = 165,07 \text{ ore}$.

Consiliul reține că însuși contestatorul, în cuprinsul contestației, acceptă faptul că *„ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art 126 lit. a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în quantum de 22,50 lei/oră”*. Ori, potrivit celor mai sus menționate, tariful ofertat de SRL a fost de 23,32/oră, tarif superior celui precizat de contestator.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu ar fi inclus în tariful ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare, Consiliul reține că ofertantul SRL a prezentat o declarație prin care precizează că tot personalul are domiciliul în Localitatea, jud., astfel că nu sunt necesare cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare, prezentând documente în acest sens.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora ofertantul câștigător SRL ar fi utilizat convenții care depășesc durata contractului de achiziție publică, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel SRL a depus în ofertă Convenția ANOFM nr. 144 / 01.03.2024 și Convenția ANOFM nr. 160/ 14.03.2024, însoțită de Anexe la convenții și dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002.

Potrivit dispozițiilor art.85 alin.(1) din Legea 76/2002, „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

Consiliul reține că nu există o prevedere legală care să interzică modalitatea în care operatorul economic înțelege să își distribuie sumele din convenții în cadrul unui contract. În privința tarifului, sumele invocate sunt indisponibilizate pentru acest tip de contract, fiind suficient pentru numărul total de ore și personalul invocat pentru derularea contractului, în condițiile în care convențiile sunt încheiate în luna martie 2024 iar subvențiile au o valabilitate de 12 luni (potrivit cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, contractul de servicii de pază se va încheia pentru perioada: 1 Aprilie - 31 Decembrie 2024, cu posibilitate de prelungire prin act adițional). Astfel, se apreciază că documentele depuse de ofertantul SRL constituie dovezi suficiente că acesta beneficiază de convențiile prezentate în mod legal, înscrisurile depuse făcând dovada că persoanele nominalizate în cadrul convențiilor încheiate cu ANOFM fiind cele nominalizate pentru executarea contractului.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, având în vedere caracterul admisibil al ofertei clasate pe locul 1, așa cum anterior a fost reținut.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 09.05.2024, atât prin e-mail, la adresa de e-mail indicată în contestație, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ...

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.