

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / /

Data:

Prin contestația nr. / 27.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 28.05.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, județul, reprezentată de, administrator, împotriva raportului procedurii nr. / 20.05.2021 și a adresei nr. / 20.05.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală În Centrul Comunei, cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. / 20.05.2021 și a adresei nr. / 20.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a oricăror documente, înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei.

Asocierea SRL – SRL, prin liderul SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., a formulat cerere de intervenție voluntară nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, menținerea ca legale a actelor contestate și admiterea cererii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. Civ și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. /20.05.2021 și adresa nr. ... /20.05.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la interesul legitim în formularea prezentei contestații, ... SRL menționează faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost depuse două contestații.

Contestatoarea susține că a structurat prezentarea activității de asistență tehnică și cuantificarea valorică a acestora conform prevederilor din documentația de atribuire. Astfel, susține aceasta, și-a asumat să presteze serviciile aferente proiectării care includ și asistența tehnică, precum și lucrările aferente, inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că a răspuns prin adresa nr., în cuprinsul căreia a arătat faptul că asistența tehnică se va realiza inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor și a precizat și contravaloarea și ofertarea acelor cheltuieli.

Arată că autoritatea contractantă, după evaluarea răspunsului, a precizat, în mod expres, că răspunsul este concludent.

Suplimentar răspunsului la clarificări prin care s-a arătat modalitatea de cuantificare a costurilor pentru asistența tehnică, precizează contestatoarea, s-a depus și o declarație a proiectantului prin care acesta arată că va asigura asistența tehnică inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

În cadrul propunerii tehnice a prezentat modalitatea de asigurare a asistenței tehnice pe o durată de execuție a lucrărilor, iar activitățile prevăzute în cadrul acestui capitol sunt similare cu activitățile de asigurare a asistentei tehnice pe perioada de garanție a lucrărilor.

Referitor la cuantificarea cheltuielilor aferente acestei activități, susține contestatoarea, că s-a indicat faptul că aceste cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile cu deplasările.

Astfel, conform răspunsului la clarificări și a propunerii financiare depuse, deoarece la momentul depunerii ofertelor nu se cunoștea amploarea serviciilor de asistență tehnică necesare pe perioada garanției, raportat la faptul că în baza prevederilor legale asistența tehnică se asigură pentru intervenții capitale și nu pentru reparații sau revizii, proiectantul și-a prevăzut aceste costuri cumulat în propunerea financiară.

Pentru cheltuielile cu deplasările, s-a estimat suma de 8.000 lei fără TVA, după cum urmează:

- pentru perioada de execuție a lucrărilor s-a prevăzut suma de 6.000 de lei (cheltuieli cu deplasări);

- pentru perioada de garanție a lucrărilor s-a prevăzut suma de 2.000 de lei calculată astfel: 1 deplasare Cluj-Napoca – = 200 de lei, luând în considerare o deplasare pe an: 10 ani (perioada de garanție) x 200 lei=2.000 lei.

În acest cost, susține contestatoarea, sunt incluse atât deplasarea personalului cât și retribuiția acestuia.

Societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a arătat în adresa de comunicare a rezultatului că aceste cheltuieli sunt nereale, dar fără a justifica de ce, în opinia sa, aceste cheltuieli sunt nejustificate.

Cuantificarea acestor cheltuieli cumulat pot reprezenta eventual un viciu de formă privind prezentarea cheltuielilor aferente asigurării asistentei tehnice și nu o situație de nejustificare a lor.

Astfel, raportat la asumarea de către ofertant a serviciului de asistență tehnică pe toată durata de execuție și de garanție a lucrărilor, precum și la justificarea acestora, decizia autorității contractante de a declara oferta ca neconformă este nelegală, în aprecierea contestatoarei încălcând principiul proporționalității.

În acest sens, este invocată jurisprudența instanțelor.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Astfel, referitor la critica privind termenul și condițiile de prestare a asistentei tehnice, aceasta nesocotește autoritatea de lucru judecat (și obligativitatea conf. art. 28 alin (1) din Legea nr. 101/2016) a Deciziei CNSC nr. Aceleași argumente se regăsesc, „copy paste, și în răspunsul nr./26.11.2021 la solicitarea de clarificări nr./23.11.2020 în raport de care autoritatea contractantă a calificat răspunsul ca neconcludent”.

Intervenientul consideră că, prin contestație, nu se aduc critici efective față de calificarea, ca neconcludent, a răspunsului la solicitarea de clarificări, ci justifică abaterea cu nesocotirea dezlegării pronunțate prin decizia antemenționată.

Totodată, consideră oferta societății contestatoare ca fiind neconformă, deoarece propunerea tehnică (ex. grafic de prestare al serviciilor) omite să prevadă perioada de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Corelativ, ofertantul nu a dimensionat resursele

umane și tehnice pentru această perioadă - de 120 luni conform propriei declarații - și nu a cotate valoarea financiară implicită acestei perioade.

Declarația „post factum” a proiectantului nu poate suplini neconformitatea ofertei, în opinia societății interveniente, deoarece contrazice elementele propunerii tehnice și a celei financiare și, ca atare, nu sunt incidente dispozițiile privind abaterea tehnică minoră, nefiind o completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, conform art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Justificarea cheltuielilor cu asistență tehnică, în forma expusă în răspunsul la solicitarea de clarificări, este neconformă atât în considerarea costului nesustenabil dar, cu predilecție prin raportare la modificarea propunerii financiare, în sensul recalificării (fictive) a unor cheltuieli de deplasare în cheltuieli cu asistență tehnică - cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) și alin (10) din HG 395/2016.

Cu adresa nr. din 24.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 29.06.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea în totalitate a actelor procedurii.

După ce prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, referindu-se la asistența tehnică din partea proiectantului, prevăzută în documentația de atribuire, susține că a formulat solicitarea de clarificări nr...../23.11.2020 către SRL, primind răspunsul nr. /26.11.2020.

Analizând acest răspuns, raportat la cele invocate de CNSC în Decizia și de instanță în Decizia Civilă nr., și ținând cont de prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, răspunsul neconcludent, oferta fiind declarată neconformă și prin urmare, respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nicăieri în oferta tehnică nu este descris modul de acțiune al proiectantului în perioada de garanție a lucrărilor de 120 de luni ofertată, iar în oferta financiară nu se regăsesc cotate aceste cheltuieli. Autoritatea contractantă susține nerealitatea costurilor invocate ca regăsindu-se în cheltuielile cu deplasările, deoarece la pagina indicată din propunerea financiară, centralizator prețuri proiectare, la punctul 3 din ofertă nu se regăsesc cotate deloc cheltuieli pe perioada de garanție a lucrărilor, ci doar pe perioada de execuție a lucrărilor.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /01.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /01.07.2021, ... SRL a înaintat „Note Scrise”, ca urmare a recepționării cererii de intervenție, reiterând aspectele și solicitările formulate pe parcursul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, POE, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări din cadrul proiectului Amenajare Arhitecturală și Peisagistică, Refacere Trotuare Accese, Amenajare Zona Pietonală în Centrul Comunei”, cod CPV 45112710-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 2.174.555,81 de lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, asocierea SRL – SRL, prin liderul SRL, a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. /14.09.2020 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /15.09.2020, soluționată prin decizia nr. din 11.11.2020, în sensul admiterii contestației cu consecința anulării raportului procedurii nr. /14.09.2020, în partea privind evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, și a actelor subsecvente acestuia. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în discuție.

Împotriva deciziei Consiliului nu a fost înregistrată nicio plângere depusă la Curtea de Apel Cluj, singura competentă să o soluționeze.

Nemulțumită fiind de solicitarea de clarificări nr. /23.11.2020 adresată, pe parcursul evaluării, de către autoritatea contractantă, asocierii din care face parte societatea sa, ulterior primirii deciziei Consiliului, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /02.12.2020, soluționată prin decizia nr., în sensul respingerii acesteia ca, nefondată.

Împotriva deciziei nr., ... SRL a formulat plângere în fața Curții de Apel Cluj, instanța emitând decizia civilă nr. /05.03.2021, prin care a modificat în tot decizia Consiliului, anulându-se solicitarea de clarificări nr. /23.11.2020 adresată autoarei plângerii.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. din 11.11.2020 și a deciziei Curții de Apel Cluj nr., autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, oferta asocierii SRL – SRL fiind respinsă, ca neconformă.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, asocierea SRL – SRL, prin liderul SRL, a investit Consiliul cu o nouă contestație, ce face obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de lider în cadrul asocierii declarată

câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Revenind la contestația formulată, Consiliul ia act că, prin adresa nr. /20.05.2021, contestatoarei i s-au comunicat următoarele:

...oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă și prin urmare respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (30 lit. a) din HG nr. 395/2016...nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - cap. 3.5, *rezultate ce trebuie obținute în urma prestării serviciilor și lucrărilor, pg. 24, pct 4 din caietul de sarcini-*, deoarece nicăieri în oferta tehnică nu este descris modul de acțiune al proiectantului în perioada de garanție a lucrărilor de 120 de luni ofertată, iar în oferta financiară nu se regăsesc cotate aceste cheltuieli; răspunsul transmis potrivit căruia aceste costuri sunt prevăzute în propunerea financiară pag. 14, pct. 3 Cheltuieli cu deplasările, sunt reale deoarece la pg. 14 indicat din propunerea financiară, centralizator prețuri proiectare, la pct. 3 din oferta nu se regăsesc cotate deloc cheltuieli pe perioada de garanție a lucrărilor, ci doar pe perioada de execuție a lucrărilor.

Consiliul face apel la considerentele deciziei nr., opozabile părților, cu relevanță în prezenta cauză, și din perspectiva căroră autoritatea contractantă a efectuat evaluarea contestată, la acest moment, de SRL:

(...)Trecând mai departe, în analiza criticii următoare (*identificată la punctul B.2 din contestație*) adusă ofertei desemnată câștigătoare, se stabilește că aceasta vizează lipsa includerii în graficul de prestare a serviciilor a perioadei de asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor. Corelativ cu această situație, apreciază contestatoarea, nu au fost dimensionate resursele umane și tehnice pentru această perioadă și nu a fost cotată valoarea financiară implicită acestei perioade.

Pornind, în analiza sa, de la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că s-a solicitat la nivelul fișei de date a achiziției, pentru etapa de proiectare, *Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte.*

În caietul de sarcini, la capitolul *Asistența tehnică din partea proiectantului* se subliniază faptul că *pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistență permanentă a proiectantului atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor.*

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document, la *activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul contractului* (pag. 24) se menționează *acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ.*

Este fără dubiu că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor, deci inclusiv pe

perioada de garanție a lucrărilor. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru.

Însă, evidențierea asistenței tehnice pe perioada de garanție a lucrărilor nu reiese din documentele ofertei asocierii SC SRL – SC SRL.

Se are în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, la pag. 28-29, *graficul de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT, DDE, Caiete de sarcini, Avize, etc.) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte, în cuprinsul căruia se regăsesc mențiuni cu privire la asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor, **nu** și pe perioada de garanție a lucrărilor, contrar susținerilor autorității contractante, contrazisă de însăși societatea intervenientă care afirmă că *este imposibilă evidențierea în grafic a acestor servicii și că în graficul de prestare a serviciilor, s-a menționat asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuție a lucrărilor, de la momentul ordinului de începere și până la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor*.*

Apărările din cuprinsul cererii de intervenție vin să demonstreze ofertarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, însă nu acest aspect este pus sub semnul întrebării, ci asigurarea acestei asistențe și pe perioada de garanție a lucrării în discuție.

Totodată, pe parcursul propunerii tehnice (pag. 7, 25), asocierea ofertantă vorbește doar de asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, **fără** trimitere la perioada de garanție a lucrărilor, perioadă asumată la 120 luni, potrivit declarației aflată printre documentele ofertei.

Așadar, afirmațiile din partea societății interveniente formulate în fața Consiliului, precum și cele menționate la nivelul ofertei, nu formează convingerea asupra faptului că ofertantul a înțeles că proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor asumată prin ofertă (în cazul său de 120 luni), până la recepția finală a lucrărilor, mai cu seamă, că nici nu rezultă o dimensionare a resurselor pentru această perioadă iar în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din anexa la formularul de ofertă, acesta a cotate asistența tehnică din partea proiectantului **doar** pe parcursul executării lucrărilor (se are în vedere și critica regăsită la *punctul C.3* din contestație).

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a asocierii SC SRL – SC SRL, din perspectiva asigurării asistenței tehnice inclusiv în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor, era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în acestea, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală prin clarificarea cu asocierea ofertantă a aspectului în discuție. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să

definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Așadar, potrivit celor dictate definitiv de Consiliu, autorității contractante îi revenea sarcina de a clarifica cu ofertantul aspectul asigurării asistenței tehnice inclusiv în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor, atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

..... a procedat la punerea în executare a deciziei, drept pentru care a cerut explicații SRL (a se vedea adresa nr. /23.11.2020) în sensul indicării modalității de asigurare a asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor, până la recepția finală a acestora și a indicării resurselor financiare prevăzute pentru această activitate.

Asocierea, prin liderul său, a răspuns, cu adresa nr. /26.11.2020, susținând că, din cele precizate la nivelul documentației de atribuire, se deduce faptul că perioada de asistență tehnică este egală cu perioada de execuție a lucrărilor, respectiv 44 de luni. De asemenea, ... SRL arată că, întrucât la momentul actual nu se știe dacă va fi sau nu necesară asistența tehnică pe perioada garanției, deoarece asistența se oferă pentru intervenții capitale și nu pentru reparații sau revizii, proiectantul și-a prevăzut aceste costuri în propunerea financiară la pag. 14, pct. 3 Cheltuieli cu deplasări, respectiv a estimat suma de 8.000 lei fără TVA astfel:

- pentru perioada de execuție a lucrărilor s-a prevăzut suma de 6.000 de lei (cheltuieli cu deplasări);
- pentru perioada de garanție a lucrărilor s-a prevăzut suma de 2.000 lei, calculată astfel:

1 deplasare Cluj-Napoca-..... = 200 de lei, luând în considerare o deplasare pe an obținem: 10 ani (perioada de garanție) x 200 lei=2.000 lei. Totodată, ofertantul susține că depune și o declarație din partea proiectantului, prin care acesta își asumă orice costuri suplimentare generate de aceste aspecte. Iar în situația în care cheltuielile alocate asistenței tehnice în perioada de garanție vor fi peste plafonul alocat (vor fi necesare mai multe deplasări decât cele estimate), ofertantul precizează că va suporta aceste cheltuieli din cheltuielile indirecte, făcând trimitere la ordinul nr. 1568/2002.

Acest răspuns, în analiza regăsită la nivelul procesului-verbal nr. ... /02.12.2020, a fost apreciat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind concludent, pentru ca, ulterior, la nivelul procesului-verbal nr. /27.04.2021, să se consemneze neconcludența răspunsului, cu motivația expusă mai sus, făcându-se trimitere la cele invocate de Consiliu în decizia nr. din 11.11.2020 și de instanță, în decizia civilă nr.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că suntem în prezența unei justificări corespunzătoare

întrebării din cuprinsul adresei nr. adresa nr. /23.11.2020, opinie la care Consiliul nu va achiesa.

Cele expuse în decizia nr. din 11.11.2020 în referire la obligația proiectantului de a asigura asistența tehnică atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor, deci inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor intră sub efectul puterii de lucru judecat, astfel că o analiză din această perspectivă nu mai poate fi efectuată la acest moment.

Prin aceeași decizie, Consiliul a stabilit că, în cadrul propunerii tehnice a SRL se regăsesc mențiuni cu privire la asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor, nu și pe perioada de garanție a lucrărilor, iar în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din anexa la formularul de ofertă, acesta a cotate asistența tehnică din partea proiectantului doar pe parcursul executării lucrărilor.

În răspunsul său de clarificare, ofertantul încearcă o justificare a includerii în cadrul propunerii tehnice a respectivei activități, prin trimiterea la cerințele documentației de atribuire în referire la perioada de asistență tehnică, acestea la fel ca și în apărările din cuprinsul cererii de intervenție (în dosarul nr., actuala contestatoare a avut calitatea de intervenient), vin să demonstreze ofertarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, aspect care nu este pus sub semnul întrebării, ci asigurarea acestei asistențe și pe perioada de garanție a lucrării în discuție.

Cât privește includerea cheltuielilor cu asistența tehnică, în cele privind deplasările, nu pare decât o încercare forțată de justificare a acestora și care, dacă ar fi acceptată, ar deveni incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice* dat fiind că, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, la nivelul propunerii tehnice a asocierii nu există mențiuni privind asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor și nici prin răspunsul la clarificări nu a făcut vreo dovadă asupra includerii acestei activități.

Mai mult, înțelegerea asupra celor arătate prin răspunsul la clarificări este că aceste cheltuieli cu asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor se reduc doar la cele cu deplasarea, ori un astfel de raționament nu poate fi primit de Consiliu știut fiind faptul că o astfel de activitate implică o serie de costuri conexe, de pildă remunerația personalului alocat.

Instituția viciului de formă, privind cuantificarea cheltuielilor la pag. 14, pct. 3 a propunerii financiare, de care se prevalează autoarea contestației în apărările în fața Consiliului, nu este incidentă în speță,

fiind reținută de legiuitor ca aplicabilă modificărilor operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică.

Cât privește declarația proiectantului cum că se angajează să acorde asistența tehnică și pe perioada de garanție a lucrărilor, datată 24.11.2020, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor, și prezentată prin răspunsul la clarificări, nu este în măsură să suplinească lipsa oricăror mențiuni la nivelul ofertei în privința respectivei asistențe tehnice.

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a acordat petentei dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei, fiindu-i exclusiv imputabilă împrejurarea că a transmis un răspuns neconcludent, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Consiliul determină că au corespondență în fapt dispozițiile art. 134 alin. (5) - *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă dar și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al

asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini