



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 4940 din 22.04.2020, privind rezultatul procedurii simplificate online, organizată de către cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sistemul de alarmă antiefracție, mentenanță și reparații sistem de alarmă antiefracție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4940 din 22.04.2020 și a Raportului procedurii nr. 4938/22.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;
2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta;
3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;
4. Anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 4940 din 22.04.2020, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a comunicat petentului că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 247.278,00 lei exclusiv TVA, din care 245.718 lei fără TVA pentru un număr de 21.900 ore pază umană.

Contestatorul remarcă faptul că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 11,22 lei/ora/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este: 2230 lei/lună, respectiv 13,33 lei/ora/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Se detaliază cheltuiala cu salariul/oră pentru un agent de securitate, fără a lua în calcul și cheltuielile directe și indirecte necesare desfășurării activității de pază și fără a lua în calcul profitul societății.

În tabelul de mai jos se prezintă valoarea minimă necesară pentru susținerea salariului minim al unui agent de securitate care prestează într-un post de pază de 24 de ore din 24.

Salariul de încadrare brut/agent pază (lei)			2230
Nr. Crt	Categorie cheltuieli	Valoare lei fără TVA/ agent de pază	Modul de calcul
O	1	3	4
1	Salariu tarifar orar/ norma de lucru lunară	13,33	2230 (sal. min. pe economie)/ 167,333(ore) = 13,33 lei
2	Spor de noapte pe ora (22:00 PM -06:00AM) Conform Codului Muncii 25%	0,56	365 zile/12 luni/4,36 agenți pe post =6,98 ore agent/lună 6.98 ore*13,33 lei/ora=93,04 lei/lună/agent/167.33 ore = 0,56 lei
3	Spor de week-end - Conform Codului Muncii	0,13	Spor de sâmbătă duminică 1% conform ctr. Muncă
4	Spor sărbători legale -100% [15 zile sărbători legale în an (medie de 1,25 zile sărbători legale/lună)]	0,53	15 zile libere/12 luni*24 ore / (730 norma de lucru)* 13.33= 0,04* 13,33 =0,53 lei/ora
5	TOTAL salariu tarifar+sporuri (rd. 1+rd. 2+rd. 3+rd. 4)	14,55	

6	Concediu de odihnă Minimum 20 de zile de CO, aplicabil la salariul tarifar, inclusiv sporuri	1,11	Salariu tarifar/12 luni= 1,11 lei
7	TOTAL salarii + sporuri+CO (rd.5+nd.6)	15,66	
8	Fond handicap	0,53	Salariu minim brut pe țară * 4%
9	Contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25% datorat de către angajator)(	0,35	Salariu tarifar + sporuri + concediu odihnă)*2,25%
10	TOTAL cheltuieli cu muncă vie (rd. 7+rd. 8+rd. 9)	16,54	

Contestatorul învederează că în urma comunicării Raportului procedurii nr. 4938/22.04.2020, SC SRL a solicitat în data de 22.04.2020 autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate. Autoritatea contractanta a invitat ofertantul SC SRL, în data de 24.04.2020, ora 10:00 să vizualizeze dosarul procedurii.

Se reține că în urma vizualizării documentelor depuse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul clasat pe locul 1, SC SRL, la sediul autorității contractante, au reieșit următoarele:

- autoritatea contractantă a declarat pe SRL câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, a cărei ofertă prezintă un tarif de 11,22 lei/h/agent de securitate;
- deși autoritatea contractantă a consemnat în Raportul procedurii nr. 4938/22.04.2020, la *cap. 3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare, alin. IV*, că, s-a asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu respectă legislația muncii.

Contestatorul susține că din Nota de fundamentare a prețului, anexa la propunerea financiară înaintată de ofertantul se poate observa faptul că, acesta a subdimensionat cheltuielile cu concediul de odihnă și cu sporurile, declarând că totalul costului salarial brut pe oră/agent de securitate pentru societatea se ridică la 13,43 lei (mai precis 13,32 lei cost orar brut de pază și 0,103 lei total costuri cu concediul de odihnă, cu sporul de noapte, cu sporul de sâmbătă/duminică, cu sporul pentru sărbători legale, cu taxa pentru handicap, precum și cu contribuția asiguratorie pentru muncă).

Se menționează că la un simplu calcul matematic, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze că numai taxa pentru handicap și contribuția asiguratorie pentru muncă reprezintă 6,25% din cheltuiala cu forța de muncă. Aplicând 6,25% la salariul minim brut pe oră de 13,33 lei ar rezulta un cost minim de 14,16 lei, ceea ce petentul opinează că

este cu mult peste costul menționat de societatea, respectiv 13,43 lei.

Continuând analiza Notei de fundamentare a prețului, contestatorul observă că din suma de 13,43 lei, SC deduce ca sumă primită drept ajutoare de stat sub forma de subvenții valoarea de 2,27 lei/oră. Pentru susținerea acestei sume, SC SRL depune ca document justificativ Convenția nr. 17654/01.04.2020, în care este menționată ca fiind beneficiară de subvenții, conform Legii 76/2002, o singură persoană, pentru care primește o subvenție în valoare de 2250 lei/lună pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 01.04.2020; valoarea totală a subvenției, conform Convenției prezentate este de 27.000,00 lei (12 luni x 2250 lei/lună = 27.000,00 lei).

Ținând cont de faptul că în cadrul contractului de prestări servicii de pază al autorității contractante trebuie prestate un număr de 21.900 de ore pază umană, iar subvenția totală este de 27.000,00 lei, contestatorul arată că ar rezulta o valoare a subvenției pe ora de 1,23 lei (27.000,00 lei / 21.900 ore = 1,23 lei/oră subvenție).

Contestatorul precizează că în Nota de fundamentare a prețului, SC deduce pentru fiecare oră lucrată, ca ajutoare și facilități, suma de 2,27 lei, sumă pe care nu o are la dispoziție în Convenția menționată, putându-se baza în mod real doar pe valoarea de 1,23 lei.

Se menționează că oferta SRL implică un tarif orar de 11,22 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecției persoanelor cu handicap 4%.

Petentul specifică faptul că în Monitorul Oficial nr 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanța 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care se modifică și se completează începând cu data de 01.09.2017, după cum urmează:

1. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

*„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând **salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.**”*

Deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap, contestatorul apreciază că este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți.

Astfel, petentul consideră că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertantul SRL fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz:

- cheltuieli cu uniforme, personal TESA,
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni,
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate,
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG 301/2012 și OG 1002/2016,
- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG 319/2006, etc.

Contestatorul afirmă că atitudinea autorității contractante este de neînțeles, având în vedere că deși oferta prezentată este nelegală raportată la Devizul lunar prezentat mai sus, comisia de evaluare a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În toate cazurile, petentul opinează că ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferate;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
 - originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
 - respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primit, aceasta rezultând din prevederile art. 127 din HG 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau, aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă în accepțiunea contestatorului o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Se arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi

justificate și, totodată, obligația de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016:

Articolul 210

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într- un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) în cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, contestatorul apreciază că de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un pret de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Contestatorul opinează că în acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Prin urmare, petentul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a acceptat un preț atât de mic, respectiv 11,22 lei/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie are o valoare de 13,33 lei/oră, valoare la care se adaugă cheltuiala societății cu orele de noapte, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli indirecte și profitul.

Consideră autorul contestației că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte. Altcumva, prețul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate. Astfel, prin prezenta, contestatorul roagă autoritatea contractantă a solicita o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului. Prin urmare, față de conținutul înșrisurilor prezentate până în acest moment, contestatorul este de părere că o verificare judicioasă a ofertelor, presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convențiile în cauză și tabelele nominale aferente). Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. 1 din Noul Cod Civil, și consideră că, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului, ofertantul câștigător SRL nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative. Fără a tăgădui faptul că oferta depusă de către SRL este gândită de natură să interconecteze toate resursele, astfel încât tariful propus să acopere toate cheltuielile, precum și asigurarea condițiilor decente de muncă, petentul consideră imperativă prezentarea unei situații complete vis-a-vis de modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să admită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată în opinia sa și neconformă având un preț nejustificat de scăzut.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, luarea unor măsuri de remediere și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă susține că prin Anunțul de participare ... publicat în Sistemul Electronic de achiziții publice - SEAP, a

inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază, monitorizare și intervenție la sistemul de alarmă antiefracție mentenanță și reparații, sistem de alarmă antiefracție, cod CPV 79713000-5.

Se reține că procedura de atribuire a fost finalizată conform Raportului procedurii de atribuire nr. 4938/22.04.2020, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat contestatoarei cu Adresa nr. 4040/22.04.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, odată cu Anunțul de participare pentru achiziționarea de servicii pază și monitorizare sistem de alarmă, a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire (strategie de contractare, caiet de sarcini, formulare, lista privind persoanele cu funcție de decizie, model formular contract).

De asemenea, Autoritatea învederează că până la termenul limită de depunere a ofertelor 06.04.2020 ora 15.00 au depus oferte un număr de 4 operatori economici, iar deschiderea ofertelor a avut loc, în aceeași zi la ora 15,00, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4314/06.04.2020.

În data de 08.04.2020, comisia de evaluare a procedat la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de clarificare, rezultatul verificării consemnându-se în Procesul -verbal nr. 4368/08.04.2020, unde s-a reținut că ofertele depuse sunt admisibile, urmând să treacă la evaluarea propunerii tehnice.

Se menționează că evaluarea propunerilor tehnice s-a efectuat în perioada 09.04.2020-14.04.2020, finalizându-se prin încheierea procesului-verbal nr. 4612 din 14.04.2020 conform căruia ofertele tehnice ale celor 4 operatori au fost declarate conforme, admisibile din punct de vedere al evaluării tehnice, urmând a fi analizate în etapa evaluării financiare.

După decriptarea și evaluarea ofertelor financiare autoritatea contractantă a constatat că acestea sunt incomplete, prin urmare s-a hotărât să se solicite clarificări și completări ofertanților, cu termen de răspuns 16.04.2020, după cum urmează:

1. Prin Adresa nr. 4677/15.04.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la fundamentarea prețului și a celorlalte elemente ale ofertei financiare astfel încât, să furnizeze toate informațiile cu privire la prețul total ofertat pentru prestarea serviciilor.

Ofertantul SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 4783/16.04.2020.

Analizând documentele puse la dispoziția autorității contractante de către SC SR, respectiv, fundamentarea prețului în raport de salariul de bază brut pe lună stabilit conform HG nr. 935/2019 și de numărul mediu lunar de ore, comisia de evaluare a constatat un tarif de 13.327 lei/oră la care s-a adăugat, costul concediului de odihnă și a sporurilor, rezultând un total cost brut de 13,43 lei/oră. Din documentele depuse de ofertant, a rezultat că din tariful de 13,43 lei/oră, un procent de 2,27 lei/oră reprezintă ajutoare și facilități sociale, depunând în acest sens

convenția nr. 76654/01.04.2020 încheiată cu, în condițiile art. 85 alin. 1 și art. 95 alin 1 din Legea nr. 76/2002.

2. Prin Adresa nr. 4679/15.04.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL care a depus inițial Formularul de ofertă și un simplu centralizator cu tarifele pentru cele trei componente ce fac obiectul contractului, fără nici o fundamentare.

Ofertantul SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 4806/16.04.2020.

Analizând documentele puse la dispoziția autorității contractante de SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o fundamentare a prețului unde se arata că, costul total servicii de pază în perioada maximă a contractului este de 13,66 lei/oră la care se adăuga un procent de 3,40 reprezentând ajutoare și facilități sociale și/sau fiscale, însă fără a depune documente în acest sens.

3. Prin Adresa nr. 4678/15.04.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL care a depus inițial Formularul de ofertă și un simplu centralizator de prețuri, fără o fundamentare a prețului.

Ofertantul SC SRL a răspuns în termen, prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 4786/16.04.2020.

Analizând documentele puse la dispoziția autorității contractante de SC SRL, comisia de evaluare constata că ofertantul a prezentat o fundamentare a prețului pentru un tarif pe/oră/agent de 13,60 lei/oră, așa cum rezultă din justificarea propunerii financiare.

4. Prin Adresa nr. 4680 /15.04.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la fundamentarea prețului pentru numărul maxim de ore și numărul maxim de luni; SC SRL Slobozia, nu răspuns în termen, motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2026.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că în motivarea contestației SC SRL invocă nerespectarea de către Autoritate a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 1172 Noul Cod civ., în sensul neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiții legale a contractului.

În ceea ce privește nerespectarea de către spital a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că din cele precizate, se poate observa că, în urma analizării și verificării ofertelor, comisia de evaluare, după verificarea modului de prezentare a ofertelor financiare, a solicitat clarificări privind modul de fundamentare a prețului la toți ofertanții participanți.

Se menționează că potrivit documentației de atribuire a contractului, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", în urma analizării răspunsurilor la clarificări și a documentelor depuse de ofertanții care au răspuns, în raport de criteriul de atribuire al contractului, fiind declarată câștigătoare oferta financiară depusă de SC SRL.

Totodată, Autoritatea precizează că la declararea ca și câștigătoare a ofertei financiare depusă de SC SRL s-au avut în vedere următoarele: modul de fundamentare a prețului în raport de cheltuielile

acestui serviciu, cât și de facilitățile oferite de legislație în cazul convențiilor încheiate în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002.

În concluzie, având în vedere considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sistemul de alarmă antiefracție, mentenanță și reparații sistem de alarmă antiefracție”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportului procedurii nr. 4938 din 22.04.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte trei oferte, printre care și a contestatorului, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, pe primul loc și câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 247.278,00 lei fără TVA pentru 12 luni.

Împotriva adresei nr. 4940 din 22.04.2020, privind rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

SC SRL contesta desemnarea castigatoare a ofertei depuse de SC SRL, sustinand faptul ca acest ofertant a subdimensionat cheltuielile cu concediul de odihnă și cu sporurile, ofertand un tarif orar pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fara respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul reține ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră

Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

Mentionam faptul ca la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui numar mai mare de 50 agenti de paza angajati de operatorul economic.

Prin urmare, Consiliul retine ca niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/ora fără TVA **nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.**

In ceea ce priveste calculul **tarifului prezentat de ofertantul SC SRL** (inainte de introducerea in calcul a conventiei nr. 76654/01.04.2020) **acesta este flagrant in contradictie cu prevederile legale**, tariful de 13,43 lei ora fiind calculat fara luarea in considerare a sporului de noapte, a sporului de weekend, a celui necesar pentru sarbatorile legale si fara adaugarea in calcul a fondului garantare salarii datorat de angajator.

Consiliul constata ca, diminuarea nejustificata a tarifului, astfel cum a fost calculat de ofertantul SC SRL este cauzata de necuprinderea in calculatie a cheltuielilor obligatorii mentionate mai sus.

In raspunsul la clarificari formulat, ofertantul SC SRL nu a oferit nicio explicatie a modului de calcul pentru tariful orar de 13,43 lei/ora, (inainte de introducerea in calcul a conventiei nr. 76654/01.04.2020), in fapt nici nu puteau exista explicatii, limitandu-se la a prezenta conventia mentionata potrivit careia a redus tariful prezentat in oferta de la valoarea de 13,43 lei/ora la 11,22 lei/ora.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul SC SRL a prezentat costuri salariale pentru posturile de paza solicitate prin caietul de sarcini care nu respectă prevederile legislației muncii și ale Codului muncii,

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibilă oferta depusă de către acesta, oferta impunându-se a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor art. 210 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 4938 din 22.04.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 4938 din 22.04.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

