



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11671/03.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., sector ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., sector ..., pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., Filialele Teritoriale de ... - anul 2017, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat remedierea în tot a Capitolului II – Cantitatea și domeniul contractului și a anexei B din fișa de date "Informații privind loturile", respectiv modificarea subpunctelor 3 "Cantitatea și domeniul".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică Secțiunea a II-a a Capitolului II.2.1, unde este menționată valoarea totală a contractului pentru opt luni de la data încheierii sale, precum și pe cea prevăzută pentru suplimentarea contractului cu încă patru luni.

Afirmă că valoarea pentru opt luni, de 25.150.762,44 lei, preț rezultat în urma calculelor raportat la valoarea estimată/lot comunicată prin fișa de date în Anexa II B *Informații privind loturile*, este cu mult sub limita minimă a prețului/oră, calculată conform prevederilor legale incidente în materie.

Contestatoarea precizează că Legea cadru care reglementează serviciile de pază și protecție este Legea nr. 333/2003, modificată și republicată, și Hotărârea Guvernului României nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 și subliniază că toate aceste obligații generează costuri obiective care se regăsesc în valoarea prețului plătit de beneficiar. Stipularea unui preț al serviciului de pază sub costurile generate de respectarea dispozițiilor legale, echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite (din punct de vedere financiar - contabil), nerespectarea dispozițiilor legale privind serviciile de pază, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Astfel, arată că, potrivit fișei de date, art. 2 – Cantitatea sau domeniul contractului/acordului – cadru din fișa de date, subpunctul II.2.1 – Cantitatea totală sau domeniul, se prevede o valoare minimală totală pe contract și o valoare maximală totală pe contract subsecvent, iar valoarea estimată este situată între 25.150.762,44 lei și 37.357.528,68 lei, fără TVA, iar prin împărțirea valorii la numărul de ore rezultă o valoare de 12,23 lei/oră, fără TVA. Pentru acest tarif arată că a uzitat mențiunile aferente Lotului nr. 17 care stabilesc valoarea unui post, doar pază umană.

Susține că valoarea astfel rezultată este o valoare sub limită ce reiese din calculele făcute în conformitate cu legislația incidentă în materia contabilității și fiscalității, precum și cu cea a dreptului muncii, fiind obligatoriu a se avea în vedere la stabilirea tarifului, cheltuielile obligatorii (în concordanță cu dispozițiile legale) pentru plata salariului minim la un agent de securitate.

În acest sens precizează că, în conformitate cu Hotărârea Guvernului României nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care de la data de 01.02.2017 este de 1450 lei/lună/agent pentru o normă de lucru de 166 ore, rezultă un tarif orar de 8,73 lei/oră. Enumeră celelalte sporuri: sporul pentru munca de noapte (25%), obligatoriu conform prevederilor Legii 53/2003 actualizată, sporul pentru munca în zilele de sâmbătă și duminică (1%), obligatoriu conform prevederilor Legii 53/2003 actualizată, concediu de odihnă (obligatoriu) conform Legii 53/2003 actualizată, sporul pentru munca în zilele de sărbători legale 100% - obligatoriu conform Legii 53/2003 actualizată la nivelul anului 2017 existând un număr de 14 sărbători legale raportat la care se calculează sporul, rețineri angajator obligatorii potrivit legii (CAS - 20,8%; CASS 5,2%; Somaj - 0,5%, Fond Unic CM - 0,85%; Fond Garantare Creanțe Salariale - 0,25%; Fond accidente - 0,85%; Contribuție Neangajare Handicapați - 4%, potrivit Legii 333/2003, o societate specializată de pază nu poate încadra persoane cu handicap pe funcția de agent de securitate.

Din cele mai sus prezentate, precum și din aplicarea tuturor sporurilor legale, contestatoarea afirmă că tariful minim obligatoriu pentru plata unui agent de securitate 24h/24h este, începând cu luna februarie 2017, de 13,09 lei/oră, cu mult peste suma menționată în fișa de date, și aceasta, fără să includă și uniforma de lucru, costurile radio

și/sau telefonie, dotare posturi (registre etc.), costuri de coordonare, costuri indirecte (administrative), toate la un profit de 0%.

În concluzie, susține că asigurarea serviciului de pază a obiectivelor din cadrul ..., la un preț de 12,23 lei/oră/agent se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, deci cu punerea în pericol a patrimoniului ... sau cu eludarea achitării taxelor și impozitelor aferente salariilor, datorate către bugetul de stat.

Precizează că a notificat autoritatea contractantă, însă, prin răspunsul emis, i s-a comunicat că *nu vor fi luate măsuri de modificare a documentației de atribuire referitoare la modificarea contractului*.

Mentținerea actualelor valori estimate nu ar putea duce decât la concluzia că autoritatea contractantă preferă să încurajeze firmele să depună oferte la tarife ce nu pot fi susținute prin respectarea întocmai a legislației muncii din România.

În punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 13588/12.04.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că ... a analizat superficial valoarea estimată a procedurii, pentru toate loturile, în speță, doar pentru lotul nr. 17 și stabilirea unor costuri privitoare la sporuri și cheltuieli stabilite de legiuitor în anumite intervale (min-max).

De asemenea, menționează că ... s-a referit numai la pază umană, însă a făcut abstracție de faptul că în procedură este vorba de prețuri estimate aferente în cazul serviciilor de monitorizare și patrulă care vor necesita a fi estimate și fundamentate separat pe fiecare tip.

Toate considerentele privind valorile aferente cheltuielilor indirecte, componente și procente evaluate din punctul de vedere a prezumtivului ofertant, sunt stabilite în limitele unor valori estimate de acesta, iar concluziile la care ajunge ... în condițiile valorii estimate de ea, duce în accepțiunea sa la încălcarea legislației în domeniul salarizării sau la eludarea achitării datoriilor către stat a ofertantului.

... susține că valoarea estimată publicată ține seama de prevederile legale, așa cum se deduce din documentele atașate privind fundamentarea prețului unitar, iar corectitudinea estimării a fost evidențiată de practica (istoricul) ultimilor ani, la care estimarea a fost corect stabilită, folosind aceeași construcție și demonstrată efectiv prin ofertele depuse care s-au încadrat sub valoarea estimată rezultată folosind același algoritm.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 13588/12.04.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., Filialele Teritoriale de ...și Sediul Centralei ... – anul 2017, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

173884/17.03.2017. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este stabilită între 25.150.762,44 - 37.357.528,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 21.04.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de modul în care autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de servicii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în conținutul contestației, se face referire la salariul de bază minim brut pe țară și la sporurile care trebuie cuprinse pentru determinarea tarifului orar pentru serviciile care vor fi prestate.

Totodată, se reține că, astfel cum a susținut însăși contestatoarea, calculele sale au privit serviciile de la lotul 17 care cuprinde doar paza umană.

Societatea contestatoare a susținut că tariful orar minim ar fi de 13,09 lei/oră/agent, însă nu a prezentat vreun calcul în acest sens.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus fundamentarea tarifului pentru pază umană, elementele de cost pentru tariful unitar/abonament lunar pentru monitorizare și intervenție și elemente de cost ale tarifului estimat pentru echipaj mobil de patrulare.

Analizând fundamentarea tarifului pentru pază umană, singurul la care s-a făcut referire în contestație, se constată că acesta pornește de la salariul de încadrare de 1450 lei/lună/agent, indicat și de contestatoare, fiind adăugate celelalte sporuri, inclusiv cheltuieli cu dotări și echipamente, profitul și cheltuielile indirecte.

În lipsa prezentării unei fișe de fundamentare care să cuprindă un calcul concret al tarifului orar, ținând seama și de faptul că societatea contestatoare a precizat că a calculat tariful doar pentru lotul 17 care privește serviciile de pază umană, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea valorii estimate a contractului.

Societatea contestatoare nu a demonstrat prin calcule concrete și documente aferente că valoarea estimată este eronată, în condițiile în care sarcina probei îi revenea acesteia potrivit art. 249 Cod procedură civilă.

O măsură în sensul celei solicitate de petentă nu poate fi dispusă, câtă vreme, în conținutul contestației, nu au fost cuprinse elemente concrete pentru înlăturarea valorii estimate de autoritatea contractantă și, mai mult, estimarea societății a privit elemente generale, care nu au putut conduce la determinarea că este eronată valoarea estimată publicată.

În considerarea celor prezentate, având în vedere lipsa unor elemente concrete în cuprinsul contestației, pe baza cărora să se determine că este greșită valoarea estimată de autoritatea contractantă, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...