



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 174/C3/2691**

**Data: 25.01.2021**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52939/02.12.2020, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... și prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 20778/ 19.12.2020, emis de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ....., în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de Asfaltare strada ..., ....., județul ....., inițiată cu anunțul de participare simplificare nr. SCN1072600, publicat în SEAP la 31.07.2020, s-a solicitat anularea actului autorității contractante prin care a decis respingerea ofertei sale, precum și a adresei nr. 20778/19.11.2020, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, ca fiind admisibilă și, ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., sectorul 5, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, a înaintat o cerere de intervenție în susținerea autorității contractante, solicitând respingerea, ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52939/02.12.2020, SC ..... SRL atacă rezultatului procedurii de atribuire nr. 20778/19.12.2020, emis de autoritatea contractantă ....., potrivit căruia oferta sa a fost considerată inadmisibilă.

Contestatoarea susține că a participat la procedura din speță depunând o ofertă întocmai cu cerințele documentației de atribuire, în înțelesul pe care aceasta îl are prin coroborare cu normele legislative incidente.

Astfel, citând primul motiv reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că articolul utilizat de ea nu este „DA12C1” de așternere piatră spartă, ci articolul asimilat DA12C1\*- așternere piatră spartă amestec optimal.

Contestatoarea mai susține că amestecul optimal include, în componența sa, particule de agregate de diverse dimensiuni, amestec ce este în conformitate cu solicitarea autorității contractante, iar prețul de la furnizor respectă cerința.

Subliniază contestatoarea că, în documentația de atribuire, nu s-a găsit o specificație tehnică/cerință că această piatră trebuie așternută cu împănare sau nu, cu înnoroire sau nu, sau care să justifice folosirea unui articol anume.

Având în vedere și faptul că procedura este una cu proiectare inclusă, contestatoarea precizează că a fost lăsat la dispoziția proiectantului ofertant acest aspect.

De asemenea, contestatoarea susține că, în procedură, nu au fost puse la dispoziție caiete de sarcini (respectiv pentru așternerea stratului de piatră spartă) care să stabilească, în mod clar, o astfel de cerință, autoritatea contractantă postând în documentație liste de cantități, în care nu a fost menționat un anume cod de articol, lăsând astfel la libera alegere a ofertanților rețeta și consumul.

Contestatoarea menționează că, în situația în care se dorea varianta cu împănare și înnoroire, sau cea cu împănare fără înnoroire, lista de cantități sau partea scrisă ar fi trebuit să menționeze acest aspect, în mod clar.

Legal, fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile consumuri și tehnologii de execuție, iar proiectantul ofertant, ținând cont de documentele avute la dispoziție, a estimat că varianta, fără împănare și fără înnoroire, pentru lucrarea în cauză și sistemul rutier propus sunt asigurate.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că motivul nr. 1 de respingere nu este fundamentat în documentația de atribuire.

Referitor la motivul nr. 2 (pe care îl citează), contestatoarea susține că tariful de 18 lei/oră este valabil pentru acele meserii menționate în cadrul Formularului C7-extras de manoperă, parte din oferta sa.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cazul transportului, manopera este menționată separat, așa cum se vede în Tabelul de justificare a costurilor de transport pe care l-a prezentat odată cu răspunsul la cererea de clarificări.

Contestatoarea precizează că, în tabelul respectiv, se poate observa că nu s-au omis nici taxele pentru asigurările sociale, în practică, toți constructorii introduc, în tarifele de transport sau de cost ale utilajelor, și manopera aferentă, deoarece niciun proprietar nu va încredința utilajul/ mijlocul de transport unui manipulant străin. De asemenea, șoferilor li se adaugă sporuri de risc, ceea ce face ca salariul de bază al acestora să fie mai mare decât cel pentru ceilalți muncitori.

Contestatoarea menționează că societatea sa are relații contractuale continue cu firma ....., care îi furnizează, în mod repetat, materiale, fiind adevărat că această societate are un punct de lucru în comuna Vidra, dar și un depozit la adresa indicată de ea în str. .... și din acel punct face aprovizionarea.

Reiterează contestatoarea că aprovizionarea cu emulsie a șantierului se face cu o autospecială proprie, care nu pleacă doar cu necesarul pentru acest șantier. Autospeciala face turul șantierelor unde este necesară emulsia și face plinul, atunci când este cazul. Ca atare, contestatoarea consideră că modul de calcul, prezentat de autoritate, nu este corect, aceasta plecând, eronat, de la premise greșite.

În primul rând, contestatoarea susține că nu se justifică impunerea celor 51 de minute pentru parcurgerea traseului, în condițiile în care a arătat clar, la rubrica "Ore parcurs traseu", că timpul necesar este 1,15 ore, respectiv  $1,15 \text{ ore} \times 60 \text{ minute} = 69 \text{ minute}$ , și nu 51 minute, așa cum s-a reținut.

Ca atare calculele prezentate de autoritatea contractantă, nu reprezintă realitatea, ci o ipoteză adoptată de autoritate, în mod nejustificat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cazul emulsiei bituminoase, care are o cantitate de 3,859 to în extras, și o valoare a transportului de 5,39 lei/to, costul total al transportului este  $3,859 \text{ to} \times 5,39 \text{ lei/to} = 20,8 \text{ lei}$ , reprezentând 0,051‰ din totalul ofertei sale și nu poate reprezenta un veritabil motiv de excludere a sa din procedură, în baza principiului proporționalității și a art. 134 din HG nr. 395/2016.

Așa cum a arătat și anterior, contestatoarea susține că, în calculul prezentat de autoritatea contractantă, se merge pe premisa eronată conform căreia o cursă de aprovizionare de la furnizor se va face doar pentru cele 3,86 to ofertate în procedura din speță.

Același tarif, raportat la distanța particulară, este utilizat de firma sa pentru toate lucrările, restul volumului de material urmând să aibă transportul cotelat în alte lucrări.

Ca atare, contestatoarea consideră că nu există un motiv pentru ca tariful total al cursei să fie repartizat acestei lucrări, deoarece nu este posibil să cunoască, în momentul ofertării, în mod exact pe ce lucrări se va repartiza costul unui astfel de transport, ea utilizând, intern, acest mod de calcul, care gestionează toate transporturile sale și care, de a lungul timpului, s-a dovedit că acoperă costurile generale de transport ale firmei cu mijloacele, de transport, proprii.

Totodată, costul transportului emulsiei reprezintă doar 0,051 ‰ din totalul ofertei sale și, o creștere a acestui cost, chiar și în limitele afirmate de autoritate, păstrează oferta în limita legală de eroare.

Referitor la motivul 3 de respingere a ofertei, că în "practica curentă" tarifele de închiriere se calculează într-un fel sau altul, contestatoarea susține că nu este relevant, atâta timp cât oferta societății ..... arată că 120 lei/oră este prețul cu care îi vor închiria utilajul în cauză, cu toate costurile incluse.

Modul lor de calcul, cu privire la 8 ore/zi, asigurare dislocare, consum combustibil, este un aspect care nu poate fi pus în discuție în cadrul acestei proceduri, cu atât mai mult cu cât oferta în cauză stă la baza relațiilor contractuale de închiriere utilaje între ..... și ....., în general, și a fost reconfirmat, în particular, pentru procedura din speță.

Contestatoarea susține că a răspuns clarificării autorității contractante privind justificarea tarifului, dar nu există nici o bază legală pentru ca ea, sau autoritatea contractantă, să ceară justificarea costului de către ....., care nu este parte în procedură.

În plus, contestatoarea invocă faptul că, din nou, în mod eronat, autoritatea contractantă introduce, în calcul, invers costurile, respectiv:  $120 \text{ lei/ore} \times 8 \text{ ore} : 4,7412 \text{ ore} = 202,48 \text{ lei /ore}$ ; calculul real este invers:  $120 \text{ lei/ore} \times 4,7412 \text{ ore} = 568,944 \text{ lei}$ ; costul utilajului la 8 ore, conform ofertei prezentate, este:  $120 \text{ lei/ora} \times 8 \text{ ore} = 960 \text{ lei/zi}$ .

În plus, nu există nici un motiv pentru a se adăuga, în plus, un cost al dislocării, deoarece, așa cum a precizat, toate costurile au fost incluse deja de către proprietarul utilajului în tariful ofertat.

În ceea ce privește motivul 4, pe care îl citează, contestatoarea susține că, așa cum a arătat la punctul 1, cantitatea de piatră nu a fost încadrată în articolul DA12C1-Strat de piatră spartă, ci în DA12C1\*-Strat de piatră amestec optimal, iar restul argumentelor de la punctul 1 sunt valabile și în acest caz.

Așa cum a arătat, contestatoarea menționează că manopera, pentru conducătorii auto, ține cont de faptul că aceștia sunt, în general, mai bine plătiți, deoarece se adaugă sporuri de risc.

De asemenea, pe extrasul de manoperă nu apare nici un tarif precizat pentru conducătorii auto sau mecanicii de utilaje, deoarece practica îi include pe aceștia în tarifele orare, sau, în cazul conducătorilor

auto, în tarifele pe to/km (așa cum a făcut ea). Modul de calcul al transportului, comunicat de societatea sa, include și coeficienții de asigurări sociale, ceea ce dovedește faptul că șoferii nu apar în extrasul de manoperă, nu creează eschivări de la plata asigurărilor sociale și buna sa credință în ofertare.

Conform calculului menționat de autoritatea contractantă, potrivit căruia necesarul de apă de transportat la lucrare este de 3.8915 mc, în timp ce costul calculat ar fi valabil pentru un transport de 24.021 to, contestatoarea îl consideră incorect, deoarece presupune că, pentru aducerea apei la șantier, se va face un transport unic, numai în acest scop. Or, în realitate, în practică, orice firmă de construcții, care are în derulare mai multe contracte, va trimite un singur mijloc de transport care să aprovizioneze, cu apa necesară, toate șantierele unde este necesară.

Contestatoarea precizează că, în această situație, modul de tarificare intern și de repartizare a costului transportului apei pe lucrări a fost ales de către societatea sa astfel: fiecare cantitate se raportează strict la distanța la care se transportă. Acest mod de calcul a demonstrat că acoperă costurile de transport generale ale firmei.

În plus, contestatoarea menționează că a obținut costul total al acestui material, cu tot cu transport, astfel:  $77.83 \text{ mc} \times 0.05 \text{ mc apa/mc așternut} \times (3.65 \text{ lei procurare} + 1.17 \text{ lei transport}) = 18.75 \text{ lei}$ , ceea ce reprezintă doar 0.046 la mie din costul ofertei, infim pentru a constitui un veritabil motiv de respingere a întregii oferte.

Chiar dacă acest cost ar fi de 3 ori mai mare, așa cum se susține, s-ar ajunge la  $3 \times 18.75 = 56.25 \text{ lei}$ , ar reprezenta doar 0.138 ‰ din totalul ofertei, de asemenea, infim față de costul total al ofertei.

Mai precizează contestatoarea că o autocisternă dispune de o pompă care poate face încărcarea singură, nu are nevoie să folosească o pompă care să fie poziționată în aria menționată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că tabelul cu calculul costurilor de transport reprezintă un mod de calcul general, utilizat, ca bază, pentru toate lucrările firmei, timpul de 0.15 h la încărcare este o medie, iar aceste costuri sunt utilizate pentru toate lucrările firmei.

Având în vedere că acest consum, invocat de autoritatea contractantă, al apei, în volum total de  $77.83 \text{ mc} \times 0.05 \text{ mc} = 3.89 \text{ mc}$ , iar apa reprezintă în cuprinsul extrasului de materiale un procent de doar 0.07%, contestatoarea consideră că nu există motiv pentru detalierea, atât de adâncă, a costului, fiind nesemnificativ, vizavi de valoarea totală a ofertei.

După cum se arăta, chiar de autoritatea contractantă, în adresa nr. 20778/19.11.2020, amplasarea organizării de șantier este estimată la 5 km.

Dacă această rază iese din zona UAT ....., ea va fi restrânsă, deoarece, în oferta tehnică, a precizat că va stabili organizarea de

șantier pe locația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (pag. 287 Oferta tehnică).

De asemenea, contestatoarea susține că, în practică, societatea sa aduce în organizarea de șantier un rezervor de apă, pe care îl alimentează cu apa adusă din zona ..... Costul în ..... este de 3.61 lei/mc și, de aceea, costul de transport estimat nu va fi depășit.

Referitor la motivul 5 de respingere, pe care îl citează, contestatoarea susține că tariful de transport nu este subdimensionat, fiind cel utilizat de firma sa pentru mijloacele de transport proprii.

Contestatoarea arată că, în calculul costurilor interne, nici unei firme nu i se poate impune să țină cont de costurile altei firme, acest motiv ar putea fi invocat dacă ar folosi mijloace de transport închiriate, însă nu este cazul.

Mai mult, așa cum a arătat mai sus, manopera pentru conducătorii auto ține cont de faptul că aceștia sunt, în general, mai bine plătiți, deoarece se adaugă sporuri de risc.

De asemenea, pe extrasul de manoperă nu apare niciun tarif precizat pentru conducătorii auto sau mecanicii de utilaje, deoarece practica îi include pe aceștia în tarifele orare, sau, în cazul conducătorilor auto, în tarifele pe to/km (așa cum a făcut ea).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante (din adresa nr. 20778/19.11.2020, pag. 15/15), că tariful unitar de 3.65 le/mc pentru apă este subdimensionat, față de prețurile practicate în piața liberă, contestatoarea atașează extras de pe site-ul . cu tarifele utilizate în ....., potrivit căruia tariful este de 3.61 lei/mc, fără TVA, ceea ce demonstrează că tariful utilizat de ea nu este subdimensionat, dimpotrivă, s-a introdus și un spor de potențială creștere.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului constatarea netemeinicii motivelor de excludere și, în subsidiar, lipsa de proporționalitate și neaplicare a art. 134 din HG nr. 395/2016, chiar în ipoteza în care parte din argumentele autorității ar fi reținute ca fiind valabile, și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directiva 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE și interpretările oficiale ale legislației din domeniu.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., ..... SRL a înaintat cerere de intervenție, în susținerea autorității contractante, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și menținerea raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca temeinice și legale.

Intervenienta susține că sunt îndeplinite condițiile privind admisibilitatea cererii de intervenție, respectiv prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele de la art. 61<sup>1</sup> Noul Cod de Procedură civilă.

Pe fond, intervenienta precizează că, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se asigure că autoarea acesteia a constituit o cauțiune în cuantum de 12.718,37 lei, sub sancțiunea respingerii acesteia, ca inadmisibilă.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor arătate, intervenienta menționează că legiuitorul a instituit un termen imperativ de decădere în care trebuie făcută dovada constituirii cauțiunii, respectiv 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, depunerea cauțiunii peste termenul în discuție conducând la respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În continuare, intervenienta susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, intervenienta precizează că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime, prevăzute în caietul de sarcini.

Intervenienta susține că, în mod corect, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei Asocierii ....., în condițiile în care a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini și, în același sens, contrar celor susținute în cuprinsul contestației, în mod corect, autoritatea a considerat, ca fiind neconcludent, răspunsul la solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 136 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ..... și menținerea raportului procedurii, precum și actele subsecvente și conexe acestuia, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Autoritatea contractantă susține că prețul ofertat de Asocieria SC ..... SRL - ..... reprezintă 76,18%, din valoarea maximă estimată a contractului, iar potrivit art. 136, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și cele ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 (pe care le citează), pe tot parcursul procedurii simplificate, a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa

cum sunt acestea definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitările transmise ofertanților, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice și financiare, nu exced cadrului legal reglementat pentru procedura simplificată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire, de la inițiere și până la primirea contestației, pe care susține că a primit-o la data de 03.12.2020, în a treisprezecea zi de la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (19.11.2020), fără a-i comunica și anexele, drept pentru care nu cunoaște dacă a respectat prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu are cunoștință, nici până în prezent, dacă a fost constituită cautiunea în cuantumul de 2% legiferat de art. 611, respectiv în sumă de 9.777,58 lei și nici data la care a fost eventual constituită, drept pentru care, constată, în fapt, inadmisibilitatea contestației depuse de SC ..... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă o apreciază ca inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect, deoarece argumentele prezentate nu sunt susținute de informațiile prezentate și modificate de două ori pe parcursul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă arată caracterul răuvoitor al contestației, deoarece, în mod intenționat, contestatoarea nu a trimis-o prin e-mail, ci, prin poștă.

În continuare, în ceea ce privește primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la Solicitarea 12, contestatoarea a precizat „Atașăm oferta Heidelberg care atesta prețul de procurare pentru amestecul optimal de 23 lei/to (Anexa 15)”, iar, în „Lista de prețuri” de la cariera ..... a ....., prezentată în Anexa 15, se regăsește cu prețul de 23 lei/to sortimentul „amestec agregate 0-63”.

Acest „amestec agregate 0-63”, conform standardelor și normativelor în vigoare, este format din: „Piatra spartă amestec optimal se poate obține fie prin amestecarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63, fie direct de la concasare, dacă se îndeplinesc condițiile privind proporția sorturilor și granulozitatea. Amestecul pe șantier se realizează într-o instalație de nisip stabilizat prevăzută cu predozator cu patru compartimente”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la Solicitarea 2, contestatoarea a precizat clar „Articolul de așternere al pietrei sparte amestec optimal folosit (DA12C1\*), a fost un articol asimilat, deoarece, în indicatoarele de norme de deviz, nu există un articol special pentru așternerea de piatră spartă amestec optimal. Asimilarea s-a făcut în baza articolului de așternere pentru piatră spartă, DA12C1, a cărui rețetă v-o atașăm (Anexa 2). După cum puteți observa în aceasta, pentru așternerea unui metru cub, se procură și se aduc în șantier 1,27 mc de piatră, deoarece prin operația de compactare care se aplică volumul de piatră spartă realizat în situ, după compactare va ajunge la 1 mc. Acesta este un fapt care se reflectă în toate rețetele care se referă la materiale compactate, toate rețetele includ un consum în plus de material, în oricare indicator de norme de deviz. Sporul acesta poartă numele de coeficient de înfoiere”.

Deci, autoritatea contractantă arată că articolul creat (DA12C1\*) preia rețeta exactă a articolului DA12C1, atât timp cât coeficientul de înfoiere este identic, respectiv 1,27.

Or, contrar acestei evidențe, în contestație, contestatoarea afirma „facem precizarea în primul rând că articolul utilizat de noi nu este DA12C1 care este un articol de așternere piatră spartă, ci articolul asimilat DA12C1\*- așternere piatră spartă amestec optimal”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin acest „artificiu”, respectiv de a folosi întocmai rețeta articolului DA12C1, dar sub denumirea DA12C1\*, SC ..... SRL a urmărit diminuarea tuturor resurselor implicate la realizarea stratului compactat de amestec optimal, cea mai importantă dintre ele, din punct de vedere al costului, fiind piatră spartă, deoarece la încadrarea în DA12C1 sunt necesari doar 98,84 mc agregate, iar în cazul articolului DA12B1, folosit corect de ceilalți 3 ofertanți, trebuie aprovizionați 110,67 mc.

Dar, prin folosirea acestui coeficient de înfoiere mai mic, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică și, în susținerea acestui fapt, autoritatea contractantă prezintă informații din propunerea tehnică de la pag. 195 (196/400 pe numărătoare pdf), pag. 196 (197/400 pe numărătoare pdf), și pag. 197 (198/400 pe numărătoare pdf, motiv pentru care, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul 2 de respingere, autoritatea contractantă susține că, în speță, prin Solicitarea 5, i s-au cerut explicații în ceea ce privește faptul că nu a oferit costul aferent transportului materialelor:

- 3.859,343 kg emulsie cationică (articol CI008);
- 613,088 to BA16 (articol CI009 și CIO 10);
- 469,02 to binder de criblura BAD22.4 (articol CI011).

Față de costul de transport al emulsiei cationice, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a răspuns: „În cazul emulsiei cationice, al BAM și al BAD22.4, costul transportului a fost introdus în prețul de procurare. Astfel: Prețul în extrasul C6 pt aceste materiale este: Emulsie cationică 2.11 lei/kg = 2.1 lei /kg (preț procurare de la ..... ) + (5.39 lei /to : 1000 kg/to) (preț transport la 23 km/distanță ..... – str. Ion Iricanu 8, sediul ....., conform ofertă)”.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă menționează că s-au constatat inadvertențe privind modul de calcul al transportului emulsiei cationice procurate de la ....., respectiv:

1) în coloana „Manoperă cost/oră” este înscris un tarif orar de 25 de lei/oră, în timp ce în Formularul C6, prezentat la pag. 5 în propunerea financiară, se menționează un tarif orar de 18 lei/oră.

2) în calculul prezentat se precizează, în mod eronat, „transport la 23 km/distanță ..... – ....., sediul .....” deoarece, în realitate, la adresa din ....., ..... se găsește sediul social al societății ..... SRL și nu punctul de lucru (depozitul) de unde se livrează emulsia cationică bituminoasă.

3) Adresa depozitului de unde se face livrarea efectivă este Comuna Vidra, județ ..... - Șos. de Centură ....., așa cum se poate constata, fie din antetul SC ..... SRL înscris pe oferta de preț prezentată în Anexa 5, fie de pe pagina de internet <http://www.bitumrutier.ro>.

4) Distanța de la acest depozit până la șantier, în strada ..... din ....., este de 36,6 km și se parcurge cu autoturismul în 51 de min. Aceste două valori corecte modifică toate rezultatele înscrise în tabelul de la „Anexa 7 - Analiza cost transporturi pe tona transportată”, atât în coloana 9 – „Ore parcurs traseu” (în loc de 1.15 ore vom avea 1,7 ore), cât și în coloana 1 – „Distanța km” (din 23 km în 36,6 km) și în coloana 2 – „Distanța parcursă” (din 46 de km în 73,2 km).

5) Față de aceste modificări se constată:

a) O cursă dus-întors durează minim 102 minute cu autoturismul în condițiile în care cu autovehiculele folosite pentru transportul amorsei durează mult mai mult.

În anexa 7 se folosește în calculul tarifului unitar următoarele durate:

- Ore parcurs traseu = 1,15 ore;
- Timp încărcare = 0,15 ore;
- Timp descărcare = 0,15 ore;
- Spor timp staționare = 0,36 ore;

- Timp total cursă = 1,81 ore = 108,6 minute.

În realitate, dacă se ia în calcul pentru „Ore parcurs traseu” o durată a cursei dus-întors de 51 min x 2 = 102 minute, rezultă un „Timp total cursa 1” corect calculat de 102 min + (0,15 x 60 min) + (0,15 x 60 min) + (0,36 x 60 min) = 141,6 minute.

Împărțind cele 8 ore de muncă, luate în calcul în tabelul prezentat în Anexa 7, la această durată minimă de 141,6 minute, se constată că față de valoarea de 4,41 curse calculată eronat, în coloana 14 CURSE ESTIMAT rezultă un număr de cel mult 3,39 curse pe zi, adică cu cel puțin o cursă mai puțin, ceea ce crește implicit costurile calculate pe fiecare cursă.

În mod clar, cursa este în realitate cu cel puțin 33 minute mai lungă iar numărul estimat de curse ce pot fi realizate în 8 ore este de maxim 3,3, ceea ce modifică toate datele și implicit crește simțitor valoarea tarifului unitar pentru transportul la 23 de km (care în realitate sunt minim 36,6 km).

Acest mod eronat de calcul a diminuat, în mod nejustificat, tariful orar la 5,39 lei/to și, implicit, valoarea ofertei depuse.

b) Deoarece distanța de la depozitul SC ..... SRL până la strada ..... din ..... este de 36,6 km, rezultă că, în coloana 2 - „Distanța parcursă”, trebuia înscrisă corect distanța de 36,6 km x 2 = 73,2 km.

Creșterea numărului de km de la 46 km la 73,2 km implică o altă majorare substanțială a tarifului de transport de 5,39 lei/to înscris în Anexa 7.

6) În penultima coloană „Total Cursă” din Anexa 7 s-a calculat o valoare de 129,2813 lei/cursă. În ultima coloană s-a calculat un tarif pe tonă de 5,39 lei/to care este folosit și în calculul prețului pentru 1 kg de emulsie cationică prezentat în cadrul Răspunsului la Solicitarea 5.

Printr-un calcul matematic simplu rezultă că, dacă o cursă costă 129,2813 lei, iar tariful pe tonă rezultat este de 5,39 lei/to, atunci, în această cursă, se transportă: 129,2813 lei : 5,39 lei/to = 23,957 to.

În Formularul C6, la pag. 6 a propunerii financiare, la poziția 4 s-a înscris o cantitate de 3.859,34320 kg emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, ceea ce reprezintă 3,8593432 to, adică aproximativ 3,86 to, rotunjind la două zecimale.

În aceste condiții, dacă este necesară doar o cantitate de 3,86 to emulsie de bitum cationică, rezultă că se va transporta doar această cantitate, caz în care tariful corect pe to este: 129,2813 lei : 3,86 to = 33,49 lei/to și nu 5,39 lei/to.

Cu toate că, în răspunsul la Solicitarea 9, s-a precizat, la pag. 7/9 că „orice firmă ofertantă are obligația de a introduce în ofertă toate costurile”, de fapt, prin aceste justificări nefundamentate se încearcă să reducă artificial costurile, în contradicție cu propunerea tehnică și cu normele și reglementările/prescripțiile tehnice în vigoare.

În urma acestor constatări, comisia de evaluare a considerat evident că, în răspunsul prezentat la Solicitare 5, „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, propunerea financiară încărcată de contestatoare în SICAP conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Față de aceste 6 neconcordanțe și neconformități, autoritatea contractantă susține că, în contestația depusă, SC ..... SRL dezinformează la pagina 7, afirmând „Este adevărat că ..... are un punct de lucru în comuna Vidra, însă ..... are depozit și la adresa indicată de către noi în Str. Ion Iriceanu 8, și din acel punct noi facem aprovizionarea”, fiind evidentă dezinformarea făcută atât timp cât adresa completă din str. Ion Iriceanu 8 este conform antetului de pe oferta de preț prezentată în Anexa 5 „strada Str. Sergent Ion Iriceanu nr. 8, Bl. 155, sc. 1, ....., ap. 2, sector 4, ....., respectiv într-un bloc la .....

Autoritatea contractantă susține că minciuna prin care contestatoarea încearcă să își justifice prețul de transport mult subdimensionat este cu atât mai evidentă cu cât pe site-ul <http://www.bitumrutier.ro/> se regăsesc informații privind sediul social și punctul de lucru ale acestei societăți.

De asemenea, consultând secțiunea „Transport” a acestui site <http://www.bitumrutier.ro/>, autoritatea contractantă arată că ar fi imposibil ca cisternele auto speciale să fie aprovizionate de la sediul social aflat la parterul unui bloc.

Chiar în oferta de preț prezentată de SC ..... SRL în Anexa 5, producătorul SC ..... SRL menționa „Condiție de livrare: FCA Depozit Vanzător ..... și nu sediul social, așa cum prezintă denaturat informațiile contestatoarea.

Autoritatea contractantă concluzionează că toate calculele prezentate în comunicarea nr. 20778/19.11.2020 sunt pertinente și demonstrează fără tăgadă că SC ..... SRL și-a subdimensionat toate prețurile ofertate fără să ia în calcul toate cheltuielile.

Având în vedere aceste neconcordanțe identificate în cadrul propunerii financiare și în răspunsul prezentat la solicitarea 5, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 136 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul 3 de respingere, autoritatea contractantă susține că, în Anexa 13 prezentată de contestatoare în documentul „Anexe Răspuns .....-semnat”, ca anexă la răspunsul oferit în urma solicitării nr. 18561/12.10.2020, SC ..... SRL precizează clar, fără nicio urmă de interpretare: „Prețurile nu includ TVA; includ carburantul aferent prestației. Includ deservent”.

Astfel, este evident că această ofertă de preț prezentată de contestatoare nu include cheltuielile aferente transportului utilajului de la

sediul SC ..... SRL din .....judet ....., la amplasamentul lucrării din strada .... ..... și înapoi.

În oferta de preț prezentată în Anexa 13 nu se menționează că sunt incluse „toate costurile au fost incluse deja de către proprietarul utilajului în tariful ofertat”.

Având în vedere clarificările neconcludente care nu susțin prețurile mult subdimensionate ofertate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au hotărât, în unanimitate, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 136 alin. (3), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul 4 al respingerii, autoritatea contractantă susține că, și de această dată, SC ..... SRL încearcă să „distragă” atenția prezentând denaturat unele informații.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la pag. 15-16 din contestație, SC ..... SRL a precizat „Conform calcului menționat de autoritate, potrivit căreia necesarul de apă de transportat la această lucrare este de 3.8915 mc, în timp ce costul calculat ar fi valabil pentru un transport de 24.021 to, acest mod de calcul, din nou, nu este corect, deoarece presupune că, pentru aducerea apei la șantier, se va face un transport unic, numai în acest scop. În realitate, în practică, orice firmă de construcții care are în derulare mai multe contracte va trimite un singur mijloc de transport care să aprovizioneze cu apă necesară toate șantierele unde aceasta este necesară”.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației recunoaște că necesarul de apă este, în acest caz, de doar 3,8915 mc apă dar, pe linia 5 al Anexei la pagina 18/39 a documentului „Anexe Răspuns .....-semnat” se calculează un cost pentru o cursă la 5 km pe sens (10 km total) de 28,10463 lei. În baza acestui calcul contestația afirmă, la secțiunea „Răspuns la solicitarea 11”, că „Oferta financiară include acest cost de 1.17 lei/to la transportul cu autovehicule speciale (autocisterna) la 5km. Modul de calcul al transportului îl găsiți în Anexa 7”.

Împărțind costul pe cursa, de 28,10463 lei la costul calculat pentru o tonă de 1,17 lei/to, transportată la 5 km pe sens, rezultă că s-a luat în calcul:  $28,10463 \text{ lei} : 1,17 \text{ lei/to} = 24,021 \text{ to}$ .

Autoritatea contractantă susține că așa zisele argumente, prezentate în contestație, nu sunt fundamentate, iar prețurile ofertate de SC ..... SRL sunt mult subdimensionate și nu reprezintă prețurile folosite în piața liberă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL urmărește să distragă atenția de la neconformitățile ofertei, făcând tot felul de „încercări” de a justifica prețurile subdimensionate care nu reprezintă prețurile folosite în piața liberă.

În referire la susținerea din contestație, potrivit căreria: „După cum se arată, chiar de autoritate, în adresa 20778/19.11.2020, amplasarea

organizării de șantier este estimată la 5 km. Dacă această rază iese din zona UAT ....., ea va fi restrânsă, deoarece în oferta tehnică am precizat că vom stabili organizarea de șantier pe locația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (pag. 287 Oferta tehnică)", autoritatea contractantă susține că, și de această dată, realitatea este cu totul alta.

Astfel, pentru a demonstra minciunile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, față de locația propusă de ea pentru organizarea de șantier, SC ..... SRL face următoarele afirmații contradictorii:

- la pag. 81 „După montarea tuturor containerelor se va realiza rețeaua de împământare și de protecție la trăsnete și cuplarea acesteia la tablou”.

- tot la pag. 81 „Antreprenorul trebuie să se asigure că șantierul este împrejmuit în mod adecvat. Antreprenorul va împrejmui zona înainte de începerea lucrărilor pe toate sectoarele șantierului. Antreprenorul va inspecta regulat și va menține aceste împrejurări și va remedia, fără întârziere, orice defecte. Accesul temporar va fi asigurat delimitat de împrejurarea temporară, în funcție de necesități, pentru utilizarea ocupanților terenurilor adiacente. Împrejurarea temporară a șantierului va rămâne amenajată până când este înlocuită de împrejurări permanente, fie până când lucrările se află într-un stadiu de finalizare suficient pentru a permite ca această secțiune a șantierului să fie pusă în funcțiune. Organizarea de șantier nu va limita accesul la proprietățile publice și private adiacente. În cazul în care nu este posibilă o altă poziționare a organizării, decât pe raza de acces la proprietăți publice și private, atunci vor fi amenajate alte accese în condiții de perfectă siguranță”.

- la pag. 82 „Organizarea de șantier va fi racordată la utilități respectiv sursele de apă, de energie electrică, telefon, pentru organizarea de șantier, vor fi cele existente în zona de amplasare a lucrărilor, amplasarea acesteia făcându-se cu aprobarea Beneficiarului și acordul locuitorilor din zonă. Se vor amplasa pichete de incendiu complet echipate cu stingătoare, nisip, unelte, etc. și plasate corespunzător în teren. Toate împrejurările și porțile temporare de pe șantier vor rămâne pe poziție până când vor fi înlocuite cu garduri și porți permanente sau lucrările sunt într-o fază suficient de avansată pentru a permite ca acea parte a șantierului să fie pusă în funcțiune”.

- la pag. 84 „Vom asigura drumuri de acces temporare, incluzând devierile și podurile în partea implicată a șantierului. Toate aceste lucrări temporare vor fi executate cu aprobarea inginerului și cu obținerea avizelor și permiselor necesare. Vom menține aceste drumuri de acces într-o condiție adecvată pentru exploatarea în siguranță a utilajelor și vehiculelor până când nu mai sunt necesare executării contractului, moment în care vor fi dezafectate, iar terenul și mediul înconjurător vor fi aduse la starea inițială”.

- la pag. 287 „Organizarea de șantier se va amplasa pe o suprafață pusă la dispoziție de către Beneficiar”.

- la pag. 288, față de aceeași Organizare de șantier, precizați că „Amplasamentul va fi situat pe raza orașului/sectorului, situat la aproximativ 3 km de locul execuției lucrărilor”.

- la pag. 288, referitor la aceeași Organizare de șantier propusă: „Împrejmuirea se va realiza din plasă de sârmă pe cadru din fier beton și stâlpi din beton din 2 în 2m”.

Față de aceste neconcordanțe, precum și multe alte informații necorelate, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 16806 din 14.09.2020, s-a solicitat contestatoarei să precizeze, în mod clar, unde va amenaja organizarea de șantier, astfel încât să execute toate lucrările temporare ce urmează a fi executate, așa cum afirma în propunerea tehnică, iar prin răspunsul său la această solicitare 1, contestatoarea recunoaște că autoritatea contractantă nu va pune la dispoziție nicio locație pentru organizarea de șantier.

Referitor la motivul 5 de respingere privind prețul apei pe care l-a oferit, autoritatea contractantă precizează că a demonstrat anterior că prețurile de transport prezentate în Anexa 7, la pagina 18/39 a documentului „Anexe Răspuns .....-semnat” nu sunt corect calculate, deoarece datele de intrare în tabel nu sunt reale (timpuri de încărcare și descărcare, timpuri staționare, timp total/cursă, număr de curse efectuate zilnic, cantități transportate, etc). Inadvertențele și erorile de calcul nu sunt generate de costul manoperei, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea, ci de celelalte valori enumerate anterior (timpuri de încărcare și descărcare, timpuri staționare, timp total/cursă, nr. de curse efectuate zilnic, cantități transportate etc).

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, ca inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr. 15/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 264/05.01.2021, autoritatea contractantă a transmis copia conformă a dosarului achiziției publice.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2440/15.01.2021, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației sale, răspunzând punctual susținerilor autorității contractante prin punctul de vedere la contestație, precum și la cererea de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la 31.07.2020, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de Asfaltare strada ....., .....,

județul .....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072600.

După primirea rezultatului procedurii, SC ..... SRL formulează contestație, solicitând Consiliului anularea actului autorității contractante, prin care a decis respingerea ofertei sale, precum și a adresei nr. 20778/19.12.2020, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către ..... SRL, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației promovate de ..... și menținerea raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca fiind temeinice și legale.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206687730/1, în valoare de 10.687,71 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 07.12.2020, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Întrucât autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției, constatând netemeinicia ei. În acest sens, concomitent cu absența motivelor de susținere a excepției, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat explicit „anularea actului autorității contractante prin care a decis respingerea ofertei sale, precum și a adresei nr. 20778/19.12.2020, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent acesteia până la data soluționării contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale, ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”, conduite ce se înscriu în prevederile art. 2 alin. (1) și art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor, Consiliul a avut în vedere cerințele documentației de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, care prevăd: „ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă tuturor cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire (...) pe lângă aceste informații solicitate în formularele 9 și 10, vor fi prezentate obligatoriu și: a) cantitățile de

lucrări încadrate de ofertanți în articole de deviz (formularele F3) și formularele completate conform documentației tehnice elaborate de către proiectantul de specialitate la faza DALI. Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării stricte a cantităților și categoriilor de lucrări prevăzute în memoriul tehnic faza DALI (...) Ofertanții au obligația de a cota complet și corespunzător toate operațiunile/activitățile/cantitățile de lucrări estimate de către proiectant (...)."

De asemenea, din analiza prevederilor documentației de atribuire, rezultă faptul că, pentru obiectivul supus achiziției, ofertanții aveau dreptul de a întocmi propriile liste de consumuri materiale, resurse, sub condiția respectării descrierilor din cadrul DALI, și a listelor cu cantități de lucrări, în anexa la documentația de atribuire.

Or, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a prezentat listele de cantități conținând consumurile de materiale, întocmite în raport de propria tehnologie de execuție. În speță, membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze dacă tehnologia prezentată de contestatoare respectă soluția tehnică stabilită prin DALI și expertiza tehnică.

Pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. 18561/12.10.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) vă solicităm să ne prezentați detaliat rețeta 9lista consumurilor de resurse) pentru articolul de deviz CI007 (...) vă rugăm să ne precizați clar cum explicați diferența dintre cei 77,83 mc (...) ofertați la pag 12 și cei 98,844 mc (...) vă solicităm să ne prezentați în detaliu modul de calcul al cantității de 98,844 mc (...) vă solicităm să ne precizați în mod clar de ce nu ați ofertat costul aferent transportului acestor materiale (...) vă rugăm să ne fundamentați acest tarif de 120 lei/oră (...) vă rugăm să ne fundamentați acest tarif orar de 0,06 lei/mc (...) vă rugăm să ne fundamentați prețul unitar de 144,39 lei/mc (...);

- la această solicitare, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „(...) diferența dintre consumul din extras de 98,844 mc și cel din listele F3 de 77,83 mc se explică deci prin aceea că indicatoarele de norme de deviz includ în rețetă și un surplus de material necesar pentru asigurarea compactării, respectiv este vorba de coeficientul de înfoiere (...)  $77,83 \text{ mc} \times 1,27 = 98,844 \text{ mc}$  necesari la procurare material (...) în cazul emulsiei cationice, al BA16 și al BAD22,4, costul transportului a fost introdus în prețul de procurare (...) atașăm pentru verificări: oferta ..... pentru emulsie, contractul furnizare mixturi al .....; analiza cost transporturi pe tona transportată; extras google maps cu distanțele menționate (...) vă atașăm oferta de închiriere a utilajului de la firma ....., din care reiese prețul de cost al utilajului excavator pe șenile (...) prețul de transport solicitat de dvs a fost calculat de către programul de devize utilizat de noi, astfel:  $0,05 \text{ mc apă} \times 1 \text{ to/mc (densitate apă)} \times 1,17 \text{ lei to/km} = 0,06 \text{ lei (...)} \text{ ca urmare, costul la}$

materiale la norma CI007 devine:  $144,2058 + 0,1825 \text{ lei} = 144,39 \text{ lei/mc}$ ”.

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește următoarele:

- motivul I de respingere, constatat de autoritatea contractantă: „prin încadrarea în rețeta articolului DA12C1 (cu cel mai mic coeficient de înfoiere dintre cele 3 articole care normează așternerea mecanizată a stratului de piatră spartă în fundație), dvs ați urmărit diminuarea tuturor resurselor implicate în realizarea stratului compactat de amestec optimal, cea mai importantă dintre ele din punct de vedere al costului fiind piatra spartă, deoarece la încadrarea în DA12C1 sunt necesari doar 98,84 mc agregate, iar în cazul articolului DA12B1 trebuie aprovizionați 110,67 mc”, nu poate fi reținut de Consiliu, atâta timp cât ofertanții au avut libertatea de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative de lucrări. Totodată, în lista de cantități s-a prevăzut *strat de piatră spartă amestec optimal*, dar nu s-a indicat un anumit cod de articol, cu atât mai puțin articolul DA12B1. Prin urmare, încadrarea pietrei sparte în articolul DA12C1, cu un coeficient de înfoiere de 1,27 nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei;

- motivul II: „normele de timp, indicate de contestatoare, în cadrul articolelor de deviz, menționate mai sus (25 lei/oră în timp ce în formularul C6, prezentat la pag.5 în propunerea financiară se menționează un tarif orar de 18 lei/oră; transport la 23 km/distanța ..... (...) creșterea numărului de km de la 46 la 73,2 km implică o altă majorare substanțială a tarifului de transport de 5,39 lei/to; (...)", trebuiau să facă obiectul unor noi clarificări/justificări, dacă autoritatea contractantă aprecia că informațiile transmise de contestatoare nu sunt reale/eronate, în referire la costul manoperei/oră (25/18 lei/oră); distanța de transport a emulsiei cationice de la depozitul ..... SRL până la strada ....., care, în opinia autorității contractante, este  $36,6 \text{ km} \times 2 = 73,2 \text{ km}$  și nu 46 km cum a prevăzut contestatoarea (...) iar contractul nu s-ar putea realiza la parametrii calitativi solicitați;

- motivul III: „în practica curentă, tarifele de închiriere a utilajelor se calculează la o prestație de minim 8 ore/zi și nu la fracții de zi (...) acest tarif calculat anterior de 202,48 lei/oră crește și mai mult, depășind cu mult cei 120 lei/oră ofertați”, trebuiau să facă obiectul clarificărilor/ justificărilor dacă autoritatea contractantă aprecia că tariful de închiriere, prevăzut de contestatoare, pentru utilajul închiriat de la firma ..... nu ar fi fost calculat corect (nefiind luate în considerare consumul de 4,74120 ore și costul dislocării din Chiajna), iar contractul nu s-ar putea realiza la parametrii calitativi solicitați;

- motivul IV: „clarificările prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unitar de 3,65 lei/mc apă și implicit nici pe cele de: 1,17 lei/to apă transportată la 5 km (...) cele

oferate pentru articolul CI006", trebuiau să facă obiectul unor noi clarificări/ justificări dacă autoritatea contractantă aprecia că răspunsul ofertantului nu este în concordanță cu prețurile practicate pe piața liberă, iar contractul nu s-ar putea realiza la parametrii calitativi solicitați;

- motivul V: „(...) prețul de 144,39 lei/mc obținut prin acest calcul este subdimensionat, cel puțin din trei motive: (...) au fost calculate tarife unitare mult subdimensionate față de prețurile practicate în piața liberă; tariful unitar de doar 3,65 lei/mc pentru apă este mult subdimensionat față de prețurile practicate în piața liberă; cantitatea de piatră spartă a fost diminuată mult prin încadrarea greșită în articolul DA12C1, care are un coeficient de înfoiere de doar 1,27", trebuiau să facă obiectul unor noi clarificări/justificări dacă autoritatea contractantă aprecia că prețul nu este real, respectiv dacă prețul de 144,39 lei/mc la materialele aferente normei CI007 este mult subdimensionat, iar contractul nu se poate realiza la parametrii calitativi solicitați.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că neconcordanțele sunt prezentate de autoritatea contractantă ca exemplu, ori deduse de aceasta, fără a fi menționat gradul de impact, Consiliul apreciază că respingerea unei oferte numai sub aspectul formal al existenței unor neconcordanțe în extrasele de resurse, fără a demonstra că aceste inadvertențe conduc la apariția riscului ca lucrările ce vor fi executate nu vor avea nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, încalcă principiul proporționalității.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă este obligată să analizeze ofertele din punct de vedere al omisiunilor și de măsura în care acestea ar putea fi considerate abateri tehnice minore. Or, în prezenta speță, analiza efectuată de autoritatea contractantă nu cuantifică eventualele abateri tehnice.

În aceste condiții, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (...) (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) (...)”.

De asemenea, sunt considerate relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul consideră disproporționată, de un formalism excesiv, respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele reținute, contrară prevederilor legale amintite.

Prevederile legale amintite sunt de natură a confirma faptul că evaluarea ofertelor, atribut al autorității contractante, nu este un act discreționar lăsat la latitudinea voinței membrilor comisiei de evaluare, în a stabili necesitatea solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări legate de fiecare dintre ofertele depuse și de a lua în considerare răspunsurile primite atât timp cât ele se încadrează în limitele stabilite prin documentația de atribuire, precum și cele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Consiliul va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire, conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....