

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1516/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul Brașov, înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 3, respectiv adresa nr. 10725/19.10.2022, și a actelor subsecvente acesteia, documente elaborate de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziții dotări în cadrul proiectului «Modernizare și dotare Cămin Cultural ...»”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:*

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii numărul 10725/19.10.2022, comunicată prin intermediul SICAP la data de 19.10.2022 ora 15:46 și actelor ulterior emise acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, solicitarea de clarificări suplimentare și aplicarea criteriului de atribuire pentru desemnarea ofertei câștigătoare”.

**În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:**

Prin contestația nr. 1516/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52184/25.10.2022, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 3 – *Dotări echipamente sonorizare audio, lumini*, respectiv adresa nr. 10725/19.10.2022, precum și actele subsecvente acesteia, documente elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziții dotări în cadrul proiectului «Modernizare și dotare Cămin Cultural ...»”, cod CPV*

39100000-3 Mobilier (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației susține că, deși a avut cel mai mic preț, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fapt care, în opinia acesteia, denotă nerespectarea criteriului de evaluare și încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Petenta susține că prin adresa nr. 9401/14.09.2022 i s-au solicitat clarificări legate de detalierea prețului pentru fiecare componentă a sistemului de sonorizare, deși prin fișa de date nu s-a solicitat acest lucru, sens în care aceasta redă din cuprinsul capitolului IV.4.2.: *„Propunerea financiară va fi depusă de ofertant în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de ofertă. Prețul ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde toate costurile aferente furnizării produselor, inclusiv livrarea și descărcarea la sediul autorității contractante. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Nu se acceptă oferte alternative. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică. În cazul unei oferte comune, propunerea financiară va fi semnată de liderul asocierii precum și de toți ceilalți membri ai asocierii sau de liderul asocierii în condițiile prezentării de mandat expres de împuternicire din partea celorlalți asociați. În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. Prețurile din propunerea financiară vor fi ferme și nu se vor modifica pe toată perioada de derulare a contractului”*

Petenta afirmă că a dat curs solicitării, drept pentru care a formulat, în termen, răspuns, astfel că aceasta evocă adresele nr. 1297 din 15.09.2022 și nr. 1298 din 15.09.2022, prin care susține că a detaliat fiecare componentă a sistemului de sonorizare ofertat.

Contestatoarea susține că alineatul 2 al solicitării de clarificări, prin care i s-au cerut *„justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate”*, nu are un fundament juridic, iar autoritatea contractantă nu a detaliat ce fel de justificări așteaptă. Astfel, petenta afirmă că a apreciat detalierea prețurilor ca fiind suficientă întrucât acestea sunt prețurile pieței, acestea fiind apropiate, de la furnizor la furnizor. Mai mult decât atât, aceasta susține că în cadrul răspunsului nr. 1297/15.09.2022 a precizat că *„În contextul în care se impun clarificări suplimentare, vă stăm la dispoziție”*.

Contestatoarea conchide prin a afirma că oferta sa de preț a avut valoarea de 88.800 lei + TVA și organizatoarea procedurii a decis ca procedura să fie adjudecată de către un alt ofertant, cu o ofertă financiară în valoare de 92.400 lei + TVA.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 11181/31.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, prin care a învederat următoarele:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a procedurii pentru lotul contestat și arată că, până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, au ofertat 3 operatori economici, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 8089/08.08.2022.

Autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de către contestatoare în SEAP, în sub-sectiunea „*Documente de calificare*” și afirmă că garanția de participare a fost constituită prin ordinul de plată nr. 453/08.08.2022, contestatoarea prezentând, totodată, în sub-sectiunea DUAЕ, fișierul „«...» – *ofertant lider*”.

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând înscrisurile prezentate, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legislația în vigoare și în fișa de date a achiziției pentru evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

În aceeași ordine de idei, organizatoarea procedurii menționează și faptul că autoarea contestației a prezentat oferta sa tehnică, a cărei documente componente le enumeră și despre care afirmă că, în urma analizării acesteia de către comisia de evaluare, s-a constatat faptul că aceasta îndeplinește cerințele prezentate în Cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Referindu-se la oferta financiară depusă ulterior de către contestatoare, a cărei documente componente le enumeră, organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării acesteia de către comisia de evaluare, s-a constatat faptul că suma înscrisă în formularul de ofertă este de 88.800 lei, fără T.V.A., și că anexa la formularul de ofertă enumeră în mod global doar produsele: *sistem de sonorizare, sistem de lumini și sistem audio activ mobil*, fără a fi prezentate componentele acestora, conform documentelor prezentate în propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că instituția nu a fost în măsură să stabilească corespondența între produsele descrise în propunerea tehnică și cele menționate global în propunerea financiară, astfel că, prin adresa nr. 9401/14.09.2022, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte, până cel mai târziu în data de 19.09.2022, detalierea propunerii financiare pe fiecare componentă a sistemului de sonorizare, de lumini și a sistemului audio activ mobil.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că i s-a solicitat contestatoarei, în același termen, justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate.

Organizatoarea procedurii afirmă că, cu respectarea termenului impus, contestatoarea a răspuns la solicitările de clarificări, sens în care aceasta a depus adresa nr. 1297/15.09.2022, atașându-i centralizatorul detaliat, document înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9540/19.09.2022.

În această ordine de idei, aceasta afirmă că, în urma analizării răspunsului furnizat, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației nu a prezentat justificări de preț pentru componentele sistemelor de sonorizare, de lumini și pentru sistemul audio activ mobil, astfel cum i s-a fost solicitat prin adresa 9401/14.09.2022. Detaliind, organizatoarea procedurii afirmă că autoarea contestației a transmis doar un centralizator financiar al ofertei, care conține detalierea componentelor sistemului de sonorizare, de lumini și a sistemului audio activ mobil, acesta având înscrise denumirea produselor, U.M., cantitatea, prețul total (fără T.V.A.), prețul unitar și valoarea, nefiind prezentată niciun fel de justificare pentru prețurile componentelor sistemelor respective.

Așadar, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului nu este concludent, sens în care aceasta afirmă că simpla înșiruire a unor sume într-un centralizator, fără justificarea acestora, demonstrează faptul că oferta a fost întocmită aleatoriu, fără o fundamentare valorică, ofertantul urmărind numai obținerea unui preț cât mai mic, astfel încât oferta acestuia să fie declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă prezintă obligațiile ce îi sunt impuse prin dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3), art. 134 alin. (1)-(5) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, și afirmă că, în lumina prevederilor acestora, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prezentarea detaliată pe fiecare componentă a sistemelor de sonorizare, lumini sau audio, dar și justificarea prețurilor ofertate, tocmai pentru a putea analiza în ce măsură se corelează cele două mari componente ale ofertei - propunerea tehnică și cea financiară.

Față de acestea, organizatoarea procedurii susține că, în jurisprudența sa, Consiliul a arătat că verificarea informațiilor prezentate de către ofertanți nu este una formală, ci autoritatea contractantă, prin

comisia de evaluare, trebuie să le analizeze în amănunt, în acord cu cele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, menționează și faptul că legiuitorul a stabilit, în sarcina organizatoarei procedurii, obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Detaliind, autoritatea contractantă susține că prețurile unitare nu sunt componente facultative ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, ci acestea reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Este irelevant, sub acest aspect, faptul că oferta contestatoarei a avut prețul cel mai mic, atât timp cât acest preț nu poate fi justificat, arată organizatoarea procedurii.

Susținând că procedura s-a desfășurat cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, organizatoarea acesteia afirmă și că, în analiza pe care a întreprins-o, nu putea trece peste lipsa fundamentării prețului ofertei, o acceptare a ofertei contestatoarei însemnând tocmai sancționarea indirectă a altui operator economic, care a acționat în mod diligent.

Cu privire la susținerea contestatoarei, că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu ar fi fost suficient de explicită, organizatoarea procedurii susține că aceasta nu poate fi primită, întrucât, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 9716/21.09.2022, aceeași solicitare de clarificare a fost adresată tuturor ofertanților care au avut oferta admisibilă în respectiva fază de evaluare, răspunsul oferit de către ofertantul câștigător fiind concludent în acest sens, fapt ce arată, în opinia sa, că solicitarea de clarificări a fost clară.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă afirmă și faptul că o nouă solicitare de clarificări, pe aceeași temă, ar fi condus la generarea unui dezechilibru între ofertanți, fapt ce nu ar fi asigurat tratamentul egal al acestora, aspect interzis prin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea adresei nr. 10725/19.10.2022, ca temeinică și legală.

În probațiune, prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., autoritatea contractantă a trimis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1561/07.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., contestatoarea a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, prin acesta susținând că-și menține solicitarea de admitere a contestației întrucât organizatoarea procedurii nu a reușit să furnizeze apărări mulțumitoare. În această ordine de idei, autoarea contestației reiterează cele două critici pe baza cărora își fundamentează contestația.

Dovada comunicării respectivului document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 1516/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 3.640,00 lei, emisă de ..., Sucursala Brașov.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Achiziții dotări în cadrul proiectului «Modernizare și dotare Cămin Cultural ...»*”, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 425.259,88 lei, fără TVA. Contestația vizează Lotul 3, denumit „*Dotări echipament sonorizare, audio lumini*”, valoarea estimată a acestuia fiind de 181.993 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 10694/18.10.2022, în procedură, pentru lotul contestat, au ofertat trei operatori economici, respectiv: ..., ... și ..., iar în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate conforme toate cele trei oferte. În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta depusă de ..., celelalte două oferte, printre care și oferta contestatoarei, fiind declarate inacceptabile.

În urma verificării documentelor-suport DUAЕ, și a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de către ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 92.400 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 10725/19.10.2022, care, în termen legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația ..., Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de aceasta, deși susține contestatoarea, „am avut cel mai mic preț”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că întreaga documentație de atribuire, pentru lotul 2, alcătuită, printre altele, din fișa de date; fișe tehnice dotări echipament sonorizare, audio, lumini; formularele necesare, inclusiv DUAЕ și modelul

contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

- la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice (...): Se va achizitiona echipament sonorizare, audio, lumini, constand din: sistem sonorizare – 1 buc., sistem lumini – 1 buc, sistem audio activ mobil – 1 buc.*

- la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnica se va prezenta astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii de catre autoritatea contractanta a corespondentei propunerii tehnice cu cerintele cantitative si calitative prevazute in lista dotarilor si in formularele F5.

(...)

- la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*
Propunerea financiara va fi depusa de ofertant în SEAP, pana la data limita de depunere a ofertelor. Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuala cu autoritatea contractanta îl reprezinta formularul de oferta.

Pretul ofertat va fi exprimat in lei, fara TVA, va cuprinde toate costurile aferente furnizarii produselor, inclusiv livrarea si descarcarea la sediul autoritatii contractante. Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei, trebuie sa fie semnata, pe propria raspundere, de catre ofertant sau de catre o persoana imputernicita legal de catre acesta.

Nu se accepta oferte alternative.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica, in concordanta cu propunerea tehnica. (...).

In cazul unei discrepante intre pretul unitar si pretul total, se va lua in considerare pretul unitar.

Preturile din propunerea financiara vor fi ferme si nu se vor modifica pe toata perioada de derulare a contractului”.

De asemenea, este de reținut că, în cuprinsul *Fișelor tehnice Dotări echipament sonorizare, audio, lumini*, pentru lotul 3, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a menționat, separat pentru fiecare dotare în parte (*Sistem sonorizare – Fișa tehnică nr. S.A.L. 1; Sistem lumini – Fișa tehnică nr. S.A.L. 2; Sistem audio Activ mobil – Fișa tehnică nr. S.A.L.*

3), specificațiile tehnice impuse pentru fiecare componentă, în parte, (cu titlu de exemplu) astfel:

- *Sistem sonorizare – Fișa tehnică nr. S.A.L. 1:*

1. *Boxele pasive:*

1.1 *Subwoofere pasive – 2 buc.*

(...)

1.2 *Boxe full-range pasive de puteri diferite – 2+2 bucăți*

(...)

2. *Amplificatoare și procesoare sunet:*

2.1 *Amplificatoare de puteri diferite – (...) 2 buc.;*

(...)

2.2 *Mixer analogic 16 canale – 1 buc,*

(...)

2.3 *Cross-over – 1 buc,*

(...)

3. *Echipamente pentru scenă:*

3.1 *Monitoare active – 2 buc cu legătură directă cu mixerul,*

(...)

Monitor activ 1,

(...)

Monitor activ 2,

(...)

3.2 *Microfoane:*

Set 2 microfoane wireless - 1 set,

(...)

4. *Accesorii incluse: cabluri boxe, mufe, cabluri de semnal, conectori*

de tip XLR mama/tata, rack, suporti boxe perete, etc.”.

În cuprinsul propunerii tehnice depusă de ..., pentru lotul 3, se regăsesc următoarele documente:

▪ *Propunere tehnică cu nr. 749/08.08.2022, ce cuprinde, în fapt o declarație pe propria răspundere a reprezentantului ... "că mărfurile comercializate pentru prezenta cerere de ofertă:*

- respectă toate prevederile caietului de sarcini;

- (...)."

▪ *Anexa 1 la propunerea tehnică – condiții generale, cu nr. 750/08.08.2022, cu enumerarea celor 3 sisteme ofertate în acest lot, respectiv:*

"1. Sistem sonorizare – 1 buc

2. Sistem lumini – 1 buc

3. Sistem audio activ mobil – 1 buc", cu precizarea termenului de garanție de 24 luni și a termenului de livrare de 30 zile.

▪ *Atașat acestora se regăsește documentul intitulat "Oferta 32/2022", în care sunt prezentate Specificațiile tehnice ale celor trei Sisteme ofertate cu toate componentele, prin Corespondență cu*

specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, și producătorii acestora.

În cuprinsul propunerii financiare depusă de ..., pentru lotul 3, se regăsesc următoarele documente:

- *Formularul de ofertă, cu nr. 751/08.08.2022, pentru suma de 88800 lei fără TVA;*

- *Centralizatorul financiar al ofertei, cu nr. 752/08.08.2022, în care sunt precizate prețurile, fără TVA, pentru fiecare din cele trei sisteme, oferate, astfel:*

"1. Sistem sonorizare – 1 buc – 45900

2. Sistem lumini – 1 buc – 10400

3. Sistem audio activ mobil – 1 buc – 32500

Total lei fără TVA = 88800".

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta reprezintă 48,35 % din valoarea estimată aferentă lotului 3.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă".*

De asemenea, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".*

Aplicând normele juridice de mai sus, cu adresa nr. 9401/14.09.2022, autoritatea contractantă, a transmis ofertantului ..., o solicitare de clarificări, respectiv: *"să prezentați, (...) detalierea propunerii financiare pe fiecare componentă a sistemului de sonorizare, de lumini și a sistemului audio activ mobil.*

Totodată vă solicităm să prezentați, cu încadrarea în același termen, justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate".

Răspunzând solicitării autorității contractante, cu adresa nr. 1297/15.09.2022, ofertantul în cauză a atașat acesteia un *Centralizator de prețuri detaliat, înregistrat cu nr. 1298/15.09.2022, considerat ca fiind "Anexă la Formularul de ofertă", în care sunt prezentate prețurile unitare pentru fiecare componentă a celor trei sisteme oferate, așa cum au fost acestea cuprinse în propunerea tehnică, răspunzând astfel primei solicitări a autorității contractante din adresa nr. 9401/14.09.2022.*

În ce privește însă, cea de a doua solicitare a autorității contractante vizând: *"justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate", autoarea contestației nu a menționat*

nicio informație în acest sens, neprezentând niciun document justificativ pentru prețurile enumerate în *Centralizatorul de prețuri detaliat*, încălcând astfel prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

“(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

(...)”.

Consiliul nu poate reține ca fiind fondate susținerile ... din contestație, potrivit căroră: *“Alineatul 2 al solicitării de clarificări prin care ni s-au solicitat «justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate», nu are un fundament juridic și nici nu este detaliată, autoritatea contractantă nedetaliind ce fel de justificări așteaptă de la noi în urma solicitării”,* deoarece la acest moment, orice critică privind conținutul solicitării de clarificări, apare ca fiind tardivă. Astfel, se constată că, nici la data recepționării solicitării de clarificări a autorității contractante și nici ulterior în termenul legal prevăzut ... nu a solicitat clarificări privind conținutul adresei și nici nu a contestat acest document.

În speță, Consiliul constată ca fiind relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *“În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *“În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Or, în sensul celor mai sus analizate, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a ținut cont de dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, conform căroră:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa de clarificări mai sus prezentată, aceasta precizând cererea de prezentare a unor justificări de preț pentru toate componentele sistemelor mai sus enumerate". Dacă autoarea contestației avea dubii privind "ce fel de justificări așteaptă de la noi în urma solicitării", avea posibilitatea de a solicita la rândul său clarificări privind această cerere, sau de a contesta cererea în termenul legal impus. Neluând nicio măsură în acest sens, și răspunzând doar parțial solicitării de clarificări din adresa nr. 9401/14.09.2022, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și a respins oferta depusă de ..., pentru lotul 3 – *Dotări echipament sonorizare, audio, lumini*, și prin urmare, nu există motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea rezultatului procedurii, pentru lotul 3, comunicat prin adresa nr. 10725/19.10.2022, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia pentru lotul 3.

Față de cele de mai sus, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația nr. 1516/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 1516/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul Brașov, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., județul Prahova.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini