C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 665/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27203/16.07.2019, formulată de ..., cu sediul social în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...5, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„servicii de consultanță în management de proiect: Consolidarea, reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirii corpului E al Universității „...””*, s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. 2944/AP/09.07.2019 și a actelor subsecvente;
- în subsidiar, reevaluarea documentelor justificative actualizate prin care s-a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., operator economic aflat în insolvență și cu un risc foarte mare de a intra în incapacitatea de a executa contractul.

Potrivit contestatoarei, deși a precizat că are contracte în derulare, în baza cărora ar încasa venituri (contractele nr. 6106/12.03.2015, nr.

131A/03.12.2015 și nr. 469/07.10.2013), ... nu a depus niciun document doveditor în acest sens.

În plus, arată că, într-un raport al creditorilor, aceștia și-au dat acordul ca ofertantul declarat câștigător al procedurii, să contracteze un împrumut de 1.000.000 lei, în vederea achitării datoriilor pe care le înregistra, dar nu a fost depus niciun document din care să rezulte că un astfel de credit a fost contractat. În schimb, datoriile ce ar fi trebuit plătite din acest împrumut sunt datorii deja înregistrate, nesusținând și nejustificând capacitatea de realizare a unui viitor contract.

Mai mult, precizează că a fost atașată o Încuviințare de executare silită împotriva ... dar nu sunt prezentate documente justificative cu privire la sumele de bani recuperate, simpla încuviințare a executării silite nefiind o garanție că sumele de bani vor fi recuperate. Pe de altă parte, a fost atașată o încheiere de admitere a unei Cereri de executare silită împotriva ..., dar nu se prezintă și încuviinţarea din partea instanței aferentă acesteia, prin urmare nici acest document nu reprezintă o garanţie a recuperării de sume de bani, care să dovedească capacitatea de susţinere a activității societății .... în vederea realizării unui viitor contract.

Mai arată contestatoarea că, în Tabelul creanțelor de recuperat se menționează suma de 2.448.622,13 lei din care suma de 1.302.631,19 lei reprezintă o valoare prescrisa, din prisma faptului ca societățile creditoare sunt radiate sau intrate în faliment. Sub acest aspect, documentele prezentate de către ..., prin care aceasta susține că ar avea de recuperat anumite sume de bani, nu reprezintă o dovada la momentul prezent acest lucru este înfăptuit si nici o garanție în vederea recuperării valorilor financiare în viitor, luând în calcul solvabilitatea debitorilor.

În legătură cu profitul pe care ... susține că l-ar înregistra, contestatoarea precizează, de asemenea, că nu a fost depus niciun document doveditor în acest sens.

Cu privire la faptul că în Raportul privind propunerea de continuare a perioadei de observație din procedura generală a debitoarei ... aflată în insolvență, se susține ca aceasta ar fi o companie solvabilă și ar exista premisele recuperării unor sume de bani care să acopere creanțele înscrise în Tabelul creditorilor, respectiv 2.854.479,67 lei, la data de 02.05.2018; în timp ce, în Tabelul creanțelor din data de 24.05.2018 este precizată ca sumă datorată înregistrată, valoarea de 6.119.198,67 lei, contestatoarea consideră că documentele prezentate nu reflectă situația financiară actuală și nu prezintă garanție privind capacitatea de desfășurare a activității de către ....

Contestatoarea mai arată că, în același raport, se mai precizează că marea majoritate a încasărilor este incertă ca încasare efectivă și ca previzionare în timp, momentul la care acestea ar putea fi încasate fiind greu de estimat, întrucât sumele de recuperat fac obiectul litigiilor aflate pe rol sau al unor soluții litigioase, depinzând astfel de soluțiile din dosare și de solvabilitatea debitorilor.

Referitor la cele prezentate mai sus, ... contesta modul de interpretare și evaluare din partea Comisiei de evaluare a documentelor prezentate de către ... din prisma justificării capacității de executare a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016. În opinia sa, informațiile furnizate de către ..., nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinite dispozițiile art. 167 alin. 2 din Legea 98/2016, cu atât mai mult cu cât în Raportul privind propunerea de continuare a perioadei de observație se precizează ca marea majoritate a încasărilor este incertă ca încasare efectivă și ca previzionare în timp, momentul la care acestea ar putea fi încasate fiind greu de estimat.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că, împotriva operatorului economic declarat câștigător a fost deschisă procedura conform art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, iar în acest moment, orice acțiune judiciară, extrajudiciară sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului sunt suspendate de drept, ceea ce implică, din punctul nostru de vedere, un risc nejustificat asumat de către autoritatea contractantă, întrucât în eventualitatea creării unui prejudiciu prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ...., autoritatea contractantă riscă să reia procedura de atribuire sau să blocheze proiectul finanțat prin fonduri nerambursabile (POR).

Prin punctul de vedere nr. 3176/AP/19.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 28156/22.07.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- comisia de evaluare a analizat documentele depuse de operatorul economic ... în insolvenţă, prin raportare directă la activităţile pe care ofertantul urmează să le desfaşoare în cadrul contractului, respectiv asistenţa autorităţii contractante în desfăşurarea Serviciilor de consultanţă în management de proiect;

- activităţile pe care ... urmează să le desfaşoare conform caietului de sarcini sunt: organizarea şi derularea procedurilor de achiziţie prevăzute în cadrul proiectului, participarea în calitate de expert extern în cadrul procedurilor de achiziţie, asistenţă acordată autorităţii în redactarea răspunsurilor la clarificări, redactarea rapoartelor de progres în cadrul proiectului, monitorizarea împreună cu Beneficiarul a derulării tuturor contractelor încheiate în cadrul proiectului, participarea la întâlnirile de lucru cu Beneficiarul, Constructorul, Dirigintele de şantier, Proiectantul şi ceilalţi factori implicaţi în implementarea proiectului, verificarea situaţiilor de lucrări transmise de către constructor şi vizate de dirigintele de şantier şi supunerea spre aprobare Beneficiarului în vederea efectuării plăţilor, participarea la recepţia tuturor livrabilelor,etc

- specificul activităţilor nu presupune angajarea unor cheltuieli materiale, de logistică suplimentare faţă de activitatea curentă a operatorului economic, în principal cheltuielile de natură salariala fiind cele care trebuie susţinute de contractant;

- având în vedere că procedura insolvenţei se află într-o etapă incipientă, operatorul economic a furnizat informaţii din care rezultă că desfăşoară activitatea în mod curent, că îşi menţine capacitatea tehnică şi profesională prin personal de specialitate disponibil în domeniul obiectului contractului; în răspunsul la clarificări nr. 149/01.07.2019 este inclus documentul constator referitor la îndeplinirea obligaţiilor contractuale (nr,17745/UIP 0.2167/09.10.2017 întocmit de Consiliul Judeţean Brăila

- administratorul judiciar confirmă că prin răspunsul la clarificări nr. 135/29.05.2019 transmis de .... la solicitarea comisiei de evaluare, au fost indicate toate măsurile care au fost luate pentru desfăşurarea activităţii în perioada de observaţie şi pentru acoperirea pasivului debitoarei astfel încât să fie închisă procedura de insolvenţă;

- în cadrul procedurii de observaţie au fost adoptate măsurile prevăzute de Legea nr.85/2006, necesare pentru continuarea activităţii conform obiectului de activitate, măsuri care au fost expuse în (1) Raportul privind propunerea de continuare a perioadei de observaţie din procedura generală a ..., (2) Raportul privind Cauzele şi împrejurările care au dus la starea de insolvenţă a debitoarei ... cu prezentarea situaţiei patrimoniale, analiza contractelor în derulare, concluzii privind posibilitatea de reorganizare a societăţii debitoare şi prezentarea situaţiei sumelor pe care societatea ar putea să le încaseze şi profitul estimat și (3) Rapoarte privind activitatea desfăşurată de Cil lorgulescu Gabriel ca administrator judiciar și (4) răspunsuri la clarificări nr. 137/06.06.2019.

- administratorul judiciara prezentat comisiei de evaluare argumente cu privire la desfăşurarea de către .... „a activităţii curente în condiţii normale" prin neînregistrarea în toată perioada de observaţie de noi creanţe decât cele cuprinse în tabelul preliminar şi prin neacumularea de datorii; comisia de
evaluare, în procesul de evaluare a documentelor suport pentru declaraţiile din DUAE, a luat act de depunerea certificatelor fiscale care atestă lipsa datoriilor fiscale;

- comisia de evaluare a analizat măsurile menţionate în Anexa 2 la răspunsul la clarificări nr.137/06.06.2019 (adresa nr.216/06.2019) a CII lorgulescu Gabriel în calitate de administrator judiciar cu privire desfăşurarea activităţii specifice procedurilor de insolvenţă şi a stabilit în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) Legea 98 din 2016 că ofertantul a făcut dovada dechiderii procedurii de insolvenţă aflându-se în perioada de observaţie şi a luat măsurile impuse de reglementările legale;

Potrivit autorității contractante, nu se poate susţine că documentele justificative care au stat la baza luării hotărârii Comisiei de evaluare nu sunt concludente şi nu au valoare probatorie, întrucât, majoritatea acestora emană de la administratorul judiciar CII lorgulescu Gabriel, de la instanţele de judecată (portalul instanţelor de judecată) sau din Buletinul Procedurilor de insolvenţei.

Astfel, dovezile prezentate de către .... sunt susţinute de către administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolvenţă Iorgulescu Gabriel In adresa nr. 216/5.06.2019, însoţită de documente doveditoare, prin care au fost indicate măsurile adoptate pentru desfăşurarea activităţii în perioada de observaţie şi pentru acoperirea pasivului debitoarei astfel încât să fie închisă procedura de insolvenţă, după cum urmează:

-ofertantul a continuat să asigure derularea activităţilor din contractele în care este implicat enumerate în Lista contractelor în desfăşurare;

-demararea procedurilor legale pentru recuperarea creanţelor restante de la diverşi debitori ai societăţii, fiind promovate două dosare de executare silită;

-asigurarea lichidităţilor necesare pentru desfăşurarea activităţii cureţe constând în plata furnizorilor, plata taxelor la bugetul de stat, plata salariilor, plata colaboratorilor existenţi;

-pentru asigurarea desfăşurării activităţii curente şi susţinerea activităţilor din proiectele în care este implicată, societatea a contractat un împrumut fară dobândă în cuantum total de 1.000.000 lei dovedit cu extras din Buletinul Procedurilor de Insolvenţă nr.l9562/17.10.2018 şi 9939/20.05.2019; contrar susţinerilor petentei potrivit cărora ofertantul nu a făcut dovada contractării împrumutului, acest împrumut a fost aprobat de către instanţă şi publicat în Buletinul Procedurilor de insolvenţei.

- ofertantul declară faptul că linia de credit contractată va permite derularea în bune condiţii a contractului pentru care a depus oferta;

-ofertantul nu înregistrează nici datorii la bugetul de stat şi nici creanţe restante născute după data deschiderii procedurii insolvenţei;

-sumele obţinute prin sentinţele definitive reprezintă aproape dublul datoriilor înscrise în tabelul preliminar la data depunerii cererii de insolvenţă (2.448.622,13 lei);

-prin sentinţa definitivă dată de Curtea de Apel Iaşi în Dosarul nr.2277/89/2015 .... are de încasat de la AQUAVAS SA Vaslui suma de 4.330.996 lei debil principal plus 116.243 lei cheltuieli de judecată. Executarea silită a SC AQUAVAS SA Vaslui este în curs;

-prin decizia dată în Dosarul 11136/3/2017 dată de Tribunalul Bucureşti ... are de încasat de la debitoarea Milea suma de 629.500 lei;

-societatea dispune de capitaluri proprii în sumă dc 6.457.105 lei conform datelor la 31.12.2018 publicate pe site-ul Ministerului de Finanţe.

-suma contractuală de 291.015,50 lei este mult mai mică decât capitalurile proprii ale ....

-în momentul de faţă nu este întocmit planul de reorganizare deoarece nu au fost soluţionate contestaţiile la tabelul preliminar.

-la momentul definitivării contestaţiilor la tabelul preliminar se va propune un plan de reorganizare.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect obiect *„servicii de consultanță în management de proiect: Consolidarea, reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirii corpului E a Universității „....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată, Pa contractului ce urmează a fi atribuit este 244.500 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205591203/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA PĂCURARI VEST în data de 18.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.891 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2944/AP/ 09.07.2019, au fost depuse 3 oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta ....

Prin prezenta contestație, ..., a cărui ofertă s-a situat pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că, în condițiile în care acesta se află în stare de insolvență, documentele prezentate nu confirmă fără echivoc faptul că respectivul operator economic poate susține prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în termenul și la nivelul de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător se află în stare de insolvență, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 167 alin. (2) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observaţie şi a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă”.

De asemenea, Consiliul reține că, dat fiind natura serviciilor ce trebuie prestate, respectiv servicii de consultanță, nu este necesar ca ofertantul declarat câștigător să dețină sau să facă dovada accesului la sume semnificative din punct de vedere valoric, costurile principale fiind legate de forța de muncă implicată.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 1949/AP/24.05.2019, atât clarificări cât și documente precizate expres din care să rezulte că activitatea curentă poate continua sustenabil, că are capacitatea de a executa contractul în cauză, adresa nr. 135/29.05.2019 de răspuns transmisă în termen fiind considerată concludentă de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține și faptul că, în susținerile sale, contestatoarea exprimă opinii și aprecieri proprii cu privire la semnificația și relevanța documentelor depuse de ...., fără a prezenta elemente și date concrete din care să rezulte incapacitatea acesteia de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în termenul și la nivelul de calitate stabilite prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente, atât prin verificarea documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, cât și prin decizia, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a considera că oferta acestuia este admisibilă din acest punct de vedere, nefiind necesară reevaluarea ofertelor depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.