



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în str.... nr... C, sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de doamna... - manager..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare aparate de dezinfectare și igienizare, lotul ... - „...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., *organizată de..., prin..., cu sediul în str.... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor..... și... și obligarea autorității la reevaluarea lor.*

II. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în str.... nr..., sectorul....., și cu sediul procesual ales în str.... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul..., ..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, lotul ... - „...”, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr... și a comunicărilor nr..., nr.... și nr..., *precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor... și..., la lotul 1.*

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr..., prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin..., de a declara conforme ofertele depuse de..... și... la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 2, învederând în motivare că ele nu îndeplinesc cerințele tehnice obligatorii ale caietului de sarcini, nefiind depuse documentele din care să rezulte eficacitatea procesului de dezinfecție în conformitate cu standardul EN 17...2:...u echivalent, pe lângă alte cerințe. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate *anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării* nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din... decembrie 2024, dosar nr..., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr..., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din..., cod ReJust gg43895d9). Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 18 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexată.

IV. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea tehnică a ofertelor a fost efectuată potrivit caietului de sarcini, iar criticile contestatoarei sunt întemeiate pe o interpretare eronată a cerințelor tehnice și a standardului EN 17...2:..., conformitatea ofertelor fiind dovedită prin documentația tehnică, declarațiile producătorilor și rapoartele de testare depuse la dosar. Punctul de vedere se regăsește și în fișierul „...” *postat de autoritate în SEAP la....*

V. La..., în replică la punctul de vedere al autorității... a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care reiterează susținerile din contestație, arătând că autoritatea a substituit obligația legală de verificare a conformității ofertelor cu aprecieri privind performanțele presupuse ale produselor ofertate, evaluarea ofertelor nu s-a realizat prin raportare strictă la

documentația de atribuire și nu demonstrează, prin raportare la documentele depuse, îndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii privind eficacitatea procesului de dezinfecție pentru sistemul echipament-produs biocid, conform EN 17...2:..., solicitând admiterea contestației și reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a documentației de atribuire. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „...”, *postat de autoritate în SEAP la...*

VI. În dosarul nr..., Consiliul a fost sesizat de ofertantul..., care reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de... și... la lotul ... al procedurii de atribuire, susținând că respectivele oferte nu îndeplinesc o serie de cerințe tehnice obligatorii, evaluarea lor fiind realizată cu ignorarea documentației de atribuire în forma sa consolidată, rezultată din clarificările publicate în SEAP. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.*

VII. În punctul său de vedere nr... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea susține, în apărare, că procesul de evaluare tehnică și financiară realizat de comisie s-a derulat cu respectarea normelor imperative și a principiilor tratamentului egal și transparenței, ofertele depuse de... și... sunt conforme și admise pe baza documentelor oficiale emise de producători, care respectă cerințele caietului de sarcini, iar criticile contestatoarei reprezintă simple afirmații formale și o interpretare subiectivă a realității procedurale. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...” *postat de autoritate în SEAP la...*

VIII. La..., în replică la punctul de vedere al autorității... a transmis adresa nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., disponibilă și în fișierul „...” *postat de autoritate în SEAP la...*

IX. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul celor două cauze, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., prin..., a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de aparate de dezinfectare și igienizare, grupate în două loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și..., a cărei ofertă pentru lotul ... a fost clasată pe locul IV, și..., a cărei ofertă pentru lotul ... a fost clasată pe locul III, potrivit raportului procedurii nr..., aprobat de conducerea autorității contractante. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate succint mai sus... și... au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea

contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă contestației... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de..., iar cauțiunea aferentă contestației... (dosarul nr....), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de..., în marja art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de prima dintre reclamante, referite în continuare, forul administrativ de jurisdicție constată încălcarea flagrantă de către responsabili... a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, conform căroră: „(2) Autoritatea contractată are *obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.*” Din motive necunoscute, cu adresa nr..., autoritatea a înaintat Consiliului, fără a fi măcar opisate, doar 114 file din dosarul achiziției publice, omițând să transmită documente extrem de importante ale dosarului, precum toate procesele-verbale, toate solicitările de clarificări adresate ofertanților, toate răspunsurile acestora, raportul procedurii, comunicările către ofertanți, astfel cum sunt ele enumerate la art. 148 din normele metodologice aprobate prin... nr.... Nota bene, singurul proces-verbal transmis Consiliului, cel „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare Nr.... / CN1... /...”, deși face referire în final la două anexe, nu este însoțit de nicio anexă. Mai mult, pe prima pagină a procesului-verbal sunt indicate două referate tehnice ale experților cooptați și note care, de asemenea, din motive nerelevante, nu au fost transmise Consiliului.

La pag. 2 a procesului-verbal amintit, comisia consemnează (

La dosarulul cauzei nu a fost depusă nicio solicitare de clarificări destinată... și nicio adresă de răspuns din partea acesteia.

Pe de altă parte, din același proces-verbal, în forma transmisă Consiliului de autoritate, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuția legală de verificare, în mod real, a îndeplinirii cerinței tehnice aflate în discuție și asupra căreia s-ar părea că a solicitat clarificări. În baza art. 1... alin. (1) din normele metodologice precitate, intra în atribuțiile comisiei verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele

definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În speță, caietul de sarcini nu a inclus nicio cerință de prezentare de documente din care să reiasă eficacitatea procesului de dezinfecție conform testărilor realizate pentru sistemul echipament-produs biocid, în conformitate cu standardul european EN 17...2:...u echivalent, această cerință fiind introdusă prin intermediul răspunsului de clarificări nr...., publicat în SEAP în fișierul „...”:

Caietul de sarcini: Specificație tehnică pentru Aparate de dezinfectare și igienizare pentru 300 mc - LOT 1 și pentru 2500 mc - LOT 2	
Întrebare	Răspuns
Referitor la specificațiile tehnice menționate pentru echipamentele de nebulizare vizează exclusiv caracteristicile constructive și funcționale ale aparatului (portabilitate, masă, tensiune de alimentare, regim de funcționare, dimensiunea particulelor, capacitate de dispersie, volum tratat etc.), fără a face nicio referire la substanța biocidă utilizată împreună cu echipamentul. În cazul sistemelor de dezinfecție prin nebulizare, conform standardului european EN 17272, eficacitatea procesului nu este evaluată separat pentru echipament sau pentru substanța biocidă, ci pentru ansamblul echipament – produs biocid utilizat în combinație. Testarea conform acestui standard presupune validarea eficacității dezinfecției volumice utilizând același tip de echipament și aceeași substanță biocidă. În lipsa indicării unei soluții biocide testate împreună cu echipamentul de nebulizare, nu se poate stabili în mod obiectiv dacă sistemul propus respectă cerințele standardului EN 17272 și nici în ce condiții tehnice poate fi utilizat echipamentul în practică. Prin urmare, simpla descriere a caracteristicilor tehnice ale aparatului nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu standardul EN 17272, fiind necesară indicarea și documentarea combinației echipament – produs biocid pentru care există testare de eficacitate conform acestui standard, echipamentul regasindu-se în avizul sanitar la produsului la capitolul indicații de utilizare.	Obiectul prezentei proceduri este achiziția produsului „Aparat dezinfectie” și nu soluție dezinfectantă. Soluțiile dezinfectante vor fi achiziționate ulterior. În acest sens, operatorii economici vor anexa la propunerea tehnică, documentație din care să rezulte eficacitatea procesului de dezinfecție conform testărilor realizate pentru sistemul echipament-produs biocid, în conformitate cu standardul european EN 17272:2020 sau echivalent.

Prin urmare, toți ofertanții erau ținuti să anexeze la propunerea tehnică o „documentație din care să rezulte eficacitatea procesului de dezinfecție conform testărilor realizate pentru sistemul echipament-produs biocid, în conformitate cu standardul european EN 17...2:...u echivalent.”

Acest standard european EN 17...2:..., cu toate că reprezintă un reper esențial, obligatoriu pentru comisia evaluatorie în exercitarea atribuțiilor sale, nu se regăsește între documentele dosarului achiziției publice comunicate de autoritate Consiliului. Din parcurgerea acestor documente, se observă că propunerea tehnică a... nu a inclus nicio

documentație care să probeze eficacitatea pe baza vreunor testări a sistemului echipament-produs biocid.

În punctul său de vedere nr.... asupra primei contestații, autoritatea susține că ofertantul... a depus fișa tehnică „oficială” a biocidului..., emisă „în mod legal” de producătorul „Klintensiv”, fișă tehnică fără nicio relevanță la licitație, întrucât autoritatea, potrivit propriei afirmații, nu achiziționează soluții dezinfectante, cum este biocidul..., ci aparate (echipamente) de dezinfecție. Ofertantul... a participat cu aparatul de dezinfectare Cube M/T25, pentru care nu a fost anexată nicio documentație din care să rezulte eficacitatea procesului de dezinfecție conform testărilor realizate pentru sistemul aparat Cube M/T25 - produs biocid, concluzie reieșită din așa-zisul dosar al achiziției publice primit de la autoritatea contractantă.

După realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei... (obligație juridică de *rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea ofertantului și conformitatea tehnică a ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate evalua și eventual solicita noi clarificări... în locul *autorității contractante*, *întrucât ar însemna* să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta... este admisibilă sau inadmisibilă, căzând în sarcina exclusivă a unității militare pârâte să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității - manifestări de voință și acte proprii ale acesteia - de stabilire a ofertelor respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare, raționament valabil și pentru evaluarea... și... prin prisma cerinței exprese reproduse la... anterioară, întrucât mijloacele probatorii înaintate de autoritate nu conving organul de jurisdicție că a avut lor o evaluare tehnică reală a ofertelor de către comisia responsabilă, mai cu seamă că standardul european EN 17...2:... [confirmat în România prin „... Antiseptice și dezinfectante chimice. *Metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate. Determinarea activității bactericide,*

micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide) nici nu a fost regăsit în dosarul achiziției publice.”] nici nu a fost inclus în dosarul achiziției publice.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:....: 103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:....: 820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:....: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:....: 461, și Hotărârea din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:....: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, Hotărârea din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:....: 36, Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122).

... de Justiție a... din 22 iunie..., Comisia/Danemarca, C-2.../89, EU: C:....: 257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „...” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....: 358, Hotărârea din 20 septembrie..., Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:....: 4..., Hotărârea din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:....: 8, Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, Hotărârea din 14 octombrie..., Close și Cegelec/ Parlamentul, C-447/... P, EU: C:....: 826, Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:....: ..., Hotărârea

din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...., Hotărârea din 30 aprilie...../Parlamentul, T-637/11, EU: T:....: 237, și Hotărârea din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:....: 649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte cu strictețe regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până *la sfârșitul* etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:....: 236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie..., Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:....: 4..., punctul..., și hotărârile din 31 ianuarie..., Spania/Comisia, T-235/11, EU: T:....: 49, punctul 52, și T-.../10, EU: T:....: 47, punctul 49).

În considerarea celor antamate, Consiliul determină că, în mod superficial, autoritatea a admis ofertele..... și... la lotul 2, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii lor cel puțin prin prisma verificării reale a dovedirii eficacității prin testări ale sistemului „echipament-produs biocid” vădindu-se a fi fondate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr..., în contradictoriu cu..., prin..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele..... și... la lotul ...

Admiterea contestației este parțială, fiind respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de reevaluare a celor trei oferte la lotul ..., întrucât cerința testării sistemului „...”.

Nu în ultimul rând, Consiliul stabilește că această cerință a testării sistemului „echipament-produs biocid” distorsionează grav piața..., creând pentru autoritatea contractantă premisele pentru inițierea unei proceduri de atribuire doar pentru o categorie restrânsă de substanțe de nebulizare, respectiv a celor pentru care s-ar prezenta la actuala licitație teste de eficacitate a sistemului „echipament-produs biocid”. Spre pildă, în logica cerinței autorității, la viitoarea licitație, pentru substanțele nebulizante consumabile, autoritatea ar urma să achiziționeze doar biocidul... pentru care... a furnizat fișa tehnică „oficială”, dacă vor fi încheiate cu... contractele subsecvente pentru aparate, cu excluderea accesului la viitoarea licitație a oricărui alt biocid.

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.” - dispune art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar încălcarea acestor dispoziții este calificată de legiuitor drept contravenție, sancționată cu amendă între... și.... În aceeași direcție, la art. 50 din lege se menționează:

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Cum criticile societății reclamante s-au dovedit a fi întemeiate în ceea ce privește evaluarea tehnică a îndeplinirii cerinței și cum este imposibilă adoptarea oricăror măsuri de reevaluare a ofertelor astfel încât să poată fi continuată în mod legal licitația și fără a conduce la denaturarea viitoarei competiții, Consiliul stabilește că cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba soarta procedurii de licitație, în sensul aducerii ei la limita legalității. Consiliul urmează a decide anularea licitației, la lotul 2.... 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*), aflându-se în imposibilitate de a decide remedierea cerinței testării eficacității sistemului „echipament-produs biocid”, pentru a putea fi continuată în mod legal procedura de atribuire. După etapa depunerii și deschiderii ofertelor, este imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se vede nevoit să constate că, redactarea amintitei cerințe este nerelevantă, restrictivă și nelegală, după cum s-a demonstrat mai sus, precum și să decidă anularea licitației la lotul în discuție. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de redactare a cerințelor de ordin tehnic, informații vitale pentru derularea legală a licitației.

În dosarul nr..... reproșează autorității contractante absența evaluării tehnice reale a ofertelor... și... la lotul ... - „...”, pe care le consideră *neconforme, în special pentru nerespectarea cerinței* dovedirii testării sistemului echipament-produs biocid, în conformitate cu standardul EN 17...2:.... Văzând similitudinea criticilor și a realității factuale desprinse din înscrisurile furnizate de autoritate, Consiliul determină că valabilitatea considerentelor expuse cu prilejul primei contestații se extinde în cazul dosarului secund, *mutatis mutandis*, atitudinea indolentă a comisiei de evaluare la lotul 1 reieșind din același proces-verbal „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare Nr.... / CN1... /...”, singurul act de

evaluare transmis Consiliului, fără anexe, fără referate și fără notele experților.

În limita celor reținute mai sus și în baza art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte și contestația... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu..., prin..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele... și..., la lotul ..., precum și întreaga licitație la acest lot.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de reevaluare a celor două oferte la lotul ...

Contrar opiniei autorității achizitoare, demersul... nu este lipsit de interes procesual, fiind urmărită eliminarea din competiție a ofertelor de pe poziții superioare, pentru a putea accede la semnarea contractelor subsecvente. În prezent, chiar dacă este una dintre ofertantele câștigătoare, accesul... la respectivele contacte este condiționat de eliminarea ofertelor de pe locurile I și II, după cum se prevede la pct. II.... - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor” din fișa de date a achiziției:

Furnizarea de Aparate de dezinfectare și igienizare, conform caietului de sarcini, prin încheierea unui Acord-cadru cu operatorii economici ale caror oferte admisibile se vor poziționa pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit în baza criteriului de atribuire menționat la punctul II.....din Fișa de date a achiziției. Contractele subsecvente se vor încheia, **începând cu primul, cu operatorii economici semnatori ai acordului cadru**, fără reluarea competiției, de fiecare dintre asociați în parte.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile... nr.... (dosarul nr....) și... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu..., prin..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele..... și... la lotul ... și ofertele... și... la lotul ..., precum și întreaga licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare aparate de dezinfectare și igienizare, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr.....

Respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere de reevaluare a ofertelor la ambele loturi.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.