

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva raportului procedurii nr. 38226/22.12.2023 (comunicat în data de 27.12.2023) emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui „Acord cadru - servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Drum expres ... (pe o perioadă de 24 luni)”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea Raportului procedurii nr. 38226 din data de 22.12.2023 mai sus indicat și a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertei emise de asocierea ... S.R.L. și constatarea acesteia ca fiind inadmisibilă - inacceptabilă și/sau neconformă;*
- stabilirea ca și câștigătoare a procedurii de atribuire, având punctajul cel mai mare, a ofertei emise de ... S.R.L. și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile în cadrul procedurii de atribuire;*
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers;”.*

Prin adresa nr. 9/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intitulată „Note scrise” (și care, ulterior, prin adresa nr. 13/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., a fost însușită de emitent ca „cerere de intervenție”), ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea,

ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii și actele subsecvent acestuia).

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 38226/22.12.2023 (comunicat în data de 27.12.2023) emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul punctează că, în procedura în cauză, oferta sa a fost clasată pe locul II (cu un punctaj de 99,85 pct.), autoritatea contractantă desemnând drept câștigătoare oferta ... SRL (care a obținut 100 pct.), deși aceasta ar fi trebuit, în realitate, să fie declarată inacceptabilă/neconformă.

De asemenea, precizează că a studiat dosarul achiziției publice la sediul organizatoarei procedurii, însă, deși a solicitat fotocopierea anumitor documente, i-a fost permisă doar preluarea de „notițe”, astfel cum este consemnat și în procesul verbal întocmit ulterior studiului.

I. Reclamând nelegalitatea procedurii de achiziție publică, arată că, în primul rând, ofertantul clasat pe primul loc nu a respectat cerința prevăzută în fișa de date, cap. 3.2.3., art. 2.1.4., și în anunțul de participare, potrivit căreia *„Personalul prestatorului va fi de minim 48 persoane și va respecta regulamentele și legislația în vigoare referitoare la desfășurarea activităților în spațiile achizitorului”*, dar nici cele specificate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 23619/10.08.2023 (în completarea paragrafului de mai sus, *„Ofertantul, în cadrul licitației, poate prezenta declarație/angajament de disponibilitate pentru personalul prestatorului”*).

Subliniind că societatea sa s-a conformat cerinței și a demonstrat, cu documente, îndeplinirea acesteia, adaugă că ... SRL a prezentat inițial Revisal pentru 32 de persoane, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în data de 26.10.2023, să clarifice numărul insuficient de personal. Prin răspunsul transmis, arată petentul, ofertantul declarat câștigător a comunicat că nu trebuie să facă dovada unui număr de 48 de persoane disponibile decât la semnarea contractului. Or, acest răspuns încalcă prevederile documentației de atribuire și specificațiile adresei nr. 23619/10.08.2023, drept pentru care organizatoarea procedurii ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, mai menționează.

Cu toate acestea, arată contestatorul, ..., a transmis ofertantului o a doua solicitare de clarificări, în data de 06.11.2023, cu privire la același subiect, încălcând astfel principiul tratamentului egal și pe cel al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât ... SRL îndeplinise încă de la momentul depunerii ofertelor toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire privind numărul de 48 de persoane disponibile.

Mai mult, apreciază că în speță au fost încălcate și prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Raportându-se la conținutul adresei nr. 23619/10.08.2023, precum și la cele două solicitări de clarificări, și detaliind cu privire la cele două principii anterior invocate, consideră că autoritatea contractantă a oferit

operatorului economic clasat pe locul I „*un avantaj absolut disproporționat și eminamente injust*”.

O a doua critică privind numărul de personal vizează răspunsul ofertantului la cea de-a doua solicitare de clarificări. Prin intermediul acestuia, precizează petentul, ... SRL a depus un contract din data de 21.08.2023 (termenul limită de depunere a ofertelor), încheiat cu Asociația Tineri Manageri din Slatina, prin care aceasta din urmă îi „*pune la dispoziție*” un număr de 25 de persoane pentru un preț de 1500 RON/persoană/lună.

Ignorând prevederile fișei de date („Nota: În vederea acordării punctajului pentru factorul tehnic de evaluare «calificarea personalului», ofertanții vor depune următoarele documente: - Documente din care să rezulte natura relației juridice dintre ofertant și personalul implicat în prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru”), autoritatea contractantă a apreciat, în mod ilegal, că documentul ar fi de natură să probeze relația juridică dintre ofertant și personalul implicat în prestarea serviciilor, afirmă acesta.

Continuând, susține că ofertantul declarat câștigător era obligat să depună, fie rapoarte Revisal, fie declarații sau angajamente venite direct din partea personalului ce urmează să fie angajat în prestarea serviciilor, doar așa putându-se proba fără echivoc îndeplinirea condiției privind numărul necesar de 48 de persoane; cel puțin, ar fi trebuit să obțină de la Asociația Tineri Manageri și să depună extrase Revisal/declarații de angajament din partea persoanelor pe care asociația le închiriază ofertantului, pentru a se putea proba existența efectivă și realitatea persoanelor disponibile.

Pe de altă parte, prin raportare la data încheierii respectivului contract (21.08.2023), care coincide cu data limită de depunere a ofertelor, contestatorul transmite că, dacă documentul exista într-adevăr, ar fi putut și trebuit depus la momentul depunerii ofertei, ci nu împreună cu răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări a autorității contractante.

Mai mult, precizează că asociația, care este un ONG non profit, nu poate să aibă în cadrul obiectului de activitate închirierea de personal cu luna, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1 al OG nr. 26/2000, fiind exclusă în cazul acesteia posibilitatea existenței unui scop patrimonial.

În plus, subliniind misiunea/dezideratul Fundației Tinerilor Manageri, din care apreciază că face parte și Asociația Tinerilor Manageri Slatina, consideră imposibil ca aceasta să plaseze forță de muncă pe poziție de femeie de serviciu, astfel cum se solicită în cadrul documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, evidențiază că salariul prevăzut în contract, de 1500/lei/lună, este imposibil de acordat unei persoane care lucrează cu normă întreagă (așa cum impune anexa nr. 3 la caietul de sarcini), în condițiile în care salariul minim brut pe economie este de 3700 lei.

Față de toate cele arătate, conchide că actul încheiat între ... SRL și Asociația Tinerilor Manageri Slatina nu reflectă realitatea și a fost întocmit pro causa, doar ca urmare a prilejului oferit de către autoritatea contractantă cu ocazia celei de a doua clarificări. Mai mult, consideră că organizatoarea procedurii a analizat și apreciat într-un mod cât se poate

de indulgent acest contract, fiind evident că o asociație nu poate închiria personal pentru postul de om de serviciu.

II. Un al doilea motiv de nelegalitate a raportului procedurii, declară contestatorul, vizează decizia autorității contractante potrivit căreia ... SRL ar respecta cerința privind experiența similară.

În acest sens, redă prevederile art. III.1.3 din anunțul de participare și din fișa de date - *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse*

prezentei proceduri, respectiv: servicii de igienizare și curățenie în cuantum de 720.300,00 lei fără TVA sau echivalent, la nivelul a unuia sau mai multor contracte” – și afirmă că, din documentele depuse de ofertantul criticat, rezultă cât se poate de clar că la data de 21.08.2023, data limită de depunere a ofertelor, acesta nu îndeplinește suma prevăzută pentru experiența similară.

Concret, face trimitere la contractul din data de 06.03.2018 și actele adiționale aferente acestuia, în special actul adițional nr. 2 din data de 04.03.2019, valabil până la data de 30.03.2020, (în valoare de 221.156 RON), și actul adițional nr. 3 din data de 01.04.2020, valabil până la data de 31.03.2021 (în valoare de aprox. 296.000 RON). Petentul adaugă că, la valorile de mai sus, s-a ajuns prin aplicarea prevederilor actului adițional nr. 1 din data de 19.07.2017 la Contractul din data de 06.03.2018, care stabilește că valoarea acestuia din urmă este de 18.513 RON/lună.

Astfel, punctează că, după cum se poate observa, actele adiționale mai sus indicate sunt anterioare termenului de 3 ani calculat de la data de 21.08.2023 (data limită de depunere a ofertelor), respectiv data de 21.08.2020. Fiind anterioare termenului limită este evident că și recepțiile lunare (dacă au existat recepții depuse) aferente acestor contracte au fost efectuate cel mai târziu la data la care actele adiționale au expirat, respectiv data de 30.03.2020 pentru actul adițional 2 și data de 31.03.2021 pentru actul adițional 3 (din care cel puțin jumătate - era expirat la data de 21.08.2020), mai menționează.

În contextul prezentat, adunând valorile actelor adiționale nr. 2 și nr. 3, conchide că suma de 518.156,00 lei nu se încadrează și nu poate fi luată în calculul experienței similare. Astfel, apreciază că oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pe fondul nerespectării cerinței privind experiența similară.

Subliniind că nu i-a fost permis accesul la dosarul complet al achiziției publice, transmite că, pe această cale, contestă toate înscrisurile aferente experienței similare și solicită Consiliului să analizeze dacă există și alte înscrisuri depuse în acest sens, care nu respectă cerința privind acest criteriu.

În consecința tuturor celor evidențiate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 134, 137 din HG nr. 395/2016, art. 209, 215 din Legea nr. 98/2016, precum și toate celelalte temeuri de drept indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită și actul atacat al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite actul atacat solicitat.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada datei recepționării actului atacat, ca urmare a solicitării Consiliului din adresa transmisă acestuia cu aceeași dată.

Prin adresa nr. 838/11.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În combaterea criticilor petentului, autoritatea contractantă expune o serie de argumente pentru care, în aprecierea sa, contestația este nefondată și neîntemeiată.

I. Cu privire la prima critică, privind numărul de 48 de persoane, solicitat prin documentația de atribuire în vederea realizării acordului cadru, redă, preliminar, cerința din cuprinsul caietului de sarcini, cap. III (*„Personalul prestatorului va fi de minim 48 persoane și va respecta regulamentele și legislația în vigoare referitoare la desfășurarea activităților în spațiile achizitorului”*), precum și specificații din cadrul răspunsului consolidat nr. 23619/10.08.2023 (*„Ofertantul, în cadrul licitației poate prezenta declarație/angajament de disponibilitate pentru personalul prestatorului”*). Ulterior, precizează că ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a prezentat, în acest sens, extras Revisal - *Registrul salariați 21.08.2023* pentru un număr de 32 de angajați, pe durata nedeterminată, anexând, totodată, pentru 27 dintre aceștia, certificate de calificare profesională pentru calificarea de agent de curățenie clădiri și mijloace de transport.

Identificând o diferență între numărul de persoane solicitat și numărul de angajați prezentat de ofertant, afirmă că i-a cerut clarificări în acest sens, prin adresa nr. 1297/26.10.2023. Ca urmare, arată că operatorul economic a comunicat (prin răspunsul nr. 250/27.10.2023): *„Subscrisa, ... S.R.L urmare a solicitării de clarificări nr. 1297/26.10.2023, raportat la prevederile caietului de sarcini, conform cărora ofertantul va utiliza un număr de minim 48 persoane calificate, prin prezenta vă comunicam faptul că subscrisa, prin oferta tehnică, am menționat că vom utiliza numărul de 48 de persoane calificate, în situația în care vom adjuceca Acordul cadru, iar la momentul înaintării ofertei am prezentat deținerea unui număr de 32 de salariați, urmând ca în cazul în care vom fi declarați adjudecatari să vă depunem dovada deținerii numărului minim de 48 de salariați calificați, care vor fi utilizați în prestarea serviciului contractat. Față de dispozițiile caietului de sarcini, apreciem că oferta subscrisei este validă, întrucât nu ni s-a solicitat să depunem dovada disponibilității numărului minim de 48 de salariați la momentul înregistrării ofertei tehnice, ci, astfel cum am arătat și mai sus, solicitarea caietului de sarcini a fost aceea de a utiliza în prestarea serviciului minim 48 de salariați calificați, astfel că, subscrisa înțelege să depună până la începerea prestării serviciului (în*

perioada cuprinsă între data declarării ca adjudecator și semnarea Acordului cadru) dovada încadrării în munca a numărului minim de 48 de salariați calificați”.

A doua solicitare de clarificări transmisă, mai menționează organizatoarea procedurii, a avut scopul de a stabili dacă este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv dacă ... SRL asigură un personal de minim 48 de persoane, nu obligatoriu calificate (cum, în mod eronat, a considerat acesta). Astfel, apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au manifestat în mod activ rolul doar în vederea clarificării

aspectului constatat, fără încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Redând extras din cuprinsul răspunsului ofertantului (adresa nr. 265/08.11.2023), subliniază și că acestuia i-a fost anexat contractul de prestări servicii nr. 869/21.08.2023, încheiat între ... SRL și Asociația Tinerii Manageri, în cadrul căruia, la obiectul contractului, se menționează: *„Furnizorul se obligă să presteze Servicii în domeniul resurselor umane, respectiv recrutarea și punerea la dispoziție, în vederea angajării, a unui nr. de minim 25 persoane și/sau în funcție de necesitățile solicitate, cu formare profesională adecvată, pentru ocupația Femeie de serviciu”*.

Prin acest răspuns, susține că a considerat clarificate următoarele aspecte:

1. ofertantul a făcut dovada ca are acces la un personal de 48 de persoane (32 de angajați conform extra Revisal și minim 25 de persoane cu ocupația „femeie de serviciu” prin contractul nr. 869/21.08.2023).

2. ofertantul a clarificat faptul ca personalul minim de 48 de persoane este în totalitate personal calificat (cele minim 25 de persoane cu ocupația „femeie de serviciu” fiind considerat personal calificat astfel cum menționează ofertantul în cuprinsul adresei nr. 265/08.11.2023: *«vă depunem atașat dovada deținerii unui contract de furnizare resursă umană calificată, încheiat între subscrisa și ASOCIAȚIA "TINERII MANAGERI" care ne va furniza un număr de minim 25 persoane și/sau în funcție de necesitățile solicitate, cu formare profesională adecvată, pentru ocupația Femeie de serviciu, persoane calificate pentru prestarea serviciilor care urmează a fi contractate»*.

În plus, autoritatea contractantă menționează că data încheierii contractului este 21.08.2023, deci anterioară datei limită de depunere a ofertelor, iar prezentarea documentului în urma celei de-a doua solicitări de clarificări nu poate conduce la concluzia că acesta a fost redactat ulterior depunerii ofertei.

Pe de altă parte, precizează că petentul nu a depus, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, extrase revisal (așa cum a comunicat), ci un tabel intitulat *„Listă personal”*.

În lumina celor prezentate, apreciază că activitatea de evaluare a comisiei s-a realizat cu respectarea tuturor reglementarilor în vigoare.

II. Față de critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date și punctează că ... SRL a prezentat, în cadrul DUAE (depus în termen), următoarele contracte:

1. Descriere: SERVICII DE CURĂȚENIE (Rev.2) - CPV 90910000-9; Valoare: 50.567,12; Moneda: RON; Data început: 01/05/2021; Data sfârșit: 31/12/2021; Beneficiari: AUTORITATEA PENTRU

ADMINISTRAREA SISTEMULUI NAȚIONAL ANTIGRINDINĂ ȘI DE CREȘTERE A PRECIPITAȚIILOR - UCCG OLTENIA - Contract Subsecvent 63/23.04.2021 la Acord Cadru 248/22.09.2020.

2. Descriere: SERVICII DE CURĂȚENIE (Rev.2) - CPV 90910000-9; Valoare: 27.530,84; Moneda: RON; Data început: 01/01/2022; Data sfârșit: 30/04/2022; Beneficiari: AUTORITATEA PENTRU ADMINISTRAREA SISTEMULUI NAȚIONAL ANTIGRINDINĂ ȘI DE CREȘTERE A PRECIPITAȚIILOR - UCCG OLTENIA - Contract Subsecvent 214/16.12.2021 la Acord Cadru 248/22.09.2020.

3. Descriere: SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE; Valoare: 353.121,05; Moneda: RON; Dată început: 01/09/2020; Dată sfârșit: 31/03/2022; Beneficiari: TMK ARTROM S.A. - Contract prestări servicii 21/06.03.2018; Act Adițional nr. 2, Act Adițional nr. 3, Act Adițional nr. 4.

4. Descriere: SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI IGIENIZARE; Valoare: 331.921,08; Moneda: RON; Dată început: 01/04/2022; Dată sfârșit: 31/07/2023; Beneficiari: ARTROM STEEL TUBES S.A. - Contract prestări servicii 21/06.03.2018; Act Adițional nr. 6; Act Adițional nr. 7.

În urma analizării informațiilor de mai sus, arată că a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 1105/20.09.2023, adresă la care acesta din urmă a formulat răspunsul nr. 230/25.09.2023, prin care a comunicat:

«Referitor la contractele prezentate în DUAЕ ca experiență similară precizăm faptul că:

- Pentru contract subsecvent nr. 63/23.04.2021 la Acord-cadru nr. 248/22.09.2020, încheiat între ... SRL- Contractant unic și Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (A.A.S.N.A.C.P) pentru U.C.C.G Oltenia, depunem: Document constatat final, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 88/06.01.2023.

- Pentru contract subsecvent nr. 214/16.12.2021 la Acord-cadru nr. 248/22.09.2020, încheiat între ... SRL-Contractant unic și Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (A.A.S.N.A.C.P) pentru U.C.C.G Oltenia, depunem: Document constatat final, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 2689/04.05.2023.

- În relația cu ARTROM STEEL TUBES SA (fosta TMK-ARTROM SA) serviciile prestate sunt recepționate în baza documentului denumit: „PROCES VERBAL DE RECEPȚIE SERVICII DE CURĂȚENIE”, fără a avea număr de înregistrare distinct, regăsindu-se menționate în cuprinsul acestuia luna și anul aferente perioadei pentru care s-au recepționat serviciile, precum și activitățile desfășurate pentru care ... SRL a fost responsabilă conform contractului nr. 21/06.03.2018, Procesul Verbal fiind anexa a facturilor emise lunar, din care reiese valoarea fără TVA.

- Pentru Contractul de prestări servicii nr. 21/06.03.2018 având ca obiect: „Prestarea serviciilor generale de curățenie și igienizare a spațiilor aflate în incinta sedilor de producție din Slatina, Str. Drăgănești, nr. 30, jud. Olt”, respectiv: - grupurile sanitare din secțiile de producție, sală șoferi, vestiare, sală ședințe, birou, enumerate în Anexa nr. 1 și respectând Planul de activitate conform Anexa nr. 2, facem următoarele precizări:

-este același beneficiar deoarece TMK-ARTROM SA și-a schimbat denumirea în ARTROM STEEL TUBES SA începând cu data de 16 ianuarie 2023.

Având în vedere Contract nr. 21/06.03.2018, Act Adițional nr. 1/19.07.2018 de majorare de la 13.450 lei/lună fără tva la 18.513 lei/lună fără tva începând cu 01.08.2018, Act Adițional nr. 2/25.03.2019 de prelungire de la 01.04.2019 până la 31.03.2020, Act Adițional nr. 3/20.03.2020 de prelungire de la 01.04.2020 până la 31.03.2021 și Act

Adițional nr. 4/17.03.2021 de prelungire de la 01.04.2021 până la 31.03.2022, facem următoarele precizări:

- valoarea de 353.121,05 lei fura tva, este realizată în intervalul 01.09.2020 — 31.03.2022 și este calculată ca fiind îndeplinită de ... SRL — Contractant unic, în procent de 100%....

- valoarea de 331.921,08 lei fără tva, este realizată în intervalul 01.04.2022 - 31.07.2023 și este calculată ca fiind îndeplinită de ... SRL — Contractant unic, în procent de 66% până la 31.07.2023 (perioada de finalizare fiind 31.04.2024).

Menționăm că printr-o greșală de redactare, a fost trecut 33,33% în loc de 66,66% la pag. 22 - Documente de calificare, „DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR PRESTĂRI DE SERVICII ÎN ULTIMII TREI ANI”, la punctul 4 al tabelului, coloana „procent îndeplinit de prestator %”, pentru perioada 01.04.2023 — 01.07.2023, a fost trecut 33,33%, valoarea corectă fiind 66,66%».

În urma recepționării acestui răspuns, susține că a concluzionat următoarele:

- ofertantul a prezentat contracte din care rezultă că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv servicii de curățenie și igienizare.

- pentru fiecare contract prezentat ofertantul a menționat:

• denumirea (obiectul), numărul și data contractului invocat drept experiență similară;

• beneficiarul;

• descrierea obiectului contractului;

• data și numărul documentului de recepție;

• ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Însumând valoarea contractelor prezentate, indică un quantum de 763.140,09 lei, mai mare decât pragul impus.

Detaliind, arată că, pentru contractele din DUAE, ofertantul a prezentat:

1. Pentru contractul subsecvent nr. 63/23.04.2021 la Acord cadru nr. 248/22.09.2020, încheiat între ... SRL și Autoritatea Pentru Administrarea Sistemului National Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor (A.A.S.N.A.C.P) pentru U.C.C.G Oltenia:

• Acord cadru de servicii de curățenie pentru Lotul 4 Servicii de curățenie la Punctul de comandă a U.C.C.G Oltenia nr. 248/22.09.2020.

• Contract subsecvent de servicii de curățenie pentru Lotul 4 Servicii de curățenie la Punctul de comandă al U.C.C.G Oltenia nr. 63 din data 23.04.2021 care confirmă:

- valoarea declarată în DUAE, respectiv 50.567,12 lei, fără TVA;

- data de început declarată în DUAЕ, respectiv 01.05.2021.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 88/06.01.2022 emis de Autoritatea Pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor care confirmă:

- data de sfârșit declarată în DUAЕ, respectiv 31.12.2021;

- terminarea prestării serviciilor, altele decât serviciile de proiectare: 31.12.2021;

- valoarea declarată în DUAЕ, respectiv 50.567,12 lei fără TVA.

- prestarea respectivelor servicii.

2. Pentru contractul subsecvent nr. 214/16.12.2021 la Acord cadru nr. 248/22.09.2020, încheiat între ... SRL și A.A.S.N.A.C.P. pentru U.C.C.G Oltenia:

- Acord cadru de servicii de curățenie pentru Lotul 4 Servicii de curățenie la Punctul de comanda al U.C.C.G Oltenia nr. 248/22.09.2020.

- Contract subsecvent de servicii de curățenie pentru Lotul 4 Servicii de curățenie la Punctul de comandă al U.C.C.G Oltenia nr. 214 din data 16.12.2021 care confirmă:

- data de început declarată în DUAЕ, respectiv 01.01.2022;

- valoarea de 25.283,56 lei, fără TVA.

- Act adițional nr. 1/2021 (240/30.12.2021) la Contractul subsecvent nr. 214/16.12.2021 de prestări Servicii de curățenie la Punctul de comandă al U.C.C.G Oltenia - de modificare a prețului contractului subsecvent nr. 214/16.12.2021, care confirmă:

- valoarea declarată în DUAЕ respectiv 27.530,84 lei, fără TVA.

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 2689/04.05.2022, emis de Autoritatea Pentru Administrarea Sistemului Național Antigriindină și de Creștere a Precipitațiilor care confirmă:

- data de sfârșit declarată în DUAЕ, respectiv 30.04.2022;

- valoarea declarată în DUAЕ, respectiv 27.530,84 lei fără TVA;

- prestarea respectivelor servicii.

3. Pentru contractul de prestări servicii nr. 21/06.03.2018, încheiat între ... SRL și TMK- ARTROM SA/ARTROM STEEL TUBES S.A. ofertantul a prezentat:

- pentru valoarea declarată 331.921,08 lei, fără TVA, realizată în intervalul 01/09/2020 - 31/03/2022:

- Contract de prestări servicii nr. 21/06.03.2018, însoțit de Anexa nr. I, în care se menționează: „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil Prestatorului de către Beneficiar este de 13.450 Ron/lună fără TVA”;

- Act adițional nr. 2 (nr. 35/25.03.2019) la contractul de prestări servicii curățenie nr. 21/06.03.2018 - de prelungire a duratei contractuale cu 12 luni începând cu data de 01.04.2019, până la data de 31.03.2020;

- Act adițional nr. 3 (nr. 51/20.03.2020) la contractul de prestări servicii curățenie nr. 21/06.03.2018 - de prelungire a duratei contractuale cu 12 luni începând cu data de 01.04.2020, până la data de 31.03.2021;

- Act adițional nr. 4 (nr. 45/17.03.2021) la contractul de prestări servicii curățenie nr. 21/06.03.2018 - de prelungire a duratei

contractuale cu 12 luni începând cu data de 01.04.2021, până la data de 31.03.2022;

- Procese verbale de recepție servicii de curățenie pentru lunile septembrie 2020; octombrie 2020; noiembrie 2020; decembrie 2020; ianuarie 2021; februarie 2021; martie 2021; aprilie 2021; mai 2021; iunie 2021; iulie 2021; august 2021; septembrie 2021; octombrie 2021; noiembrie 2021; decembrie 2021; ianuarie 2022; februarie 2022; martie 2022.

- pentru valoarea declarată 331.921,08 lei, fără TVA, realizată în intervalul 01/04/2022 - 31/07/2023:

- contract de prestări servicii nr. 21/06.03.2018 însoțit de Anexa nr. I, în care se menționează: „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil Prestatorului de către Beneficiar este de 13.450 Ron/lună fără TVA”;

- act adițional nr. 6 (nr. 13925/16.03.2022) la contractul de prestări servicii curățenie nr. 21/06.03.2018 - de prelungire a duratei contractuale cu 12 luni începând cu data de 01.04.2022, până la data de 31.03.2023;

- act adițional nr. 7 (nr. 13992/17.03.2023) la contractul de prestări servicii curățenie nr. 21/06.03.2018, de majorare a prețului contractului de la valoarea de 19.887,05 lei, fără TVA, la valoarea de 23.319,12 lei, fără TVA, și de prelungire a duratei contractuale cu 12 luni începând cu data de 01.04.2023, până la data de 31.03.2024;

- Procese verbale de recepție servicii de curățenie pentru lunile: aprilie 2022; mai 2022; iunie 2022; iulie 2022; august 2022; septembrie 2022; octombrie 2022; noiembrie 2022; decembrie 2022; ianuarie 2023; februarie 2023; martie 2023; aprilie 2023; mai 2023; iunie 2023; iulie 2023.

Pentru contractul de prestări servicii nr. 21/06.03.2018, mai adaugă autoritatea contractantă, au fost prezentate:

- act adițional nr. 1 (nr. 118/19.07.2018), însoțit de anexa de majorare a prețului contractului de la suma de 13.450,00 lei, la suma de 18.513,00 lei, începând cu data de 01.08.2018.

- act adițional nr. 5 (nr. 7382/10.02.2022), de majorare a prețului contractului de la suma de 18.513,00 lei, fără TVA, la valoarea de 19.887,05 lei, fără TVA, începând cu data de 01.03.2022,

documente care confirmă următoarele:

- prestarea respectivelor servicii (rezultă din procesele verbale de recepție servicii de curățenie);

- perioada de prestare a serviciilor (rezultă din procesele verbale de recepție servicii de curățenie aferente intervalelor declarate în DUAE);

- valorile exprimate în lei, fără TVA, declarate de ofertant în DUAE, respectiv 353.121,05 lei, fără TVA, și 331.921,08 lei, fără TVA, rezultă din următoarele: contract de prestări de servicii nr. 21/06.03.2018; act adițional nr. 1/19.07.2018; act adițional nr. 5/10.02.2022; act adițional nr. 7/17.03.2023.

Expunând modul propriu de calcul, reiterează că valoarea totală a contractelor prezentate de ... SRL în demonstrarea experienței similare este de 763.140,09 lei, fără TVA, deci peste pragul minim impus (de 720.300,00 lei).

Prin raportare la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, concluzionează că ofertantul declarat câștigător:

- a prezentat un contract din anul 2018, în speță contractul nr. 21/06.03.2018, a cărui durată a fost prelungită anual prin actele adiționale nr. 2, 3, 4, 6, 7 și a cărui valoare a fost majorată prin actele adiționale nr. 1,5 și 7;

- deși contractul este încheiat în afara perioadei de referință 21.08.2023 - 21.08.2020, a prestat servicii de curățenie în perioada de referință, ca urmare a modificării valabilității contractului prin prelungirea duratei contractuale a acestuia (actul adițional nr. 7 a prelungit durata contractuală până la data de 31.03.2024);

- a declarat valorile de 353.121,05 lei, fără TVA, și 331.921,08 lei, fără TVA, în intervalul perioadei de referință, făcând și dovada acestor valori.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corect și complet cerința privind experiența similară, cu aplicarea legislației în vigoare.

Astfel, față de toate argumentele pe larg expuse, reia solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 971/12.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., transmite, atât documente în format electronic (DVD), cât și copii certificate ale unor înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intitulată „*Note scrise*”, ... SRL solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii și actele subsecvent acestuia).

Ofertantul afirmă că, față de solicitările de clarificări ale organizatoarei procedurii cu privire la numărul de angajați disponibili a fi utilizați în executarea acordului cadru, a înțeles să invoce neclaritatea documentației de atribuire, prin aceasta solicitându-se să se utilizeze în prestarea serviciului minim 48 de salariați calificați și nu de a face dovada deținerii, la momentul ofertei, a acestui număr de persoane.

Mai mult, subliniază că a dovedit deținerea unui contract de furnizare resurse umane calificate, încheiat cu Asociația Tinerii Manageri, persoană juridică ce ar fi putut să îi pună la dispoziție, în timp util, numărul de persoane calificate sau nu (după caz) pentru prestarea serviciilor contractate, în condiții optime. Despre acest contract afirmă că este o dovadă mult mai bună de evidentă disponibilitate a personalului decât un eventual angajament sau o declarație de disponibilitate, semnate „pro causa” de reprezentantul legal al societății.

Combătând susținerile contestatorului, precizează că data semnării contractului mai sus menționat este cea de 21.08.2023, însă acesta nu a fost atașat ofertei deoarece solicitarea caietului de sarcini nu a impus acest lucru.

În opinia sa, demersul contestatorului nu face decât să întârzie începerea prestării serviciilor contractate, prejudiciind atât autoritatea contractantă, cât și societatea declarată câștigătoare.

Prevalându-se de prevederile cap. IV, art. 4.1. din fișa de date, susține că oferta sa nu poate fi declarată neconformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante (și implicit a contractului în discuție) nu a modificat conținutul acesteia.

Despre tariful de 1.500 lei/salariat, ce figurează în contract, precizează că este unul negociat între ... SRL și Asociația Tinerilor

Manageri, și reprezintă comisionul perceput de aceasta din urmă pentru recrutarea și punerea la dispoziție a unui număr de 25 de persoane, tarif ce concordă cu cele practicate pe piața de profil. Mai mult, adaugă că a justificat prețul ofertat chiar în perioada de evaluare a ofertelor, când autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și în acest sens.

Cu privire la experiența similară, susține că aceasta a fost dovedită prin contractele prezentate, ce însumează o valoare de 763.140,09 lei, fără TVA, încheiate cu AASNACP –UCCG Oltenia, TMK ARTROM SA și ARTROM STEEL TUBES SA, contracte pe baza cărora a prestat neîntrerupt activități de igienizare și curățenie.

În consecință, declară că evaluarea experienței similare în cazul său a fost evaluată în mod legal și corect de către autoritatea contractantă.

În baza celor evidențiate, reia solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată.

De asemenea, cere respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite „Concluzii scrise”, reiterând, prin intermediul acestora, solicitarea de admiterea a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată. Totodată, contestatorul solicită și „acordarea cheltuielilor de judecată”.

Cu titlu prealabil, afirmă că adresa transmisă Consiliului de către ... SRL și înregistrată cu nr. .../..., nu i-a fost comunicată, luând cunoștință de existența acesteia în urma consultării portalului C.N.S.C.. Astfel, solicită ca, în temeiul art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care aceasta reprezintă cerere de intervenție, să fie respinsă ca tardivă. În măsura în care documentul nu reprezintă cerere de intervenție, solicită primirea acestuia pentru a putea formula apărări.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicită respingerea acestuia, ca neîntemeiat. În aprecierea sa, documentul dovedește atitudinea părtinitoare a organizatoarei procedurii și încălcarea prevederilor legale aplicabile achizițiilor publice (în special a principiilor tratamentului egal și proporționalității).

Petentul reia afirmațiile potrivit cărora ambele solicitări de clarificări transmise către ... SRL privesc exact același aspect și, raportându-se la răspunsurile acestuia din urmă, subliniază că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă, prin aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Admițând că, potrivit dispozițiilor art. 210 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanților, precizează că, totuși, acestea nu pot să determine în vreun fel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, reafirmă că acel contract prezentat de ofertantul criticat în vederea dovedirii disponibilității personalului necesar realizării acordului cadru (încheiat cu Asociația Tinerii Manageri Slatina) nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire, deoarece nu reprezintă o declarație sau un angajament de disponibilitate pentru personalul prestatorului și nici nu dovedește în vreun fel natura relației juridice dintre ... SRL și personalul ce urmează a fi implicat în prestarea serviciilor.

În dovedirea cheltuielilor de judecată efectuate, au fost atașate: factura RHA531 din 08.01.2024, în sumă de 6.000,00 lei, precum și extrasul de cont din care reiese efectuarea achitării acestora.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să comunice: calitatea invocată în prezenta cauză, natura documentului transmis și temeiul de drept procesual în baza căruia a înțeles să formuleze documentul.

Prin adresa nr. 13/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că:

1. documentul nr. 9/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intitulat „*Note scrise*”, reprezintă „cerere de intervenție principală”;
2. în măsura în care Consiliul va aprecia că documentul nu a fost transmis și motivat corespunzător cu dispozițiile art. 62 și următoarele din C. pr. civ., sub titulatura de cerere de intervenție principală, în termenul de 10 zile, prevăzut de Legea nr. 101/2016, solicită ca acesta să fie avut în vedere la soluționarea pe fond a contestației, corespunzător cu dispozițiile legale în vigoare;
3. ca și temei de drept, indică art. 62 și următoarele din C. pr. civ., coroborat cu art. 15 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele comunicate, solicită, în principal, introducerea sa în prezenta cauză ca și intervenient, iar în secundar, luarea în considerare a „*Notelor scrise*” în soluționarea contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să prezinte dovada comunicării „*Notelor scrise*”, calificate ca cerere de intervenție, și către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 23/01.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că «*a formulat și transmis către C.N.S.C. „Note scrise”/Cerere de intervenție principală, raportat la dispozițiile art. 62 din NCPC, cerere de intervenție principală, la data de 15.01.2024 pe adresa de email office@cnscl.ro, fără a o comunica contestatorului sau reprezentantului legal al acestuia*».

Prin adresele nr. .../..., .../... și .../... din 02.02.2024, Consiliul a pus în discuția părților (... SRL, ... SRL și ... SA, prin ...) excepția tardivității cererii de intervenție ce a fost formulată de ... SRL.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL reiterează cele precizate în concluziile scrise anterior transmise și solicită admiterea excepției tardivității cererii de intervenție a ... SRL și respingerea acesteia din urmă ca atare.

Prin adresa nr. 2906/02.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... transmite că nu i-a fost comunicată, în termenul legal, cererea de intervenție formulată de ... SRL, însă adaugă că dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 nu fac referire la vreo sancțiune aplicabilă în acest caz. Astfel, menționează că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității cererii de intervenție a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 25/02.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea excepției tardivității cererii sale de

intervenție, susținând că aceasta a fost formulată în termenul legal și că necomunicarea ei către contestator nu atrage vreo sancțiune, conform prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin nota internă încheiată în data de 05.02.2024, Consiliul a dispus, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 09.01.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 144.062,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui „Acord cadru - servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Drum expres ... (pe o perioadă de 24 luni)”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 7.203.093,76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 95% și *Calificarea personalului* – 5%.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24434/22.08.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 38226/22.12.2023, autoritatea contractată a stabilit clasamentul final în cadrul procedurii, declarând oferta depusă de ... SRL ca fiind clasată pe primul loc și câștigătoare, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *anularea Raportului procedurii nr. 38226 din data de 22.12.2023 mai sus indicat și a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință,*

- obligarea autorității contractante la:

- *reevaluarea ofertei emise de asocierea ... S.R.L. și constatarea acesteia ca fiind inadmisibilă - inacceptabilă și/sau neconformă;*
- *stabilirea ca și câștigătoare a procedurii de atribuire, având punctajul cel mai mare, a ofertei emise de ... S.R.L. și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile în cadrul procedurii de atribuire;*
- *plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.*

În cauză, ... SRL, prin adresa nr. 9/15.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., a transmis Consiliului documentul intitulat „*Note scrise*”, reprezentând, în fapt, conform precizărilor din adresa nr. 13/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., „*cerere de intervenție principală*”, prin care solicită respingerea contestației depusă de ... SRL, ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii și actele subsecvente acestuia).

Prin concluziile scrise, transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul ... SRL susține că adresa transmisă Consiliului de către ... SRL și înregistrată cu nr. .../..., nu i-a fost comunicată, luând cunoștință de existența acesteia în urma consultării portalului CNSC și a solicitat ca, în cazul în care aceasta reprezintă cerere de intervenție, să fie respinsă ca tardiv formulată.

Analizând condițiile de formulare a intervenției, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată tardivitatea ei, față de respectivele prevederi legale:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat contestația formulată de ... SRL, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00132] Contestație nr. 470-08.01.2024-SC ... SRL.pdf”, la data de 09.01.2024.

Or, ... SRL, cu toate că a transmis către Consiliu adresa nr. 9/15.01.2024, prin mijloace electronice, nu a procedat și la transmiterea documentului către autoritatea contractantă și către contestator, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, prevăzut la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 19.01.2024.

Acest aspect a fost admis și de ... SRL, care, prin adresa nr. 23/01.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., a precizat că *«a formulat și transmis către C.N.S.C. „Note scrise”/Cerere de intervenție principală, raportat la dispozițiile art. 62 din NCPC, cerere de intervenție principală, la data de 15.01.2024 pe adresa de email office@cnscl.ro, fără a o comunica contestatorului sau reprezentantului legal al acestuia»*.

Aceeași concluzie rezultă și din adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., transmisă de ... SRL, respectiv din adresa nr. 2906/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., transmisă de ..., potrivit căroră, până la data transmiterii adreselor, ... SRL nu a îndeplinit obligația de a transmite către emitenții adreselor documentul în discuție.

Consiliul reține că, admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea acesteia către contestator și către autoritatea contractantă,

cu încadrarea în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, dar ... SRL nu a respectat aceste dispoziții legale.

În consecință, Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție transmisă prin adresa nr. 9/15.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., precizată prin adresa nr. 13/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, precum și

critici cu privire la îndeplinirea de către ... SRL a criteriului de selecție privind experiența similară.

Critica formulată de contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii vizează modul de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței prevăzută în documentația de atribuire cu privire la asigurarea a 48 de persoane pentru realizarea contractului.

Contestatorul consideră că ofertantul criticat a prezentat, în cadrul ofertei sale, extrase din Revisal pentru un număr insuficient de persoane, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost neconcludent.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00005] Caiet de sarcini.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 6):

„*.../ 3.2.3. Specificații tehnice /.../ Personalul prestatorului va fi de minim 48 persoane si va respecta regulamentele si legislatia in vigoare referitoare la desfasurarea activitatilor in spatiile achizitorului /.../*”.

Precizări similare au fost făcute, la punctul „*II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*”, în cadrul anunțului de participare nr. .../... și a instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa acestui anunț de participare, sub identificatorul „*[.../00006] FisaDate_DF1183976.pdf*”, intitulate generic „*fișa de date*”.

Consiliul mai constată relevanța următoarelor precizări din cadrul formularului nr. 24, intitulat „*Formular de Oferta Tehnică*” din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00004] Formulare.docx.p7s*”, înscris care face parte din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri:

„*.../ ASPECTE TEHNICE OFERTATE **SUPLIMENTAR FATA DE CERINTELE MINIME ALE CAIETULUI DE SARCINI***”

Ofertantii care vor sa obtina punctaj in conformitate cu prevederile factorilor de evaluare ***vor prezenta si aspectele enuntate mai jos*** astfel incat sa rezulte elementele necesare aplicarii algoritmului de calcul si obtinerii punctajului, dupa cum urmeaza:

Componenta tehnica: Calificarea personalului: 5%

Punctaj maxim factor: 5 puncte.

- 1 puncte – pentru personal calificat 10%*
- 2 puncte – pentru personal calificat 20%*
- 3 puncte – pentru personal calificat 30%*
- 4 puncte – pentru personal calificat 40%*
- 5 puncte – pentru personal calificat peste 50%*

- pentru personal necalificat nu se acord punctaj

Calificare personalului - pentru realizarea unui nivel calitativ ridicat al serviciilor se impune folosirea de resurse umane cu un grad de instruire corespunzător, cu o formare profesională adecvată, obținută prin programe de formare, calificare și training permanente, după caz (in domeniul de activitate solicitat) - personal minim 48 lucratori.

*Nota: **In vederea acordarii punctajului** pentru factorul tehnic de evaluare «calificarea personalului», **oferantii** vor depune urmatoarele documente:*

- **Documente din care sa rezulte natura relatiei juridice dintre ofertant si personalul implicat in prestarea serviciilor** ce fac obiectul acordului cadru.

- *Diplome/certificate/atestare de calificare profesionala, din care sa rezulte ca personalul implicat in prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru are un grad de instruire corespunzător, cu o formare profesională adecvată, obținută prin programe de formare, calificare și training permanent in domeniul de activitate solicitat /.../.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele precizări din răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, comunicat prin publicare în SEAP, la data de 10.08.2023, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00010] Adresa nr.23619-10.08.2023.pdf.p7s”:

«/.../ Întrebarea nr. 1

Vă rugăm să ne specificați dacă pentru personalul oferit acceptați să dețină și diplome care atestă dobândirea noțiunilor fundamentale de igienă sau doar personal cu diplomă de agent de curățenie. Și de asemenea, **dacă documentele din care rezultă natura relației dintre ofertant și personal poate să fie și declarație/angajament de disponibilitate** /.../.

Răspuns

Răspuns nr. 1

Conform caietului de sarcini Cap. 3.2.3. Specificații tehnice:

„Personalul prestatorului va fi de minim 48 persoane si va respecta regulamentele si legislatia in vigoare referitoare la desfasurarea activitatilor in spatiile achizitorului”

/.../

Ofertantul, în cadrul licitației, poate prezenta declarație/angajament de disponibilitate pentru personalul **prestatorului** /.../».

În propunerea tehnică a ... SRL, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei (pag. 7 din fișierul denumit „Propunere tehnica Vol.I - ... SRL.pdf”, transmis de autoritatea contractantă pe suport electronic):

„/.../ 2.4.1. Specificații tehnice /.../

Pentru asigurarea serviciilor, ... SRL va utiliza numai personal instruit (minim 48 persoane) în domeniul serviciului prestat, conform legislației în vigoare referitoare la desfasurarea activitatilor in spatiile achizitorului și fără antecedente penale /.../”.

De asemenea, au fost prezentate certificate de calificare profesională pentru 29 de persoane care urmează a executa activități în cadrul contractului (pag. 16-27 din fișierul denumit „Propunere tehnica Vol.I - ... SRL.pdf” și pag. 28-44 din fișierul denumit „Propunere tehnica Vol.II - ... SRL.pdf”), precum și extrase din Revisal cu privire la 32 de persoane angajate de ... SRL (pag. 45-46 din fișierul denumit „Propunere tehnica Vol.II - ... SRL.pdf”).

Contestatorul consideră că cerințele documentației de atribuire impun prezentarea, în ofertă, a unor dovezi din care să rezulte

disponibilitatea a 48 de persoane, necesar pentru realizarea activităților contractului, oferta urmând a fi respinsă, ca neconformă, în caz de neprezentare a documentelor anterior menționate.

Consiliul constată că este neîntemeiată această interpretare a contestatorului, dat fiind faptul că prevederile anterior menționate, din documentația de atribuire și din răspunsul nr. 23619/10.08.2023 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedură nu impun prezentarea, în ofertă, ca cerință minimă, a unor persoane sau a unor documente doveditoare cu privire la natura relației dintre ofertant

și personalul ce urmează a fi utilizat pentru executarea activităților contractului.

Astfel, cerința cu privire la personalul ce urmează a fi utilizat pentru executarea activităților contractului este formulată în sarcina „*prestatorului*”, neexistând mențiuni exprese cu privire la indicarea în oferta depusă a unor astfel de informații. Or, cu privire la prestator, Consiliul constată că acest termen se referă la operatorul economic care urmează a semna acordul-cadru pentru a cărui atribuire a fost organizată prezenta procedură (denumit „*promitent-prestator*” în modelul de acord-cadru publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00003] Condiții contractuale.pdf.p7s*”, respectiv „*prestator*” în modelul de contract subsecvent, cuprins în același fișier).

În ceea ce privește declarațiile/angajamentele de disponibilitate ale persoanelor care urmează a executa activitățile contractului, Consiliul constată că cerința documentației de atribuire nu a fost în sensul instituirii unei obligații clare ca aceste documente să fie incluse în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind neconformă. Prin cerința în discuție, au fost indicate documentele care pot fi prezentate de ofertanți pentru demonstrarea unui nivel calitativ superior față de cerințele minime din caietul de sarcini, aspecte cu privire la care autorul contestației nu a formulat critici, precum și de a permite prezentarea documentelor din categoria „*declarație/angajament de disponibilitate*” în vederea demonstrării naturii relației dintre ofertant și personalul utilizat în cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții din cadrul prezentei proceduri nu aveau obligația menționării în propunerile tehnice, în vederea dovedirii conformității cu documentația de atribuire, a persoanelor care vor derula activitățile contractului și nici obligația prezentării unor documente justificativ precum cele indicate de contestator, respectiv extrase din Revisal sau declarații/angajamente de disponibilitate ale persoanelor în discuție.

Contestatorul susține că și modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii este nelegal, considerând că răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost neconcludent, iar aceasta, în loc să respingă oferta, a transmis o nouă solicitare de clarificări, ceea ce a creat un avantaj evident ofertantului criticat.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au consemnat, în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 31967/26.10.2023, faptul că, referitor la precizarea de la punctul 2.4.1. din propunerea tehnică a ... SRL,

oferantul a prezentat extras din Revisal numai pentru 32 de salariați, aspect care, în opinia comisiei de evaluare, a necesitat solicitarea unor clarificări (pag. 651 din Vol. 6/13 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1297/26.10.2023 (pag. 570 din Vol. 6/13 al dosarului cauzei), solicitând următoarele:

„/.../ membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ați declarat faptul că veți utiliza numai personal instruit (minim 48 persoane). În Registrul salariați 21.08.2023 se regăsește un număr de 32 de angajați.

Având în vedere cerința caietului de sarcini (personalul prestatorului va fi de minim 48 de persoane) se solicită clarificarea acestui aspect /.../".

... SRL a răspuns prin adresa nr. 250/27.10.2023 (pag. 583 din Vol. 7/13 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ urmare a solicitării de clarificări nr. 1297/26.10.2023, raportat la prevederile caietului de sarcini, conform cărora ofertantul va utiliza un număr de minim 48 persoane calificate, prin prezenta vă comunicam faptul că subscrisa, prin oferta tehnică, am menționat că vom utiliza numărul de 48 de persoane calificate, în situația în care vom adjuca Acordul cadru, iar la momentul înaintării ofertei am prezentat deținerea unui număr de 32 de salariați, urmând ca în cazul în care vom fi declarați adjudecatari să vă depunem dovada deținerii numărului minim de 48 de salariați calificați, care vor fi utilizați în prestarea serviciului contractat. Față de dispozițiile caietului de sarcini, apreciem că oferta subscrisei este validă, întrucât nu ni s-a solicitat să depunem dovada disponibilității numărului minim de 48 de salariați la momentul înregistrării ofertei tehnice, ci, astfel cum am arătat și mai sus, solicitarea caietului de sarcini a fost aceea de a utiliza în prestarea serviciului minim 48 de salariați calificați, astfel că, subscrisa înțelege să depună până la începerea prestării serviciului (în perioada cuprinsă între data declarării ca adjudecatar și semnarea Acordului cadru) dovada încadrării în munca a numărului minim de 48 de salariați calificați /.../".

Analizând răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1297/26.10.2023, comisia de evaluare a consemnat, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 32959/06.11.2023, următoarele (pag. 679 din Vol. 7/13 al dosarului cauzei):

«/.../ membrii comisiei au constatat faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii (indiferent de forma deținerii) /.../ unui număr minim de 48 de persoane astfel cum a fost solicitat prin cerințele caietului de sarcini: „Personalul Prestatorului va fi de min. 48 de persoane” /.../».

Fiind transmisă, în acest sens, solicitarea de clarificări nr. 1322/06.11.2023, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 265/08.11.2023 (pag. 789 din Vol. 8/13 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ Fata de dispozițiile caietului de sarcini, apreciem ca oferta subscrisei este valida, intrucat nu ni s-a solicitat sa depunem DOVADA DEȚINERII UNUI NUMĂR minim de 48 de salariați calificați, la momentul depunerii ofertei tehnice, /.../ solicitarea caietului de sarcini a fost aceea de a utiliza in prestarea serviciului minim 48 de salariați calificați, astfel ca, va depunem atașat dovada deținerii unui contract de furnizare resursa umana calificata, încheiat intre subscrisa si ASOCIAȚIA "TINERII MANAGERI" care ne va furniza un număr de minim 25 persoane si/sau in funcție de necesitatile solicitate, cu formare profesionala adecvata, pentru ocupația Femeie de serviciu, persoane calificate pentru prestarea serviciilor care urmeaza a fi contractate/.../».

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 265/08.11.2023, ... SRL a prezentat Contract prestări servicii nr. 869/21.08.2023 încheiat între ASOCIAȚIA TINERII MANAGERI, în calitate de furnizor și SC ... SRL, în calitate de achizitor, în cadrul căruia, la punctul 2.1 „*Obiectul contractului*”, sunt menționate următoarele (pag. 788 din Vol. 8/13 al dosarului cauzei):

„/.../ Furnizorul se obligă să presteze Servicii in domeniul resurselor umane, respectiv recrutarea si punerea la dispoziție, in vederea angajarii, a

unui nr. de minim 25 persoane si/sau in funcție de necesitățile solicitate, cu formare profesională adecvată, pentru ocupația Femeie de serviciu /.../”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1322/06.11.2023, consemnând în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33945/14.11.2023, următoarele (pag. 1410-1412 din Vol. 10/13 al dosarului cauzei):

„/.../ analizând propunerea tehnică prezentată și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- din prezentarea extrasului Revisal rezultă că deține un număr de 32 de angajați (din care 31 de angajați în domeniul serviciilor de curățenie);
- din contractul de prestări servicii nr. 869/21.08.2023 rezultă că dispune de un număr de minim 25 de persoane cu ocupația de femeie de serviciu.

Astfel, ofertantul a făcut dovada că deține minim 48 de persoane, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini /.../”.

Contestatorul consideră că răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1297/26.10.2023 a fost neconcludent. Consiliul constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost formulat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ... SRL menționând care este justificarea faptului că a prezentat extras din Revisal pentru numai 32 de persoane, nu pentru toate cele 48 de persoane pe care s-a angajat să le utilizeze pentru executarea activităților contractului.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL a răspuns concludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

/.../

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Mai consideră contestatorul că solicitarea celei de-a doua clarificări (adresa nr. 1322/06.11.2023), fiind cu privire la același subiect ca și solicitarea de clarificări nr. 1297/26.10.2023, conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că

autorul contestației îndeplinise încă de la momentul depunerii ofertelor toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire privind numărul de 48 de persoane disponibile. Mai mult, contestatorul consideră că în speță au fost încălcate și prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă oferind ... SRL „*un avantaj absolut disproportionat și eminamente injust*”.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că cele două solicitări de clarificări invocate de contestator vizează aspecte diferite.

Astfel, solicitarea de clarificări nr. 1297/26.10.2023 a vizat clarificarea faptului că a fost depus extras din Revisal pentru 32 de salariați, în condițiile în care angajamentul ofertantului ... SRL din propunerea tehnică a fost de a fi prestate serviciile din contract cu un număr de 48 de persoane.

Pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 1322/16.11.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL să facă dovada disponibilității a 48 de persoane, indiferent de natura relațiilor de muncă dintre ofertant și personale nominalizate. Mai mult, prin răspunsul său, ofertantul criticat nu a depus documente solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire în vederea demonstrării conformității ofertei sale.

În ceea ce privește adresa nr. 23619/10.08.2023, Consiliul constată că aceasta reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedură, fiind comunicat tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea lui în SEAP, neputând fi interpretat ca o eventuală favorizare a operatorului economic care a solicitat clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia au fost încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității, prin solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ... SRL, dat fiind faptul că, prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire, răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu au fost de natură a modifica un eventual caracter neconform al ofertei în discuție și, implicit, de a-i crea acestuia un avantaj nepermis față de alți participanți la procedură.

O altă susținere privind personalul care urmează să execute activitățile contractului vizează răspunsul ofertantului la cea de-a doua solicitare de clarificări. Contestatorul are în vedere faptul că ... SRL a depus un contract din data de 21.08.2023 (termenul limită de depunere a ofertelor), încheiat cu Asociația Tineri Manageri din Slatina, prin care aceasta din urmă îi „*pune la dispoziție*” un număr de 25 de persoane pentru un preț de 1.500 lei/persoană/lună.

O primă susținere a contestatorului este cea potrivit căreia, din cerințele documentației de atribuire, rezultă că ... SRL ar fi trebuit să obțină de la Asociația Tineri Manageri și să depună, cel puțin, extrase Revisal/declarații de angajament din partea persoanelor pe care asociația le închiriază ofertantului, pentru a se putea proba existența efectivă și realitatea persoanelor disponibile.

Așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, nu se regăsește în documentația de atribuire o astfel de cerință minimă, care să conducă la neconformitatea ofertei, nefiind impusă în

sarcina ofertanților prezentarea unor extrase din Revisal sau a unor declarații de angajament, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Mai susține contestatorul că, prin raportare la data încheierii respectivului contract (21.08.2023), care coincide cu data limită de depunere a ofertelor, acesta ar fi putut și trebuit depus la momentul depunerii ofertei, dacă documentul exista într-adevăr, nu împreună cu răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări a autorității contractante.

În mod similar celor reținute în analiza susținerii anterioare, Consiliul constată că nu a fost solicitată depunerea, în cadrul ofertei, cu scopul îndeplinirii unor cerințe minime ale documentației de atribuire, a unor documente care să dovedească deținerea a 48 de persoane care să efectueze activitățile din cadrul contractului. Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... SRL nu avea obligația depunerii, odată cu oferta, a unui eventual contract de furnizare de personal.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia Asociația Tinerilor Manageri Slatina, care este un ONG, respectiv este non profit, nu poate să aibă în cadrul obiectului de activitate închirierea de personal cu luna, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1 al Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, fiind exclusă în cazul acesteia posibilitatea existenței unui scop patrimonial.

Astfel, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 46 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, care stipulează următoarele:

Art. 46. - (1) Veniturile asociațiilor sau federațiilor provin din: /.../ d) venituri realizate din activități economice directe /.../”.

Prin urmare, caracterul nepatrimonial al asociațiilor nu exclude obținerea unor venituri din activități economice, care sunt utilizate pentru finanțarea activităților acestor asociații.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia Asociația Tinerilor Manageri Slatina nu poate închiria personal pentru postul de om de serviciu, Consiliul o va respinge, ca neprobată, contestatorul nefăcând dovada unei imposibilități sau interdicții în acest sens, prezentând exclusiv susțineri cu privire la misiunea generală a acestei organizații neguvernamentale.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Mai consideră contestatorul că salariul prevăzut în contract, de 1.500 lei/lună, este imposibil de acordat unei persoane care lucrează cu normă întreagă, în condițiile în care salariul minim brut pe economie este de 3.700 lei.

Consiliul constată că, la elaborarea propunerii financiare, ... SRL a luat în considerare un salariu de bază de 3.000 lei/lună (pag. 1559 din Vol. 11/13 al dosarului cauzei), nefiind întemeiată susținerea contestatorului cu privire la utilizarea în calcule a unui salariu de 1.500 lei/lună.

Date fiind considerentele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în secțiunea I din contestație.

În cadrul secțiunii II din contestație, autorul acesteia critică decizia autorității contractante, potrivit căreia ... SRL ar respecta cerința de calificare privind experiența similară.

Consiliul constată că sunt relevante următoarele precizări din fișa de date a achiziției:

„III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala

Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerinta 1

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv: servicii de igienizare si curatenie in cuantum de 720.300,00 lei fara TVA sau echivalent, la nivelul a unuia sau mai multor contracte.

Nota: 1) Ultimii 3 ani se calculeaza prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta prin anuntul de participare /.../".

În DUAE depus de ... SRL în cadrul procedurii, transmis de autoritatea contractantă în format electronic, au fost indicate, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, servicii din cadrul mai multor contracte, ultimele două contracte indicate fiind următoarele:

„/.../ Descriere: SERVICII DE CURATENIE SI IGIENIZARE

Valoare: 353121,05

Moneda: RON

Data inceput: 01/09/2020

Data sfarsit: 31/03/2022

*Beneficiari: TMK ARTROM S.A. - **Contract prestari servicii 21/06.03.2018, Act Aditonal nr. 2, Act Aditonal nr. 3, Act Aditonal nr. 4***

Descriere: SERVICII DE CURATENIE SI IGIENIZARE

Valoare: 331921,08

Moneda: RON

Data inceput: 01/04/2022

Data sfarsit: 31/07/2023

Beneficiari: ARTROM STEEL TUBES S.A. - Contract prestari servicii 21/06.03.2018, Act Aditonal nr. 6, Act Aditonal nr. 7 /.../".

Contestatorul consideră că actele adiționale aferente acestuia, în special actul adițional nr. 2 și actul adițional nr. 3, sunt aferente unor servicii prestate în perioade care sunt cu mai mult de 3 ani înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și care nu pot fi luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia, analizând serviciile similare indicate de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, au decis că este necesară solicitarea de clarificări, fiind transmisă către ofertant adresa nr. 1105/20.09.2023, prin care au fost precizate următoarele (pag. 217 din Vol. 4/13 al dosarului cauzei):

„/.../ Totodată pentru ultimele două contracte comisia de evaluare vă solicită să confirmați dacă valoarea menționată pentru aceste contracte este în perioada declarată în DUAE (respectiv valoarea de 353121,05 Ron este realizată în intervalul 01.09.2020-31.03.2022 /.../".

... SRL a răspuns prin adresa nr. 230/25.09.2023 (pag. 360 și următoarele din Vol. 5/13 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ Valoarea de 353.121,05 lei fără TVA este realizată în intervalul 01.09.2020-31.03.2022 și este calculată ca fiind îndeplinită de ... SRL – contractant unic, în procent de 100%, astfel:

<i>Perioada</i>	<i>Nr. luni prestat e</i>	<i>Valoare lunară lei fără TVA</i>	<i>Valoare totală lei fără tva</i>	<i>Număr act</i>	<i>Procent îndeplinire</i>
<i>01.09.2020 - 31.03.2021</i>	<i>7</i>	<i>18.513,00</i>	<i>129.521,00</i>	<i>Act adițional nr. 3/20.03.2020 de prelungire de la 01.04.2020 până la 31.03.2021</i>	<i>100%</i>
<i>01.04.2021 - 31.03.2022</i>	<i>11</i>	<i>18.513,00</i>	<i>203.643,00</i>	<i>Act adițional nr. 4/17.03.2021 de prelungire de la 01.04.2021 până la 31.03.2022</i>	<i>100%</i>

01.03.2022 - 31.03.2022	1	19.887,05	19.887,05	Act adițional nr. 5/10.02.2022 de majorare de la 18.513,00 lei/lună fără TVA la 19.887,05 lei/lună fără TVA, începând data de 01.03.2022	100%
total			353.121,05		100%

/.../

În susținerea celor mai sus menționate, anexăm următoarele documente /.../".

Atașat adresei anterior menționate, ... SRL a prezentat, printre altele, acte adiționale la contractul nr. 21/06.03.2018, facturi emise în baza contractului menționat, aferente perioadei 01.09.2020-31.07.2023, însoțite de anexele acestora, respectiv procese-verbale lunare de recepție servicii de curățenie.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia servicii prestate de ... SRL, în perioade care sunt cu mai mult de trei ani anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, în baza actelor adiționale nr. 2 și 3 la contractul nr. 21/06.03.2018, au fost luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare.

Astfel, chiar dacă ... SRL a indicat contractul inițial, din anul 2018, precum și toate actele adiționale încheiate în legătură cu acesta, serviciile luate în considerare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare au fost cele prestate exclusiv în perioada de după data de 01.09.2020, dată care este cu mai puțin de 3 ani înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 21.08.2023.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, în calculul experienței similare a ofertantului criticat, a fost inclusă suma de 353.121,05 lei, fără TVA, cu privire la care ... SRL a prezentat documente justificative care atestă ducerea la bun sfârșit a serviciilor indicate iar autoritatea contractantă a efectuat verificări în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, iar contestatorul nu a formulat critici concrete.

Contestatorul mai susține faptul că nu i-a fost permis accesul la dosarul complet al achiziției publice și precizează că, prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, contestă toate înscrisurile aferente experienței similare și solicită Consiliului să analizeze dacă există și alte înscrisuri depuse în acest sens, care nu respectă cerința privind acest criteriu.

Cu privire la această solicitare a contestatorului, Consiliul constată că are caracter general, nefiind indicate alte elemente concrete, suplimentare față de cele anterior analizate.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și**

mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile,

pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**.

Date fiind aceste considerente, Consiliul constată că nu sunt întemeiate criticile și solicitările cu caracter general ale contestatorului, cu privire la eventuale înscrisuri depuse de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, altele decât cele anterior analizate.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator la punctul II din contestație.

Contestatorul precizează că a studiat dosarul achiziției publice la sediul organizatoarei procedurii, însă, deși a solicitat fotocopierea anumitor documente, i-a fost permisă doar preluarea de „*notițe*”, astfel cum este consemnat și în procesul verbal întocmit ulterior studiului.

Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici sau cereri concrete cu privire la aspectele anterior menționate, nefiind posibilă analizarea acestora în vederea soluționării prezentei contestații.

Data fiind respingerea tuturor criticilor formulate de contestator în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul va respinge și solicitarea autorului contestației, formulată prin „*Concluziile scrise*”, transmise de ... SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care acesta solicită „acordarea cheltuielilor de judecată”, în dovedirea cărora transmite factura RHA531 din 08.01.2024, în cuantum de 6.000,00 lei, precum și extrasul de cont din care reiese efectuarea achitarea acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.