**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. ....**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ...., înaintată de ..., cu sediul în ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect <<...>>, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente;
2. anularea deciziei de stabilire ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... și a actelor subsecvente;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... atacă conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a respins oferta sa ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5)

din HG nr. 395/2016, singura ofertă admisibilă fiind cea depusă de asocierea ... - ... - ....

Față de acest aspect, contestatorul apreciză că atât decizia de respingere a ofertei sale, cât şi cea de declarare ca admisibilă a ofertei asocierii ... - ... - ... sunt nelegale.

I. În ceea ce priveşte respingerea ofertei sale, autorul contestației învedereză următoarele:

1. Motivul de respingere legat de verificatorul de proiect este netemeinic şi nelegal deoarece:

- în documentaţia de atribuire nu se impune ca în oferte să fie nominalizat expres un anumit verificator tehnic de proiecte atestat MLPAT, ci „ofertantul se va asigura că Proiectul Tehnic, D.T.A.C. să fie semnate și ștampilate de verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T., numai după aprobarea Beneficiarului, a verificatorului propus de către Antreprenor";

- din graficul GANTT depus în ofertă, rezultă că acesta include activitatea de prestare a serviciilor de proiectare, iar, în propunerea financiară, s-a cotat expres sumele necesare activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T.;

- a respectat întru-totul cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv, ale caietului de sarcini, incluzând în ofertă (din punct de vedere tehnic şi financiar) realizarea activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat M.I.P.A.T., însă nu a nominalizat expres un astfel de verificator deoarece, pe de-o parte, nu s-a cerut, iar, pe de altă parte, din formularea caietului de sarcini, rezultă că propunerea şi aprobarea verificatorului este o etapă ce se realizează doar în urma atribuirii contractului;

- în Legea cu nr. 10/1995, art. 23, la care face referire autoritatea contractantă, se precizează că proiectanţii au următoarele obligaţii: „ c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi, stabiliţi de către investitor, precum şi soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate";

- prin urmare, nu se putea nominaliza, în faza de licitaţie, un anume verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T., întrucât acesta trebuia să fie propus de viitorul executant și aprobat de către autoritatea contractantă.

2. Motivul de respingere legat de graficul Gantt este netemeinic şi nelegal deoarece:

- normativul C16-84 nu interzice efectuarea lucrărilor la temperaturi negative, ci prevede adoptarea unor măsuri speciale;

- categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menţionate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ; b) fundaţii şi construcţii sub nivelul terenului; c) lucrări de beton; d) montarea prefabricatelor; e) lucrări de zidărie; f) învelitori şi tinichigerie; g) construcţii metalice; h) lucrări de finisaj; i) montare geamuri; j) izolaţii; k) protecţia anticorozivă în construcţii; l) lucrări de zidărie refractară; m) instalaţii interioare;

- lucrările vor fi executate cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare şi conform prescripţiilor tehnice: PTE-04-13 - EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE BETONARE PE TIMP FRIGUROS şi a PTE-31-01 - ORGANIZAREA ŞI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCŢII PE TIMP FRIGUROS, ce se regăsesc la paginile 348 - 353 respectiv 460 - 492 din propunerea tehnică;

- datele calendaristice referitoare la începerea lucrărilor, menţionate în grafic, sunt estimative, ele putând suporta modificări, în funcţie de diferiţi factori (tergiversarea atribuirii contractului de lucrări, întârzierea în predarea amplasamentului sau în emiterea ordinului de începere a lucrărilor, etc.).

3. Motivul de respingere legat de spaţiile din cadrul organizării este netemeinic şi nelegal deoarece:

- spaţiile destinate atelierelor sunt identificate şi prezentate la pagina 495 din propunerea tehnică - 2.1.2 - Amenajarea spaţiilor pentru prelucrări, iar, în cadrul schiţei organizării de şantier prezentate la pagina 509, aceste spaţii se regăsesc în cadrul Depozitul de materiale unde vor fi amenajate conform descrierii prezentate la pagina 495;

- în formularul 10 este solicitată prezentare spaţiilor destinate laboratoarelor şi atelierelor, acestea se regăsesc în cadrul Laboratorului de încercări în Schiţa organizării de şantier;

- cabina de pază şi pichetul PSI nu au fost solicitate expres prin Formularul 10, ci doar ”Scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului amprizei şantierului” întocmit conform Legii nr. 333/2003, care a fost prezentat la pag. 240-247.

4. Motivul de respingere legat de măsurile aferente protecţiei mediului este netemeinic şi nelegal deoarece:

- în ceea ce priveşte măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor, acestea se regăsesc la paginile 279 - 280 din propunerea tehnică; la paginile indicate se regăsesc informaţii cu privire la ”Planul de prevenire şi control a poluării accidentale”, iar la acest capitol nu se face nicio referire la măsurile luate de către ofertant în cazul unor avarii la reţelele existente din punct de vedere al mediului deoarece proiectul are ca obiect «Proiectare si execuţie „Extindere reţea de alimentare cu apă, loc. Sînmihaiu Român şi Utvin, comuna Sînmihaiu Român, jud. Timiş"», iar în zona respectivă nu se regăsesc alte reţele decât cele ce se vor construi ca urmare a implementării proiectului;

- reţelele de apă se pozează la 60 - 70 cm adâncime, conform studiului geologic din documentaţia de atribuire şi potrivit legislaţiei în vigoare, astfel că avarierea reţelelor existente nu ar fi posibilă, reţeaua de apă fiind pozată cel mai sus; lipsa altor reţele în zonă a fost observată şi cu ocazia vizitei în amplasamentul lucrărilor, pe care a efectuat-o;

- cu privire la managementul deşeurilor inerte, autoritatea contractantă afirmă că, la paginile 283 - 284 din cadrul propunerii tehnice se regăseşte managementul deşeurilor care, conform cerinţelor fişei de date, ar reprezenta o altă cerinţă faţă de managementul deşeurilor inerte, lucru total neadevărat; autoritatea contractantă mai precizează

următoarele: ”Astfel la paginile indicate nu se regăsește enumerat decât un singur deșeu inert, respectiv deșeul provenit din demolări și materiale de construcții, însă faptul că printre toate deșeurile este nominalizat un singur deșeu inert nu înseamnă că ofertantul a prezentat un plan de management al deșeuriior inerte";

- la lit. f), anexa nr. 1 din HG nr. 162/2002 privind depozitarea deşeurilor, sunt enumerate tipurile de deşeuri considerate a îndeplini criteriile de definire a unui deşeu inert;

- întrucât autoritatea contractantă a afirmat că la paginile indicate nu se regăseşte enumerat decât un singur deşeu inert, respectiv deşeul provenit din demolări şi materiale de construcţii, contestatorul precizează că activitatea în cadrul contractului este de construcţii, deci, deşeurile inerte conform HG nr. 162/2002 sunt cele definite la lit. f), anexa nr. 1.

5. Motivul de respingere legat de procedura tehnică de execuţie a subtraversărilor este netemeinic şi nelegal deoarece:

- în urma vizitei în amplasamentul lucrărilor, nu s-au identificat lucrări de subtraversare prin foraj orizontal în cantităţile prevăzute în documentaţia de atribuire;

- în documentaţia de atribuire, nici în partea scrisă şi nici în partea desenată nu sunt prevăzute staţii de pompare ce trebuie executate în cadrul contractului, iar, în cadrul listelor de cantităţi, subtraversările au fost prevăzute la staţiile de pompare care nu există în documentaţia de atribuire;

- raportat şi la faptul că executantul este cel care realizează şi proiectarea lucrărilor, valoarea lucrărilor de subtraversare prin foraj orizontal reprezintă sub 1% din valoarea lucrărilor, astfel că prezumtive carenţe referitoare la aceste lucrări reprezintă abateri tehnice minore;

- ... a stabilit, documentat, implementat, menţine şi îmbunătăţeşte un sistem integrat de management (SIM) calitate - mediu - SSM, în conformitate cu cerinţele standardelor actuale, ce a fost certificat de către organismul de certificare. Sistemul integrat de management adoptat de societate se regăseşte în următoarele documente: Manualul Sistemul integrat de management Cod MSIM-01, ediţia 1, revizia 0; Proceduri de sistem; Proceduri operaţionale; Instrucţiuni de lucru; Proceduri tehnice de execuţie; Înregistrări calitate;

- în cadrul procedurilor tehnice de execuţie au fost implementate şi procedurile pentru realizarea subtraversărilor prin foraj; astfel la nivelul societăţii are implementate PTE - 18 02 - Execuţie foraj dirijat şi PTE - 18-29 - Foraj orizontal nedirijat realizat prin percuţie;

- în ceea ce priveşte procedura de execuţie pentru refacerea părţilor carosabile afectate de execuţia lucrărilor, la pagina 15 din studiul de fezabilitate, este precizat că „Poziţionarea reţelei se va face în afara părții carosabile, respectiv în afara acostamentelor", prin urmare, nu este afectată partea carosabilă de execuţia lucrărilor, astfel că nu este necesară refacerea vreunei părţi carosabile.

6. Motivul de respingere legat de modul de elaborare a documentaţiilor pentru avize este netemeinic şi nelegal deoarece:

- conform adresei nr. 2178/20.03.2019, publicată de autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 se precizează următoarele:

Întrebare: Având in vedere ca toate avizele încărcate în SEAP sunt expirate, vă rugăm să ne prezentați avizele în termen de valabilitate;

Răpuns: Avizele vor fi reînnoite de către Proiectantul care a realizat Studiul de fezabilitate;

- prin urmare, din acest răspuns reiese că obţinerea avizelor nu cade în sarcina proiectantului care va întocmi proiectul tehnic;

- în tabelul de la pagina 576 din cadrul propunerii tehnice, pentru activitatea de proiectare, la punctul 12 este descrisă această activitate cu nominalizarea personalului răspunzător de realizarea activităţii în cadrul ....

II. Referitor la declararea ca admisibilă a ofertei asocierii ... - ... - ..., autorul contestației învederează următoarele:

1. Ofertantul nu îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie şi a dat declaraţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere:

- în acest sens, arată că pentru a susţine îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie, ofertantul s-a bazat pe asociatul ..., societate ...nă, care, însă nu respectă criteriile impuse;

- ... nu deţine experienţa similară necesară şi nici nu mai are activitate de multă vreme, aceasta nedepunându-şi bilanţurile contabile la finanţe din anul 2016 încoace;

- bazându-se pe faptul că sunt mai dificil de verificat informaţiile privitoare la o societate străină, ofertantul a invocat o experienţă similară inexistentă, sens în care a şi dat declaraţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere.

2. Propunerea tehnică a ofertantului nu este completă şi nu respectă cerinţele impuse de documentaţia de atribuire:

- ofertantul nu a depus toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire, iar informaţiile furnizate în propunerea tehnică depusă nu respectă cerinţele caietului de sarcini;

- în acest context, autoritatea contractantă a încălcat în cel mai evident și grav mod posibil principiile nediscriminării şi tratamentului egal deoarece a respins oferta ... pentru motive nereale şi care nu se încadrează în motivele de drept pe care a fost întemeiată adresa nr. ..., în timp ce, în ceea ce priveşte asocierea ... - ... - ..., a declarat-o admisibilă deşi aceasta prezintă carenţe care s-ar fi încadrat, pe bună dreptate, în motivele de excludere enumerate în adresa nr. ....

3. Asocierea ... - ... - ..., a ofertat preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate:

Profitând de faptul că a exclus ceilalţi ofertanţi din procedură, autoritatea contractantă nu verificat preţul ofertat de asocierea ... - ... - ...-D, aşa cum prevede legislaţia achiziţiilor, declarând oferta conformă şi admisibilă, în pofida faptului că preţul ofertat nu este corect, ci acesta are la bază subevaluări ale cantităţilor şi calităţilor impuse prin documentaţia de atribuire, iar preţurile nu sunt justificate, fiind mai reduse decât preţurile reale de piaţă.

Raportat la cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să verifice cu atenţie modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele şi să constate că aceasta a încălcat, în mod flagrant, principiile nediscriminării şi tratamentului egal, favorizând asocierea ... - ... - ....

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., ... precizează că, până la termenul limită de primire a ofertelor, în SEAP, ...., au fost depuse 3 oferte, printre care și cea transmisă de Asocierea ... - ... se regăsește în Procesul verbal nr. ..., precum și în grilele de evaluare întocmite pentru acest ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Rezultatul verificării propunerii tehnice pentru ofertantul Asocierea ... - ... a fost adus la cunostința acestuia prin transmiterea, prin intermediul SEAP, a informării nr. ..., document prin care au fost justificate pe larg motivele pentru care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse de contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la verificatorul de proiect, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- la solicitarea de clarificări nr. ...., ... a menționat că niciunde în documentaţia de atribuire nu se impune ca în ofertă să fie nominalizat expres un anumit verificator de proiecte atestat; ofertantul menționează că, potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire, nu trebuie prezentat un verificator de proiecte la faza de licitație, ci doar necesitatea de a cuprinde, în cadrul propunerii tehnice și financiare, activitatea de verificare a proiectului si nu de nominalizare a acestuia, nominalizarea expertului urmând să se facă după atribuirea contractului și sub stricta aprobare a autorității contractante;

- explicaţiile ... nu sunt concludente deoarece ofertantul nu a ținut cont de clarificarea comisiei de evaluare în sensul de a indica unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește verificatorul de proiecte;

- verificatorul de proiecte atestat face parte din specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995;

- în cadrul documentaţiei de atribuire a fost solicitată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate; a fost menționată ca și cerinţă pentru ofertanţi necesitatea asigurării verificării tehnice a proiectului;

- activitatea de verificare tehnică a proiectelor cade în sarcina ofertanţilor, aceştia fiind obligați să prezinte modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate.

Având în vedere că ... nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește verificatorul de proiecte coroborat cu susţinerile acestuia din răspunsul la clarificari cum că verificatorul nu era obligatoriu de prezentat, arată autoritatea, a considerat răspunsul contestatarului ca fiind neconcludent și prin urmare a declarat oferta acestuia inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza 215

alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a satisfăcut cerinţele indicate în caietul de sarcini Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Referitor la criticile aduse de contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la graficul de execuție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- nu a luat în considerare explicaţiile contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., deoarece normativul C16-84 nu permite execuţia lucrărilor decât la temperaturi pozitive spre exemplu umpluturile se pot face dacă temperatura aerului este de +1 grad Celsius, lucrările de betoane se executa la +5 grade Celsius;

- afirmaţia ... „normativul C16-84 nu interzice efectuarea de lucrări la temperaturi negative, ci prevede adoptarea unor măsuri speciale" este aberantă în întregime, întrucât în cadrul normativul respectiv este specificat clar că nu se efectuează lucrări de terasamente la temperaturi mai mici de +1 grad Celsius sau betoane la temperaturi mai mici de +5 grade Celsius; faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, o procedură tehnică de execuţie a lucrărilor de betoane pe timp friguros nu înseamnă că a ținut cont la prezentarea graficului de execuţie a lucrărilor de temperaturile negative din sezonul rece în care nu se pot executa lucrări conform normativelor în vigoare;

- în cadrul procedurii tehnice prezentate ... menționează următoarele: „executarea săpăturilor se va începe imediat după dezgheţarea naturală sau afânarea stratului superficial”, „transportul pământului săpat pe timp friguros trebuie să se termine înainte de a începe să înghețe";

- din lucrările prevăzute de către ofertant, în sezonul rece, se enumera săpătură umplutura, cămine, terasamente, lucrări care sunt interzise de normativul C16-84 a fi executate in perioada sezonului rece cand temperaturile sunt negative;

- explicaţia prezentată de către ... nu poate fi luată în considerare deoarece reiese foarte clar din graficul prezentat în propunerea tehnică, că acesta va executa lucrări de săpături, umpluturi, betoane, terasamente în toate cele 19 luni, dimensionarea resurselor făcându-se pe toate cele 19 luni de execuţie; astfel dacă ofertantul lua în calcul perioada sezonului rece, lunile în care se puteau executa lucrări se restrângeau, iar resursele utilizate trebuiau suplimentate pentru a executa lucrările în termenul de execuţie impus prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, oferta ... a fost considerată neconformă, în baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a respectat cerinţa de la Cap. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii" și anume „Durata în luni: 20".

Referitor la criticile aduse de contestator, cu privire la Organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4007 din 21.05.2019, ... a menţionat că spațiile destinate atelierelor sunt identificate pentru prelucări la pagina 184 punctul 2.2.3, iar în cadrul

schiţei se regăsește în cadrul „Atelierului de încercări" - „laborator de încercări" denumirea corectă din schiţă; descrierea pichetului PSI se regăsește la paginile 186-187 din cadrul propunerii tehnice, iar cabina de pază se regăsește la paginile 185-186;

- explicaţiile ofertantului nu au putut fi luate în considerare deoarece în cadrul propunerii tehnice există foarte multe neconcordanțe între părţile scrise și schiţa organizării de şantier; ofertantul a precizat, în propunerea tehnică, faptul că organizarea de şantier se va face conform schiţei prezentată la pagina 229; în cadrul schiţei prezentată la pagina 229 nu se regăsesc nici spațiile aferente atelierului, nici pichetul PSI și nici cabina de pază;

- nici susţinerile ... cu privire la faptul ca atelierul se regăsește în cadrul „Atelierului de încercări" nu poate fi luată în considerare, întrucât: în schiţa organizarii de şantier nu există niciun spaţiu care se numeşte „Atelier încercări"; în cazul în care ofertantul se referea la spaţiul „Laborator încercări" nici această afirmaţie nu ar putea fi luată în considerare deoarece în acelaşi spaţiu nu poate funcţiona și laboratorul și atelierul necesar organizării de şantier întrucât în cadrul unui laborator sunt ținute probe care nu pot fi perturbate, iar activitatea personalului care lucrează într-un laborator nu poate fi perturbată de zgomote, praf sau alte activități care se desfășoară într-un atelier; în cadrul descrierii organizarii de şantier nu este specificat nimic despre laborator;

- plecând de la premisa ca spațiile aferente organizării de şantier sunt cele din cadrul schiţei prezentate la pagina 229, comisia nu poate lua în considerare răspunsul oferit de către ofertant deoarece este în contradicţie cu cele precizate în cadrul propunerii tehnice și prin urmare îl consideră neconcludent;

- cu privire la cabina de pază din organizarea de şantier, întradevăr nu a fost solicitată în cadrul documentaţiei de atribuire însă ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, planul de pază aferent şantierului unde menționează că va asigura paza organizării 24h din 24h; astfel având în vedere că organizarea de şantier va fi păzitat non stop, ofertantul avea obligaţia să prevadă pentru paznici o cabină de pază; cu toate acestea, ofertantul nu a prezentat, în schiţa organizării de şantier, cabina de pază pentru paznici;

- cu privire la pichetul PSI, acesta nu trebuia impus prin documentaţia de atribuire, ci trebuia prezentat având in vedere prevederile Legii nr. 307/2006.

Având în vedere cele de mai sus, oferta ... a fost considerată neconformă, în baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisfacea cerinţele fișei de date, respectiv nu a respectat cerinţa Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența ....

Referitor la criticile aduse de contestator, cu privire la măsurile de protecție a mediului, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ....., ... a menționat că măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona

şantierului datorate execuţiei lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 279-280, iar managementul deşeurilor inerte la paginile 283-284.

Cu privire la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- la paginile 279-280, indicate de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsec măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului, ci se regăsesc informaţii cu privire la planul de prevenire și control a poluării accidentale, iar la acest capitol nu se face nicio referire la măsurile luate de către ofertant în cazul unor avarii la reţelele existente din punct de vedere al mediului;

- întrucât la paginile indicate de către ofertant nu se regăsește nicio informaţie cu privire la măsurile adoptate în cazul unor avarii la reţelele existente, a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Cu privire la managementul deşeurilor inerte, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- la paginile 283-284 indicate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice se regăsește managementul deşeurilor care, conform cerinţelor fișei de date, reprezintă o altă cerinţa față de managementul deşeurilor inerte;

- la paginile indicate nu se regăsește enumerat decât un singur deșeu inert, respectiv deșeul provenit din demolări și materiale de construcții, însă faptul ca printre toate deșeurile este nominalizat un singur deșeu inert nu înseamnă ca ofertantul a prezentat un plan de management al deşeurilor inerte;

- întrucât la paginile indicate nu se regăsește managementul deşeurilor inerte, a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, motiv pentru care, în baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerinţa indicată în fișa de date, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Referitor la criticile aduse de contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la procedura tehnică de execuţie a subtraversărilor, ... subliniază următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 4007 din 21.05.2019, ... a menționat că în urma vizitei în amplasament nu a identificat lucrări de subtraversare prin foraj orizontal în cantitățile prevăzute în documentaţia de atribuire;

- răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent deoarece în cadrul listelor de cantități a fost prevăzută o lungime de 900 m de subtraversări prin foraj orizontal, prin urmare cu certitudine există necesitatea de a se efectua foraje orizontale dirijate;

- nici explicaţia ofertantului cu privire la situarea abaterii sub procentul de 1% nu poate fi luată in considerare deoarece dacă din 13.868 m de reţea, 900 m este lansată prin foraj orizontal, lucrările aferente forajului orizontal nu au cum să fie situate sub 1% din valoarea ofertei;

- chiar dacă valoarea subtraversărilor prin foraj orizontal ar fi de 1%, această eroare nu se poate incadra sub nicio formă în categoria abaterilor tehnice minore potrivit prevederilor de la art. 134 alin. (9) punctul e) din HG nr. 395/2016;

- această prevedere de a prezenta procedurile de execuţie pentru toate lucrările a fost solicitat expres atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

- conform documentaţiei tehnice, în cadrul prezentului contract, o etapă importantă în realizarea lucrărilor o reprezintă execuţia forajelor orizontale dirijate, operaţiune care nu a fost prinsă de către ofertant nici în cadrul listei de proceduri și nici în cadrul detalierii procedurilor tehnice de execuţie.

Având în vedere că ... nu a reuşit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de execuţie a forajului orizontal dirijat, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar oferta depusă de către acesta a fost considerată inacceptabilă, iar în baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, neconformă, deoarece nu satisface cerinţa de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice", iar procedurile tehnice de execuţie a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice au fost prezentate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 21.05.2019, modificând astfel continutul propunerii tehnice depusă inițial.

Referitor la criticile aduse de contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la enumerarea documentelor din cadrul documentaţiilor pentru avize, ... arată că, la solicitarea de clarificări nr. 4007 din 21.05.2019, ... a menţionat că, în conformitate cu răspunsul înaintat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2178/20.03.2019, reiese faptul că obţinerea avizelor nu cade în sarcina ofertanţilor.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii susține că explicaţiile ofertantului nu pot fi luate în considerare deoarece acesta a fost conştient de lipsa informaţiilor din cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la declararea admisibilităţii ofertei depusă de către asocierea ... - ... - ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor de calificare a considerat această oferta ca fiind admisibilă, întrucât toate documentele transmise sunt eliberate de institutiile abilitate din ... și reiese că ... este la zi cu datoriile. Criticile contestatorului sunt doar speculaţii fără temei la bază, nefiind invocate anumite abateri exacte, ci doar generale.

În concluzie, ... a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului reţinerea sumei de 15.000,00 de lei din cauţiunea depusa de către ... cu titlul de daune interese. Suma respectivă reprezintă onorariul expertului care a întocmit punctul de vedere catre CNSC și dosarul achiziţiei. Aceste servicii sunt prestate în baza contractului de prestări servicii nr.

8/25.07.2018 și are ca obiect servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, inclusiv susţinerile către CNSC.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .....

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a formulat *Concluzii scrise* reiterând cele susținute în cuprinsul contestației și invocând în, în susținere, ....

Referitor la solicitarea autorităţii contractante de reţinere a sumei de .... lei din cauţiunea depusă, cu titlu de daune interese, contestatorul învederează că aceasta nu are niciun fundament legal, Consiliul neavând abilitarea legală de o obliga părţile la plata unor daune interese. Tot ceea ce poate face Consiliul, susține acesta, este să oblige partea care pierde litigiul la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum sunt acestea stabilite de Codul de procedură civilă. În cazul de faţă, autoritatea contractantă nu a făcut dovada unor veritabile cheltuieli de executare, deoarece suma aferentă contractului din data de ... cu expertul cooptat nu a fost achitată în vederea redactării apărării în dosarul de faţă. De altfel, expertul cooptat nu are calitatea de avocat pentru a putea reprezenta autoritatea contractantă în litigii şi a percepe onorarii. Prin urmare, este evident că autoritatea contractă încearcă să recupereze o cheltuială pe care a făcut-o în timpul procedurii, deşi aceasta nu are legătură cu dosarul de faţă. Mai mult, cheltuielile de judecată nu pot fi reţinute din cauţiunea depusă. De altfel, subliniază că exact aceeaşi sumă a fost solicită de autoritatea contractă ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... depusă de asocierea ... - ... - ..., astfel:

Altele, după cum urmează:

1. METODOLOGIE:

a. Ofertantul a depus ca metodologie de execuţie (solicitată prin Formularul nr. 7) aceleaşi descrieri şi chiar aceleaşi desene ca la procedurile tehnice de execuţie solicitate prin caietul de sarcini (singura diferenţă constând în atribuirea unui cod care ar semnifica numărul proceduri de execuţie).

b. Ofertantul a prezentat ca metodologie de execuţie lucrări care nu se regăsesc în studiul de fezabilitate:

- puţuri forate - pag. 336 - 351;
- tencuieli exterioare - pag. 351 - 354;
- tencuieli interioare, pardoseli, vopsitorii, geamuri, pag. 354 - 365;
- instalaţii electrice - pag. 365 - 374;
- automatizare şi SCAD A - pag. 374 - 383;
- borduri - pag. 383 - 384;
- împrejmuiri - pag. 384 - 386.

c. Nu se regăseşte în oferta tehnică, metodologia de execuţie pentru subtraversări prin foraj dirijat.

2. ORGANIZAREA DE ŞANTIER - FORMULAR 10

Lipsesc următoarele:

- Spaţii pentru ateliere;
- Pichet PSI;
- Cabina de pază;
- Planul de pază conform Legii 333/2003.

3. GRAFIC DE EXECUŢIE

Nu se regăseşte graficul de execuţie astfel cum este solicitat în documentaţia de atribuire. La pagina 614 este prezentat drumul critic în format GANTT, care este, în mare pare, neinteligibil, însă se poate observa că sunt prevăzute lucrări şi în perioada de iarnă (aspect pe care autoritatea contractantă l-a considerat inacceptabil în cazul ofertei ...).

4. ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL ÎN CAUZĂ

Nu a fost prezentată planşa prevăzută la pct. IV.4.1 lit. e) din fişa de date:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza prin elaborarea unei planşe care să prezinte, in special, urmatoarele, dacă există pe amplasament si este cazul: Limitele instalaţiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese in şantier; Lucrări temporare.

Planşa va include dimensiuni si etichete.

5. PREZENTAREA CONTEXTULUI, OBIECTIVELOR ŞI A REZULTATELOR AŞTEPTATE ALE CONTRACTULUI

Ofertantul nu a prezenta nimic din cerinţa prevăzută la pct. IV.4.1 lit. d) din fişa de date.

6. Ofertantul nu îndeplineşte condiţiile minimale de experienţă a experţilor necesari.

Potrivit fişei de date a achiziţiei, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preţ. Componenta de calitate constă în experienţa specialiştilor necesari, acordându-se un punctaj mai mare specialiştilor ce au o experienţă mai mare. Fişa de date impune ca experienţă minimă a specialiştilor necesari, implicarea în cel puţin 3 contracte similare.

Dintre experţii prezentaţi de asocierea ... - ... - ..., devizierul şi inginerul topograf nu îndeplinesc această cerinţă minimă, deoarece devizierul are 4 recomandări pentru lucrări în domeniul apă/canal, însă acestea sunt pentru faza de SF, iar nu de PT, cum se solicită, iar inginerul topograf are doar 2 recomandări pentru lucrări de apă şi canal (celelalte 9 fiind de drumuri), iar acestea sunt pentru faza de SF, iar nu de PT, cum se solicită.

7. Ofertantul a invocat o experienţă similară falsă

Asocierea a invocat drept experienţă similară următoarele contracte pretins executate de asociatul ...:

- Contract de subcontractare: Lucrări de execuţie a unei reţele de apă în Str. Circumvallazione esterna din Comuna Casoria

Perioada: 12.01.2015 - 03.08.2015 Valoare: 1.100.000 Euro Antreprenor: DLEMME S.R.L.

- Contract de subcontractare: Lucrări, de execuţie a unei reţele de apă în Comuna Casoria

Perioada: 14.04.2016 - 26.05.2017 Valoare: 1.150.000 Euro Antreprenor: ...

În anul 2015, susține contestatorul, ... a declarat o valoarea de producţie 0, venituri 0 şi pierdere de 3613 euro, iar din anul 2016 nu a mai declarat date financiare, aceasta figurând ca inactivă de la data de 14.04.2016.

Pe de altă parte, prezumtivul antreprenor al contractului din perioada 12.01.2015 - 03.08.2015 - SC ... nici măcar nu activează în domeniul reţelelor de apă şi canalizare, ci este un producător şi comerciant de produse feroase.

Mai mult, în privinţa prezumtivului beneficiar al contractului din perioada ... - ... - există mai multe neconcordanţe, în condiţiile în care, pe site-ul oficial al Comisiei Europene .... această firmă nu poate fi identificată după codul fiscal. Totuşi, în urma verificărilor efectuate pe internet (...., afirmă contestatorul că a descoperit o întreprindere individuală cu denumire similară, dar care are ca obiect de activitate demolarea construcţiilor fiind extrem de puţin probabil ca aceasta să fi fost antreprenorul unui contract de peste .... Euro, în folosul Comunei Casoria.

În susţinerea experienţei declarate, subliniază ..., ofertantul nu a depus niciun document care să fie asumat de beneficiarul final al celor două prezumtive lucrări - ..... Tot ce a depus ofertantul sunt câteva acte încheiate între societăţi particulare (... şi societăţile ... şi ...) acte care puteau fi foarte uşor fabricate de aceste societăţi astfel încât să ateste împrejurări false. Dacă, într-adevăr, lucrările ar fi fost executate de ..., în mod normal, ar fi trebuit să existe anumite documente care să provină şi de la autoritatea publică beneficiară, ori documente asumate de vreun reprezentant al acesteia (inginer; diriginte de şantier; consultant).

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul afirmă că asocierea ... - ... - ... a invocat o experienţă similară falsă și a dat declaraţii false în cuprinsul DUAE, aspect ce ar putea verificat de autoritatea contractantă prin transmiterea unei adrese către Comuna Casoria, prin care să solicite informaţii legate de contractele invocate drept experienţă similară.

Prin adresa nr. ... a transmis punctul de vedere al expertului cooptat înregistrat cu nr. ...., prin care s-au făcut următoarele precizări:

- aspectele punctate de către ofertant cu privire la experienţa similară în corelare cu bilanţurile contabile sunt pertinente, iar față de acest lucru va solicita informaţii și explicaţii suplimentare ofertantului situat pe primul loc, iar în cazul în care se constaă că acest ofertant nu va clarifica situaţia, acesta din urmă va fi descalificat;

- ... a făcut afirmaţii însoțite de situaţiile financiare ale societăţii ..., dar și ale colaboratorilor acestuia cu care a avut încheiate respectivele

contracte de experienţă similară, motiv pentru care, dacă cele invocate se adeveresc, ofertantul respectiv va fi eliminat din cadrul ambelor proceduri pe motivul că nu îndeplineşte criteriile de calificare și selecţie;

- cu privire la lipsurile din propunerea tehnică depusă de către asocierea ... - ... - ..., expertul arată că cel mai important aspect este acela ca ofertanţii să prezinte atât metodologiile de execuţie, cât și procedurile tehnice de execuţie pentru toate tipurile de lucrări ce urmau să se execute în cadrul proiectului;

- referitor la lipsa metodologiei pentru foraj, aceasta există în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea ... - ... - ..., de la pagina 280 până la pagina 282; întrucât documentaţia a prevăzut subtraversări și în cantitate suficient de însemnată, nu se poate susţine că nu sunt necesare atâta timp cât ... le-a ofertat în propunerea financiară;

- cu privire la refuzul autorității de a permite accesul la dosarul achiziţiei, ofertantul nu a solicitat niciodată accesul la dosarul achiziţiei, ci ... a solicitat, prin scrisoarea nr. ...., accesul la raportul procedurii, document ce nu există nici în acest moment;

- cu privire la experienţa similară, urmează ca pe baza dovezilor și a celor invocate de către contestator, să se solicite clarificări asocierii ... - ... - ... în acest sens;

- referitor la experienţa inginerului topometrist, documentaţia de atribuire nu prevedea ca inginerul topometrist și devizistul să fi avut experienţa similară în cadrul unor contracte de apă-canal, așa cum susţine contestatorul; documentaţia de atribuire a prevăzut doar pentru, primii 2 specialiști ca experienţa să fie în domeniul apă-canal, iar pentru ultimii doi experienţa trebuia să fie doar în poziţia solicitată pe orice tip de contract;

- referitor la faptul că oferta nu conţine planul de pază, informaţii despre pază se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pagina 655 unde este prezentată organizarea de şantier;

- referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat planşa prevăzută la punctul e), respectiv adecvarea la constrângerile fizice, partea descriptivă se regăsește la paginile 405-408, iar planşa la care face referire contestatorul se regăsește între planşele de la paginile 711-715;

- referitor la faptul că ofertantul a prezentat proceduri suplimentare față de cele ce fac obiectul prezentei proceduri: atât metodologiile de execuţie, cât și procedurile tehnice de execuţie respectă normativele tehnice în vigoare și acoperă toate categoriile de lucrări ce urmează să fie executate în cadrul prezentului proiect; legislaţia în vigoare coroborat cu documentația de atribuire nu prevăd sancţiuni pentru ofertanții care prezintă mai multe informaţii decât cele solicitate; metodologia pentru forajul orizontal se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea ... - ... - ... de la pagina 280 până la pagina 282;

- referitor la spațiile lipsă din cadrul organizării de şantier, spațiile pentru ateliere se regăsesc în schiţa organizării de şantier de la pagina 657; spațiile pentru pichetul PSI se regăsesc în schiţa organizării de şantier de la pagina 657; spațiile pentru cabina de pază se regăsesc în schiţa organizării de şantier de la pagina 657; informaţii despre pază se

regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 655 unde este prezentată organizarea de şantier;

- referitor la graficul Gantt; la pagina 614 documentul depus în cadrul propunerii financiare este lizibil putând fi mărit fără nicio problemă; perioada de iarnă a fost marcată în cadrul graficului cu o altă culoare;

- referitor la faptul ca ofertantul nu a prezentat planşa prevăzută la punctul e), respectiv adecvarea la constrângerile fizice, documentele pentru îndeplinirea acestei cerinţe se regăsesc în propunerea tehnică după cum urmează: partea descriptivă se regăsește la paginile 405-408, iar planşa la care face referire contestatorul se află între planșele de la paginile 711-715;

- referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat cerinţa de la punctul d), prezentarea contextului se regăsește începând cu pagina 240 până la pagina 242; obiectivele sunt prezentate la pagina 242-243; rezultatele aşteptate se regăsesc la paginile 243-244; riscuri sunt la pagina 254; măsurile de reducere a riscurilor sunt la pagina 254;

- cu privire la experienţa similara urmează, pe baza dovezilor și a celor invocate de către contestator, să se solicite clarifcarea acestora de către asocierea ... - ... - ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a răspuns la punctul de vedere al expertului cooptat învederând următoarele:

- aşa cum observă şi expertul cooptat, acesta nu are niciun fel de calitate sau abilitare de a formula apărări în cadrul dosarului contestaţiei, prin urmare, chiar dacă punctul său de vedere a fost transmis printr-o adresă a autorităţii contractante, câtă vreme aceasta nu şi-a însuşit documentul (prin semnare şi ştampilare), el nu poate fi avut în vedere de către Consiliu;

- documentul la care face referire expertul nu este plan de pază; planul de pază stabileşte modalităţile concrete de executare a pazei şantierului pentru asigurarea obiectivelor, bunurilor şi valorilor împotriva oricăror acţiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate şi pentru protejarea persoanelor împotriva oricăror acte ostile care pot periclita viaţa, integritatea fizică sau sănătatea;

- ofertantul s-a raportat extrem de sumar doar la planul de pază pentru organizarea de şantier, iar nu şi pentru întregul şantier predat prin punerea la dispoziţie a întregului amplasament de către Beneficiar;

- trebuia depusă o planşă cu dimensiuni şi etichete, potrivit solicitării din fişa de date; ofertantul nu a depus o astfel de planşă; între paginile 711 - 715, pe care le invocă expertul sunt doar poze din caietul de sarcini pe care fie se menţionează distanţele faţă de furnizorii materialelor (Valrom, Dedeman - a se vedea pag. 712) fie nu se menţionează nimic (a se vedea pag. 714), iar nicio planşă nu cuprinde dimensiuni şi etichete şi nu menţionează clădirile şi limitele instalaţiilor.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect <<...>>, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. .... solicitând Consiliului:

*1. anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente;*

*2. anularea deciziei de stabilire ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... și a actelor subsecvente;*

*3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ...*.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire atât la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de Asocierea ... - ..., deoarece nu ar satisface cerințele autorității contractante indicate în caietul de sarcini și în fișa de date, și inacceptabilă, întrucât explicațiile prezentate de ofertant la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu ar fi concludente, cât și la declararea admisibilă a ofertei asocierii ... - ... - ..., deoarece nu ar îndeplini criteriile de calificare și selecție.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, publicată în SICAP, nu a fost contestată, Asocierea ... - ... neînțelegând să uzeze nici de dreptul de a solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru asocierea de operatori economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, documentația acceptată implicit de ofertant îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertei se înțelege că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul reține că susținerile ... vizează motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, precum și declararea admisibilă a ofertei asocierii ... - ... - ..., care se regăsesc în adresa de comunicare nr. ....

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat asocierii contestatoare, printre altele, și următoarele lămuriri:

***- Clarificare 2****: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste verificatorul tehnic de proiecte atestat MLPAT, care va efectua verificarea tehnica a proiectului, precum și modalitatea de acces la acesta.”*

***- Clarificare 3:*** *„Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume va executa lucrări în sezonul rece, atât timp cât execuția lucrărilor în perioadele cu temperaturi negative sunt interzise prin normativele în vigoare” (urmare a analizei graficului GANTT propus).*

*(...)*

***- Clarificare 6:*** *”Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice lipsa spațiilor menționate mai sus din cadrul organizării de șantier sau să indice unde se regăsesc aceste spații în cadrul propunerii tehnice”.*

*(- Identificarea și prezentarea spațiilor destinate atelierelor în cadrul organizării de șantier*

*- Pichetul PSI*

*- Cabina de pază (atât timp cât a-ți menționat la pagina 240 planul de pază).*

***- Clarificare 7****: „Ofertantul va indica unde in cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc detalierea urmatoarelor masuri solicitate în cadrul fișei de date cu privire la planul de protectie a mediului:*

*● Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la reţelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor;*

*● Managementul deşeurilor inerte;*

*Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt tratate măsurile de protecție a mediului, nu se acceptă răspunsuri de genul «se regăsesc în propunerea tehnică»”.*

***- Clarificare 8:*** *Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regasesc procedurile tehnice de execuţie pentru următoarele tipuri de lucrări:*

*- subtraversări prin foraj orizontal*

*- refacerea părților carosabile afectate de execuția lucrărilor*

*Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt tratate procedurile tehnice de execuţie menționate mai sus.*

***- Clarificare 12****: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste: enumerarea documentelor cuprinse in cadrul documentaţiilor necesare pentru obţinerea avizelor si acordurilor.*

*Se va indica pagina si paragraful unde este tratata cerinţa, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul «se regaseste in propunerea tehnica».".*

Răspunsul contestatoarei la întrebările de mai sus, a fost comunicat cu adresa nr. ...., astfel:

*2. În ceea ce priveşte* ***c***

***2****:*

*Niciunde în documentaţia de atribuire nu se impune ca în ofertă să fie nominalizat expres un anumit verificator tehnic de proiecte.*

*Dimpotrivă, astfel cum se specifică în prevederile caietului de sarcini, (...), „ofertantul se va asigura ca Proiectul Tehnic, D.T.A.C. să fie semnate şi ştampilate de verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T., numai după aprobarea Beneficiarului, a verificatorului propus de către Antreprenor*". *Prin urmare, este evident că, cerinţele documentaţiei de atribuire au fost doar de a cuprinde în ofertă (din punct de vedere tehnic şi financiar) realizarea activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat M.D.R.A.P., iar nu de nominalizare a unui astfel de verificator (care, potrivit Legii cu nr. 10/1995, nu face parte integrantă din echipa de proiect), această nominalizare urmând a fi făcută în cazul atribuirii contractului şi fiind supusă aprobării Dumneavoastră. Or, ar fi cu totul ilogic a nominaliza un verificator la momentul depunerii ofertei, din moment ce acesta, oricum, trebuie propus către şi acceptat de Beneficiar, ulterior atribuirii contractului.*

*Astfel, după cum se poate observa din graficul GANTT depus în ofertă, acesta include activitatea de prestare a serviciilor de proiectare, iar, aşa cum veţi putea observa la momentul decriptării propunerii financiare, am cotat expres sumele necesare activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat.*

*Prin urmare, vă rugăm să observaţi că am respectat întru-totul cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv, ale caietului de sarcini, incluzând în ofertă (din punct de vedere tehnic şi financiar) realizarea activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat, însă nu am nominalizat expres un astfel de verificator deoarece, pe de-o parte, nu s-a cerut, iar, pe de altă parte, din formularea caietului de sarcini, rezultă că propunerea şi aprobarea verificatorului este o etapă ce se realizează doar în urma atribuirii contractului.*

*3. În ceea ce priveşte*

***3**:*

*Precizăm că în sezonul rece pot fi executate lucrări, astfel cum prevăd normativele legale în materie (...). Prin urmare, lucrările vor fi executate cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare şi conform prescripţiilor tehnice PTE-31-01 - ORGANIZAREA ŞI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCŢII PE TIMP FRIGUROS, ce se regăseşte la paginile 348 - 353 din propunerea tehnică.*

*Suplimentar, precizăm şi faptul că, la realizarea graficului GANTT propus, a fost luată în considerarea începerea contractului la data estimată, însă, în realitate, astfel cum am observat pe parcursul numeroaselor licitaţii la care participăm, de cele mai multe ori procedurile se prelungesc mult peste datele iniţial estimate, astfel că şi începerea execuţiei lucrărilor este mult întârziată. Prin urmare, datele calendaristice referitoare începerea lucrărilor, menţionate în grafic, sunt estimative, ele putând suporta modificări, în funcţie de diferiţi factori (tergiversarea atribuirii contractului de lucrări, întârzierea în predarea amplasamentului sau în emiterea ordinului de începere a lucrărilor etc.).*

*(...)*

*6. În ceea ce privește **clarificarea 6**:*

*Spațiile destinate atelierelor sunt identificate și prezentate la pagina 184 din propunerea tehnică – 2.2.3. – Amenajarea spațiilor pentru prelucrări, iar, în cadrul schiței organizării de șantier, se regăsesc în cadrul Atelierului de încercări.*

*Descrierea Pichetului PSI se regăsește la paginile 186-187 din cadrul propunerii tehnice.*

*Cabina de pază se regăsește la paginile 185-186 din cadrul propunerii tehnice transmise, așa cum a fost solicitat în cadrul Formularului 10.*

*7. În ceea ce privește **clarificarea 7**:*

*Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile 279-280.*

*Managementul deșeurilor inerte se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 283-284.*

*8. În ceea ce privește **clarificarea 8**:*

*În urma vizitei în amplasamentul lucrărilor, nu s-au identificat lucrări de subtraversare prin foraj orizontal în cantitățile prevăzute în documentația de atribuire. Prin urmare, raportat și la faptul că executantul este cel care realizează și proiectarea lucrărilor, putem susține, în mod întemeiat, faptul că valoarea lucrărilor de subtraversare prin foraj orizontal reprezintă sub 1 % din valoarea lucrărilor, astfel că prezumtive carențe referitoare la aceste lucrări reprezintă abateri tehnice minore.*

*(...)*

*În cadrul procedurilor tehnice de execuție au fost implementate și procedurile pentru realizarea subtraversărilor prin foraj. Astfel la nivelul societății avem implementate PTE – 18 02 – Execuție foraj dirijat și PTE – 18-29 – Foraj orizontal nedirijat realizat prin percuție.*

*Vă transmitem atașat procedurile tehnice de execuție pentru subtraversări prin foraj dirijat (Anexa 4).*

*În ceea ce privește procedura de execuție pentru refacerea părților carosabile afectate de execuția lucrărilor. Vă atragem atenția asupra faptului că, la pagina 15 din studiul de fezabilitate, este precizat că "Poziționarea rețelei se va face în afara părții carosabile, respectiv în afara acostamentelor", prin urmare, nu este afectată partea carosabilă de execuția lucrărilor, astfel că nu este necesară refacerea vreunei părți carosabile.*

*12. În ceea ce privește **clarificarea 12**:*

*Conform adresei nr. 2178/20.03.2019, publicată de autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 se precizează următoarele:*

*Întrebare: Având în vedere că toate avizele încărcate în SEAP sunt expirate, vă rugăm să ne prezentați avizele în termen de valabilitate*

*Răspuns: Avizele vor fi reînnoite de către Proiectantul care a realizat Studiul de fezabilitate.*

*Prin urmare din acest răspuns reiese că obținerea avizelor nu cade în sarcina proiectantului care va întocmi proiectul tehnic.*

*În tabelul de la pagina 576 din cadrul propunerii tehnice, pentru activitatea de proiectare, la punctul 12 este descrisă această activitate cu nominalizarea personalului răspunzător de realizarea activității în cadrul societății noastre.*

Referitor la motivul de respingere vizând conținutul graficului Gantt, respectiv a faptului că din acest document rezultă că asocierea ... - ..., va executa lucrări de terasamente cămine vane, branșamente, subtraversări, montare conducte, hidranți, în perioada 15 noiembrie – 15 martie considerata *"perioada conventionala de timp friguros" (*respectiv intervalul 11.09.2019 – 11.01.2021), Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, perioada menționată în Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor, 11.09.2019 – 11.01.2021 cuprinde cel puțin un interval de timp friguros, așa cum este precizat în "Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente", indicativ C 16 – 84, la pct. *1.6. Perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerata "perioada conventionala de timp friguros" deoarece in acest interval de timp apare o probabilitate maxima ca frecventa zilelor friguroase sa depaseasca 90% din numarul total de zile ale intervalului.*

Chiar dacă, așa cum susține contestatorul, *lucrările vor fi executate cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare şi conform prescripţiilor tehnice PTE-31-01 - ORGANIZAREA ŞI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCŢII PE TIMP FRIGUROS, ce se regăseşte la paginile 348 - 353 din propunerea tehnică,* realitatea este că întreaga organizare a executării lucrărilor, conform Graficului Gantt nu ține cont de posibilitatea apariției unor perioade de "zile friguroase", așa cum este definită la pct. 1.4. din același normativ citat: *"Zi friguroasă" se numește ziua în care temperatura aerului exterior, măsurată conform pct. 1.3., este inferioară valorii de +5⁰C și nu are tendință de urcare.* În același sens, este de reținut și faptul că, potrivit Studiului de fezabilitate publicat în SEAP:

*e) date climatice și particularități de relief*

*Clima perimetrului cercetat este temperat-continentală, subtipul climatului continental de tranziție, caracterizat de următorii parametrii:*

- *temperatura medie anuală: + 10,7 ⁰C;*
- *temperatura minimă absolută: - 35,5⁰C;*
- *temperatura maximă absolută: + 42,5C.*

Or, stabilind conform graficului Gantt, și precizând prin adresa nr. 308/23.05.2019 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, că: "în sezonul rece pot fi executate lucrări, astfel cum prevăd normativele legale în materie (raportat și la condițiile meteo înregistrate în ultimii ani în zona Banatului)", apare ca fiind evident faptul că asocierea ofertantă în cauză, nu a ținut cont la întocmirea graficului Gantt, de perioada de timp friguros, planificând executarea unor lucrări de terasamente cămine vane, branșamente, subtraversări, montare conducte, hidranți inclusiv în această perioadă.

Astfel, în condițiile în care întreaga durată de derulare a contractului este, conform graficului Gantt, de 19 luni, iar durata serviciilor de

proiectare este de 22 zile, rezultă că durata de execuție a lucrărilor, mai sus precizată, nu asigură niciun interval de timp, pentru eventualitatea unui fenomen meteo, corespunzător ”perioadei convenționale de timp friguros”, specificate în Normativul cu indicativ C 16 – 84, care poate determina întreruperea lucrărilor și implicit nerespectarea termenului de executare a lucrărilor ofertat. În acest sens, susținerea contestatorului din cuprinsul *Concluziilor scrise*, *”În cazul în care temperaturile scăzute nu vor permite continuarea lucrărilor, se va avea în vedere, conform reglementărilor în vigoare, măsuri de oprire a activității la lucrările pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute”,* nu face altceva decât să confirme că în cuprinsul propunerii tehnice (graficul Gantt) nu au fost prevăzute aceste perioade de întrerupere a lucrărilor datorate *temperaturilor scăzute,* menționate de contestator abia în cadrul *Concluziilor scrise,* ca urmare a studiului dosarului achiziției publice existent la Consiliu. În aceste condiții, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Referitor la motivul de respingere vizând lipsa procedurii tehnice de execuție a subtraversărilor, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* printre altele, și:

*Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologii de executie) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr. 8) c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: - lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); - denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora; - drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor. - detalierea drumului critic in concordanta cu testele si verificarile impuse prin Planul de control al calitatii si verificarii.*

*(...)*

*6. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor. Acest document va trebui sa cuprinda cel putin: -Prezentarea generala a lucrarii. - Descrierea sistemului calitatii. - Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie indicate in lista.*

*(...)*

*Propunerea tehnica se va elabora pe baza Studiului de fezabilitate, studiului topografic, studiul geotehnic si va respecta cel putin solutiile tehnice aprobate din Studiul de fezabilitate puse la dispozitie si va respecta prevederile caietului de sarcini. Proiectantul va realiza documentaţia în conformitate cu prevederile H.G. 907/2016.*

În cadrul propunerii tehnice a asocierii – *Metodologia pentru realizarea lucrării – Metodologii de execuție privind investiția, la pct. 1.3*

*Situația proiectată,* ofertantul menționează că: *Se propune realizarea unei lungimi dec 13.868 m de extindere rețea de alimentare cu apă în cele trei localități aferente comunei Sînmihaiu Român.*

*(...)*

*Cantități de lucrări pentru investiția de bază*

*III – Stații de pompare*

*(...)*

*2. Subtraversări prin foraj orizontal – 900,00 m.*

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, mai sus precizată, ... a răspuns menționând că, *în urma vizitei în amplasament nu a identificat lucrări de subtraversare prin foraj orizontal în cantitățile prevăzute în documentaţia de atribuire.* Or, o astfel de susținere apare ca fiind tardivă la momentul depunerii contestației. Mai mult, nici susținerea ofertantului cu privire la încadrarea abaterii sub procentul de 1% nu poate fi luată in considerare deoarece dacă din 13.868 m de reţea, 900 m sunt realizați prin foraj orizontal, lucrările aferente forajului orizontal au, conform Devizului general al obiectivului de investiții, o valoare fără TVA estimată de .... lei, care raportat la valoarea totală a cheltuielilor pentru investiția de bază, din același deviz de ....

Transmiterea ulterioară, odată cu răspunsul la clarificări a *procedurilor tehnice de execuție pentru subtraversări prin foraj dirijat,* nu poate fi luată în considerare atâta timp cât autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date la pct. IV.4.1:

*6. (...)*

*- Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie indicate in lista.*

*(...)*

*- Dacă propunerea tehnică nu satisface cerinţele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate, oferta va fi considerată neconformă.*

Referitor la susținerile contestatorului că asocierea ... - ... - ...:

*- nu deține experiența similară necesară și a dat declaraţii false în scopul evitării verificării motivelor de excludere;*

*- propunerea tehnică nu este completă și nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire;*

*- a ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate*, Consiliul constată că sunt doar parțial întemeiate.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul contestației, ..., face unele mențiuni generale vizând o aparentă inadmisibilitate a ofertei asocierea ... - ... - ..., raportat la faptul că:

- propunerea tehnică nu ar fi completă și nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- ar fi ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fără a preciza, în mod concret, care sunt lipsurile constatate, astfel încât Consiliul să le poată analiza/verifica. Or, în aceste condiții, susținerile contestatoarei nu reprezintă motive concrete de fapt şi de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea unor ofertanți care au suspiciuni sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor

documentației de atribuire de către alți ofertanți, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității şi temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire şi atacate prin contestație.

Referitor la susținerile contestatorului că societatea ... nu deține experiența similară necesară, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, conform fișei de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, printre altele și:

*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel puțin 4.150.000 lei fara TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte care sa fi inclus executarea de lucrari similare.*

*Experienta similara se poate demonstra si prin prezentarea unui contract care sa cuprinda atat prestari de servicii similare cat si executarea de lucrari similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica.*

*Ofertantii pot prezenta o experienta similara privind lucrarile in urmatoarele domenii: reabilitarea primara si/sau reparatie capitala si/sau lucrari de executie si/sau modernizare aferente lucrarilor de alimentare/aductiune cu apa.*

*Modalitatea de indeplinire: Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea ceritei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerintelor autoritatii contractante.*

*Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerintei vor fi prezentate, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, la solicitarea autoritatii contractante:*

*- procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor;*

*Documentele justificative care probeaza cele asumate in angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, la solicitarea autoritatii contractante. Ofertantii odata cu depunerea DUAE vor prezenta si angajamentul tertului sustinator, acordul de asociere si / sau acordul de subcontractare conf. Notificare nr. 256/08.12.2016 ANAP.*

*Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016.*

*Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.*

În cadrul documentației de ofertare, prezentată de asocierea ... - ... - ..., se regăsește și:

- Acordul de asociere nr. ...., potrivit căruia ... ... este unul din asociați, având ca activitate în cadrul asocierii ”întocmirea documentației de licitație și asistență tehnică în implementarea contractului, cu un procent de 2 %;

- DUAE întocmit de ... ..., în calitate de asociat, în care ca pct. C. Capacitatea tehnică și profesională, se specifică experiența similară, astfel:

....

....

Din conținutul documentelor ce probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că nu există informații privind obiectul concret al contractelor în discuție, respectiv:

- ce parte a lucrărilor de execuție a unei noi rețele de apă din Comuna Casoria (NA), a executat ... în calitate de subcontractant, în cadrul contractului încheiat cu ... ..., având în vedere că nu există *alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: (...), cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii*), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- în ce privește contractul încheiat cu ... ..., în cuprinsul acestuia se face referire la: ”subcontractarea execuției parțiale a lucrărilor aferente categoriei OG6”, sau la ”executarea unei cote din lucrările cuprinse la categoria prevalentă OG6”, fără a exista nicio mențiune de definire a acestei categorii de lucrări.

Mai mult, cerința, conform fișei de date, a fost de prezentare: - *procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect întocmite în conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor*. Or, niciunul din cele două Certificate de bună execuție (cel din 10/08/2015, emis de antreprenorul ..., respectiv, cel din data de 26/05/2017, emis de antreprenorul ...) nu cuprind toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare/verificare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., deși, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, Consiliul constată că, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să solicite asocierii ... - ... - ... clarificări asupra aspectelor în referință (îndeplinirea cerinței privind experiența similară), precum și, dacă este cazul, să verifice veridicitatea informațiilor, prin corespondență cu beneficiarii lucrărilor în cauză.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatorului referitoare la oferta asocierii ... - ... - ..., cuprinse în Concluziile scrise transmise Consiliului la data de .... altele decât cele cuprinse în contestația depusă la Consiliu în termen legal, Consiliul, constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteiamotiv pentru care le va respinge ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., respectiv cererile privind:

*- anularea deciziei de stabilire ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... și a actelor subsecvente;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea (...) ofertei depuse de asocierea ... - ... - ....*

Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... și totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta depusă de această asociere, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, cererea contestatorului, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de reţinere a sumei de ... de lei din cauţiunea depusă de către ... cu titlul de daune interese, acesta nefiind abilitat ? să dispună astfel de măsuri, deoarece nu Consiliul este organismul care constată existența și întinderea unui eventual prejudiciu, iar autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă a faptului că, prin depunerea prezentei contestații, ar fi fost prejudiciată în vreun fel.

Referirile contestatoarei la jurisprudenţa Consiliului/a instanțelor judecătorești nu pot fi reținute motivat de faptul că, pe de o parte, fiecare speță în parte are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., respectiv cererile privind:

*- anularea deciziei de stabilire ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... și a actelor subsecvente;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea (...) ofertei depuse de asocierea ... - ... - ....*

Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze oferta depusă de această asociere, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ca nefondată.

Respinge cererea autorității contractante de reţinere a sumei de .... de lei din cauţiunea depusă de către ... cu titlul de daune interese.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.