

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / ...

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de către..., în calitate de lider al..., cu sediul în... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emisă de către... (....), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului „...”, s-au solicitat:

- *să admitați contestația astfel cum este formulată;*
- *să constatați nelegalitatea și netemeinicia REEVALUĂRII ofertei depusă în procedură de....-....-S.A..-....._reevaluare realizată în temeiul Deciziei Curții de... nr.... pronunțată în dosarul nr....;*
- *să anulați adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., Procesul verbal de reevaluare nr...., Raportul procedurii, precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează oferta depusă în procedură de....-....- S.A..-.....;*
- *să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă în procedură de....-....- S.A..-....., în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.*

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., completată prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., formulate de..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată de... - administrator, împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de... (....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

1. *Admiterea contestației ca fiind întemeiată în fapt și în drept.*

2. ... rezultatului procedurii nr.... emisă de....
 3. ..., în parte, a Raportului procedurii nr.... și a oricăror acte subsecvente, în măsura în care:
 - o consfățesc respingerea ofertei... ca inacceptabilă;
 - o declară admisibile și stabilesc ofertele... și... la factorii calitativi de evaluare („Metodologia de execuție și Planul de management al calității”, „Personalul cheie - Inginer proiectant rețele edilitare”, „Durata de execuție”, „Perioada de garanție”).
 4. Obligarea autorității contractante la:
 - a) Reevaluarea propunerii tehnice a..., cu luarea în considerare a documentelor expertului-cheie „Inginer instalații” - dna... (pag. 1198-1214 din propunerea tehnică - partea 1) și a clarificării nr...., fără a califica răspunsul drept „neconcludent” în absența unor motive concrete.
 - b) Reevaluarea ofertei tehnice a..., cu analizarea explicită a:
 - o caracterului generic al metodologiei și planului de calitate;
 - o neconcordanțelor privind durata de execuție (15 luni vs 18 luni);
 - o relevanței procedurilor tehnice anexate (ex. marcaje rutiere)pentru obiectul contractului;
 - și, în funcție de concluzii,
 - o constatarea neconformității ofertei și respingerea acesteia, sau, cel puțin,
 - o depunctarea semnificativă a factorilor calitativi, cu impact asupra clasamentului.
 - c) Reevaluarea ofertei tehnice a..., cu verificarea caracterului efectiv al metodologiei (particularizare la obiectul contractului), a planului de management al calității și a justificării duratei de 18 luni și a garanției de... de luni; cu consecința:
 - o constatării neconformității, dacă se confirmă caracterul excesiv de general și lipsa corelării cu cerințele formularului 17, sau, în subsidiar,
 - o depunctării corespunzătoare la factorii calitativi.
 - In subsidiar:
 5. Dispunerea anularii procedurii conform motivarilor aduse la cap. V.D.
 6. Acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform înscrisurilor justificative ce vor fi depuse la dosar.
- Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., având datele de identificare susmenționate, solicită:
- admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;
 - conexarea cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016;
 - Respingerea contestației formulată de....
- o În principal, ca

- *TARDIVĂ, ca urmare a admiterii EXCEPȚIEI TARDIVITĂȚII formulării contestației în măsura în care critică elemente ale raportului procedurii nr.... rămase definitive, și în măsura în care formulează critici ce exced obiectului și limitelor reevaluării dispuse prin Decizia Curții de... nr....; și ca*

- *INADMISIBILĂ, ca urmare a admiterii EXCEPȚIEI AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT în partea în care contestatorul formulează critici împotriva ofertei declarate câștigătoare (și/sau a modalității de evaluare a acesteia), critici care au făcut deja obiectul analizei Consiliului și al instanței de judecată;*

o În subsidiar, ca LIPSITĂ DE INTERES, ca urmare a admiterii EXCEPȚIEI LIPSEI DE INTERES în promovarea contestației, în ceea ce privește criticile formulate de contestator împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri;

o Terțiar, solicităm respingerea contestației ca NEFONDATĂ, atât în partea care privește criticile împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, criticile îndreptate împotriva ofertei depusă de subscrisa intervenientă, fiind NEFONDATĂ și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... supune atenției faptul că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a transmis... o solicitare de clarificări prin care, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 și având în vedere Decizia Curții de... nr...., a arătat că oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut și a cerut explicarea:

(i) neconcordanțelor dintre graficul estimat de plăți din propunerea financiară și graficul de execuție din propunerea tehnică, precum și

(ii) neconcordanțelor din cadrul ofertei financiare, respectiv dintre devizul general și graficul de plăți, cu obligația depunerii răspunsului în SEAP în termen de 3 zile lucrătoare.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări... arată, în esență, că neconcordanțele semnalate sunt generate de o eroare materială de transcriere în graficul estimat de plăți (preluarea eronată a valorii din luna 4 în luna 5, cu decalarea pozițională a valorilor), eroare care a fost rectificată fără modificarea prețului total ofertat (... fără TVA).

Totodată, se explică faptul că diferențele dintre graficul de execuție (F6) și graficul estimat de plăți sunt determinate de natura diferită a celor două documente.

Reclamanta apreciază că reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală întrucât solicitarea de clarificări formulată în acest context nu respectă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și nici considerentele obligatorii ale Deciziei Curții de..., nefiind orientată către o verificare reală și efectivă a neconcordanțelor constatate în ofertă și nici către analiza îndeplinirii condițiilor legale pentru eventuala lor încadrare în categoria unor simple vicii de formă.

Petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la o solicitare generică, fără a individualiza concret aspectele ce necesitau justificări detaliate și fără a stabili un cadru clar de analiză, ceea ce a condus la o reevaluare formală.

Autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta admisibilă este nelegală și netemeinică, întrucât aceasta s-a întemeiat pe o analiză formală și superficială a clarificărilor transmise, fără a verifica în mod real dacă neconcordanțele semnalate au fost efectiv înlăturate și fără a examina dacă modificările operate depășesc limitele permise de dispozițiile legale incidente în materia clarificărilor.

În mod distinct față de caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, reclamanta constată că ofertantul a procedat, prin documentele redepuse în etapa de reevaluare, la modificarea conținutului propunerii financiare, situație care atrage incidența directă a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere.

Organizatoarea procedurii apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de..... a răspuns concludent, oferta acesteia fiind astfel declarată admisibilă, procesul de evaluare respectând întrutotul legislația privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră redă o serie de aspecte* în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., într-un prim aspect..., a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, aduce argumente în susținerea caracterului concludent al răspunsului societății sale la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, precizând:

- clarificarea nr.... a cerut strict indicarea, la nivel de pagină, a documentelor care susțin experiența expertului „Inginer instalații”;
- răspunsul nr.... a indicat exact persoana și intervalul de pagini...) unde se găsesc documentele...;
- documentele respective existau în ofertă, anterior clarificării, și sunt distincte de cele ale dlui... (Șef de șantier).

Contestatoarea atrage atenția că organizatoarea procedurii confundă rolul de *Inginer instalații* cu cel de *Șef de șantier*.

Cu privire la oferta..., contestatoarea aduce argumente în susținerea existenței unor neconformități ale propunerii tehnice, dar și o punctare nejustificată din partea autorității contractante.

Astfel, reclamanta apreciază că metodologia de execuție și planul de management al calității au un caracter generic, neadaptat, contrar cerințelor Formularului 17, planul de calitate preia proceduri standard ale societății, fără adaptare la obiectul contractului, iar Formularul 17 este completat parțial prin trimiterea la „Anexa 2”, fără expunerea directă, sintetică, a metodologiei cerute.

Totodată, petenta semnalează neconcordanțe privind durata de execuție a contractului - 15 luni versus 18 luni, dar și că, în ceea ce privește personalul cheie și procedurile tehnice există elemente irelevante și necorelate cu obiectul contractului.

Cu privire la oferta..., contestatoarea atrage atenția asupra unor neconformități, dar și asupra caracterului generic al propunerii tehnice, criticând următoarele aspecte:

- Metodologia de execuție - descriere predominant teoretică, de manual, cu detalii limitate privind specificul lucrărilor din...;
- Durata de execuție și perioada de garanție - asumări identice cu..., fără diferențiere reală;
- Declararea întregii propuneri tehnice și financiare ca „informații confidențiale” - limitarea nelegală a accesului la dosar.

Raportat la capătul de cerere vizând... procedurii, reclamanta precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire după data de..., fără să se asigure că mai există oferte și garanții valabile;
- autoritatea contractantă a emis noua comunicare a rezultatului procedurii nr...., menținând rezultatul și oferta declarată câștigătoare, deși la acest moment:

i) perioada de valabilitate a tuturor ofertelor era depășită cu peste 6 luni;

ii) garanțiile de participare asociate acestor oferte erau, de asemenea, expirate.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, aduce punctual contraargumente criticilor din cuprinsul contestației depusă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis completare la contestație și replică la *punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căreia își menține integral* conținutul și capetele de cerere din contestația nr...., respectiva completare având rolul de a:

- combate excepțiile și apărările formulate de autoritatea contractantă;

- clarifica, suplimentar, situația de fapt privind expertul-cheie „Inginer instalații” - dna...;

- evidenția încălcări suplimentare ale legislației achizițiilor publice, relevate inclusiv după studierea dosarului achiziției (ulterior depunerii contestației).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea:

- admiterii excepției tardivității contestației formulate de...;

- admiterii excepției autorității de lucru judecat - inadmisibilitatea criticilor îndreptate împotriva ofertei câștigătoare;

- admiterii excepției lipsei de interes în promovarea contestației

- pe fond, a caracterului neîntemeiat al criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis întâmpinare la cererea de intervenție voluntară *formulată de..., prin intermediul căroră redă o serie de aspecte în susținerea:*

- admiterii excepției tardivității și respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată;

- în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată;

- solicitarea către autoritatea contractantă a *pronota* data publicării contestației conform termenelor minime legale și a documentelor privind prelungirea valabilității ofertelor/garanțiilor.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... (CONS....) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod... Lucrări pentru conducte de *alimentare cu apă (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de... fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr..... a depus contestația soluționată prin decizia nr.... în sensul respingerii acesteia.

Decizia a fost atacată cu plângere de către..., admisă în parte de către... prin decizia nr...., instanța dispunând reevaluarea ofertei....

Ulterior reevaluării dispuse de către instanța de judecată, la data de..., autoritatea contractantă a emis noul rezultat prin care a fost stabilită câștigătoare..., contestat, în prezent, de către... (dosar nr....) și de către... (dosar nr....).

Dosar nr....

Prin contestația formulată... acuză nelegalitatea și netemeinicia reevaluării ofertei depusă de... efectuată în temeiul deciziei civile nr.....

Consiliul stabilește că în privința ofertei..., instanța de judecată prin decizia nr.... a dictat următoarele:

O altă critică a petentei... vizează modul în care CNSC a soluționat contestația cu privire la neconcordanțele existente **în oferta... între graficul fizic (execuție) și graficul financiar (flux de numerar).**

Cu privire la acest aspect, CNSC a reținut faptul că... a corelat informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară iar aspectul legat de neconcordanța informațiilor din graficul de execuție cu graficul estimat de plăți a constituit un viciu de formă concretizat sub forma unei erori aritmetice și/sau de calcul, ce nu a condus la vicierea rezultatului procedurii, ci la posibilitatea de îndreptare a acesteia.

Curtea nu împărtășește cele reținute de CNSC sub acest aspect. În primul rând, Consiliul, deși a reținut faptul că în cauză am fi în prezența unui viciu de formă, concretizat într-o eroare aritmetică sau de calcul, **nu a analizat, în concret, raportat la criticile formulate de contestatoare dacă în cauză sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 pentru a fi în prezența unor vicii de formă. (...)**

Mai departe, **Consiliul nu a observat faptul că autoritatea contractantă în analiza ofertei declarate câștigătoare nu a valorificat conținutul documentației de atribuire.** Astfel, în cadrul fișei de date, la punctul IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut în mod expres următoarele:

(...)

- sa permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice cu informațiile din... (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Or, în condițiile în care din conținutul ofertei înaintate de intimata... rezultau neconcordanțe între graficul fizic (execuție) și graficul financiar (flux de numerar), fapt necontestat în cauză și care reiese din analiza comparativă a graficului de execuție cu graficul de plăți (fiind verificată luna a patra, indicată de petentă), **autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acesteia clarificări, cu respectarea prevederilor art. 209 din Lege și art.... din HG nr. 395/2016.**

De altfel, cu privire la acest aspect, **chiar intimata a recunoscut existența unor neconcordanțe, susținând că am fi în prezența unor simple erori aritmetice/de calcul, aspect care nu a fost însă verificat de autoritatea contractantă**, CNSC reținând în mod simplist, fără justificări concrete, faptul că ne-am regăsi în situația unor erori de calcul.

Curtea apreciază că, prin raportare la prevederile cuprinse în prevederile fișei de date secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, mai sus redate, **autorității contractante îi revine sarcina de a lămuri neconcordanțele existente între Graficul estimat de plăți depus în cadrul propunerii financiare și Graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, urmând ca în urma lămuririlor furnizate de ofertanta... să stabilească dacă ne regăsim în situația unui viciu de formă/eroare aritmetică, așa cum susține intimata sau, dimpotrivă, a unei necorelări a ofertei depuse de... și să dispună în consecință.**

(...)

Aceleași considerente sunt aplicabile și în ceea ce privește neconcordanțele existente în cuprinsul ofertei financiare, respectiv între devizul general și graficul de plăți, toate acestea impunându-se a fi clarificate de autoritatea contractantă.

Curtea constată că se confirmă și susținerile petentei conform cărora există neconcordanțe între valoarea ofertei financiare, care potrivit formularului de ofertă depus în cadrul propunerii financiare este de... fără TVA, și valoarea care reiese din Graficul estimat de plăți, acesta din urmă fiind de... fără TVA.

(...)

Nu pot fi primite susținerile intimatei conform cărora din Formularul 6C - Grafic estimat de plăți, rezultă o valoare totală în quantum de..., identică cu valoarea totală ofertată, știut fiind faptul că trebuie să existe o corelare atât **între graficul de plăți și valoarea totală a ofertei financiare, cât și între valoarea ofertată pentru etapa de execuție, potrivit Devizului general al obiectivului de investiții, și totalul valorii ofertate pentru etapa de execuție lucrări, potrivit Formularului întocmit în acest sens.**

Concluzionând, Curtea constată că oferta depusă de intimata... prezintă anumite necorelări, evidențiate prin contestația formulată, impunându-se clarificarea acestora, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art.... din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, instanța a concluzionat asupra solicitării de clarificări adresată... în vederea lămuririi neconcordanțelor existente între graficul estimat de plăți depus în cadrul propunerii financiare și graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, urmând ca în urma lămuririlor să se stabilească dacă ne regăsim în situația unui viciu de formă/eroare aritmetică.

A punctat instanța că aceleași considerente sunt aplicabile și în ceea ce privește neconcordanțele existente în cuprinsul ofertei financiare, respectiv între devizul general și graficul de plăți.

Cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate

opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de... a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia civilă nr...., iar o analiză asupra ofertei... poate fi efectuată în limitele stabilite de instanță.

Din actele evaluării reiese că autoritatea contractantă a interpelat... prin adresa nr..... cerând clarificarea neconcordanțelor între graficul estimat de plăți depus în cadrul propunerii financiare și graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice și a neconcordanțelor existente în cuprinsul ofertei financiare, respectiv între devizul general și graficul de plăți.

Sintetizând cele transmise, la..., prin adresa de răspuns de către..., Consiliul reține următoarele:

1. vizavi de neconcordanțe între graficul estimat de plăți și graficul de execuție:

- în graficul estimat de plăți în coloana *valoare fără TVA (lei)* la luna 5 a fost preluată din eroare încă o dată valoarea de la luna 4...;

- situația reprezintă o eroare materială de transcriere/tehnoredactare;

- prețul total ofertat rămâne neschimbat;

- a fost anexat graficul estimat de plăți - tabel rectificat;

- graficul estimat de plăți și graficul de execuție au domenii diferite

2. vizavi de neconcordanțe între graficul devizul general și graficul de plăți:

- este asigurată concordanța pe valori totale;

- este asigurată încadrarea pe capitole;

- se consideră prevalente valorile din formularul de ofertă financiară, prețul total ofertat rămâne neschimbat.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr.... că operatorul economic a justificat în mod concludent solicitările autorității, respectiv a prezentat graficul de plăți în concordanță cu graficul de execuție și devizul general.

Analizând actele evaluării realizate de autoritatea contractantă ulterior... de... nr...., Consiliul constată că autoritatea contractantă a nesocotit limitele reevaluării trasate de instanță, limitându-se la o conduită formală.

Astfel, curtea de... a statuat, cu putere de lucru judecat, că autorității îi revine sarcina nu doar de a solicita clarificări, ci de a stabili în mod concret, dacă neconcordanțele dintre graficul de execuție, graficul de plăți și devizul general reprezintă un viciu de formă/eroare aritmetică sau o necorelare a ofertei [...urmând ca în urma lămuririlor furnizate de ofertanta... să stabilească dacă ne regăsim în situația unui viciu de formă/eroare aritmetică, așa cum susține intimata sau, dimpotrivă, a unei necorelări a ofertei depuse de... și să dispună în consecință].

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări..., însă, la primirea răspunsului, s-a limitat la a consemna că acesta este concludent, fără a *verifica* dacă sunt întrunite cumulativ condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sau dacă modificarea reprezintă o corectare a unei erori aritmetice.

Instanța a cenzurat tocmai caracterul simplist al analizei anterioare, astfel că în procesul de reevaluare, autoritatea era obligată să stabilească dacă modificările operate de..., în legătură cu propunerea sa financiară, se încadrează în situațiile de excepție sau, dimpotrivă, suntem în prezența unei necorelări a ofertei depuse.

Altfel spus, se impunea înfăptuirea unei analize din care să reiasă de ce depunerea graficului estimat de plăți rectificat nu constituie o modificare a ofertei interzisă de art. 134 alin. (6) din Legea 98/2016.

Deși instanța a indicat o discrepanță între valoarea din Graficul estimat de plăți... și Formularul de ofertă..., autoritatea a acceptat rectificarea fără a demonstra cum o eroare de transcriere la luna a 5-a *poate acoperi* o diferență matematică fără a altera substanța ofertei financiare.

Conchide Consiliul că membrii comisiei de evaluare s-au achitat formal de analiza ce se impunea a fi înfăptuită. Simplele afirmații cum că ofertantul a prezentat graficul de plăți în concordanță cu graficul de execuție și devizul general, în lipsa unei analize, în sensul celor dictate de instanță, care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ, nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizițarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Câtă vreme actele evaluării nu atestă o analiză a răspunsului... din perspectivele mai sus arătate și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul apreciază asupra nesocotirii limitelor reevaluării.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 1... și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela

de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa verificărilor trasate de instanța de judecată [...urmând ca în urma lămuririlor furnizate de ofertanta... să stabilească dacă ne regăsim în situația unui viciu de formă/eroare aritmetică, așa cum susține intimata sau, dimpotrivă, a unei necorelări a ofertei depuse de... și să dispună în consecință], activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația..., va anula actele evaluării cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Dosar nr....

Având a soluționa contestația secundă formulată de către..., Consiliul stabilește că excepțiile invocate vor fi analizate odată cu fondul.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil, sprijinind, astfel, poziția autorității contractante în respingerea contestației, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Prin contestația formulată... critică, într-o primă parte, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr...., pe **motiv că nu s-a răspuns** concludent solicitării de clarificări adresate în data de..., cu dată limită de răspuns în data de..., ora 23: 59.

Însă, astfel cum rezultă din documentele evaluării, aceeași decizie de respingere, bazată pe același motiv și motivată identic, a fost comunicată și prin **adresa nr..... emisă în baza** raportului procedurii nr...., raport contestat în primul ciclu procesual doar de către....

Așadar, se observă că societatea contestatoare **nu** a criticat decizia de respingere a ofertei sale ca urmare a... rezultatului emis în baza raportului procedurii nr...., prin care s-a stabilit inacceptabilitatea ofertei....

Practic, societatea contestatoare încearcă, cu ocazia depunerii prezentei contestații, prevalându-se de rezultatul comunicat în... (motivul de respingere este același ca cel comunicat prin prima adresă), repunerea în termen de a formula contestație împotriva deciziei asupra ofertei sale, deși avea posibilitatea să inițieze acest demers în primul ciclu procesual, atunci când și... a depus contestație.

... invocate în contestație se referă la aspecte stabilite definitiv de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr...., act necontestat în ceea ce privește oferta....

Este esențial de subliniat că reevaluarea dispusă de... prin decizia nr. 685/2025 a avut ca obiect verificarea aspectelor semnalate în legătură cu oferta... și nu reluarea evaluării tuturor ofertelor, astfel că celelalte concluzii ale raportului procedurii nr.... au rămas valabile.

Lipsa de diligență a ofertantei... (respinsă ca inacceptabilă la data de...) în a critica respingerea ofertei sale nu poate conduce la repunerea sa în termen, fiind lipsită de importanță comunicarea efectuată la data de... și care nu poate avea ca efect modificarea inacceptabilității ofertei constatată, în mod definitiv, prin raportul procedurii din....

Astfel, contestatoarea nu poate veni, după aproape 7 luni, să încerce o repunere în termen față de un act al cărui conținut îl cunoștea sau trebuia să îl cunoască. Repunerea în termen este un mecanism construit de legiuitor în favoarea părților care, din motive temeinice, nu și-au putut exercita actul procedural în termen. Astfel, partea care a pierdut un termen procedural poate fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea este cauzată de motive temeinic justificate, fapt care nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început la data raportului nr...., și a expirat cu mult înainte de formularea contestației la data de....

Acceptând teza avansată de către contestatoare ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism (cum este cazul în speță, atunci când a apreciat contestatoarea că trebuie să iasă din pasivitate), ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care, aceasta prevede cu o exactitate, lipsită de posibilitatea de interpretare, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință.

În sarcina contestatoarei exista obligația de a depune contestația cu respectarea termenelor legale care au început să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință ori trebuia să ia cunoștință de actul presupus vătămător. Or... a luat cunoștință sau trebuia să ia cunoștință despre decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, încă de la data... primului rezultat al procedurii la data de....

Din moment ce evaluarea ofertei sale a fost finalizată cu ocazia primei evaluări, necontestată la momentul prevăzut de lege, nu se mai poate ca la acest moment, să se dispună o nouă evaluare de către Consiliu pe aspecte ce nu au fost supuse evaluării de acesta, cu ocazia primului control de legalitate.

În contextul celor prezentate, fiind tardiv formulate criticile împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, în raport cu cele stabilite

în evaluarea finalizată în..., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... sub acest aspect.

În continuare, Consiliul urmează a examina interesul... în demersul său litigios împotriva ofertelor admisibile... și....

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că **orice persoană care se consideră vătămată** într-un drept al său ori **într-un interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita... actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, este definită noțiunea de *persoană care se consideră vătămată*, ca fiind:

(...) orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un **interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

În hotărârea Curții de Justiție a... din... iunie 2...3, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și... mbH für den... (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului **pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.**

În speța de față, contestația... împotriva evaluării ofertelor concurente este lipsită de interes, întrucât din perspectiva textului art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Astfel, cum rezultă din documentele cauzei și din cele ce preced, respingerea ofertei... nu mai poate face obiectul vreunei analize,

întrucât nu a fost contestată în interiorul termenul legal, ceea ce înseamnă că oferta contestatoarei trebuie considerată ca fiind exclusă definitiv.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestuia de terț față de prezenta procedură este una evidentă, de vreme ce, în termenul legal, contestatoarea **nu** a înțeles să formuleze o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, respingerea devenind definitivă.

... din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion

Österreich (C355/15, EU: C:....: 988) s-a statuat articolul 1 alineatul

(3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a **fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice** printr-o decizie rămasă definitivă a **autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice** în cauză și împotriva încheierii contractului.

Consiliul determină că este lipsită de interes contestația..., față de stabilirea admisibilității ofertelor... și....

Stabilind că argumentele contestației nu sunt în măsură să infirme evaluarea înfăptuită de achizitoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.... Respinsă este și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...* (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează actele evaluării cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...* (....), în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de acordare a cheltuielilor formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...