



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ..., CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50825/18.11.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată convențional de CA, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, emis de JUDEȚUL ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum județean ..., ... - ..., km 2+200 - km 5 +900”, s-a solicitat:

- anularea răspunsurilor la întrebările nr. 5 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 48 din răspunsul consolidat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a cerințelor tehnice, prin eliminarea mențiunilor referitoare la obligația ofertantului de a efectua lucrările pentru racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU (Stație de Pompare Apă Uzată);

- anularea răspunsului (unic) la solicitarea de clarificări nr. 45 și a răspunsului la întrebarea nr. 7 (din 7) din solicitarea de clarificări nr. 48, din răspunsul consolidat și obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor din fișele tehnice F2 și F3 referitoare la separatoarele de hidrocarburi din material polietilenă, prin modificarea cerinței în sensul utilizării separatoarelor din alt material, care să asigure același nivel de performanță;

- obligarea autorității contractante la remedierea specificațiilor tehnice din Formularul F3 revizuit și anexat răspunsului consolidat, prin corectarea unității de măsură a cantității prevăzute în formularul revizuit și exprimarea acestuia în metri pătrați;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă procedase, deja, la suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, prin care solicită: anularea răspunsurilor la întrebările nr. 5 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 48 din răspunsul consolidat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a cerințelor tehnice, prin eliminarea mențiunilor referitoare la obligația ofertantului de a efectua lucrările pentru racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU (Stație de Pompare Apă Uzată); anularea răspunsului (unic) la solicitarea de clarificări nr. 45 și a răspunsului la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 48, din răspunsul consolidat și obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor din fișele tehnice F2 și F3 referitoare la separatoarele de hidrocarburi din material polietilenă, prin modificarea cerinței în sensul utilizării separatoarelor din alt material, care să asigure același nivel de performanță; obligarea autorității contractante la remedierea specificațiilor tehnice din Formularul F3 revizuit și anexat răspunsului consolidat, prin corectarea unității de măsură a cantității prevăzute în formularul revizuit și exprimarea acesteia în metri pătrați; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. ..., ce are ca obiect executarea de lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (CPV: 45232130), lucrări de construcții de drumuri (CPV: 45233120), lucrări de marcaj rutier (CPV: 45233221), conține multiple inadvertențe între listele de cantități și categoriile de lucrări incluse în obiectul achiziției, precum și o serie de cerințe tehnice cuprinse în lista de echipamente care sunt neuzuale, prin raportare la oferta furnizorilor de pe piața relevantă.

Pe cale de consecință, arată că la data de 26.10.2020 a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări, prin care a cerut explicitarea inadvertențelor menționate anterior, precum și punerea la dispoziția ofertanților a fișelor tehnice 1, 2, și 3 pentru grupul de pompe și separatoare de hidrocarburi la care face referire lista de echipamente. Ca urmare a acestei solicitări, precum și a altor solicitări de clarificări formulate de către

alți ofertanți, autoritatea contractantă a publicat, la data de 03.11.2020, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 14859, cu atașarea documentelor solicitate, respectiv fișele tehnice nr. 1, 2 și 3.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de separatoare de hidrocarburi cu debit de 80 l/s și de 170 l/s.

Ulterior recepționării răspunsului inițial, petenta susține că a continuat procedura de identificare și procurare a echipamentelor impuse de autoritatea contractantă, însă produsele corespunzătoare cerințelor și/sau specificațiilor din fișele tehnice atașate răspunsului inițial nu se regăseau în ofertele furnizorilor pe care i-a contactat. Aceasta menționează că în ciuda eforturilor de a se conforma cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, nu a primit nicio ofertă care să respecte specificațiile fișelor tehnice, motivul fiind că separatoarele de hidrocarburi nu se produc, în general, din acest material.

În acest sens, susține că a transmis solicitări de oferte corespunzătoare către 12 furnizori care activează pe piața din ..., însă echipamentele solicitate nu se regăseau în oferta niciunuia, întrucât fie nu există separatoare de hidrocarburi cu debitul de 170 l/s, fie debitele solicitate nu sunt corelate cu restul dimensiunilor solicitate.

Mai mult, menționează că mai mulți ofertanți au adus în atenția autorității contractante că furnizorii nu produc categoriile de echipamente solicitate prin documentație de atribuire, fiind formulate în acest sens solicitări de modificare a cerințelor achiziției însă, cu toate acestea, prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă a menținut în integralitate solicitările tehnice descrise anterior.

De asemenea, petenta precizează că mai mulți ofertanți au solicitat clarificări privitoare la racordarea la rețeaua de energie electrică a stației de pompare de apă uzată solicitată prin documentația de atribuire, iar autoritatea a răspuns inclusiv acestor solicitări prin răspunsul consolidat, învederând că racordarea la rețeaua de energie electrică este în sarcina ofertantului declarat câștigător, fără a indica motivele pentru care se impune ca această lucrare să fie în sarcina ofertantului, în condițiile în care această cerință nu conduce la realizarea scopului achiziției și nici nu este prevăzută în fișa de date. În consecință, ofertanții au formulat solicitări suplimentare de clarificări prin care au cerut eliminarea acestei obligații, întrucât racordarea la rețeaua de energie electrică implică realizarea unor lucrări de proiectare, în timp ce contractul de achiziție publică în cauză este unul de executare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se *menține cerința*.

9. De asemenea, ofertanții au învederat autorității contractante existența multiplelor neconcordanțe dintre specificațiile cuprinse în listele de cantități și răspunsurile la solicitările de clarificări, solicitând acesteia revizuirea listelor de cantități. Autoritatea a postat, atașat răspunsului consolidat, listele de cantități completate și corectate, ocazie cu care petenta a sesizat modificarea nejustificată a cantității rezultate din desfacerea structurii rutiere existente prin schimbarea unității de măsură din metri pătrați în metri cubi, reprezentând, în opinia sa, o greșeală în redactarea documentației. În acest fel, cantitatea de săpătură pentru desfacerea structurii rutiere este majorată de la 18377,390 MP, conform Formularului F3

emis inițial de autoritatea contractantă, la 18377,30 MC, astfel cum rezultă din forma revizuită a Formularului F3.

Astfel, contestatoarea arată că va demonstra în continuare că cerințele tehnice impuse ofertanților prin documentația de atribuire aferentă achiziției și menținute prin răspunsurile la clarificările formulate de autoritatea contractantă, contravin principiilor care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziție publică, restricționând în mod grav participarea operatorilor economici la achiziție.

În ceea ce privește nelegalitatea răspunsului consolidat, contestatoarea face precizarea că prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri:

i. Referitor la întrebările nr. 5 și 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 48 primite în data de 06.11.2020, la ora 16:54, s-a solicitat eliminarea din sarcina ofertantului racordarea la rețeaua electrică a SPAU-ului, întrucât obiectul licitației nu este de proiectare, ci doar de execuție. Racordarea la energie electrică nu se poate realiza fără obținerea Avizului tehnic de racordare din partea distribuitorului de energie și fără un proiect aprobat de către acesta.

Răspunsul autorității contractante a fost că se menține cerința.

ii. Referitor la întrebarea nr. 7, din cadrul solicitării de clarificări nr. 48, primite în data de 06.11.2020, la ora 16:54, referitor la fișele tehnice F2 și F3, precum și detaliile pentru separatoare de hidrocarburi transmise prin răspunsul consolidat, s-a solicitat autorității să clarifice dacă se mențin cerințele privind debitele conform Formular F4 $Q = 170 \text{ l/s}$ și $Q = 80 \text{ l/s}$, având în vedere că producătorii de echipamente menționează că volumele din planșe sunt prea mici pentru debitele solicitate sau dacă se vor respecta ultimele clarificări fără mențiunile din Formularul F4.

Răspunsul autorității contractante a fost că se vor respecta cerințele privind debitele conform Formular F4 $Q = 170 \text{ l/s}$ și $Q = 80 \text{ l/s}$, precum și celelalte caracteristici din fișele tehnice F2 și F3.

iii. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 45, primită în data de 05.11.2020, la ora 10:32, raportat la faptul că furnizorii nu ofertează separatoare din material polietilenă, se solicita autorității să fie de acord ca aceste separatoare să fie din beton sau alt material de calitate superioară, respectând dimensiunile din fișele tehnice.

Răspunsul autorității contractante a fost că la elaborarea documentației tehnice ce stă la baza realizării lucrărilor, proiectantul a ținut cont de materialele/reperetele care se găsesc în momentul actual în oferta furnizorilor de pe piață, astfel că se menține cerința din documentația postată.

Contestatoarea consideră că cerințele autorității contractante, menținute prin răspunsul consolidat, sunt nelegale din perspectiva principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru motivele expuse mai jos:

A. Cu referire la nelegalitatea răspunsului la întrebările nr. 5 și 6, din cadrul solicitării de clarificări nr. 48 primite în data de 06.11.2020, la ora 16:54, petenta apreciază că cerințele menținute de autoritatea contractantă contravin principiului proporționalității desfășurării achiziției, întrucât acestea nu corespund obiectului și scopului achiziției.

Sub acest aspect arată că principiul proporționalității presupune ca procedura achizițiilor publice să fie desfășurată în conformitate cu obiectul achizițiilor publice. De asemenea, arată că prin respectarea principiului proporționalității se asigură concordanța între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în vederea atribuirii acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire și răspunsul consolidat, a instituit în sarcina ofertantului obligația racordării la rețeaua de energie electrică a SPAU, sarcina nejustificată și disproportională în raport cu obiectul, scopul și complexitatea contractului de achiziție publică, fiind de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedura achiziției publice.

Așadar, reiterează că principiul proporționalității este încălcat prin impunerea unor cerințe ce exced specificului contractului de execuție, respectiv obligația ofertantului de racordare la sistemul de energie electrică a SPAU, ce implică lucrări de proiectare și avizare a proiectului tehnic de către distribuitorul de energie electrică. De asemenea, apreciază că instituirea acestei obligații nu corespunde scopului real și necesității autorității contractante, respectiv modernizarea și reabilitarea drumului județean 100, prin construirea de canalizări, drumuri și lucrări de marcaj rutier.

Contestatoarea arată că mai mult decât atât, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevăd în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, subliniază că autoritatea contractantă nu a specificat în mod expres, în documentația de atribuire, obligația ofertantului de a alimenta SPAU cu energie electrică și nici condițiile și cerințele tehnice pe care ofertantul trebuie să le respecte în efectuarea lucrării de racordare, încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 154.

B. Cu referire la nelegalitatea răspunsului la întrebarea nr. 7, din cadrul solicitării de clarificări nr. 48, primite în data de 06.11.2020, la ora 16:54 și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 45, primită în data de 05.11.2020, la ora 10:32, petenta consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității, liberei concurențe, egalității de tratament și utilizării eficiente a fondurilor, prin inserarea unor specificații tehnice restrictive, care nu sunt descrise obiectiv și care reprezintă obstacole nejustificate în calea participării ofertanților la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a menținut cerințele fără să justifice necesitatea acestora, în ciuda solicitării ofertanților de a remedia conținutul fișelor tehnice în sensul eliminării mențiunii referitoare la materialul separatoarelor de hidrocarburi (polietilena) din fișele tehnice 2 și 3, precum și a mențiunilor referitoare la debite conform Formular F4 Q=170 l/s și Q=80 l/s.

Sub acest aspect, petenta învederează că în jurisprudența Consiliului s-a reținut că *„reglementările din materiale achizițiilor publice consacră, în mod expres, principiul liberei concurențe și al egalității de tratament, principii pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte, astfel încât orice furnizor*

de consumabile să aibă șanse egale de a i se atribui un contract de achiziție publică. (...) Prin urmare, Consiliul, va obliga autoritatea contractantă la acceptarea în competiție, în mod egal, a acelor produse pentru care ofertantul probează echivalența cu produsul identificat în caietul de sarcini”.

În consecință, consideră că în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să se întemeieze, în elaborarea cerințelor tehnice, pe scopul urmărit și pe stabilirea unui nivel de performanță, lăsând la latitudinea ofertanților modul în care se va atinge acest nivel. În acest sens, prin solicitarea de clarificări nr. 45 din răspunsul consolidat, autorității contractante i s-a solicitat să accepte ca separatoarele de hidrocarburi să fie produse din beton sau din alte materiale care să asigure calitatea superioară a echipamentului. Cu toate acestea, cerința utilizării separatoarelor de hidrocarburi din materialul de polietilenă a fost menținută.

De asemenea, arată că ofertanții au solicitat autorității clarificări privind menținerea cerințelor din Formularul F4 referitoare la debite, având în vedere că producătorii de echipamente au precizat că volumele din planșe sunt prea mici pentru debitele solicitate, însă autoritatea a menținut și această cerință.

Contestatoarea reiterează că niciunul dintre cei 12 furnizori de separatoare de hidrocarburi nu a întocmit o ofertă care să îndeplinească cerințele autorității contractante. Mai mult, din solicitarea de clarificări nr. 45 din data de 05.11.2020 formulată de alți potențiali ofertanți, reiese că nici aceștia nu au primit oferte conforme cu specificațiile tehnice din partea furnizorilor.

În răspunsul la solicitare, autoritatea contractantă subliniază că la elaborarea documentației tehnice ce stă la baza realizării lucrărilor, proiectantul a ținut cont de materialele/repererele care se găsesc în momentul actual în oferta furnizorilor de pe piață, astfel că menține cerința din documentația postată.

Contestatoarea învederează Consiliului că răspunsul autorității, în corelare cu ofertele primite de la furnizori, indică o cercetare superficială a pieței de către aceasta și intenția sa de a achiziționa un echipament de la un anumit producător/furnizor, afectând astfel principiul liberei concurențe, proporționalitatea specificațiilor tehnice cu scopul procedurii, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice prin asigurarea unei competiții reale.

În opinia sa, impunerea unor specificații tehnice greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea furnizorilor de pe piață, la momentul actual, constituie un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, dată fiind dificultatea ofertanților de a avea acces la furnizorii ale căror oferte să îndeplinească cerințele specifice sus-menționate, în acord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

În susținere, aceasta citează Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96 care statuează ideea conform căreia impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai

puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

De asemenea, apreciază că prin răspunsul „se menține cerința” autoritatea contractantă nu a adus argumente temeinice prin care să justifice că numai valoarea de 80 l/s și, respectiv, 170 l/s a debitelor separatoarelor de hidrocarburi reprezintă singura modalitate de realizare optimă a lucrărilor care fac obiectul achiziției. Astfel, în susținerea acestei idei, petenta invocă jurisprudența Consiliului ce relevă faptul că impunerea și menținerea anumitor specificații tehnice de către autoritatea contractantă necesită o motivare temeinică, respectiv justificarea modului în care utilizarea unor echipamente care nu corespund specificațiilor tehnice impuse influențează în mod negativ atingerea scopului procedurii de achiziție.

III. Cu referire la nelegalitatea specificațiilor tehnice din Formularul F3, revizuit și comunicat de autoritatea contractantă la data de 11.11.2020, contestatoarea precizează că prin modificarea cerințelor tehnice cuprinse în lista de cantități, în ceea ce privește cantitatea de săpătură pentru desfacerea structurii rutiere, autoritatea contractantă încalcă, încă o dată, principiul proporționalității prin instituirea unui dezechilibru cantitativ între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, arată că prin modificarea adusă listei de cantități, autoritatea contractantă a încălcat, de asemenea, prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 referitoare la obligația acesteia de a elabora o documentație de atribuire care să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă a modificat, printr-o eroare, cantitatea de săpătură, instituind în sarcina ofertanților o cerință vădit excesivă în raport cu specificul lucrării.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, apreciază că cerințele impuse contravin flagrant principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, limitând în mod grav și nejustificat accesul ofertanților la procedura achiziției. Mai mult decât atât, în măsura în care solicitările din documentația de atribuire, menținute prin răspunsul consolidat, nu sunt doar consecința unei cercetări superficiale asupra pieței din partea autorității contractante, apreciază că există suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea acesteia și la caracterul discriminatoriu al achiziției, întrucât cerințele tehnice neuzuale impuse prin documentația de atribuire fac posibilă participarea la achiziție a unui număr extrem de limitat de ofertanți.

Având în vedere totalitatea aspectelor de fapt și de drept dezvoltate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată, în sensul remedierii cerințelor tehnice impuse prin răspunsul nr. 15408/11.11.2020 și de Formularul F3 revizuit, emise de autoritatea contractantă.

În ipoteza admiterii solicitărilor de remediere formulate prin contestație, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă proporțională cu volumul și complexitatea modificărilor ce urmează a fi aduse documentației achiziției.

Cu adresa nr. 16100/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51713/24.11.2020, JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... - ... S.R.L., prin care solicită ca, „în măsura în vor fi respinse ca nefondate criticile formulate, să se respingă criticile referitoare la adresa autorității ca lipsite de interes”, să se constate temeinicia și legalitatea deciziei autorității referitoare la documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare postate în sistemul SEAP, prin raportare la aspectele criticate de contestatoare, să se constate tardivitatea, lipsa de obiect și caracterul nefondat al contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să se admită prezentul punct de vedere, astfel cum a fost formulat, să se respingă contestația și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă, față de motivele prezentate în contestație argumentează următoarele:

Preliminar, privind termenul de depunere al contestației, raportat la obiectul acesteia, respectiv răspunsul consolidat 15245, tranșa II, publicat în SEAP în data de 10.11.2020, în acord cu prevederile cuprinse art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, acțiunea operatorului economic SC ... S.R.L. este tardivă, fiind depusă după 8 (opt) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În vederea respectării termenelor specificate la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că a precizat în documentația de atribuire a contractului de lucrări, la Cap. II. 1.4) Descriere succintă, următoarele: „(...) Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor - 13 zile Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 7-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”.

Așadar, învederează că răspunsul consolidat tranșa II cu numărul de înregistrare 15245 a fost publicat înainte cu 9 (nouă) zile de deschiderea procedurii, fiind asigurate condițiile de depunere a eventualelor contestații în timp legal.

Pe de altă parte, aduce la cunoștința Consiliului că procedura face obiectul controlului ex-ante exercitat de ANAP, conform Ordinului nr. 201/16.10.2020, respectiv a deciziei 8455/16.10.2020, atașate în cadrul dosarului procedurii.

Astfel, răspunsurile consolidate publicate de autoritatea contractantă în SEAP au fost anterior verificate de ANAP, iar publicarea răspunsurilor consolidate a fost condiționată de primirea avizelor conforme necondiționate emise de ANAP, atașate în cadrul dosarului achiziției.

În ceea ce privește obiectul contestației, pentru punctele nr. 1, 2 și 3, autoritatea apreciază că criticile împotriva documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare postate în sistemul SICAP, se impun a fi respinse ca lipsite de interes, întrucât:

I) Referitor la separatoarele de hidrocarburi

Prin răspunsurile consolidate nr. 1485/03.10.2020 și nr. 15408/11.11.2020, publicate în sistemul SICAP, s-au formulat următoarele răspunsuri:

„a) Întrebarea nr. 9 din cadrul solicitării de clarificare nr. 1 primită în data de 15.10.2020, ora 15:06:

Vă rugăm să ne transmiteți fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 pentru: „Grup de pompare apă pluvială monobloc procurare + montaj (A2+RI)”; „Separator hidrocarburi cu filtru coalescent procurare și montaj Q=170 LIS” și „Separator hidrocarburi cu filtru coalescent procurare și montaj Q=80 L/S”. De asemenea va rugăm să ne transmiteți detaliu de execuție pentru separatori de hidrocarburi.

Răspuns la întrebarea nr. 9:

Atașam fișele tehnice F1, F2, F3. precum și detaliul de execuție pentru separatoarele de hidrocarburi.

b) Întrebarea nr. 2, 3 și 4 din cadrul solicitării de clarificare nr. 2 primită în data de 15.10.2020, ora 17:13

Întrebarea nr. 2:

Va rugăm să puneți la dispoziția ofertanților fișele tehnice 1, 2, 3 conform formularului F4 postat în SEAP.

Răspuns la întrebarea nr. 2:

Atașam fișele tehnice F1, F2, F3.

Întrebarea nr. 3:

În Formularul F4 se regăsește grupul de pompare apă pluvială, vă rugăm să postați listele pentru categoria de lucrări de instalații electrice aferente.

Răspuns la întrebarea nr. 3:

Instalațiile electrice se vor oferta ținând cont de specificațiile tehnice precizate în cuprinsul fișei tehnice nr. F1 și detaliului de execuție nr. DE06 revizuit atașat, ofertanții având obligația de a solicita furnizorilor detalii cu privire la montaj și lucrările aferente de punere în funcțiune a echipamentului.

Întrebarea nr. 4:

Unde în listele de cantități se regăsește montajul grupului de pompare și a separatoarelor de hidrocarburi?

Răspuns la întrebarea nr. 4:

Prețurile pentru grupul de pompare apă pluvială și pentru separatoarele de hidrocarburi includ și montajul acestora.

c) Întrebarea nr. 3 și 4 din cadrul solicitării de clarificare nr. 3 primită în data de 16.10.2020, ora 10:03

Întrebarea nr. 3:

Conform Plan de situație PS-03, SPAU se va amplasa la km 3+600, în zona Complex Forest ... și va avea specificațiile din planșa DE06; va rugăm să:

1.1. transmiteți Fișa tehnică 1, prezentând caracteristicile pompelor și adâncime Cămin stație de pompare;

1.2. transmiteți Proiectul Tehnic pentru racordare SPAU la rețeaua de energie electrică din care să reiasă necesitatea suplimentării de Putere Instalată și lungimea racordului de electricitate;

1.3. indicați ce criterii de siguranță se vor aplica obiectivului: împrejmuire, control antiefracție, iluminat;

1.4. clarificați necesitatea integrării SPAU la un dispecerat de urmărire și control prin SCADA;

1.5. să indicați unde va deversa conducta de refulare PEID, clarificați diametru conductei și lungimea totală;

1.6. confirmați că lucrările C+M ale echipamentelor SPAU și a conductei de refulare se vor cota în prețul echipamentului

Răspuns la întrebarea nr. 3:

1.1. Atașam fișa tehnică nr. F1 în cuprinsul căreia se regăsesc detaliile solicitate;

1.2. Racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU este în sarcina ofertantului declarat câștigător;

1.3. Se vor respecta specificațiile tehnice precizate în cuprinsul fișei tehnice nr. 1;

1.4. Nu se va integra într-un sistem de urmărire și control de tip SCADA;

1.5. Conducta de refulare de tip PEID are diametru 200 mm, lungimea de 480 m și va deversa în căminul CP 17;

1.6. Lucrările de C+M pentru SPAU se vor cota în cadrul echipamentului, iar cele pentru conducta de refulare se vor cota conform listei de cantități F3 scurgerea apelor, diametru acesteia fiind de 200 mm;

Întrebarea nr. 4:

În cap. Liste de cantități - Formular F4 se solicită construirea a 2 separatoare de hidrocarburi: Va rugăm să:

3.1. transmiteți Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3;

3.2. prezentați detaliile de execuție, pentru fiecare din cele 2 situații/cotele din teren;

3.3. să specificați unde se vor amplasa cele 2 Separatoare hidrocarburi și dacă sunt necesare guri de deversare și cămine de bypass.

Răspuns la întrebarea nr. 4:

3.1. Atașam fișele tehnice F2 și F3.

3.2. Atașam detaliile de execuție pentru cele două separatoare de hidrocarburi.

3.3. Cele două separatoare se vor amplasa conform planului de situație, respectiv CP26 se va citi separator de hidrocarburi conform fișa tehnică F2, iar CP44 se va citi separator de hidrocarburi conform fișă tehnică F3.

d) Întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificare nr. 9 primită în data de 20.10.2020, ora 09:02

Întrebarea nr. 4:

Va rugăm să ne puneți la dispoziție Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 pentru cele 3 echipamente din formularul F4.

Răspuns la întrebarea nr. 4:

Atașam documentele solicitate.

e) Întrebarea nr. 10 din cadrul solicitării de clarificare nr. 11 primită în data de 20.10.2020, ora 15:27

Întrebarea nr. 10:

În FORMULAR F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări, se regăsesc următoarele:

Grup de pompare apă pluvială (A2+R1) - Fișă tehnică nr. 1; Separator de hidrocarburi cu filtru coalescent Q=170 L/S - Fișă tehnică nr. 2; - Separator de hidrocarburi cu filtru coalescent Q- 80 L/S - Fișă tehnică nr. 3; În documentația postată pe SEAP nu se regăsesc aceste fișe tehnice. Va rugăm postați cele trei fișe tehnice.

Răspuns la întrebarea nr. 10:

Atașam fișele tehnice F1, F2, F3.

f) Întrebarea nr. 5 și 6 din cadrul solicitării de clarificare nr. 15, primită în data de 22.10.2020, ora 12:19

Întrebarea nr. 5:

Va rugăm sa transmiteți potențialilor ofertanți fișele tehnice conform formular F4.

Răspuns la întrebarea nr. 5:

Atașam documentele solicitate.

Întrebarea nr. 6:

Va rugăm sa transmiteți potențialilor ofertanți listele de cantități aferente montajului static de pompare ape pluviale și separatoare hidrocarburi.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Prețurile pentru grupul de pompare apă pluvială și pentru separatoarele de hidrocarburi includ și montajul acestora.

g) Întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificare nr. 21, primită în data de 23.10.2020, ora 14:39.

Întrebarea nr. 1:

Având în vedere Formularul F4 - Lista utilajelor și echipamentelor tehnologice unde se face trimitere la Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 vă rugăm să ne puneți la dispoziție aceste fișe tehnice.

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Se atașează Fișele tehnice F1, F2 și F3.

Întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificare nr. 27 primită în data de 26.10.2020, ora 14:46

Întrebarea nr. 6:

Formular F4 - Lista de utilaje și echipamente - grup de pompare apă pluvială monobloc - separator hidrocarburi 170 l/s - separator hidrocarburi 80l/s

Va rugăm să ne transmiteți Fișele tehnice aferente echipamentelor, respectiv Formularul F5.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se atașează documentele solicitate.

Întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificare nr. 31 primită în data de 27.10.2020, ora 09:22

Întrebarea nr. 1:

Va rugăm să ne puneți la dispoziție fișele tehnice pentru echipamentele aferente lucrării (conform formularului F4).

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Atașam documentele solicitate.

j) Întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificare nr. 33 primită în data de 27.10.2020, ora 15:34

Întrebarea nr. 1:

Va rugăm să ne puneți la dispoziție fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 aferente celor 3 echipamente menționate în formularul 4 din lista de cantități (pag.35/68).

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Atașam documentele solicitate.

k) Întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificare nr. 34, primită în data de 27.10.2020, ora 16:11

Întrebarea nr. 5:

În fișierul Liste de cantități la pag.35 se regăsește Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente. Va rugăm să ne transmiteți fișele tehnice pentru cele 3 echipamente având în vedere faptul că proiectul este faza PT+DE.

În cazul stației de pompare ape pluviale vă solicitam să clarificați care este soluția proiectată având în vedere că în planșa de detaliu DE06 stația de pompare este echipată diferit (2 pompe cu caracteristici debit 3,04 l/s și H10 mCA) față de cerințele din Piese scrise: "Caracteristicile stației de pompare sunt $Q=160$ l/s $H=24$ mCA. Stația de pompare vine complet echipată și automatizată, în cămin prefabricat din PEHD.

Stația de pompare va fi prevăzută cu 3 electropompe submersibile pentru ape uzate (2A + 1R), bazinul de colectare fiind prefabricat din PEID cu structură tip fagure. Funcționarea stației de pompare va fi automată, aceasta fiind prevăzută cu tablou electric".

Răspuns la întrebarea nr. 5:

La această solicitare de clarificare s-a răspuns anterior, s-au anexat fișele tehnice F1, F2 și F3, inclusiv planșa de detaliu DE06 revizuită.

l) Întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 36 primită în data de 28.10.2020, ora 15:01

Întrebarea nr. 2:

Va rugăm să publicați fișele tehnice ale echipamentelor menționate în Formularul F4 (grup de pompare ape pluviale și separatoare de hidrocarburi).

Răspuns la întrebarea nr. 2:

Atașam documentele solicitate.

m) Întrebarea f.n. din cadrul solicitării de clarificare nr. 45, primită în data de 05.11.2020, ora 10:32

Întrebarea f.n.:

Referitor la separatoarele de hidrocarburi

Având în vedere că toți furnizorii la care am apelat nu ofertează separatoare din material "polietilenă", vă rugăm să fiți de acord ca aceste separatoare să fie din beton sau alt material de calitate superioară, respectând dimensiunile din fișele tehnice.

Față de cele de mai sus, va rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectul menționat.

Răspuns la întrebarea f.n.:

La elaborarea documentației tehnice ce sta la baza realizării lucrărilor, proiectantul a ținut cont de materialele/reperle care se găsesc în momentul actual în oferta furnizorilor de pe piață. **Se menține cerința din documentația postată.**

n) Întrebarea nr. 5, 6 și 7 din cadrul solicitării de clarificare nr. 48 primită în data de 06.11.2020, ora 16:54

Întrebarea nr. 5:

Referitor răspuns consolidat revizuit, solicitarea 3, pag. 6, răspunsul 3.1.2:

Întrebarea nr. 3:

1. Conform Plan de situație PS-03, SPAU se va amplasa la km 3+600, în zona Complex Forest ... și va avea specificațiile din planșa DE06: vă rugăm să:

1.1. transmiteți Fișa tehnică 1, prezentând caracteristicile pompelor și adâncime cămin stație de pompare;

1.2. transmiteți Proiectul Tehnic pentru racordare SPAU la rețeaua de energie electrică din care să reiasă necesitatea suplimentării de Putere Instalată și lungimea racordului de electricitate;

Răspuns la întrebarea nr. 3:

1.1. Atașam fișa tehnică nr. F1 în cuprinsul căreia se regăsesc detaliile solicitate.

1.2. Racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU este în sarcina ofertantului declarat câștigător.

1.3. Se vor respecta specificațiile tehnice precizate în cuprinsul fișei tehnice nr. 1.

Vă solicităm să eliminați din sarcina ofertantului racordarea la rețeaua electrică a SPAU-ului având în vedere următoarele:

- Obiectul licitației nu este de proiectare, ci doar de execuție.
- Racordarea la energie electrică nu se poate realiza fără obținerea Avizului tehnic de racordare din partea distribuitorului de energie și fără un proiect aprobat de către acesta.

Răspuns la întrebarea nr. 5:

Se menține cerința.

Întrebarea nr. 6:

Referitor Răspuns consolidat revizuit solicitarea 2, pag. 5, răspunsul 3: În formularul F4 se regăsește grupul de pompe apă pluvială, vă rugăm să postați listele pentru categoria de lucrări instalații electrice aferente.

Răspuns la întrebarea nr. 3:

Formularul F2 respectă conținutul cadru conform HG 907/2016, categoriile de lucrări Rezistență, Arhitectură, Instalații nu se vor oferta.

Instalațiile electrice se vor oferta ținând cont de specificațiile tehnice precizate în cuprinsul fișei tehnice nr. F1 și detaliului de execuție nr. DE06 revizuit atașat, ofertanții având obligația de a solicita furnizorilor detalii cu privire la montaj și lucrările aferente de punere în funcțiune a echipamentului.

Vă solicităm să eliminați din sarcina ofertantului ofertarea instalațiilor electrice, respectiv racordarea la rețeaua electrică a SPAU-ului având în vedere următoarele:

Obiectul licitației nu este de proiectare, ci doar de execuție. Ofertanții nu au obligația de a întocmi liste de cantități privind Instalațiile electrice.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se menține cerința.

Întrebarea nr. 7:

Referitor la fișele tehnice F2 și F3, precum și detaliile pentru separatoare de hidrocarburi transmise prin Răspunsul consolidat, vă solicităm să clarificați dacă se mențin cerințele privind debitele conform Formular F4Q = 170 l/s și Q = 80 l/s, având în vedere faptul că producătorii de echipamente menționează că volumele din planșe sunt prea mici pentru debitele solicitate sau se vor respecta ultimele clarificări fără mențiunile din Formularul F4.

Răspuns la întrebarea nr. 7:

Se vor respecta cerințele privind debitele conform formular F4 Q=170 l/s și Q=80 l/s, precum și celelalte caracteristici din fișele tehnice F2 și F3."

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a răspuns în mod clar și fără ambiguități la solicitările de clarificare ale potențialilor ofertanți, punând la dispoziția acestora toate datele și documentele necesare, respectând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentația tehnică (proiectul tehnic) care stă la baza realizării lucrărilor, cu toate anexele acesteia, a fost întocmită de către proiectant raportat la specificațiile tehnice, materialele/repererele transmise de furnizorii la care acesta, la rândul său, a solicitat suport, reprezentând condiții minime pentru îndeplinirea obiectului și scopului achiziției.

La baza întocmirii fișelor tehnice F2 și F3 și detaliilor de execuție, pentru separatoarele de hidrocarburi cu debite Q=170 l/s și Q=80 l/s, au stat ofertele tehnice întocmite la solicitarea proiectantului de către diverși furnizori de echipamente.

Astfel, autoritatea contractantă anexează prezentului punct de vedere ofertele tehnice pentru separatoare de hidrocarburi pentru debit Q=80 l/s, Q=150 l/s, Q=170 l/s și Q=200 l/s, din care reiese în mod clar că materialul de confecționare al echipamentelor pentru debitele solicitate poate fi atât de tip PEID cât și din beton (din considerente privind protecția datelor cu caracter personal, în conformitate cu legislația de specialitate în vigoare, în Anexa 1 - Oferte furnizori de echipamente, nu se vor prezenta nume și date de contact ale persoanelor care au întocmit ofertele furnizorilor).

Tipul materialului din care sunt confecționate echipamentele a fost stabilit de către proiectant raportat la ofertele furnizorilor respectivi, la care s-a făcut referire la punctul (5), ținând cont de criteriile tehnico-economice, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Totodată, pentru asigurarea principiului liberei concurențe, autoritatea contractantă susține că la solicitarea contestatarului, prin întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificare nr. 48 primită în data de 06.11.2020, ora 16:54, respectiv: „Referitor la fișele tehnice F2 și F3, precum și detaliile pentru separatoare de hidrocarburi transmise prin Răspunsul consolidat, vă solicităm să clarificați dacă se mențin cerințele privind debitele conform Formular F4 Q = 170 l/s și Q = 80 l/s, având în vedere faptul că producătorii de echipamente menționează că volumele din planșe sunt prea mici pentru

debitele solicitate sau se vor respecta ultimele clarificări fără mențiunile din Formularul F4", au fost menținute cerințele precizate în cuprinsul Formularului F4, referitoare la debite $Q=170$ l/s și $Q=80$ l/s, renunțând astfel la cerința din fișele tehnice privind capacitățile (volumele) echipamentelor, cu condiția respectării celorlalte caracteristici din fișele tehnice F2 și F3. De asemenea, prin răspunsul la această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă susține că nu a făcut precizări cu privire la respectarea cerințelor privind materialul din care se confecționează echipamentele, tocmai pentru a nu restrânge concurența între operatorii economici.

II. Referitor la Stația de Pompare Ape Uzate (SPAU):

Referitor la echipamentul Stației de Pompare Ape Uzate (SPAU), proiectantul a întocmit fișa tehnică F1, în care au fost menționate caracteristicile minimale pe care echipamentul trebuie să le îndeplinească pentru ca obiectul canalizare să fie funcțional în totalitate, mai precis SPAU-ul trebuie să fie alimentat de la o sursă de energie electrică pentru a evacua apele pluviale din rețeaua proiectată.

Racordarea echipamentului la rețeaua electrică publică și punerea în funcțiune a acestuia sunt operații din faza de execuție, sarcini ce revin ofertantului executant. Punerea în funcțiune a echipamentelor se face de către ofertant împreună cu furnizorul echipamentului propriu ofertantului, pentru care se oferă inclusiv garanția post-execuție a echipamentului, recepția acestuia făcându-se doar după demonstrarea funcționalității complete a echipamentului, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 51 din 5 februarie 1996, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție, cap. 3 - Recepția punerii în funcțiune, iar racordarea la rețeaua electrică se face în baza cererii pentru obținerea Avizului Tehnic de Racordare către operatorul de energie electrică zonal, în conformitate cu prevederile Regulamentului din 17 iulie 2003, privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public. Schema electrică a echipamentului este proprie fiecărui producător.

Autoritatea contractantă susține că proiectantul nu putea prezenta în documentație și schema electrică a echipamentului, întrucât ar fi însemnat că a ales deja un furnizor, ceea ce ar fi limitat concurența. Pe cale de consecință, arată că fiecare ofertant își va alege furnizorul echipamentelor, iar acesta îi va pune la dispoziție toate detaliile necesare întocmirii ofertei și cuantificării valorice a tuturor costurilor aferente.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificare postate în SEAP, autoritatea contractantă consideră că a dat informații clare, respectiv că a pus la dispoziția potențialilor ofertanți toate datele și informațiile pentru a fi prevăzute la nivelul ofertei toate costurile necesare pentru realizarea unor lucrări complete din punct de vedere funcțional în concordanță cu necesitățile și scopul achiziției.

III. Referitor la critica din contestație ce vizează modificarea nejustificată a cantității rezultate din desfacerea structurii rutiere existente prin schimbarea unității de măsură din metri pătrați în metri cubi, autoritatea o consideră eronată.

În acord cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea menționează că prin răspunsurile consolidate înregistrate nr.

14859/03.10.2020 și nr. 15408/11.11.2020, publicate în SICAP, s-au formulat următoarele răspunsuri:

Întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 49, primită în data de 09.11.2020, ora 11:58

Întrebarea nr. 2:

Ref. Desfacerea structurii existente în conformitate răspunsul - întrebare nr. 3 (pagina 28 din Clarificare) „Se înlocuiește art. RPDB37A - 18377.39 MP cu art. TSC02B1 - 18377.39 MC”. Având în vedere structura normei din lista de cantități pe articole de deviz, vă solicităm corectarea componentei 2, respectiv TSC35XB1 încărcarea materialului rezultat din săpătură, respectiv componenta 3 TRA01A10 Transportul materialului rezultat din săpătură.

002 2 MP. 18377.390

DEFACEREA STRUCTURII RUTIERE EXISTENTE

- DESCRIERE:

>>> componenta 001

*002 RPDB37A MP. 18377.390 se înlocuiește cu TCS02B1 (sute mc)
DECAPARE ÎMBRĂCĂMINTE ASF G=3-4CM DIN: COV ASF PERM, BET ASF,
MONTARE ASF*

>>> componenta 002

*002 TSC35XB1 100 MC. 18.377 se înlocuiește cu 183.77 sute mc INC.A
UTO CU ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL PE ȘENILE*

0,5-0,99 MC TER. CATEG. II DIST.<10M

>>> componenta 003

*002 TRA01A10 TONĂ 4410.570 se înlocuiește cu 33.079,30 T
TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU
AUTOBASCULANTA PE DIST. = 10 KM.*

Va rugăm să confirmați

Răspuns la întrebarea nr. 9:

Confirmăm.

Astfel, din cele mai sus prezentate, autoritatea apreciază că reiese în mod clar că răspunsurile la solicitările de clarificare ale potențialilor ofertanți au fost formulate concis și la obiect, pentru eliminarea oricăror neclarități/neconcordanțe în procesul de întocmire a ofertelor/candidaturilor, confirmând că este vorba de o cantitate de 18.377,39 metri cubi, respectiv 183,773 sute metri cubi.

Așadar, prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, au caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care va evalua ofertele depuse în raport cu aceste cerințe.

Pentru punctul nr. 5 al contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației, lipsa acesteia de obiect și tardivitatea sa și, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună în consecință.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca fiind tardiv formulată, lipsită de obiect și nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53184/03.12.2020, SC ... SRL a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, respingerea excepției lipsei de interes cu privire la criticile aduse documentației de atribuire în procedura sus-menționată și constatarea netemeinicii apărărilor invocate de autoritatea contractantă.

I. În ceea ce privește netemeinicia excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă, petenta menționează că aceasta a răspuns solicitărilor de clarificări prin două răspunsuri consolidate, respectiv răspunsul consolidat nr. 14859, publicat în SEAP la data de 03.11.2020 și răspunsul consolidat nr. 15408, publicat în SEAP la data de 11.11.2020.

Contestatoarea face precizarea că prin contestația înaintată a atacat răspunsul consolidat publicat la data de 11.11.2020, criticând răspunsurile și documentele atașate și comunicate ofertanților cu această ocazie.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, petenta învederează Consiliului să rețină că toate aspectele criticate prin contestație se regăsesc în cuprinsul răspunsului consolidat nr. 15408/11.11.2020, iar sub acest aspect, termenele procedurale se vor calcula începând cu data de 11.11.2020, întrucât este contestat răspunsul publicat în SEAP la această dată, subliniind că inclusiv autoritatea contractantă își fundamentează apărările făcând referire la același răspuns consolidat.

Drept urmare, contestatoarea susține că a contestat numai specificațiile clarificate/confirmate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat postat în SEAP la data de 11.11.2020, contestația fiind formulată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, aceasta precizează că a criticat cerințele tehnice ale separatoarelor de hidrocarburi, cuprinse în fișele tehnice F2 și F3 revizuite, pe care autoritatea contractantă le-a atașat răspunsului consolidat, comunicat ofertanților la data de 11.11.2020, acestea făcând parte integrantă din răspuns.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, a confirmat modificarea specificațiilor tehnice ale desfacerii structurii rutiere existente, în ciuda solicitării ofertanților de a le remedia. În acest sens, autoritatea a revizuit Formularul F4 și l-a anexat răspunsului consolidat.

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să constate că a introdus contestația în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să respingă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește condiția interesului în introducerea contestației, raportat la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, petenta apreciază că aceasta este îndeplinită, în conformitate cu art. 33 din Codul de procedură civilă, care statuează că interesul trebuie să fie determinat,

legitim, personal și actual. În acest sens, petenta arată că prin formularea contestației a solicitat punerea în acord a documentației de atribuire cu principiile care guvernează achizițiile publice, prin remedierea unor cerințe tehnice de natură a restrânge accesul la procedura achiziției.

III. În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea le consideră netemeinice.

1. Referitor la susținerea autorității contractante că la baza întocmirii fișelor tehnice F2 și F3 și a detaliilor de execuție, pentru separatoarele de hidrocarburi cu debite $Q=T70$ l/s și $Q=80$ l/s, au stat ofertele tehnice întocmite la solicitarea proiectantului de către diverși furnizori de echipamente, petenta susține că nu a primit aceste oferte anexate punctului de vedere, apreciind că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței acestora, astfel încât consideră că această afirmație nu poate fi primită.

Contestatoarea reiterează că a solicitat oferte din partea a 12 furnizori de echipamente, dintre care niciunul nu a formulat o ofertă care să respecte integral cerințele autorității contractante, considerând că este demonstrat aspectul că separatoarele fabricate din materialul polietilenă nu pot fi procurate.

2. În ceea ce privește susținerea că din ofertele primite de la furnizori reiese în mod clar că materialul de confecționare al echipamentelor pentru debitele solicitate poate fi atât de tip PEID, cât și din beton, petenta reiterează că ofertanții au solicitat autorității contractante, prin solicitarea de clarificări nr. 45 primită în data de 05.11.2020, la ora 10:32, să accepte ca separatoarele de hidrocarburi să fie produse din beton sau din alte materiale care să asigure calitatea superioară a echipamentului.

Prin răspunsul consolidat, autoritatea a menținut cerința utilizării separatoarelor de hidrocarburi confecționate exclusiv din materialul polietilenă, afectând principiile proporționalității, liberei concurențe, egalității de tratament și utilizării eficiente a fondurilor publice.

3. În ceea ce privește invocarea de către autoritate a răspunsului la întrebarea nr. 7 din cadrul solicitării de clarificări nr. 48, primite în data de 06.11.2020, la ora 16:54, prin precizează că a menținut cerințele precizate în cuprinsul Formularului F4, referitoare la debite $Q=T70$ l/s și $Q=80$ l/s, renunțând astfel la cerința din fișele tehnice F2 și F3 privind capacitățile (volumele) echipamentelor, cu condiția respectării celorlalte caracteristici din fișele tehnice F2 și F3, petenta apreciază că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 7 nu a fost unul clar și fără ambiguități, întrucât prin utilizarea formulei se vor respecta cerințele privind debitele, precum și celelalte caracteristici din fișele tehnice, însă aceasta nu stabilește cu exactitate care sunt „celelalte caracteristici” necesar a fi respectate.

4. Referitor la Stația de Pompare Ape Uzate (SPA), autoritatea contractantă precizează că în fișa tehnică F1 sunt cuprinse caracteristicile minimale pe care echipamentul trebuie să le îndeplinească pentru ca obiectul canalizare să fie funcțional în totalitate, mai precis SPAU-ul trebuie să fie alimentat la o sursă de energie electrică pentru a evacua apele pluviale din rețeaua proiectată.

Petenta apreciază că acele caracteristici minimale au fost descrise de autoritatea contractantă ca fiind insuficiente în raport cu lucrările necesare a

fi efectuate în vederea racordării stației la sursa de energie electrică, fără să specifice în mod expres, în documentația de atribuire, care sunt condițiile și cerințele tehnice pe care ofertantul trebuie să le respecte în efectuarea lucrărilor de racordare, încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, petenta susține că nu poate achiesă la opinia autorității contractante conform căreia racordarea echipamentului la rețeaua electrică publică și punerea în funcțiune a acestuia sunt operații din faza de execuție, având în vedere că lucrările de racordare implică activități de proiectare și avizarea proiectului tehnic de către distribuitorul de energie electrică zonal, activități specifice lucrărilor de proiectare, iar nu de execuție.

În ceea ce privește cantitatea prevăzută pentru desfacerea structurii rutiere existente (18377.30 MC), petenta consideră în continuare că aceasta este nejustificată în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. În opinia sa, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității prin instituirea unui vădit dezechilibru cantitativ între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere totalitatea aspectelor dezvoltate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației și a prezentului demers, astfel cum au fost acestea formulate, și respingerea excepțiilor invocate de JUDEȚUL ... - ... prin punctul de vedere emis la data de 23.11.2020.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... - ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare drum județean ..., ... - ..., km 2+200 - km 5 +900”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../14.10.2020.

Valoarea estimată a procedurii este de 8.936.192 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 80% și perioada de garanție acordată lucrărilor - pondere 20%.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 15408/11.11.2020, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. ..., aferent contestației împotriva procedurii inițiate prin anunțul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1),

iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile tardivității contestației și lipsei de obiect, invocate de autoritatea contractantă.

Excepția tardivității contestației a fost invocată de autoritatea contractantă raportat la faptul că actul atacat este răspunsul consolidat tranșa II nr. 15245 publicat în SEAP în data de 10.11.2020, iar contestația a fost depusă în data de 18.11.2020, după expirarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că actul atacat este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 15408/11.11.2020, care a fost publicat în SEAP în data de 11.11.2020 în două tranșe, respectiv ca document: [.../00071] la ora 15:11 și ca document: [.../00072], la ora 16:55.

Între data de 03.11.2020 și data de 11.11.2020, când au fost publicate cele două documente la care s-a făcut referire mai sus, nu a mai fost publicat în SEAP niciun alt document.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei reiese că documentul „răspuns consolidat la solicitările de clarificări primite (...)” (tranșa II - răspunsurile la solicitările nr. 38-49) a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 15408/11.11.2020.

Mai mult, la dosarul achiziției publice transmis Consiliului nu se regăsește un document înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 15245.

Prin urmare, Consiliul constată că actul atacat este reprezentat de răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 11.11.2020, iar contestația a fost transmisă prin poșta electronică, atât la Consiliu - la adresa office@cnsr.ro, cât și la autoritatea contractantă - la adresa cj...@cj....ro, în data de 18.11.2020, ora 14:52, respectiv în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, autoritatea contractantă susține că criticile împotriva documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se impun a fi respinse ca „lipsite de interes”.

Constatând că autoritatea contractantă a motivat această excepție doar prin argumente de fond, Consiliul va respinge această excepție.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică răspunsurile la întrebările nr. 5, 6 și 7 din solicitarea de clarificări nr. 48 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45, cerând anularea acestora și remedierea fișelor tehnice F2 și F3 și a Formularului F3.

Consiliul constată că despre aspectele criticate în contestație, SC ... SRL avea cunoștință, deja, la momentul publicării în SEAP a actului atacat, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 11.11.2020, unele cerințe fiind prevăzute în documentația de atribuire, iar alte cerințe fiind introduse prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 03.11.2020.

Astfel, prin întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 48 s-a solicitat:

„5. Referitor la răspuns consolidat revizuit (nota Consiliului – publicat în REAP în data de 03.11.2020) solicitarea 3, pag. 6, răspunsul 3.1.2

«(...) 1.2 Racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU este în sarcina ofertantului declarat câștigător. (...)»

Vă solicităm să eliminați din sarcina ofertantului racordarea la rețeaua electrică a SPAU, având în vedere următoarele: (...)

Răspuns la întrebarea nr. 5:

Se menține cerința.”

Consiliul constată că despre cerința criticată, SC ... SRL a avut cunoștință, așa cum reiese chiar din conținutul solicitării sale de clarificare, încă din răspunsul autorității contractante nr. „14859/03.10.2020” (nota Consiliului – la data de 03.10.2020, procedura nu fusese, încă, inițiată, astfel încât data emiterii acestui răspuns este, de fapt, 03.11.2020 - așa cum rezultă din SEAP și cum va apărea de acum înainte în cuprinsul prezentei decizii) la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 03.11.2020, partea I ca „Document: [.../00059] raspuns consolidat revizuit.zip.001.p7s” la ora 10:59 și partea II ca „Document: [.../00059] raspuns consolidat revizuit.zip.002.p7s”. Prin urmare, dacă dorea să critice prevederea „racordarea la rețeaua de energie electrică a SPAU este în sarcina ofertantului declarat câștigător”, SC ... SRL trebuia să depună contestație în termen de 7 zile de la publicarea în SEAP a acestui răspuns, respectiv până la data de 10.11.2020.

Operatorii economici nu se pot repune în termen față de prevederile documentației de atribuire pe calea contestării răspunsurilor la clarificări care nu au modificat conținutul documentației de atribuire, așa cum era aceasta la momentul solicitării.

Pe de altă parte, solicitarea contestatoarei de la acest punct nu a avut caracterul unei solicitări de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, ci caracterul unei solicitări de modificare a documentației de atribuire.

Consiliul constată, așadar, că nu răspunsul la această solicitare de clarificări este actul care a fost de natură a provoca vătămare contestatoarei, ci răspunsul autorității contractante nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, pe care SC ... SRL nu l-a contestat.

Prin întrebarea nr. 6 s-a solicitat:

„6. Referitor Răspuns consolidat revizuit solicitarea 2, pag. 5, răspunsul 3:

« Întrebarea nr. 3:

În formularul F2 postat în SEAP se regăsesc următoarele categorii de lucrări: Rezistența, Arhitectura, Instalații (electrice, sanitare, termice), vă rugăm să clarificați dacă aceste categorii de lucrări se vor oferta.

În Formularul F4 se regăsește grupul de pompe apă pluvială, vă rugăm să postați listele pentru categoria de lucrări instalații electrice aferente:

Răspuns la întrebarea nr. 3:

Formularul F2 respectă conținutul cadru conform HG nr. 907/2016, categoriile de lucrări Rezistența, Arhitectura, Instalații

Instalațiile electrice se vor oferta ținând cont de specificațiile tehnice precizate în cuprinsul fișei tehnice nr. F1 și detaliul de execuție nr. DE06 revizuit atașat, ofertanții având obligația de a solicita furnizorilor detalii cu privire la montaj și lucrările aferente de punere în funcțiune a echipamentului.»

Vă solicităm să eliminați din sarcina ofertantului ofertarea instalațiilor electrice, respectiv racordarea la rețeaua electrică a SPAU-ului, având în vedere următoarele:

-Obiectul licitației nu este de proiectare, ci doar de execuție. Ofertanții nu au obligația de a întocmi liste de cantități privind instalațiile electrice.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Se menține cerința."

Consiliul constată că cerința criticată a fost clarificată de autoritatea contractantă cu ocazia răspunsul nr. 14859/03.11.2020 la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 03.11.2020, pe care trebuia să-l conteste în termen de 7 zile de la publicarea în SEAP, respectiv până la data de 10.11.2020.

Nici această solicitare nu a avut caracterul unei cereri de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, ci caracterul unei solicitări de modificare a acesteia.

Astfel, și cu privire la această întrebare, Consiliul constată că prin răspunsul la această solicitare de clarificări autoritatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire așa cum au fost lămurite în răspunsul autorității contractante nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, pe care SC ... SRL nu l-a contestat.

În ceea ce privește critica privind răspunsul la întrebarea nr. 7, Consiliul are în vedere conținutul acestei întrebări și răspunsul autorității la aceasta, respectiv:

„Referitor la fișele tehnice F2 și F3, precum și detaliile pentru separatoare de hidrocarburi transmise prin răspunsul consolidat, vă solicităm să clarificați dacă se mențin cerințele privind debitele conform Formular F4 $Q = 170 \text{ l/s}$ și $Q = 80 \text{ l/s}$, având în vedere faptul că producătorii de echipamente menționează că volumele din planșe sunt prea mici pentru debitele solicitate sau se vor respecta ultimele clarificări fără mențiunile din Formularul F4.

Răspuns la întrebarea nr. 7:

Se vor respecta cerințele privind debitele conform Formular F4 $Q = 170 \text{ l/s}$ și $Q = 80 \text{ l/s}$, precum și celelalte caracteristici din fișele tehnice F2 și F3."

Prin contestație, SC ... SRL critică faptul că furnizorii de astfel de separatoare de hidrocarburi nu au în portofoliul lor separatoare care să aibă debitele solicitate de autoritatea contractantă sau nu respectă celelalte cerințe ale fișelor tehnice F2 și F3.

Consiliul constată că acest aspect a fost lămurit, deja, de către autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020 și Fișele tehnice 2 și 3 criticate de contestatoare.

Despre debitele de 170 l/s și, respectiv 80 l/s ale separatoarelor de hidrocarburi, potențialii ofertanți aveau cunoștință din Formularul 4, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, respectiv în data de 14.10.2020. Prin răspunsul la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020 autoritatea contractantă a publicat pentru prima dată în SEAP Fișele tehnice 2 și 3, care

puteau face obiectul unei contestații depusă până la data limită de 10.11.2020.

Prin urmare, ca și în cazurile precedente și pentru aceleași motive, respectiv faptul prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 48, publicată în SEAP în data de 11.11.2020 nu a fost modificată documentația de atribuire, ultimele modificări ale acesteia cu privire la aspectele criticate, respectiv debitele separatoarelor de hidrocarburi și Fișele tehnice nr. 2 și 3, fiind efectuate cu ocazia răspunsului la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, pe care SC ... SRL nu l-a contestat, Consiliul va respinge și această critică..

De asemenea, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 45, publicat în SEAP în data de 11.11.2020, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire:

„45. Solicitare de clarificare primită în data de 05.11.2020 la ora 10.32:
Referitor la separatoarele de hidrocarburi:

Având în vedere că toți furnizorii la care am apelat nu ofertează separatoare din material „polietilenă”, vă rugăm să fiți de acord ca aceste separatoare să fie din beton sau din alt material de calitate superioară, respectând dimensiunile din fișele tehnice.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dvs de vedere cu privire la aspectul menționat.

Răspuns.

La elaborarea documentației tehnice ce stă la baza realizării lucrărilor, proiectantul a ținut cont de materialele/repererele care se găsesc în momentul actual în oferta furnizorilor de pe piață. **Se menține cerința din documentația postată.”**

O ultimă critică din contestație vizează „modificarea nejustificată a cantității rezultate din desfacerea structurii rutiere existente prin schimbarea unității de măsură din metri pătrați în metri cubi”.

Consiliul reține că această modificare, respectiv înlocuirea cantității de 18.377,390 mp cu 18.377,39 mc a fost efectuată tot prin răspunsului la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, respectiv prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 20 primită în data de 23.10.20230, la ora 14.29, respectiv:

„Întrebarea nr. 3:

În structura rutieră la poziția 002 se regăsește:

«Desfacerea structurii rutiere existente 18.377,390mp (...)

Care are unitatea de măsură **mp**.

Iar în descrierea de prețuri regăsim:

«R17 Desfacerea structurii rutiere existente (...)

Plata săpătură în structura existentă va fi făcută pe metru cub (m^3) de săpătură, cantitatea fiind calculată geometric în proiect.»

Care are unitatea de măsură **mc**. (...)

Vă rugăm să clarificați.

Răspuns la întrebarea nr. 3

Se înlocuiește art. RPDB37A- 18377,39 **mp** cu art. TSC02B1— 18.377,39 **mc**.

Prin urmare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP modificarea unități de măsură pentru săpătură din mp în mc în data de 03.11.2020. În consecință, contestația trebuia formulată împotriva acestui răspuns al

autorității contractante și nu împotriva răspunsului din data de 11.11.2020, prin care autoritatea contractantă a publicat integral Formularul 3 cu toate cantitățile de lucrări revizuite, nu numai cu privire la unitatea de măsură pentru săpătură.

Având în vedere că toate criticile formulate prin contestație au vizat aspecte despre care contestatoarea avea cunostință fie din documentația de atribuire, fie din răspunsul la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nr. 15408/11.11.2020, publicat în SEAP în data de 11.11.2020 și contestat de SC ... SRL nu au fost modificate prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite și clarificate prin răspunsul la clarificări nr. 14859/03.11.2020 publicat în SEAP în data de 03.11.2020, astfel că răspunsul la clarificări din data de 11.11.2020 nu a fost de natură a produce vreo vătămare contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.