

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC ... SRL, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de administrator, privind atribuirea, prin achiziție directă, a contractului de achiziție de „servicii de pază umană/securitate la obiectivele ... din", anunț publicitate nr. ... /, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate achizitoare, contestatorul a solicitat:

- să se constate că oferta prezentată de SC ... SRL este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, încălcându-se astfel art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/.....;

- să se dispună, prin decizia ce va fi adoptată, ca autoritatea contractantă să ceară documente justificative pentru detalierea ofertelor financiare tuturor ofertanților implicați în această procedură;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare;

- în subsidiar, „în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației cererii de oferte, prevăzută de Legea 98/....., care nu mai pot fi îndreptate”, anularea licitației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...

SRL reclamă decizia autorității contractante de a admite și desemna câștigătoare oferta SC ... SRL, în cadrul atribuirii contractului menționat în partea introductivă.

În opinia contestatorului, prețul ofertat de societatea desemnată câștigătoare, nu poate fi justificat, el fiind nereal, deoarece nu asigură respectarea legislației muncii cu privire la salarizare, prin aceea că mai multe norme imperative nu sunt luate în calcul la modul de formare a ofertei financiare, ceea ce obliga autoritatea la clarificarea legalității acesteia înainte de emiterea rezultatului final, în virtutea respectării principiului nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Prin adresa nr. 20993/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 5248/11.07....., autoritatea achizitoare a transmis un punct de vedere solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea învederează faptul că a lansat achiziția privind serviciile de pază (servicii sociale și alte servicii specifice precizate în Anexa 2 din Legea nr. 98/.....) în valoare estimată de 127.980,00 lei fără TVA prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. /..... și publicarea pe site-ul www.....ro a caietului de sarcini și a documentelor necesar a fi întocmite de către ofertanți.

Ulterior evaluării ofertelor și transmiterii rezultatului procedurii, a primit din partea ofertantului SC ... SRL o notificare prealabilă prin care acesta solicita reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, pe motiv că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, încadrându-se astfel în prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Autoritatea face precizarea că a reanalizat oferta financiară a ofertantului SC ... SRL și nu a fost observată nicio neconcordanță și suspiciune asupra legalității justificării prețului ofertat, fapt ce a determinat-o să își mențină decizia din raportul procedurii nr. 4769/22.06.....

Astfel, autoritatea consideră că ofertele depuse de participanții la procedură sunt conforme, respectând dispozițiile Codului Muncii și a celorlalte norme incidente, iar prețurile oferite în cadrul propunerilor financiare sunt justificate fiind rezultatul liberei concurențe, fiind așadar respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cauza, prin adresele nr. 21000 și 21001/.....-...../11.07....., Consiliul a solicitat părților litigante să îi comunice punctul lor de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, întrucât contestația privește o achiziție directă, iar nu o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, în condițiile în care competența Consiliului se limitează la contestațiile vizând proceduri de atribuire.

În răspunsul său nr. 2914/12.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. 21425/14.07....., SC ... SRL susține că CNSC este competent material să soluționeze contestația sa, având în vedere că potrivit art. 12 din Legea nr. 101/..... „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și

funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”, iar valoarea estimată pentru serviciile de pază este, conform autorității contractante de 1.696.484 lei, sumă ce depășește pragurile de la art. 7 alin. (5), invocat de C.N.S.C. În cauză contestatorul mai invocă și dispozițiile art. 7 alin. (2) din același act normativ, conform cărora „Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În aceste condiții, luând în considerare și prevederile art. 68 din Legea nr. 98/....., precum și faptul că autoritatea contractantă este în situația unei proceduri simplificate, contestatorul apreciază că, în cauză, Consiliul este competent material.

Prin aceeași adresă, contestatorul înțelege să aducă și alte argumente în susținerea criticilor sale în cuprinsul contestației, raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, referitoare la prețul ofertat de câștigător.

Autoritatea achizitoare, în adresa nr. 5288/ 12.07....., înregistrat la CNSC sub nr. 21169/12.07....., ținând cont de prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/..... și prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/....., menționează că CNSC nu are competență materială în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL.

În susținere, autoritatea precizează că instituția sa achiziționează servicii de pază (servicii sociale și alte servicii specifice precizate în Anexa 2 din Legea nr. 98/.....) în valoare estimată de 127.980,00 lei fără TVA prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. .../..... și publicarea pe site-ul www.....ro a caietului de sarcini și a documentelor necesar a fi întocmite de către ofertanți. Valoarea estimată pentru realizarea serviciilor de pază pentru anul este 1.696.484,00 lei fără TVA, deci sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

În concluzie, autoritatea solicită admiterea excepției privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL.

Văzând că în dezbateri se află excepția lipsei sale de competență în cauză, asupra căreia au fost primite răspunsuri din partea ambelor părți litigante, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru deliberare asupra excepției, Consiliul reține că a publicat în SEAP în data de anunțul de publicitate nr. ... în vederea atribuirii, prin achiziție directă, a contractului de achiziție de „servicii de pază umană/securitate la obiectivele ... din”, cod CPV 79713000-5, valoare estimată 127.980 lei, fără TVA.

Se mai reține în cauză, potrivit documentelor probatorii, că valoarea totală pe anul a serviciilor de pază pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie este de 1.696.484 lei, fără TVA.

Consiliul ia în considerare faptul că potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 98/.....:

„Art. 11. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.”

Consiliul constata că deși autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a serviciilor de pază umană/securitate la obiectivele ... din la valoarea de 1.696.484 lei, fără TVA (conform anexei la referatul nr. 3918/19.05.....), a decis, cu încălcarea prevederii legale mai sus enunțate, divizarea contractului de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de lege.

Prin această divizare interzisă de prevederile legale, prin tentativa de a atribui prin achiziție directă un contract de pază pe numai 3 obiective din totalul de 14 obiective, (astfel încât valoarea estimată să scadă sub valoarea de 132.519 lei fără TVA, valoare sub care este permisă achiziția directă) autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/.....

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/.....:

„Art. 68. - Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;**
- b) licitația restrânsă;**
- c) negocierea competitivă;**
- d) dialogul competitiv;**
- e) parteneriatul pentru inovare;**
- f) negocierea fără publicare prealabilă;**
- g) concursul de soluții;**
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;**
- i) procedura simplificată.”**

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul apreciază întemeiate susținerile contestatorului referitoare la incidența dispozițiilor legale referitoare la procedura simplificată, având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire a contractului de achiziție de „servicii de pază umană/securitate la obiectivele ... din” trebuia să fie cea

calculata pentru cele 14 obiective conform anexei la referatul nr. 3918/19.05....., adica 1.696.484 lei, fără TVA.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă a inițiat această achiziție prin publicarea unui anunț de publicitate în SEAP și nu a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă, care era obligatoriu în cazul organizării unei proceduri simplificate. Consiliul reține că, în cauză, autoritatea contractantă era obligată să atribuiască contractul de servicii de pază prin utilizarea unei proceduri sau a unei proceduri simplificate, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/..... și totodată având în vedere că erau întrunite condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din actul normativ antementionat și nu cele prevăzute la art. 7 alin. (5) care ar fi permis achiziția directă.

Potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/..... situatiile care conduc la anularea procedurii de atribuire sunt urmatoarele:

„Art. 212. - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*

b) *dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;*

c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

d) *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#);*

e) *dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.*

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

alin. (2) Consiliul a constatat faptul că atribuirea, prin achiziție directă, a contractului de achiziție de „servicii de pază umană/securitate la obiectivele ... din” încalca prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016 precum și faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Prin urmare, având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire a contractului de achiziție de „servicii de pază umană/securitate la obiectivele din” trebuia să fie cea calculată pentru cele 14 obiective conform anexei la referatul nr. 3918/19.05....., adică 1.696.484 lei, fără TVA, competența de soluționare a contestației aparține CNSC.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul va dispune respingerea excepției privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... respinge excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

....