

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17085/18.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, inițiată pe site-ul Bursei Române de Mărfuri, organizată în vederea achiziționării de, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a considerentelor deciziei care urmează a fi pronunțată;

- în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces neîngrădit la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunțite.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul semnalează faptul că documentația de atribuire conține mai multe cerințe discriminatorii, precum și cerințe abuzive/restrictive/vicii, motiv pentru care a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.

323/11.03.2025, să clarifice aceste aspecte, autoritatea contractantă formulând răspunsul nr. 1623/14.03.2025, fără a comunica informații suplimentare/de remediere la documentația de atribuire publicată inițial.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă secțiunile documentației de atribuire care, în opinia sa, prevăd condiții profund discriminatorii între documentele pe care sunt obligați să le prezinte ofertanții *revânzători* și ofertanții *producători* sau *rafinări*, evident în defavoarea primilor, precum și mai multe cerințe abuzive/restrictive/ vicii, astfel:

1. În documentația de atribuire se solicită, pentru justificarea prețului, atât la depunerea ofertei cât și pe parcursul derulării contractului:

- pentru ofertanții *revânzători* prețul de listă la producător/rafinărie însoțit de declarație pe proprie răspundere;
- pentru ofertanții *producători/rafinării* nu se specifică în clar, dar probabil vor prezenta prețul lor de listă.

În opinia contestatorului, acest lucru este discriminatoriu pentru *revânzători* care sunt obligați să justifice prețul comunicat către autoritatea contractantă, corect fiind ca și ofertanții *producători/rafinării* să prezinte justificarea pentru prețul ofertat sau practicat la fiecare livrare.

Totodată, susține contestatorul, ofertanții *producători/rafinării* ar trebui să fie obligați să prezinte la depunerea ofertei calculația prețului pentru bitumul ofertat, însoțită de acte doveditoare pentru costul materiei prime care intră în componența acestuia (costul materiei prime va fi singura componentă a prețului ofertat care se va modifica pe parcursul derulării contractului) și declarație pe proprie răspundere, iar pe parcursul derulării contractului, la fiecare modificare de preț să prezinte *dovada* prețului de la sursa de aprovizionare cu materie primă (bitum, țiței etc) însoțită de declarație pe proprie răspundere.

2. În documentația de atribuire se solicită ca ofertanții *revânzători* să facă dovada relației comerciale cu producătorul/rafinăria al cărui produs îl ofertează în licitație, prin prezentarea contractului comercial, în timp ce pentru ofertanții *producători/rafinării* nu se solicită această cerință.

Or, în opinia contestatorului, corect este ca, dacă ofertanții *revânzători* dovedesc relația comercială cu producătorul/rafinăria, atunci și ofertanții *producători/rafinării* să dovedească relația comercială cu sursa materiei prime a produsului ofertat, respectiv să prezinte contractul comercial cu sursa de materie primă (de la acest furnizor de materie primă, producătorii să prezinte prețul de listă atât la ofertare cât și pe parcursul derulării contractului).

3. Contestatorul a semnalat autorității contractante faptul că, în proiectul de contract, cantitatea contractată de la art. 4.2 nu corespunde cu cantitatea procedurii de licitație, motiv pentru care a solicitat autorității contractante să facă modificarea acestui articol din contract

pentru a fi în concordanță cu restul documentației de atribuire, solicitare la care nu i s-a răspuns.

4. Potrivit contestatorului, art. 7.3 din proiectul de contract prevede obligativitatea prezentării facturii de achiziție de la rafinărie pentru fiecare livrare pe parcursul derulării contractului, cerința fiind restrictivă întrucât, pe parcursul derulării contractului, ofertantul poate achiziționa bitumul pe care l-a ofertat de la traderii mari din piața (....., alți traderi interni sau externi), care pot oferi prețuri mai mici decât rafinăriile (datorită faptului că vând cantități foarte mari - zeci de mii de tone/an-și au discounturi mari de la rafinării).

Față de această situație, contestatorul apreciază ca fiind restrictivă condiționarea ofertantului de a cumpăra doar de la rafinărie ca să poată prezenta factura de la aceasta, atât timp cât ofertantul livrează produsul pe care l-a ofertat, în condițiile de calitate pe care și le-a asumat, în termenul de livrare asumat, fabricat de rafinăria de la care a depus documentația tehnică, indiferent de la cine li achiziționează.

5. În cadrul Ordinului inițiator nr. 166, se regăsește cerința „Ofertanții vor depune ofertă pentru ambele tipuri de bitum și pe toată cantitatea solicitată. Prețul unitar va fi același pentru ambele tipuri de bitum”, motiv pentru care, susține contestatorul că a solicitat autorității contractante să elimine din această cerință obligativitatea ca ambele tipuri de produs, respectiv bitumul tip 50/70 și bitumul tip 70/100, să aibă același preț unitar, întrucât sunt produse diferite, iar rafinăriile au preturi diferite pentru fiecare tip de bitum, astfel că un ofertant va înainta o ofertă de preț pornind de la prețul de achiziție pe care îl are în funcție de rafinăria/producătorul de la care provine produsul, deci va oferta diferit pe fiecare tip de bitum.

Potrivit contestatorului, ofertantul trebuie să aibă libertatea de a-și structura/prezenta neîngrădit oferta, având în vedere că licitația este organizată pentru două produse diferite (bitum tip 50/70 și tip 70/100), în cantități diferite, cu caracteristici tehnice diferite, care pot avea costuri de fabricație diferite.

Față de aceste împrejurări, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la luarea de măsuri de remediere conform celor arătate, astfel:

- ofertanții care sunt producători/rafinării să fie obligați să prezinte acte doveditoare pentru costul materiei prime care intră în componența bitumului ofertat, atât la depunerea ofertei cât și pe parcursul derulării contractului;

- ofertanții producători/rafinării să dovedească relația comercială cu sursa materiei prime bitum (bitum, petrol/țiței etc.) a produsului ofertat, respectiv să prezinte contractul comercial cu sursa de materie primă;

- să corecteze cantitățile de la art. 4.2. din proiectul de contract conform cu prevederile din Ordinul Inițiator, Fișei de date a achiziției și Caietului de sarcini- Bitum rutier 50/70 = 1800 to și Bitum rutier 70/100 = 150 to;

- să elimine obligativitatea prezentării facturii de achiziție de la rafinărie pentru fiecare livrare pe parcursul derulării contractului, iar justificarea prețului de la rafinărie/producător să se facă pe baza prețului de lista la producător/rafinărie însoțit de declarație pe proprie răspundere;

- să elimine cerința restrictivă ca prețul unitar să fie același pentru ambele tipuri de bitum oferate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1757/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18289/24.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Ajustarea prețului contractului:

- în fișa de date, caietul de sarcini, ordinul inițiator și formularul de ofertă, împreună cu anexa la formularul de ofertă s-a prezentat modalitatea de calcul a prețului cu care ofertantul va intra pe platforma electronică de tranzacționare a prețului;

- s-a solicitat ca propunerea financiară să fie defalcată pe componente, deoarece componenta B în care intră transportul și adaosul comercial va rămâne neschimbată pe toată perioada desfășurării contractului, iar pentru componenta A s-a solicitat să se depună prețul bitumului la producător în baza ofertei primite sau analizei de preț în lei/to în săptămâna depunerii licitației;

- prețul se actualizeze după adjudecarea contractului de către ofertantul câștigător în funcție de evoluția sa pe piață, furnizorii având obligația de a transmite în scris acest aspect săptămânal;

- autoritatea contractantă nu a prezentat în fișa de date documentul denumit „ofertă făcută de contractant cu privire la prețul producătorului” ca document justificativ în înțelesul OMFP nr.2632/2015;

- împreună cu actele doveditoare, alături de ofertă, furnizorul va prezenta o declarație pe proprie răspundere, cu privire la prețul producătorului, cunoscând prevederile art. 322, art. 323 și 326 din Codul Penal privind falsul în înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și respectiv falsul în declarații;

- în ceea ce privește ajustarea prețului unui contract de achiziție publică/acord - cadru, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, contractele de achiziție publică/acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, (...) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;

-ca atare, solicitarea contestatorului nu este de natură a înlătura vreo restricție de participare, ci dimpotrivă, introduce o serie de restricții, astfel că niciun producător nu va devoala costurile lui integrale furnizorilor săi, solicitarea unei oferte de preț din partea producătorului fiind mai facilă și mai ușor de probat.

2. Situația ofertantului revânzător:

- prin fișa de date și caietul de sarcini s-a solicitat contract de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător, aceasta fiind necesară pentru a se dovedi trasabilitatea între ofertantul neproducător și producătorii care sunt declarați la depunerea documentațiilor;

- contestatorul nu a dovedit vreo restricție sau vreo vătămare prin existența acestei cerințe.

3. Draftul de contract:

- autoritatea contractantă admite că la punctul 4.2. cantitatea totală de bitum, respectiv 1950 to a fost corectă, însă la defalcarea pe tipuri de bitum cantitatea a fost eronat trecută, motiv pentru care, aceasta va fi corectată în draftul de contract, exact cum este în restul documentelor, respectiv fișa de date, caiet de sarcini și ordin inițiator și anume: 1800 to bitum 50/70 și 150 bitum 70/100.

4. Draftul de contract:

- pe toată perioada derulării contractului ofertantul câștigător va prezenta factura doar de producătorul declarat de la început, la depunerea documentației, iar bitumul se va livra doar de la producătorul principal și doar în cazuri speciale justificate se va livra și de la cel de-al doilea producător declarat, la început, în propunerea tehnică;

- CMR-ul prezentat trebuie să fie în concordanță cu comanda acceptată, care conține prețul din oferta transmisă pe săptămâna în curs;

- de asemenea, factura va fi întocmită cu prețul din comanda acceptată;

- autoritatea contractantă nu poate accepta decât traderii la depunerea documentației, producătorul de rezervă fiind stabilit în documentația de atribuire ca o garanție pentru situațiile în care, din motive temeinic justificate, producătorul principal nu poate livra;

- contestatorul nu a dovedit vreo restricție sau vreo vătămare prin existența acestei cerințe.

5. Oferta financiară:

- având în vedere că încă de la solicitarea ofertei de preț pentru estimarea valorii contractului, prețul a fost unul singur pentru ambele tipuri de bitum, se va respecta cerința din ordinul inițiator și anume „Ofertanții vor depune ofertă pentru ambele tipuri de bitum și pe toată cantitatea solicitată. Prețul unitar va fi același pentru ambele tipuri de bitum”;

- cantitatea estimată pentru tipul de bitum 70/100 este de 150 to din cantitatea totală de 1950 to, iar anul trecut din această cantitate nu

au fost achiziționate decât 50 de to, motiv pentru care, autoritatea contractantă a cerut ca prețul pentru ambele tipuri de bitum să fie același;

- de asemenea, încă de la solicitarea ofertei de preț pentru estimarea valorii contractului toți ofertanții au răspuns, inclusiv contestatorul, transmițând un singur preț pentru ambele tipuri de bitum.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de și solicită menținerea documentației de atribuite publicată conform OI nr. 166/2025 și permiterea deschiderii ofertelor depuse și evaluării acestora.

În drept, se invocă prevederile art. 178, art. 179. lit. b) art. 181, art. 221 alin (1) lit. a) art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și ale art. 29, art. 30, din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20755/01.04.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, completează și detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia și învederând faptul că, autoritatea contractanta este obligată să stabilească, în documentația de atribuire, condiții/cerințe care să nu împiedice, restrângă sau să denatureze concurența.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 27.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 961/01.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicare prealabilă, prin publicarea pe site-ul Bursei Române de Mărfuri, a ordinului inițiator nr. 166/2025, în vederea achiziționării produsului

Împotriva cerințelor de participare stabilite de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă un pretins tratament neegal între ofertanții revânzători și cei producători sau rafinării, în condițiile în care, după cum se arată, pentru revânzători se solicită atât la depunerea ofertelor cât și pe parcursul derulării procedurii, pentru justificarea prețului, prețul de listă la producători/rafinărie însoțit de declarație pe proprie răspundere.

În opinia sa, ar trebui ca și ofertanții producători să fie obligați să prezinte calculația prețului pentru bitumul ofertat, însoțit de acte doveditoare pentru costul materiei prime, aceasta fiind singura componentă a prețului ofertat care se va modifica pe parcursul derulării contractului, și declarație pe proprie răspundere, iar pe parcursul derulării contractului, la fiecare modificare de preț să prezinte *dovada* prețului de la sursa de aprovizionare cu materie prima (bitum, țiței etc) însoțită de declarație pe proprie răspundere.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca în propunerile tehnice să se regăsească și contractul de furnizare produse între ofertant și producător, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător.

De asemenea, s-a solicitat, așa cum s-a stabilit și prin clarificări, ca, în anexa 1 la formularul de ofertă, propunerea financiară să fie prezentată în lei/to sub forma:

Preț unitar fără TVA la producător lei/to	Valoare transport și adaos comercial lei/to	Preț unitar fără TVA la achizitor lei/to 1+2	TVA lei/to 3x20%	Preț unitar cu TVA la achizitor lei/to 3+4
A	B	A+B		
1	2	3	4	5

Componentele prețului vor fi: **A (lei/tonă) + B(lei/tonă) + TVA**

A: prețul bitumului la producător în baza declarației producătorului în lei/tonă **în saptamana depunerii licitației** atașată la oferta financiară.

B: **este fixă**, determinată în urma licitației, pe toată perioada de derulare a contractului și reprezintă prețul transportului, în lei/tonă.

Pretul se actualizeaza in functie de evolutia pretului la producator, furnizorul avand obligatia de a transmite in scris pretul saptamanal de la producator.

Furnizorul are obligația de a prezenta propunerea financiară defalcată pe elementele componente ale formării pretului, astfel încât, în momentul actualizării să se poată aplica formula de mai sus.

Împreună cu actele doveditoare, furnizorul va prezenta o declarație pe proprie răspundere, cu privire la prețul producătorului, cunoscând prevederile art.322, art.323 și 326 din Codul Penal privind falsul în înscrisuri sub semnătură privată, uzul de fals și respectiv falsul în declarații.

Se cere declararea producătorului principal de la care se va aduce dovada cu pretul, la întocmirea ofertei financiare. Autoritatea contractantă va accepta și un al doilea producător care va fi declarat de la început și pentru care va face dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini prin depunerea documentelor în propunerea tehnică pentru cazul în care din motive excepționale bine întemeiate nu se va putea face livrarea de la producătorul declarat conform anexei de la formularul de oferta.

Propunerea financiară se va face pentru toată cantitatea solicitată. Valoarea TVA se evidențiază distinct. Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a livrării produselor și va conține toate datele prezentate prin centralizatorul de prețuri, anexa 1 la formularul de oferta.

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă a stabilit posibilitatea ajustării prețului prin raportare la prețul producătorului.

Prin urmare, relevanță poartă prețul produsului de la producător, iar nu materia primă care intră în componența acestuia, drept care, pretențiile contestatorului apar neîntemeiate.

Dincolo de acest aspect, așa cum evidențiază și autoritatea contractantă, se reține că lipsa cerințelor pe care dorește să le introducă, nu îi cauzează reclamantei vreo vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența acestora, rezultând, așadar, că sub acest aspect, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatorului, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Aceleași considerente se rețin și în privința următoarei critici prin care, față de cerința ca ofertanții revânzători să facă dovada relației comerciale cu producătorul/rafinăria al cărui/cărei produs îl ofertează în licitație, prin prezentarea contractului comercial, contestatorul solicită ca și producătorii să fie ținuti să dovedească relația comercială cu sursa

materiei prime a produsului ofertat, respectiv să prezinte contractul comercial cu sursa de materie primă (de la acest furnizor de materie primă, producătorii să prezinte prețul de lista atât la ofertare cât și pe parcursul derulării contractului).

După cum arată și autoritatea, rolul cerinței este de asigurare a trasabilității între ofertantul neproducător și producătorii care sunt declarați la depunerea ofertelor, de interes fiind, și de această dată, producătorul.

De altfel, pretinsul caracter discriminatoriu susținut de contestator nu este demonstrat, câtă vreme competiția este deschisă atât producătorilor, cât și furnizorilor, iar condițiile stabilite pentru ajustarea prețului sunt aceleași pentru ambele categorii de ofertanți, respectiv prețul produsului.

Următoarea critică semnalează o neconcordanță a cantității solicitate în proiectul de contract cu cea regăsită în documentele procedurii, petentul arătând că a cerut clarificări la care nu s-a răspuns.

Se reține că, prin răspunsul la clarificări nr. 1623/14.03.2025, la *întrebarea nr. 4 – Draft contract*, prin care s-a solicitat modificarea în proiectul de contract cantitatea corectată de la art. 4.2, astfel încât aceasta să fie în concordanță cu restul documentației, răspunsul autorității redat sub forma Având în vedere că în fișa de date și caietul de sarcini la componenta B trebuia scris valoare transport și adaos comercial așa cum este scris în anexa la formularul de ofertă, se va respecta ce este scris în anexa 1 la formularul de oferta și prin urmare cerința de la 4.2 din contract rămâne neschimbată, nu remediază situația semnalată.

Față de cele solicitate de contestator, se observă că, prin punctul de vedere, autoritatea admite că există o eroare la defalcarea pe tipuri de bitum, asumându-și corectarea în draftul de contract exact cum este în restul documentelor, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, și anume 1800 to bitum 50/70 și 150 bitum 70/100.

În aceste condiții, constatându-se achiesarea autorității contractante la pretențiile contestatorului, aceasta va fi ținută să aducă la cunoștința tuturor operatorilor interesați remedierile propuse, având în vedere că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul BRM, ele nu se regăsesc publicate asociat Ordinului inițiator.

Prin următoarea critică, petentul apreciază restrictivă obligativitatea prezentării facturii de achiziție de la rafinărie pentru fiecare livrare pe parcursul derulării contractului, deoarece, după cum se arată, ofertantul ar putea achiziționa bitumul pe care l-a ofertat de la traderi mari din piață, care pot oferi prețuri mai mici decât rafinările.

Subliniază contestatorul că justificarea prețului de la rafinărie/producător se poate face și pe parcursul derulării contractului cu prețul de listă de la producător/rafinărie însoțit de declarație pe proprie răspundere, ca la depunerea ofertelor.

În soluționare, Consiliul reamintește că autoritatea a stabilit ca prețul de la producător să fie elementul din prețul ofertei care urmează să fie ajustat.

Pe cale de consecință, preținsele beneficii pe care contestatorul încearcă să le indice sunt fără interes pentru societatea sa, câtă vreme componenta A din tariful propus, reprezentată de prețul de la producător, urmează să fie actualizată *în funcție de evoluția prețului la producător*, conform regulilor regăsite în documentația de atribuire. Scopul acestei cerințe este tocmai acela ca, pe parcursul derulării contractului, ofertantul să-și poată recupera integral costurile de achiziționare ale produsului, atunci când nu este producător. În mod similar, cerințele se aplică și în cazul ofertanților producători.

Prin urmare, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, nu poate fi identificată vreo vătămare a contestatorului, drept care critica va fi respinsă.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să schimbe regulile de participare în funcție de cum dorește un operator economic sau altul, dreptul ei de stabilire a cerințelor documentației putând fi cenzurat doar dacă se constată o restricționare nepermisă la procedură, or, strategia comercială a unei societăți nu poate fi invocată ca argument în susținerea unei asemenea restricționări.

Ultima critică vizează cerința prin care se impune ca prețul unitar să fie același pentru ambele tipuri de bitum, tip 50/70 și tip 70/100, întrucât sunt produse diferite, contestatorul solicitând eliminarea acesteia.

Față de pretențiile contestatorului, singura apărare a autorității este în sensul că încă de la solicitarea ofertei de preț pentru estimarea valorii contractului, prețul a fost unul singur pentru ambele tipuri de bitum, un alt motiv pentru stabilirea cerința în forma criticată fiind și că, pentru produsul bitum 70/100, cantitatea este una mică.

Or, câtă vreme suntem în prezența a două produse distincte, nesubstituibile, cu caracteristici tehnice diferite și costuri diferite, așa cum arată și contestatorul, faptul că este solicitată o cantitate mică sau că ofertele de preț primite în urma cercetării de piață au indicat un singur preț, nu este suficient pentru a impune ofertarea unui tarif unic.

Toate acestea mai cu seamă că, în cazul bitumului 70/100, fiind o cantitate mai mică, este posibil ca ofertantul să stabilească alte valori ale adaosului comercial, de exemplu, câtă vreme ofertarea lui presupune costuri diferite de bitumul 50/100.

În lipsa și a altor argumente ale autorității care să justifice de ce doar ofertarea unui tarif unic îi este utilă scopului urmărit, acela de a obține produsele care formează obiectul contractului, criticile din contestație se dovedesc întemeiate, urmând a fi admise.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la eliminarea cerinței ca *prețul unitar să fie același pentru ambele tipuri de bitum*.

Văzând nevoia adoptării unor măsuri corective, Consiliul verifică posibilitatea ca autoritatea contractantă să le implementeze în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul BRM, procedura este suspendată, iar din secțiunea *Istoric ședințe de tranzacționare*, rezultă că nu a fost desfășurată vreo ședință de tranzacționare.

Cu toate acestea, se observă că suspendarea procedurii a fost publicată la data de 25.03.2025, în timp ce termenul limită pentru transmiterea documentelor solicitate a fost stabilit pentru 20.03.2025.

În aceste condiții, autoritatea va trebui să analizeze posibilitatea de a adopta măsurile corective stabilite mai sus, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește solicitările de remediere a cantităților precizate în proiectul de contract și pe cele privind cerința ofertării aceluiași preț unitar pentru ambele tipuri de bitum, și va obliga autoritatea la implementarea remedierilor propuse prin punctul de vedere și la eliminarea cerinței amintite, prin aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește solicitările de remediere a cantităților precizate în proiectul de contract și pe cele privind cerința ofertării aceluiași preț unitar pentru ambele tipuri de bitum, și obligă autoritatea la implementarea remedierilor propuse prin punctul de vedere și la eliminarea cerinței amintite, prin aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.