CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice, comunicat prin adresa nr. 19882/07.08.2017 și rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20110/12.09.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *„ÎNCHIRIERE ȘI VIDANJARE TOALETE ECOLOGICE”*, coduri CPV 51540000-9 (Rev.2), 90600000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, a tuturor actelor ce au stat la baza acestora, evaluarea ofertei sale cu respectarea legislației privind achizițiile publice, precum și prelungirea termenului de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *„ÎNCHIRIERE ȘI VIDANJARE TOALETE ECOLOGICE”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, pe de o parte, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, iar pe de altă parte, sub aspectul anulării procedurii de achiziție publică în discuție.

... precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 125/11.09.2017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 19946/11.09.2017, în referire la adresa nr. 19882/08.09.2017, la care nu a primit un răspuns, în schimb, ... transmițându-i adresa nr. 20110/12.09.2017, prin care îi comunica anularea procedurii.

Aceasta arată că, potrivit procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr. 18124/17.08.2017, mai există un ofertant ce nu a depus documente, acesta nefiind respins, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației apreciază că evaluarea propunerii sale tehnice, este discriminatorie, întrucât, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în legătură cu aceasta.

... prezintă următoarele argumente:

- la punctul 5 din propunerea tehnică, se precizează "*Vidanjarea și igienizarea toaletelor ecologice se realizează cu un echipament performant montat pe o autoutilitară deținută de ...*", iar, pentru cele 15 cabine, nu s-au prezentat documente suplimentare, întrucât nu sunt puse în folosință, acestea fiind necesare doar la ordinul de lucru al achizitorului, solicitându-se doar deținerea acestora, potrivit punctului 5 lit. d) din caietul de sarcini;

- penalitățile și clauzele prevăzute în caietul de sarcini sunt incluse în contractul de achiziție publică, atașat documentației de atribuire asumată;

- referitor la persoana de contact, în propunerea tehnică se precizează "*Pe exteriorul toaletelor sunt afișate numele prestatorului și telefoanele non-stop ale dispecerului*";

- certificatul constatator dovedește existența punctului de lucru, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- taxa de utilizare a toaletelor revine autorității contractante și nu face obiectul propunerii tehnice;

- referitor la intervenția în termen de maxim o oră, în propunerea tehnică se precizează la punctul 2 "*Operațiile de întreținere și asigurarea condițiilor de igienă a cabinelor de toalete se vor face conform cerințelor din caietul de sarcini*", și, la punctul 5 "*Pe exteriorul toaletelor sunt afișate numele prestatorului și telefoanele non-stop ale dispecerului*.

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor în copie legalizată, societatea prezentând în SEAP *"documentele originale scanate și semnate electronic"*.

... invocă în susținerea argumentelor sale, dispozițiile art. 49 , art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 134 alin. (1) și art. 145 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis documentul numit "*Completare Dosar ...*", în cuprinsul căruia precizează printre altele că, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în data de 14.09.2017, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, propunerea tehnică depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere nr. ..., ... solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 17.08.2017, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse documente doar de către ... și, deși societatea ... era înscrisă în SEAP, aceasta nu a depus ofertă.

Aceasta afirmă că în etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de contestatoare, s-a constatat că nu se face dovada existenței contractului încheiat între societatea deținătoare a stației de epurare a apelor uzate și prestatorul de servicii ce se ocupă de întreținerea și vidanjarea toaletelor ecologice, valabil pe cel puțin un an cu posibilitatea de prelungire.

În acest sens, se arată că, potrivit caietului de sarcini, inexistența acestui contract, atrage descalificarea ofertantului.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul formulat la notificarea prealabilă, potrivit căruia, îi comunica societății contestatoare, următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică au fost prezentate doar informații că există o autoutilitară deținută de ..., fără ca acest aspect să fie dovedit cu documente, având în vedere obligațiile impuse prin caietul de sarcini;

- în raportul procedurii comisia de evaluare a precizat că ofertanta *"Nu face vorbire că a înțeles cele precizate în caietul de sarcini";*

- referitor la punctul 7 a) din caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă nu se face vorbire despre persoanele de contact din cadrul societății prestatoare și persoana împuternicită să semneze și să ștampileze procesele – verbale și situațiile de plată, fiind vorba despre persoanele desemnate cu urmărirea contractului și nu despre numele prestatorului și telefoanele non-stop ale dispecerului;

- referitor la punctul 7 b) din caietul de sarcini, în certificatul constatator se precizează că deține punct de lucru, ofertanta nedetaliind în propunerea tehnică acest aspect, aceasta trebuind să facă o descriere a punctului de lucru, să precizeze că deține dispecerat non-stop, pentru soluționarea în timp util, a problemelor apărute pe parcursul desfășurării contractului;

- referitor la precizarea din caietul de sarcini, potrivit căreia nu se percepe taxă de utilizare a toaletelor, contestatoarea trebuia să precizeze că a înțeles această cerință;

- în propunerea tehnică depusă de contestatoare, nu s-a detaliat modul în care se pot soluționa eventualele defecțiuni sau probleme apărute, în termenul de maxim o oră de la sesizare;

- referitor la punctul 7 f) din caietul de sarcini, din documentele prezentate de contestatoare, nu reiese că aceasta îndeplinește condițiile impuse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nedepunerea contractului între societatea deținătoare a stației de epurare a apelor uzate și prestatorul de servicii ce se ocupă de întreținerea și vidanjarea toaletelor ecologice, valabil pe cel puțin un an cu posibilitatea de prelungire, în copie legalizată, nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *„ÎNCHIRIERE ȘI VIDANJARE TOALETE ECOLOGICE”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului -cadru fiind 1.327.208,5 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 20109 din 12.09.2017, în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă, aparținând ..., în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea considerând oferta depusă ca fiind neconformă, motiv pentru care a decis anularea procedurii.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Preliminar, Consiliul stabilește, pe de-o parte, că, potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel*

încât să corespundă necesității autorităţii contractante, iar, pe altă parte, că, potrivit art. 30 alin. (6) din același act normativ: *criteriile de calificare şi criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că, în documentația de atribuire*,* autoritatea contractantă a precizat:

- În *fișa de date a achiziției*, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat, printre altele, ca operatorul economic să prezinte următoarele documente: (...) 2. *Dovadă deținere 25+15 (nr. suplimentar) toalete ecologice. 3. Documente privind punctul de lucru în ..., dispeceratul cu serviciu non-stop; 4. Contract prestări servicii pentru deversarea dejecțiilor cu o societate specializată de pe raza județului ....*
- În *caietul de sarcini*, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

  5. Obligațiile prestatorului

  Obligațiile prestatorului sunt:

  a) Să pună la dispoziția achizitorului numărul de cabine de toalete solicitate, dotate calitativ şi în perfectă stare de funcționare

  b) Să asigure transportul şi instalarea în locurile stabilite de achizitor a cabinelor de toalete ecologice (...)

  d) Să aibă capacitatea de a deține, instala şi de a întreține, la ordinul de lucru al achizitorului, în orice lună a anului, un număr suplimentar de 15 cabine de toalete ecologice, față de numărul menţionat în anexă la prezentul caiet de sarcini

  6. Penalități. Clauze de reziliere

  - Pentru fiecare obligație nerespectată și in fiecare zi de constatare se aplică prestatorului penalitatea de 0,1% din valoarea situației de plată lunară.(...)

  7. Alte clauze

  a. Prestatorul va desemna şi va aduce la cunoștința achizitorului persoanele de contact din cadrul societății sale care coordonează efectuarea prestației în ..., precum şi persoana împuternicită să semneze şi să ștampileze procesele verbale şi situațiile de plată. De asemenea, prestatorul va pune la dispoziție achizitorului numerele de telefon la care pot fi contactate, non-stop, aceste persoane desemnate.

  b. Prestatorul trebuie să aibă punct de lucru în ..., cu un dispecerat ce va asigura serviciul non stop pentru soluţionarea problemelor apărute în timp scurt.

c. Nu se percepe taxă de utilizare a toaletelor(...)

e. Să instaleze în locațiile indicate de către achizitor, numărul de cabine de toalete solicitate. Să intervină în termen de maxim 1 oră de la primirea oricărei reclamații sau sesizări, telefonice sau scrise, pentru remedierea oricărei avarii, defecțiuni sau vandalizări la cabinele de toalete ecologice.

f. Prestatorul trebuie să aibă încheiat un contract de prestări servicii pentru deversarea dejecțiilor cu o societate specializată de pe raza județului ..., societate ce are în administrare stație de epurare a apelor uzate, funcțională şi autorizată de către Agenția de Mediu şi de către Direcția de Sănătate Publică. Contractul respectiv, în formă autentificată va fi prezentat în copie legalizată în cadrul documentaţiei de atribuire. Inexistența acestuia va atrage descalificarea ofertantului. Contractul între societatea deținătoare a stației de epurare a apelor uzate şi prestatorul de servicii ce se ocupă de întreținere şi vidanjarea toaletelor ecologice va trebui să fie valabil pe cel puțin un an cu posibilitatea de prelungire.

Consiliul reține că, în îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea a depus, astfel:

- Contract de vânzare-cumpărare nr. 17/21.02.2017, încheiat cu ..., având ca obiect achiziția a 45 bucăți toalete ecologice;
- Contract de prestare a serviciului de descărcare ape uzate la Stația de epurare din ... nr. 622 din data de 28.12.2011, încheiat cu ..., unde, la art. 5, se prevede, la alin. (1): Contractul de prestare a activității de deversare a apelor uzate colectate cu vidanja din fose septice la sistemul de canalizare se încheie între operator și utilizator pe perioadă nedeterminată;
- Certificat constatator eliberat în data de 02.05.2017, de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, din care reiese că ...desfășoară activități încadrate în clasa CAEN 3700-colectarea și epurarea apelor uzate, la sediul secundar din ..., ..., Județul ...;
- Documentul denumit "Oferta tehnică", în care a precizat , la cap. 4 Condiții de calitate: "*Pe exteriorul toaletelor sunt afișate numele prestatorului și telefoanele non-stop ale dispecerului*".

Analizând documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată, din conținutul acestora, că ...a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește deținerea de toalete ecologice suplimentare (15 buc) celor solicitate prin caietul de sarcini

(25 buc), existenței punctului de lucru în ..., dispeceratul cu serviciu non-stop, precum și deținerii unui contract prestări servicii pentru deversarea dejecțiilor cu o societate specializată de pe raza județului ....

De asemenea, Consiliul reține că, în conținutul ofertei tehnice, ...declară că asigură vidanjarea și igienizarea toaletelor ecologice cu un echipament performant montat pe o autoutilitară proprie (foto inserat); contestatoarea nu prezintă informații potrivit cărora s-ar percepe vreo sumă, ca taxă de utilizare a toaletelor, ceea ce presupune că utilizarea toaletelor se face cu titlu gratuit; nu se regăsesc, în propunerea tehnică, informații în referire la timpii de intervenție solicitați la pct. 7 lit. e) din caietul de sarcini.

Solicitarea de la pct. 6-Penalități. Clauze de reziliere, nu reprezintă specificații tehnice, ca atare, va fi considerată a fi clauză nescrisă, potrivit textelor de lege anterior precizate. Mai mult decât atât, în contractul subsecvent cadru, autoritatea contractantă percepe o altă valoare decât cea specificată în caietul de sarcini.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevede dreptul autorității contractante de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, dar, și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a înțeles să aplice textele legale menționate, respingând oferta ... fără a cere operatorului economic completări ale documentelor depuse, considerând că acestea ar fi fost incomplete, eronate sau chiar atunci când lipsesc documente. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, în sensul depunerii de

documente în dovedirea modului în care dispune de autoutilitara prezentată în propunerea tehnică, în nominalizarea persoanei desemnate să semneze procesele-verbale și situațiile de plată sau în dovedirea timpilor de intervenție.

Consiliul reține că autoarea contestației a respectat cerințele documentației de atribuire mai sus menționate, inclusiv pe cele formale, a căror nerespectare nu poate constitui motiv de neconformitate fără a fi corelată cu o cerință a caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției, în propunerea tehnică a contestatoarei regăsindu-se informațiile solicitate, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei, dând dovadă de un formalism excesiv.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate, așa cum s-a arătat mai sus sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune, astfel încât, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze Raportul procedurii nr. 20109 din 12.09.2017 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 19882/07.08.2017, reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice, și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 20110/12.09.2017.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu solicitarea de clarificări, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 20109 din 12.09.2017 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu solicitarea de clarificări, respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.