



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă, în original, prin registratura Consiliului, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de director general ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., adresa nr. ...și adresa nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi și consumabile de laborator”, **lot 1** – „Reactivi compatibili cu analizorul semiautomat ...” cod CPV 33696500-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia după refacerea documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 1, cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Eugen Paul Ioan, a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...;
- menținerea, ca temeinice și legale a documentelor emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că este desemnată de către producătorul, ca fiind unic distribuitor în România al produselor sale, inclusiv al reactivilor ofertați în cadrul lotului nr. 1 din prezenta procedură.

În acest sens, ... consideră că adjudecarea licitației către o societate neautorizată de către producător, cu personal care nu are capacitatea necesară de a răspunde problemelor specifice și/sau eventualelor incidente care pot surveni în cursul utilizării produselor oferite, poate conduce la disfuncționalități în trasabilitatea produselor și la expunerea la incidente cauzate de lipsa suportului tehnic de specialitate pentru personalul utilizator al reactivilor.

Contestatoarea susține că dispune de personal care asigură suportul tehnic de specialitate pentru toate gamele de reactivi ofertați autorităților contractante, asigurând servicii de consultanță, instruire și/sau depanare în funcție de solicitările și nevoile acestora. Acest personal dispune de stagii de pregătire practică pentru gamele de produse și/sau echipamente, cu certificare de competențe de la producători. Toate aceste servicii sunt conexe execuției contractelor, fără să genereze costuri suplimentare pentru autoritățile contractante.

Astfel, ... SRL subliniază că în anunțul de participare, cap. III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională, nu sunt prevăzute ca și cerințe minimale, dovedirea vreunei experiențe similare anterioare, prezentarea de contracte și/sau documente constatatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Ori, în acest sens, contestatoarea invocă art. 178 alin. (1) și alin. (2) și art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că prin omisiunea includerii în cadrul cerințelor minimale a dovezilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, nu se poate asigura îndeplinirea obligației de vigilență care incumbă autorității contractante.

De asemenea, ... SRL arată că în cazul în care producătorul anunță/sesizează prin sistemul de alertă pe care-l are cu fiecare distribuitor în parte, eventuale neconformități ale produselor ori posibile modificări a intervalelor specificate în inserturile tehnice, informația nu poate ajunge la utilizatorul final, rezultatele analizelor de laborator putând fi astfel alterate. Asemenea alerte transmise de către producător sunt adresate doar distribuitorilor autorizați, care au obligația a anunța utilizatorii din laboratoarele care au achiziționat produsele respective.

Totodată, contestatoarea precizează că obligația de vigilență prevăzută la art. 34-35 din HG nr. 798/2003 nu va putea fi invocată de către autoritatea contractantă, deoarece achiziția produselor nu s-a efectuat la un distribuitor autorizat de către producător.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.753,25 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 01.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 7.753,26 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, dosarul achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că este desemnată de către producătorul, ca fiind unic distribuitor în România al produselor sale, inclusiv produsele care intră în componența lotului 1, autoritatea contractantă opinează că, în conformitate cu prevederile legislației din România privind achizițiile publice și a Directivei 2014/24/EU a Parlamentului European și a Consiliului, nu putea solicita operatorilor economici, îndeplinirea unei condiții privind calitatea de unic distribuitor în România.

Cu privire la personal care asigură suport tehnic pentru toate gamele de reactivi, ... precizează că obiectul achiziției îl constituie furnizarea de produse care se achiziționează în mod uzual de unitățile sanitare, astfel că, în opinia sa serviciile de consultanță, instruire și/sau depanare de care amintește contestatoarea nu sunt necesare, consultanța și instruirea fiind necesară pentru instalarea de echipamente și nu pentru utilizarea de reactivi. Personalul autorității contractante poate utiliza în condiții de siguranță reactivii achiziționați.

De asemenea, ... arată că nu a solicitat dovedirea de către ofertanți a experienței similare prin prezentarea de contracte și/sau documente constatatoare, întrucât aceste justificări nu sunt considerate relevante pentru obiectul procedurii de achiziție. Astfel, aceasta subliniază că art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul autorității contractante de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, asigurarea cu resurse umane și experiența similară, dar nu

reglementează obligația autorității contractante de a solicita aceste cerințe. Ori, cerințele formulate de autoritatea contractantă respectă prevederile art. 178 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... susține că obligațiile de vigilență, reglementate de art. 34 din HG nr. 798/2003, invocate de contestatoare se referă la dispozitivele medicale, astfel că nu este aplicabilă pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 1, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...;
- menținerea, ca temeinice și legale a documentelor emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Cu privire la criticile invocate de contestatoare, intervenienta arată următoarele:

- oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini;
- primul motiv invocat de ... și anume că este singurul distribuitor autorizat în România pentru reactivii ce fac obiectul prezentei proceduri, contravine principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, asigurarea unui nivel cât mai ridicat al concurenței cât și eficiența utilizării fondurilor publice.

... menționează că un singur vânzător care are dreptul să comercializeze și să vândă un produs pe teritoriul unei țări este caracteristica situației de monopol. Aceasta înseamnă, în sens economic, că ... deține controlul unei piețe într-un mod foarte agresiv, caracterizându-se prin absența concurenței, situație din care rezultă prețuri ridicate (cost ridicat pentru autoritățile contractante) și condiții impuse care avantajează doar „singurul distribuitor” în detrimentul consumatorilor.

Mai mult decât atât, intervenienta susține că nu există nicio prevedere legislativă care să îngreuească dreptul de comercializare și vânzare a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri prin vreo altă autorizare (exemplu autorizare de la producător), suplimentară, față de cea impusă de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, autorizare pe care ... o deține și prin care dovedește că este autorizată să comercializeze, să livreze și să presteze activitățile de service pentru toată gama de produse de diagnostic in vitro.

Referitor la al doilea motiv invocat de ..., intervenienta subliniază că dispune de personal tehnic specializat, având pregătire în cadrul unor instituții de specialitate notificate și care are capacitatea de a interveni și

remedia orice problemă semnalată ce are legătură cu prezenta procedură.

În ceea ce privește al treilea motiv invocat de contestatoare, referitor la faptul că în anunțul de participare, cap. III.1.3, autoritatea contractantă a omis introducerea unor cerințe privind dovedirea experienței similare, ... îl consideră o acuză nejustificată la adresa autorității contractantă, aceasta având dreptul, dar nu obligația, de a introduce anumite criterii de participare, în ceea ce privește capacitatea tehnică profesională și/sau experiență similară.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere în original, oferta contestatoarei și a câștigătoarei, precum și o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat eventuale susțineri față de cerere de intervenție formulată de ... de la autoritatea contractantă, respectiv de la contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă, în original, prin registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., contestatoarea arată următoarele:

- ... primește și gestionează, în timp real, toate notificările legate de produsele ... (de ex.: actualizări de produse, inclusiv a softurilor, care rulează pe echipamentul de laborator, posibile rezultate incerte fals pozitive/negative, rechemare de loturi dispusă de către producător, orice alte neconformități rezultate din utilizarea acestor produse). Toate notificările producătorului referitoare la existența neconformităților și a măsurilor corective care trebuie duse la îndeplinire sunt primite de ... de la ... și se referă la toată gama de produse, inclusiv reactivi;
- ... susține că nu a contestat dreptul autorității contractante de a include sau nu, în documentația de atribuire, cerințe privind capacitatea tehnică și profesională privind asigurarea de resurse umane și experiența similară, ci a dorit să evidențieze riscurile la care se expune autoritatea contractantă prin încheierea unui contract cu un ofertant care nu a primit un drept expres de a distribui, în România, reactivii din lotul 1;
- cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia produsele care fac parte din lotul nr. 1 nu intră în categoria dispozitivelor medicale pentru care este incident art. 34 din HG nr. 798/2003, contestatoarea redă art. 2 pct. 2 din HG nr. 79/2003 – *privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro*, concluzionând că obligația de vigilență prevăzută la art. 34 din HG nr. 798/2003 îi incumbă autorității contractante și pentru

aceste produse, acestea fiind dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro. În acest sens, ... face trimitere la certificatele de conformitate și/sau declarațiile de conformitate, depuse în cadrul procedurii, în caietul de sarcini și care, prevăd, în mod expres că produsele se află sub incidența Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro (98/79/CE) modificată și completată ulterior;

- referitor la afirmațiile intervenientei de deținere de către ... „a controlului unei piețe într-un mod foarte agresiv, caracterizându-se prin absența concurenței”, contestatoarea face următoarele precizări:

- o în domeniul imunologiei (domeniu din care fac parte produsele din lotul 1), există 4 metode de lucru diferite: ELISA, ELFA, CLIA și ECLIA. Alegerea metodei de lucru este întotdeauna la latitudinea autorității contractante, principiul de bază fiind același, citirea rezultatelor se poate realiza la niveluri diferite de sensibilitate și costuri specifice fiecărei metode de lucru în parte și a tipului de test;
- o în această situație nu se poate vorbi de un monopol și nici de absența concurenței, în condițiile în care există 4 tipuri diferite de lucru, produsele ... încadrându-se doar într-o metodă de lucru din cele menționate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente din dosarul achiziției.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.11.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise.

Contestatoarea subliniază că sunt mai multe cerințe minime neîndeplinite de către ..., după cum urmează:

- astfel, ... arată că fișa de date a achiziției la pct. IV.2.4 prevede: *„Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: română”*, iar caietul de sarcini precizează la pag. 1 cap. B – *Obiectul ofertei*, paragraful 2 că: *„Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând, în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina (document tradus de un traducător autorizat și legalizat), care atestă cele declarate. Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică solicitată sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție, oferta fiind declarată neconformă”*. De asemenea, contestatoarea invocă art. 10 pct. 4 din HG nr.

798/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro, care stabilește: *„Informațiile care urmează să fie furnizate conform anexei nr. 1 partea B pct. 8 vor fi redactate în limba română atunci când un dispozitiv ajunge la utilizatorul final”*. Se mai arată că „nota” inclusă în pag. 22 a caietului de sarcini impune la următoarele puncte: *„3. Documentele justificative (pliantele, prospectele) care nu sunt în limba română, vor fi traduse de către un traducător autorizat și legalizate. 4. Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică solicitată sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție, oferta fiind declarată neconformă. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând, în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina (document tradus de un traducător autorizat și legalizat), care atestă cele declarate”*. Astfel, ... precizează că propunerea tehnică depusă de ... are documentele justificative pentru produsele solicitate, prezentate în limba engleză, nu în limba română, conform cerințelor susmenționate.

- Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul caietului de sarcini, la specificațiile tehnice ale lotului nr. 1 la cap. cerințe tehnice – alte cerințe se precizează: *„Furnizorul reactivilor va oferi suport pentru aplicații (calibrări, control de calitate intern, interlaboratoare și extern) gratuit, executat de personal certificat de către producătorul analizatorului ofertat”*. Ori, în urma consultării dosarului, ... a constatat că ... precizează la fila nr. 68 a dosarului următoarele: *„... va oferi suport pentru aplicații (calibrări, control de calitate intern, interlaboratoare și extern) gratuit, executat de personal calificat”*. Astfel, ofertantul asigură autoritatea contractantă de existența personalului de specialitate calificat, nu certificat de către producătorul echipamentului, așa cum se cerea în documentația de atribuire, nefurnizând dovezile în acest sens.
- Mai mult decât atât, ... arată că la pct. B din cerințe tehnice se solicită *„Producătorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității conform normelor internaționale ISO”*, iar ... susține la filele 59 și 68 din dosar că *„Producătorul reactivilor are implementat un sistem de certificare a calității conform normelor internaționale ISO”*, fără a prezenta însă certificatul doveditor. Contestatoarea precizează că ... a prezentat la oferta sa doar certificatele ISO proprii, nu și pe cel al producătorului.
- În plus, contestatoarea subliniază că la pct. B din cerințe tehnice se solicită că *„Producătorul să pună la dispoziție certificate de trasabilitate ale calibratorilor”*, iar ... susține, la filele nr. 59 și 68 din dosar, că *„Producătorul va pune la dispoziție certificate de*

trasabilitate ale calibratorilor”, neîndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini prin simpla lui promisiune.

- ... mai arată următoarele:
 - o autoritatea contractantă nu a solicitat produsele cu codurile ..., ..., ..., ... dar, ofertantul ... a depus inserturi (broșuri) pentru produse care nu fac obiectul achiziției;
 - o ofertantul a depus pentru produsul având codul 30440, insertul tehnic de două ori;
 - o autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produselor cu codurile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., iar ... nu a prezentat niciun document justificativ (broșură).

Astfel, pentru produsul având codul Total, din anul 2015 producătorul a schimbat testul și protocolul de lucru, broșura prezentată de ... la filele din dosar 139-142 fiind versiunea datată 2004/06 care nu mai corespunde cu trusă de lucru care trebuie livrată la acest moment.

Ori, insertul tehnic și toate informațiile adiacente furnizate de ... sunt updatate permanent, față de cele ale ofertantului ... care sunt vechi și scoase din uz. Contestatoarea arată că, fiind în permanentă legătură cu producătorul, primește toate informările legate de produse, update-uri, noile protocoale de lucru și furnizează în timp util toate informațiile necesare autorizațiilor contractante utilizatoare ale produselor de tipul celor care fac obiectul acestei achiziții.

- În plus, contestatoarea subliniază că o altă caracteristică a produselor care fac obiectul achiziției – lotul nr. 1, este faptul că protocolul de lucru este complet separat de insertul tehnic, fiind un document de sine stătător, pe baza căruia se pot introduce testele în meniul de lucru al aparatului; protocolul de lucru conține și valorile de referință pentru fiecare tip de test în parte; la momentul livrării produselor, trusele nu vor conține insertul tehnic și protocoalele de lucru, aceste documente fiind transmise separat către laboratoare, acesta fiind în prezent, modul de lucru al producătorului, fapt ce nu poate fi îndeplinit de către ofertantul ... declarat câștigător.

Contestatoarea mai precizează că ... nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, pct. B6 – Prețul din ofertă: *„Prețurile din ofertă vor fi exprimate în lei/unitatea de bază (determinare), incluzând toate costurile aferente (ambalaj, transport, taxe, adaos comercial, reactivi adiționali, calibratori, controale, soluții/agenți de spălare, soluții decontaminare, consumabile etc)”*.

În acest sens, ... exemplifică că din 3600 de teste cât au fost oferite de ... nu se pot obține 3.600 de determinări (analize). Astfel, conform protocolului de lucru al producătorului, la fiecare 14 zile sunt necesare 4 teste din trusă pentru calibrarea aparatului, rezultând faptul

că din cele 60 de teste ale unei truse, se vor folosi 56 de teste pentru 56 de determinări (analize), restul de 4 teste utilizându-se la calibrarea aparatului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... precizează că toate documentele pe care le-a întocmit au fost prezentate în limba română.

De asemenea, intervenienta arată că a declarat conformitatea cu cerința impusă de autoritatea contractantă și a indicat broșura tehnică a fiecărui reactiv.

În ceea ce privește traducerea broșurilor, ... susține că nu este motiv de descalificare, întrucât autoritatea contractantă, dacă considera necesar, ar fi solicitat, prin clarificări, completarea acestor documente.

Totodată, intervenienta menționează următoarele aspecte:

- ... are personal calificat și autorizat de organisme notificate (ingineri) care să îndeplinească obiectul prezentei proceduri „furnizare reactivi”;
- Producătorul reactivilor are certificat ISO (pe care îl anexează);
- Certificatele de trasabilitate ale calibratorilor emise de producător se pun la dispoziție la livrarea produselor;
- Conform propunerii financiare, cantitatea de produse a fost oferită corect.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, SC ... a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 1 solicitând, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la Consiliul

Având în vedere faptul că, din analiza înscrisurilor înaintate de autoritatea contractantă, s-a constatat că documentele depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză (propunerea financiară și tehnică) au fost marcate „CONFIDENȚIAL”, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice aceasta încadrare, respectiv să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor având în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că propunerea sa financiară și propunerea sa tehnică conțin informații privind activitățile comerciale și financiare desfășurate de aceasta, iar dezvăluirea conținutului acesteia către terți este de natură să aducă

atingere principiului „concrenței loiale”, întrucât concurența directă ar putea utiliza respectivele informații în detrimentul său, respectiv pentru a-și crea o poziție mai favorabilă pe piața în contextul în care ar avea cunoștință despre:

- mecanismele de formare a prețului din propunerea financiară, care sunt proprii la nivelul companiei sale și care, ca atare, conțin în mod evident date confidențiale ce se subscriu noțiunii de „secret comercial”, fiind, în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a ...;
- strategia comercială adoptată de ... pentru elaborarea ofertelor în vederea participării la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- furnizorii ... de produse și prețurile practicate de aceștia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului și declarația de confidențialitate depusă de ..., datată 17.09.2019.

Analizând susținerile ... din adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și având în vedere dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* și analizând răspunsul ... a constatat că susținerile acestui ofertant nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor în discuție (propunerea tehnică și financiară).

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC ... care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi și consumabile de laborator”, cod CPV 33696500-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 23.09.2019, criteriul de atribuire „costul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA între 440.162,80 și 880.325,60 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în două loturi, contestația formulată de contestatoarea SC ... vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 - „Reactivi compatibili cu analizorul semiautomat ...”.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ..., în cadrul lotului 1 au fost depuse două oferte –... și

Prin Raportul procedurii, înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ... și la Registratură sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător, în cadrul lotului 1, pe ..., oferta depusă de ... poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Prin adresa înregistrată la Serviciul Achiziții sub nr. ... și la Registratură sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv numele ofertantului desemnat câștigător, valoarea ofertată de acesta, punctajul obținut (100 puncte) precum și informația conform căreia oferta contestatoarei, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare obținând doar 86,44 puncte.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, ... a depus la data de 04.11.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia după refacerea documentației de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 01.11.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 7.753,26 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea

efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii formulată de ..., în contradictoriu cu

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament în cadrul lotului 1, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 08.11.2019, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației depusă de formulată de ..., menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că, la data de 05.11.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...,

Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 08.11.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul lotului 1, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoarea

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- „adjudecarea licitației către o societate neautorizată de către producător, **cu personal care nu are capacitatea necesară de a răspunde problemelor specifice și/sau eventualelor incidente care pot surveni în cursul utilizării produselor oferite**, poate conduce la disfuncționalități în trasabilitatea produselor și la expunerea la incidente cauzate de lipsa suportului tehnic de specialitate pentru personalul utilizator al reactivilor”;

- în anunțul de participare, cap. III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională, nu sunt prevăzute ca și cerințe minimale, dovedirea vreunei experiențe similare anterioare, prezentarea de contracte și/sau documente constatatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale;

- omisiunea includerii în cadrul cerințelor minimale a dovezilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, nu se poate asigura îndeplinirea obligației de vigilență care incumbă autorității contractante.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de ...:

1. propunerea tehnică depusă de ... are documentele justificative pentru produsele solicitate, prezentate în limba engleză, nu în limba română, conform cerințelor din documentația de atribuire;
2. ofertantul asigură autoritatea contractantă de existența personalului de specialitate calificat, nu certificat de către producătorul echipamentului, așa cum se solicită în documentația de atribuire, nefurnizând dovezile în acest sens.
3. ... a prezentat la oferta sa doar certificatele ISO proprii, nu și pe cel al producătorului.
4. În referire la cerința „*Producătorul să pună la dispoziție certificate de trasabilitate ale calibratorilor*”, ... a susținut că „*Producătorul va pune la dispoziție certificate de trasabilitate ale calibratorilor*”, neîndeplinind astfel cerința din caietul de sarcini prin simpla lui promisiune.

5. ofertantul ... a depus inserturi (broșuri) pentru produse care nu fac obiectul achiziției;
6. ofertantul a depus pentru produsul având codul 30440, insertul tehnic de două ori;
7. autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produselor cu codurile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., iar ... nu a prezentat niciun document justificativ (broșură);
8. pentru produsul având codul Total, din anul 2015 producătorul a schimbat testul și protocolul de lucru, însă cu toate acestea broșura prezentată de ... este versiunea datată 2004/06 care nu mai corespunde cu trusa de lucru care trebuie livrată la acest moment.
9. contestatoarea arată „că o altă caracteristică a produselor care fac obiectul achiziției – lotul nr. 1, este faptul că protocolul de lucru este complet separat de insertul tehnic, fiind un document de sine stătător, pe baza căruia se pot introduce testele în meniul de lucru al aparatului; protocolul de lucru conține și valorile de referință pentru fiecare tip de test în parte; la momentul livrării produselor, trusele nu vor conține insertul tehnic și protocoalele de lucru, aceste documente fiind transmise separat către laboratoare, acesta fiind în prezent, modul de lucru al producătorului, fapt ce nu poate fi îndeplinit de către ofertantul ... declarat câștigător”;
10. ... nu a respectat condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, pct. B6 – Prețul din ofertă: *„Prețurile din ofertă vor fi exprimate în lei/unitatea de **bază (determinare)**, incluzând toate costurile aferente (ambalaj, transport, taxe, adaos comercial, reactivi adiționali, calibratori, controale, soluții/agenți de spălare, soluții decontaminare, consumabile etc)”*.
11. Adjudecarea ofertei nu s-a realizat pe aceeași unitate de măsură, ... a ofertat preț/test iar contestatoarea a ofertat preț/determinare.

Analizând criticile din cadrul actului de sesizare a Consiliului, comparativ cu criticile formulate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliul constată că în cadrul adresei anterior menționată, cu excepția criticii nr. **2** care reprezintă o dezvoltare a următoarei critici din contestație: *„adjudecarea licitației către o societate neautorizată de către producător, **cu personal care nu are capacitatea necesară de a răspunde problemelor specifice și/sau eventualelor incidente care pot surveni în cursul utilizării produselor oferite**, poate conduce la disfuncționalități în trasabilitatea produselor și la expunerea la incidente cauzate de lipsa suportului tehnic de specialitate pentru personalul utilizator al reactivilor”*,

restul criticilor (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11) reprezintă critici noi.

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 (conform centralizării Consiliului de mai sus), din cadrul adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., doar critica nr. 2, care reprezintă dezvoltarea unei critici din contestație, urmând a fi analizată pe fondul cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației din cadrul actului de sesizare a Consiliului referitoare la faptul că *„adjudecarea licitației către o societate neautorizată de către producător, **cu personal care nu are capacitatea necesară de a răspunde problemelor specifice și/sau eventualelor incidente care pot surveni în cursul utilizării produselor oferite**, poate conduce la disfuncționalități în trasabilitatea produselor și la expunerea la incidente cauzate de lipsa suportului tehnic de specialitate pentru personalul utilizator al reactivilor”*, critică dezvoltată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., după cum urmează: *„ofertantul asigură autoritatea contractantă de existența personalului de specialitate calificat, nu certificat de către producătorul echipamentului, așa cum se solicită în documentația de atribuire, nefurnizând dovezile în acest sens”*, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„AFIȘARE ÎN SEAP. Caracteristicile produselor oferite vor respecta întocmai specificațiile din Secțiunea II Caietul de sarcini, conform Formular nr. 2 - Formular propunere tehnică. Documentele de calificare se depun în SEAP până la data precizată în Anunțul de participare”*.

În cadrul Caietului de sarcini, la Specificațiile tehnice aferente lotului 1, sunt menționați 23 de reactivi, cerințele tehnice aferente fiecărui reactiv precum și „Alte cerințe” printre care se regăsește și următoarea cerință relevantă în analiza prezentei critici: *„Furnizorul reactivilor va oferi suport pentru aplicații (calibrări, control de calitate intern, interlaboratoare și extern) gratuit, **executat de personal certificat de către producătorul analizorului oferit**”*, la final fiind menționate și următoarele Note:

„1. Reactivii sus-menționați trebuie să fie compatibili cu analizorul analizorului

2. Ofertantul va preciza în rubrica «Documentul justificativ» poziția din documentele prezentate (pliante, prospecte, etc.) unde se face referire la specificația tehnică.

3. Documentele justificative (pliantele, prospectele) care nu sunt în limba română, vor fi traduse de către un traducător autorizat și legalizate.

4. Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnica solicitata sunt obligatorii. Neindeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție, oferta fiind declarată neconformă”.

Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul producătorului și pagina (document tradus de un traducător autorizat și legalizat), care atestă cele declarate”.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ..., aferentă lotului 1, în referire la cerința: „Furnizorul reactivilor va oferi suport pentru aplicații (calibrări, control de calitate intern, interlaboratoare și extern) gratuit, **executat de personal certificat de către producătorul analizorului ofertat**”, ofertantul a menționat „DA”, precizând următoarele: „SC ... va oferi suport pentru aplicații (calibrări, control de calitate intern, interlaboratoare și extern) gratuit executat de personal calificat”.

Constatând că ofertantul nu a confirmat și partea finală a cerinței **„executat de personal certificat de către producătorul analizorului ofertat”**, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au făcut o analiză superficială a propunerii tehnice a acestui ofertant.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice **prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini**.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarelor critici ale contestatoarei:

- în anunțul de participare, cap. III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională, nu sunt prevăzute ca și cerințe minimale, dovedirea vreunei experiențe similare anterioare, prezentarea de contracte și/sau documente constatatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale;

- omisiunea includerii în cadrul cerințelor minimale a dovezilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, nu se poate

asigura îndeplinirea obligației de vigilență care incumbă autorității contractante.

Consiliul apreciază că acestea reprezintă, în realitate, critici cu privire la documentația de atribuire, tardive în actualul stadiu al documentației de atribuire.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoarea contestației a luat cunoștință de modul în care ... a întocmit documentația de atribuire, astfel încât, în ipoteza în care aprecia că aceasta încalcă prevederile legale în vigoare/este prea permisivă trebuia să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu încadrarea în termenul stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Neprocedând de această manieră, orice critică în legătură cu prevederile documentației de atribuire este tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că una dintre criticile contestatarei a fost apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, se constată că în cauză, se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., conform dispozițiilor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei menționate în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și anume criticile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, respinse de CNSC ca inadmisibile, Consiliul apreciază că nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... și sub aceste aspecte, deoarece din Procesul-verbal înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ... și din Procesul-verbal înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ..., nu rezultă o evaluare a ofertei depusă de ... (proponere tehnică și proponere financiară) sub toate aspectele menționate în documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că anexat adresei nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta ... a anexat un document (certificat ISO 9001:2015 al producătorului ... SA) care nu se află depus în propunerea sa tehnică, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt expres prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, intervenienta a arătat că broșurile depuse de aceasta nu sunt traduse dar acest lucru „nu este motiv de descalificare întrucât autoritatea contractantă dacă considera necesar ar fi solicitat prin clarificări completarea acestor documente”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii, înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ... și la Registratură sub nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 1, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... (lot 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, întrucât în cauză au putut fi dispuse măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertei depusă de ... (lot 1).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii, înregistrat la Serviciul Achiziții sub nr. ... și la Registratură sub nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 1, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului nr. 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei. Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.