



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... - ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ..., prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă și anularea procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea Scrisorii de comunicare nr. ... și a măsurilor - dispuse și comunicate pe calea acesteia - de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) și alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă și neconformă, procedura de atribuire organizată de ... - ... fiind anulată, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-a depus nicio ofertă admisibilă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia comisei de evaluare de respingere a ofertei sale ca nefondată și netemeinică întrucât:

B.1. Referitor la motivele de excludere cu privire la Cerința nr. 1 din Scrisoarea de comunicare cu nr. ...:

În Scrisoarea de comunicare cu nr. ..., autoritatea a precizat că:

<<Cerința nr. 1 "II. Soluția tehnică propusă: Ofertantul va prezenta pe larg soluția tehnică propusă pentru proiect, în vederea atingerii obiectivelor acestuia și a rezultatelor așteptate".

Analiza comisiei de evaluare:

În cadrul ofertei tehnice prezentate, în cadrul listei de echipamente propuse (pag. 23) se precizează faptul că se ofertează 2 servere fizice, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită doar un server (pag. 30) "Se va furniza un server de virtualizare ...". În cadrul listei de licențe oferite (pag. 23) se precizează faptul că se ofertează 2 sisteme de operare de tip server, aferente celor două servere fizice oferite. Având însă în vedere faptul că s-a solicitat un singur server fizic, cea de-a doua licență de sistem de operare de tip server nu este necesară, în cadrul răspunsurilor de clarificare care au fost formulate la documentația de atribuire, s-au precizat următoarele: Arhitectura de înaltă disponibilitate necesară pentru respectarea cerințelor de disponibilitate, fie că se referă la arhitectura hardware a serverului de virtualizare propus, la funcționalități ale platformei de virtualizare sau ale aplicațiilor software furnizate, va fi stabilită de către ofertanți. Aranjamentele de service sau timpii de intervenție necesari pentru respectarea nivelului de disponibilitate sunt de asemenea în responsabilitatea furnizorului. "Prin răspunsurile de clarificare nu s-a indicat și nici precizat să s-ar accepta furnizarea a două sau mai multe servere, ci s-a precizat doar faptul că arhitectura de înaltă disponibilitate a serverului de virtualizare propus (ceea ce înseamnă redundanța componentelor sale interne) va fi stabilită de către ofertant. De asemenea, s-a precizat faptul că aranjamentele de service (de exemplu timpii de intervenție sau

deciziile de păstrare a unor componente în stoc pentru înlocuire rapidă în caz de defectare) sunt în sarcina furnizorului. Față de aceste aspecte, soluția oferită de dumneavoastră este o soluție alternativă celei solicitate, cu toate că nu s-a precizat prin fișa de date faptul că se acceptă soluții alternative. (...)

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că oferta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare>>.

În Caietul de sarcini, la secțiunea 3.4.8. Disponibilitate, se precizează următoarele aspecte privind disponibilitatea platformei de management al documentelor:

<< „3.4.8 Disponibilitate

Platforma pentru managementul documentelor trebuie să fie disponibilă spre utilizare zilnic, 7 zile din 7, 24 de ore din 24, în parametrii de performanță precizați în continuare. Chiar dacă intervalul orar de utilizare a platformei pentru managementul documentelor este în mod curent 08:00 — 18:00, utilizare platformei în afara acestui interval orar poate fi necesară, mai ales în cazul modulului de Registratură electronică, modul care va comunica cu platforma Portal web pentru servicii electronice în scopul alocării numerelor de înregistrare, astfel încât disponibilitatea platformei trebuie să fie de 7 zile din 7, 24 de ore din 24">>.

Cu privire la cerința de la punctul 3.4.8 citată mai sus, contestatorul afirmă că a transmis, în data de 14.01.2020, următoarea solicitare de clarificare:

- Cerințele din caietul de sarcini, cap 3.1.2 Sistemul informatic existent:

„În cadrul CJ ... există o rețea de calculatoare cu sisteme de operare Microsoft Windows, precum și o serie de servere cu sisteme de operare Windows Server pentru aplicații și baze de date".

„CJ ... a achiziționat separat și poate pune la dispoziția ofertanților în vederea implementării sistemului informatic solicitat un server de baze de date ... licențiat pentru 16 nuclee de procesare."

- Cerințele din cap. 3.4.8 Disponibilitate:

„Platforma pentru managementul documentelor trebuie să fie disponibilă spre utilizare zilnic, 7 zile din 7, 24 de ore din 24, în parametrii de performanță precizați în continuare. Chiar dacă intervalul orar de utilizare a platformei pentru managementul documentelor este în mod curent 08:00 — 18:00, utilizare platformei în afara acestui interval orar poate fi necesară, mai ales în cazul modulului de Registratură electronică, modul care va comunica cu platforma Portal web pentru servicii electronice în

scopul alocării numerelor de înregistrare, astfel încât disponibilitatea platformei trebuie să fie de 7 zile din 7, 24 de ore din 24.

Procese de backup sau mentenanță preventivă, upgrade etc. vor fi realizate în intervalul orar 01:00 —05:00.

Perioada maximă de indisponibilitate (din motive tehnice imputabile furnizorului) a platformei oferite va fi de 12 ore/an, dar nu va depăși 4 ore/zi sau 8 ore/lună."

- În cap. 3.4.4 Server de virtualizare se solicita un singur server hardware:

<<Vă rugăm să confirmați că Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Ofertanților un server hardware, cu sistem de operare Windows server, cu licențe ... pentru 16 nuclee de procesare. În acest caz vă rugăm să ne transmiteți configurația serverului: nr. procesoare, nr. nuclee per procesor, memorie internă, nr. hard discuri si capacitatea de stocare în GB per hard disc>>.

Prin Răspunsul la solicitările de clarificare nr., transmis de autoritatea contractantă, document care cuprindea și răspunsul la întrebarea de clarificare mai sus menționată, arată contestatorul, aceasta a precizat următoarele:

RĂSPUNS:

<<Precizarea caietului de sarcini cu privire la disponibilitatea în vederea utilizării a unui server de baze de date ... licențiat pentru 16 nuclee de procesare se referă strict la software și nu la echipamente. Astfel, este disponibilă o licență pentru aplicația ... pentru 16 procesoare și nu un echipament cu rol de server de baze de date.

Aplicația de gestiune a bazelor de date relaționale (RDBMS), fie că este vorba despre ... pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, sau despre un alt produs software propus de ofertant, se va instala pe un server virtual configurat pe serverul fizic furnizat în cadrul contractului umărul de mașini virtuale, arhitectura de virtualizare și respectiv caracteristicile calitative de disponibilitate a echipamentului de tip server furnizat sunt în responsabilitatea furnizorului Intervalul de disponibilitate solicitat pentru platforma integrată este de 24 x 24, 7x7, iar nivelul maxim acceptat de indisponibilitate este de 12 ore/an. dar nu va depăși 4 ore/zi sau 8 ore/lună. Arhitectura de înaltă disponibilitate necesară pentru respectarea cerințelor de disponibilitate, fie că se referă la arhitectura hardware a serverului de virtualizare propus, la funcționalități ale platformei de virtualizare sau ale aplicațiilor software furnizate, va fi stabilită de către ofertanți. Aranjamentele de service sau timpii de intervenție necesari pentru respectarea nivelului de disponibilitate sunt de asemenea în responsabilitatea furnizorului. În cazul în care se dovedește faptul că indisponibilitatea platformei s-a datorat software-ului RDBMS pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (bug-uri confirmate de către

producător), atunci aceasta nu se va considera ca o nerespectare de către furnizor a obligațiilor sale contractuale. Cerințele documentației de atribuire rămân neschimbate>>.

După cum se poate observa din răspunsul autorității, deși acesteia i s-a indicat în solicitarea de clarificare faptul că asigurarea disponibilității solicitate nu se poate realiza cu un singur server hardware:

i) Pe de-o parte, aceasta precizează că nu va pune la dispoziția ofertanților, un server fizic de baze de date pentru a putea fi utilizat pentru asigurarea disponibilității sistemului, ci doar o licență ... pentru 16 procesoare, ceea ce vine în contradicție cu prevederile punctului 3.1.2 din Caietul de sarcini unde se precizează că „CJ ... [...] poate pune la dispoziția ofertanților în vederea implementării sistemului informatic solicitat un server de baze de date ... licențiat pentru 16 nuclee de procesoare;

ii) Pe de altă parte, aceasta lasă la libera alegere a ofertanților modalitatea tehnică de asigurare a arhitecturii de înaltă disponibilitate a platformei, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv utilizare zilnic, 7 zile din 7, 24 de ore din 24, precizând că "arhitectura de înaltă disponibilitate necesară pentru respectarea cerințelor de disponibilitate, fie că se referă la arhitectura hardware a serverului de virtualizare propus [...] va fi stabilită de ofertanți" și că "aranjamentele de service sau timpii de intervenție necesari pentru respectarea nivelului de disponibilitate sunt în responsabilitatea furnizorului".

Contestatorul precizează că, potrivit documentației tehnice existente, asigurarea unei arhitecturi de înaltă disponibilitate implică, întotdeauna existența a două servere fizice și nu un server fizic și unul de virtualizare.

În cazul sistemelor informatice redundanța se realizează prin duplicarea componentelor sau funcțiilor critice ale unui sistem cu intenția de a crește fiabilitatea sistemului și a elimina punctele unice de eșec.

În cazul platformei pentru managementul documentelor solicitată de autoritatea contractantă, în conformitate cu cerința de furnizare a unui singur server, arhitectura nu poate asigura redundanța sistemului, având în vedere că serverul solicitat reprezintă un punct unic de eșec, conform precizărilor de mai sus.

Referitor la precizarea ...UI ... - ... din comunicare, conform căreia, oferta transmisă de SC ... SRL reprezintă o ofertă alternativă, contestatorul apreciază că aceasta nu poate fi reținută pentru considerentele prezentate în continuare.

Oferta depusă de SC ... SRL, ce prezintă o arhitectura de înaltă disponibilitate formată din două servere, nu numai că respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și se încadrează în valoarea estimată a procedurii, dar asigură îndeplinirea cerințelor

tehnice din literatura tehnică de specialitate, mai sus citate, pentru o astfel de arhitectură, astfel încât cerința ca „disponibilitatea platformei [...] să fie de 7 zile din 7, 24 de ore din 24”, solicitată prin caietul de sarcini, să fie posibilă și îndeplinită.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul arată că oferta sa cu privire la Cerința nr. 1 din comunicarea autorității contractante din data de 30.12.2020, reprezintă o soluție tehnică superioară cerințelor minime din caietul de sarcini, nu constituie o ofertă alternativă și este acceptabilă, neîncadrându-se în cazul de excludere de la art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocat de autoritate în comunicarea nr.

B.2. Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerința nr. 2 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., autorul contestației face următoarele precizări:

Cerința nr. 2

II. Soluția tehnică propusă: "Ofertantul va prezenta arhitectura fizică și logică a sistemului propus. Se vor evidenția toate componentele arhitecturii software, realizându-se și o corespondență cu produsele software oferite (pentru fiecare element al arhitecturii logice se vor prezenta produsele software cu care se va implementa componenta respectivă)".

Analiza comisiei de evaluare:

<<Este prezentată arhitectura fizică a sistemului la nivelul serverului, inclusiv identificarea a două mașini virtuale care se vor defini pe server. În cadrul arhitecturii fizice (pag. 29) sunt figurate două servere fizice, ceea ce corespunde cu cantitatea de servere din tabelul dc la pag. 23. Aceasta nu corespunde însă cu cerința caietului de sarcini, prin care se solicită un singur server fizic>>.

Pe baza precizărilor prezentate la punctele [7] - [14] din prezenta contestație, apreciază contestatorul, oferta depusă, care prezintă o arhitectură de înaltă disponibilitate formată din două servere, nu numai că respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și se încadrează în valoarea estimată a procedurii, dar este și o soluție tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini care asigură, pe lângă conformitatea cu cerințele tehnice din literatura tehnică de specialitate pentru o astfel de arhitectură și îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței din caietul de sarcini ca „disponibilitatea platformei [...] să fie de 7 zile din 7, 24 de ore din 24”.

B.3. Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerința nr. 3 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., SC ... SRL face următoarele mențiuni:

Cerința nr. 3:

II. Soluția tehnică propusă: "Ofertantul va prezenta arhitectura tehnică a sistemului, cu identificarea infrastructurii hardware și a

produselor care vor fi instalate pe fiecare echipament in parte (se va indica modalitatea de configurare a serverelor virtuale și rolul fiecăruia dintre acestea)".

Analiza comisiei de evaluare:

<<În cadrul ofertei depuse, ați prezentat la pagina 30, arhitectura tehnică în secțiunea 4.2.2 Arhitectura tehnica a sistemului, respectiv: ... Având în vedere cerința de disponibilitate a sistemului 7 zile din 7, 24 de ore din 24, pentru asigurarea funcționării continue a sistemului, mai ales a modulului de Registratură electronică, modul care va comunica cu platforma web Portal pentru servicii electronice, în scopul alocării numerelor de înregistrare si in afara intervalului orar normal de utilizare (08:00 — 18:00), am propus o arhitectura a sistemului de înalta disponibilitate formata din 2 servere in arhitectura cluster. Această arhitectură va asigura și cerința referitoare la perioada maximă de indisponibilitate a platformei oferite de 12 ore/an, care nu va depăși 4 ore/zi sau 8 ore/luna".

În cadrul caietului de sarcini nu s-a solicitat o astfel de arhitectură redundantă. Cerința de disponibilitate din caietul de sarcini se referă la faptul că platforma va avea o utilizare permanentă. De altfel, autoritatea contractantă a avut în vedere soluția de virtualizare a serverelor tocmai pentru a implementa o arhitectură de înaltă disponibilitate, în cadrul, mai exista și alte echipamente care pot fi utilizate pentru migrarea serverelor virtuale, în cazul în care serverul fizic devine indisponibil. De asemenea, s-au avut în vedere eventuale disfuncționalități, motiv pentru care s-a precizat faptul că se admite o perioadă de indisponibilitate maximă de 12 ore/an.

Arhitectura ofertată de dumneavoastră, compusă din două servere fizice, nu respectă cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită un singur server fizic>>.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul învederează că oferta sa cu privire la Cerința nr. 3 reprezintă o soluție tehnică superioară cerințelor minime din caietul de sarcini, nu constituie o ofertă alternativă si este acceptabilă, neîncadrându-se în cazul de excludere de la art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

B.4. Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerința nr. 4 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

Cerința nr. 4:

3.4.3.1 FUNCȚIONALITĂȚI GENERALE ȘI DE ADMINISTRARE:

Analiza comisiei de evaluare:

<<Referitor la modalitatea de păstrare a fișierelor (în baza de date sau în sistemul de fișiere), a fost propusă stocarea acestora sub formă criptată în sistemul de fișiere, cu gestionarea atentă a

drepturilor de acces la sistemul de fișiere. Au fost prezentate răspunsuri prin care se declară faptul că sistemul ofertat răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, fără a prezenta însă nicio dovadă în sprijinul propriilor susțineri (nu există nicio captură de ecran din aplicație care să susțină funcționalitățile prezentate). Informațiile prezentate în oferta depusă, confirmă respectarea cerințelor caietului de sarcini, însă nu se prezintă informațiile solicitate în sprijinul confirmării respectării cerinței. În cadrul cerinței de prezentare a răspunsurilor se precizează explicit: „Sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (descriere a funcționalității, capturi de ecrane care să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinței)". Cu toate că ați propus un sistem software de tip COTS, disponibil comercial, și ați precizat la pag. 400 faptul că „Platforma nu necesita dezvoltarea funcționalităților solicitate. În cadrul proiectului se va realiza doar configurarea platformei software furnizate, conform fluxurilor de lucru ale, precum și dezvoltarea interfețelor de schimb de date cit sistemele externe, conform cerințelor caietului de sarcini", nu ați prezentat nicio captură de ecran din aplicația ofertată care să susțină demonstrarea modalității de respectare a cerințelor, conform solicitării explicite a caietului de sarcini. Din acest motiv, cu excepția acceptării ca atare a susținerilor dumneavoastră, nu există nicio modalitate concretă de verificare a acestora. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia iar propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare>>.

Referitor la aspectele invocate de autoritatea contractantă cu privire la această cerință, precizează contestatorul, modalitatea de păstrarea a fișierelor binare pe disc, în mod criptat, propusă și descrisă în cadrul ofertei tehnice, este o soluție compliantă cu cerințele caietului de sarcini. Soluția propusă se regăsește în forma standard a produsului software ofertat și este descrisă în detaliu în cadrul Anexei 9 - Matricea de conformitate.

În consecință, apreciază că răspunsurile furnizate în Anexa 9 - Matricea de conformitate, împreună cu descrierea produselor ofertate, oferă un răspuns clar și cuprinzător asupra modalității în care soluțiile ofertate respectă cerințele caietului de sarcini, aferente capitolului 3.4.3.1 Funcționalități Generale și de administrare, în general și a cerinței punctuale indicate de autoritatea contractantă, în particular. Lipsa unor capturi de ecran nu poate constitui un motiv

temeinic pentru declararea ofertei sale ca neconforme, în condițiile în care în cuprinsul ofertei existau suficiente informații care să ateste îndeplinirea cerinței. În condițiile în care autoritatea avea neclarități privind existența cerinței solicitate în cuprinsul soluției informatice, aceasta avea dreptul de a solicita informații sau documente care să confirme acest aspect conform alin. (1) și (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016.

B.5; B.6; B.7; B.8.; B.9.; B.10; B.11; B.12; B.13; B.14; B.15; B.16; B.17; B.18.

Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerințele nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 18 din Scrisoarea de comunicare nr...., contestatorul reia susținerile de la Cerința nr. 4.

B.19. Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerința nr. 19 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., contestatorul face următoarele mențiuni:

Cerința nr. 19:

3.5.3.15 CERINȚE DE INTEROPERABILITATE ȘI INTEGRARE:

Analiza comisiei de evaluare:

<<Au fost prezentate răspunsuri care confirmă faptul că sistemul ofertat răspunde tuturor cerințelor de integrare ale caietului de sarcini. Majoritatea răspunsurilor sunt replici aproape identice ale cerințelor. A fost precizat, de asemenea, faptul că: „Sistemul ofertat dispune de mult mai multe servicii care se vor customiza în urma etapei de analiza în vederea rezolvării necesităților autorității contractante”. Conform caietului de sarcini, cerințele de integrare formulate sunt: „Oferta tehnică va detalia posibilitățile de integrare a soluției oferite, cu detalierea interfețelor programabile necesare pentru implementarea următoarelor scenarii de integrare:

a. Preluarea automată a informațiilor colectate în formularele electronice (de exemplu informațiile dintr- o cerere tipizată (format PDF inteligent sau formular WEB) vor putea fi preluate și salvate într- o bază.

b. Generarea și transmiterea automată a unui număr de înregistrare de către platforma de management al documentelor către o platformă software externă, la solicitarea acesteia.

c. Preluarea și salvarea în biblioteca electronică a documentelor generate de o altă aplicație externă.

d. Consultare de către o aplicație externă a situației numerelor de registru: extragerea informațiilor cu privire la un anumit dosar pe bază de număr de registru și sau data înregistrării, în vederea consumării

e. Consultare de către o aplicație externă a registrelor de Urbanism - autorizații de construire desființare.

f. Preluarea din sisteme externe a informațiilor privind anumite notificări și transformarea acestora în sarcini alocate unor utilizatori".

Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată nu respectă cerința caietului de sarcini: „Prezentarea în cadrul ofertei a modalităților de integrare pentru fiecare scenariu de mai sus trebuie să includă minim:

- Denumirea și descrierea funcțiilor sau serviciilor de integrare;
- Descrierea parametrilor de intrare și ieșire, cu precizarea tipului de date și a valorilor posibile".

Cele 4 servicii de integrare prezentate cu titlu de exemplu nu acoperă următoarele scenarii de integrare solicitate la punctele b) și f).

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare respinge oferta neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016>>.

Referitor la aspectele invocate de autoritatea contractantă cu privire la această cerință, contestatorul precizează că modalitatea de îndeplinire, propusă și descrisă în cadrul ofertei tehnice, confirmă complianța cu cerințele caietului de sarcini. Soluția propusă se regăsește în forma standard a produsului software oferat și este descrisă în detaliu în cadrul Anexei 9 - Matricea de conformitate, parte a Ofertei tehnice, pag. 444 – 445. Informații suplimentare cu privire la această funcționalitate se regăsesc și în descrierea produselor oferate, pag. 38 - 39 din Oferta tehnică. Modalitatea de realizare a integrării cu sistemele externe este descrisă în detaliu în capitolul 4.2.3.Arhitectura de integrare cu sistemele informatice externe, pagina 30 din cadrul ofertei tehnice.

Față de acest aspect, SC ... SRL susține că oferta sa cu privire la Cerința nr. 19 este conformă, neîncadrându-se în cazul de excludere de la art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

B.20. Referitor la motivele de excludere indicate de autoritatea contractantă cu privire la Cerința nr. 20 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., autorul contestației arată următoarele:

Cerința nr. 20:

II. Soluția tehnică propusă: Ofertantul va prezenta răspunsuri punctuale la fiecare cerință a secțiunii 4. Specificații tehnice a caietului de sarcini. 3.4.4 SERVER DE VIRTUALIZARE:

Analiza comisiei de evaluare:

<<În cadrul caietului de sarcini se precizează explicit: „Se va furniza 1 server de virtualizare (host), cu următoarele caracteristici tehnice minimale". Cu toate acestea, ați oferat două servere cu următoarea justificare (pag. 445): „Pentru respectarea cerințelor de disponibilitate a sistemului, vom furniza 2 servere de virtualizare , cu caracteristicile tehnice prezentate mai jos". Arhitectura oferată

de dumneavoastră, compusă din două servere fizice, nu respectă cerințele caietului de sarcini, prin care se solicită un singur server fizic. Față de aceste aspecte, soluția ofertată de dumneavoastră este o soluție alternativă celei solicitate, cu toate că nu s-a precizat prin fișa de date faptul că se acceptă soluții alternative. Prezentarea unei oferte care constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, atrage obligativitatea comisiei de evaluare de a respinge oferta. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că oferta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016>>.

Cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază ca fiind aplicabile precizările prezentate la punctele [7] - [14] din prezenta contestație.

B.21. Referitor la motivele de excludere indicate de Autoritatea Contractantă cu privire la Cerința nr. 21 din Scrisoarea de comunicare nr. ..., SC ... SRL evidențiază următoarele:

Cerința nr. 21:

<<Ofertantul va prezenta răspunsuri punctuale la fiecare cerință a secțiunii 4. Specificații tehnice a caietului de sarcini. 3.4.7 ALTE CERINȚE PENTRU APLICAȚII SOFTWARE SPECIALIZATE. În cadrul ofertei, au fost prezentate răspunsuri prin care se confirmă faptul că sistemul ofertat răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, fără a prezenta însă nicio dovadă în sprijinul susținerilor proprii (nu există nicio captură de ecran din aplicație care să susțină funcționalitățile prezentate). Majoritatea răspunsurilor sunt replici aproape identice ale cerințelor. Informațiile prezentate în ofertă confirmă respectarea cerințelor Caietului de sarcini, însă nu se prezintă informațiile solicitate în sprijinul confirmării respectării cerinței. În cadrul cerinței caietului de sarcini privind prezentarea răspunsurilor se precizează explicit: „Sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (descriere a funcționalității, capturi de ecrane care să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinței)". Cu toate că a fost propus un sistem software de tip COTS, disponibil comercial și s-a precizat la pag. 400 faptul că „Platforma nu necesită dezvoltarea funcționalităților solicitate. În cadrul proiectului se va realiza doar configurarea platformei software furnizate, conform fluxurilor de lucru ale CJ ..., precum și dezvoltarea interfețelor de schimb de date cu sistemele externe, conform cerințelor caietului de sarcini", nu au fost prezentate capturi de ecran din aplicația ofertată prin care să se susțină demonstrarea modalității de respectare a cerințelor, conform solicitării explicite a caietului de sarcini. Din

acest motiv, cu excepția acceptării ca atare a susținerilor dumneavoastră, nu există nicio modalitate concretă de verificare a acestora. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia iar propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare respinge oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016>>.

Referitor la aspectele invocate de autoritate cu privire la această cerință, contestatorul precizează că modalitatea de îndeplinire, propusă și descrisă în cadrul ofertei tehnice, confirmă complianța cu cerințele caietului de sarcini. Soluția propusă se regăsește în forma standard a produsului software ofertat și este descrisă în detaliu în cadrul Anexei 9 - Matricea de conformitate, parte a ofertei tehnice, pag. 451 - 452.

În consecință, apreciază că răspunsurile furnizate în Anexa 9 - Matricea de conformitate, împreună cu descrierea produselor oferite, oferă un răspuns clar și cuprinzător asupra modalității în care soluțiile oferite respectă cerințele caietului de sarcini, aferente capitolului 3.4.7 Alte cerințe pentru aplicații software specializate, în general și a cerinței punctual indicate de autoritatea contractantă, în particular.

În concluzie, SC ... SRL afirmă că decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este nefondată și netemeinică.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. - ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL precizând următoarele:

I. Referitor la faptul că autorul contestației a ofertat pentru poziția „Server de virtualizare” două echipamente în loc de unul solicitat, precum și legat de susținerile acestuia din cadrul contestației formulate, inclusiv aceea conform căreia ofertarea a două echipamente în loc de unul ar constitui „o soluție tehnică superioară”:

1. La pagina 30 a caietului de sarcini se precizează:

<<3.4.4 SERVER DE VIRTUALIZARE

Se va furniza 1 server de virtualizare (host), cu următoarele caracteristici tehnice minimale>>.

2. La pagina 50 a caietului de sarcini se precizează din nou, în mod explicit, faptul că se solicită o cantitate de 1 server de virtualizare.

3. Referitor la afirmația contestatorului că ofertarea celui de al doilea server ar fi absolut necesară pentru respectarea cerințelor

autorității contractante, este atât eronată din punct de vedere tehnic, cât și probabil datorată unei înțelegeri greșite sau unor confuzii pe care SC ... SRL le face, din următoarele motive:

Cerința de disponibilitate a platformei de management al documentelor din caietul de sarcini este următoarea:

<<3.4 8 DISPONIBILITATE

Platforma pentru managementul documentelor trebuie să fie disponibilă spre utilizare zilnic, 7 zile din 7, 24 de ore din 24, în parametrii de performanță precizați în continuare. Chiar dacă intervalul orar de utilizare a platformei pentru managementul documentelor este în mod curent 08:00 - 18:00, utilizare platformei în afara acestui interval orar poate fi necesară, mai ales în cazul modulului de Registratură electronică, modul care va comunica cu platforma Portal web pentru servicii electronice în scopul alocării numerelor de înregistrare, astfel încât disponibilitatea platformei trebuie să fie de 7 zile din 7, 24 de ore din 24.

Procese de backup sau mentenanță preventivă, upgrade ele. vor fi realizate în intervalul orar 01:00 - 05:00.

Perioada maximă de indisponibilitate (din motive tehnice imputabile furnizorului) a platformei ofertate va fi de 12 ore/an, dar nu va depăși 4 ore/zi sau 8 ore/lună>>.

După cum se poate observa, cerința se referă la intervalul de disponibilitate, adică la intervalul orar în care platforma va fi utilizată. Cerința de disponibilitate nu face referire la o arhitectură de înaltă disponibilitate și nici nu definește înțelesul unei astfel de arhitecturi. În niciun caz nu se precizează prin cerințele caietului de sarcini faptul că s-ar solicita o arhitectură fără puncte unice de defectare, care să implice dublarea tuturor echipamentelor necesare. O astfel de cerință ar fi constituit un aspect cu implicații deosebite care ar fi fost luat în considerare de către autoritatea contractantă și precizat explicit în documentația de atribuire sau în clarificarea emisă și nu doar implicit sugerată. Cerința privind intervalul de disponibilitate a fost formulată în vederea respectării sale în contextul infrastructurii de echipamente solicitate, prin alegerea corespunzătoare de către ofertanți a caracteristicile echipamentelor și a software-ului de sistem ofertate, așa cum s-a precizat ulterior și în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, emis de

SC ... SRL dorește să inducă ideea că un „server” înseamnă strict un echipament hardware și că ar exista o contradicție între precizările caietului de sarcini și clarificarea făcută ulterior.

În acest sens, autoritatea învederează faptul că un „server” nu înseamnă neapărat un echipament, așa cum lasă să se înțeleagă contestatorul, ci și o aplicație la care se conectează clienți ai respectivei aplicații, după cum se poate observa și din definiția Wikipedia. Nicăieri în documentația de atribuire sau în răspunsul

consolidat la solicitările de clarificări, nu a indicat faptul că va pune la dispoziția ofertanților un echipament de tip server fizic pentru a rula aplicația server de gestiune a bazei de date, astfel că nu există nicio contradicție în acest sens.

Astfel, în secțiunea 3.1.2 a caietului de sarcini se precizează faptul că:

... .. a achiziționat separat și poate pune la dispoziția ofertanților în vederea implementării sistemului informatic solicitat un server de baze de date ... licențiat pentru 16 nuclee de procesare, de unde rezultă faptul că este vorba despre licențe pentru produsul (software, în mod evident) ..., mai exact licențe pentru 16 nuclee de procesare (adică licențe care permit rularea aplicației ... pe un server (echipament fizic sau virtualizat) cu maxim 16 procesoare. Pentru a elimina orice posibilă confuzie, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, a precizat explicit:

RĂSPUNS:

Precizarea caietului de sarcini cu privire la disponibilitatea în vederea utilizării a unui server de baze de date ... licențiat pentru 16 nucleu de procesare se referă strict la software și nu la echipamente. Astfel, este disponibilă o licență pentru aplicația ... pentru 16 procesoare și nu un echipament cu rol de server de baze de date.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi lăsat integral la libera alegere a ofertanților modalitatea tehnică de asigurare a arhitecturii de înaltă disponibilitate, organizatoarea procedurii subliniază că, așa cum rezultă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-a indicat exact care sunt elementele arhitecturii sistemului ale cărei elemente sunt la latitudinea ofertanților și anume: „arhitectura hardware a serverului (nb. se observă și aici utilizarea singularului „serverului”) de virtualizare propus”, „funcționalități ale platformei de virtualizare sau ale aplicațiilor software furnizate”. Nu rezultă de nicăieri din caietul de sarcini sau din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări faptul că se dă mână liberă ofertanților în vederea modificării numărului de echipamente oferite, comparativ cu cel solicitat.

Mai mult, în condițiile în care în cadrul întrebării sale de clarificare contestatorul a indicat explicit faptul că el consideră că cerințele de disponibilitate solicitate nu se pot atinge decât utilizând două echipamente fizice de tip server, a oferit un răspuns *in extenso* prin care a explicat cerința, a precizat explicit faptul că cerințele caietului de sarcini (adică numărul de servere hardware de virtualizare) nu se modifică și a indicat faptul că cerințele se vor respecta prin alegerea unui echipament de tip server de virtualizare care, prin caracteristicile sale tehnice, inclusiv de arhitectură de înaltă disponibilitate, precum și prin condițiile de service oferite, să

permite respectarea cerințelor de disponibilitate solicitate. În permanență se face referire la un singur server (prin utilizarea în permanență a formei de singular: „server”, inclusiv în formularea „Aplicația de gestiune a bazelor de date [...] se va instala pe un server virtual configurat pe serverul fizic furnizat în cadrul contractului”).

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: „Precizăm că, în conformitate cu documentația tehnică existentă, asigurarea unei arhitecturi de înaltă disponibilitate implica, întotdeauna existența a două servere fizice și nu un server fizic și unul de virtualizare”. autoritatea învederează următoarele aspecte:

Înalta disponibilitate este un concept și nu o rețetă unică și se referă la caracteristica unui sistem care țintește spre asigurarea unui anumit nivel prestabilit de performanță operațională, de obicei pentru o perioadă mai mare decât în mod normal:

Disponibilitate înaltă nu înseamnă o simplă dublare a numărului de componente ale unui sistem, la orice nivel al acestuia, așa cum dorește să inducă contestatorul, cu excepția situației în care se dorește realizarea unor sisteme de servere complet redundante (iar o astfel de cerință nu este niciodată implicită sau subînțeleasă, ci explicit solicitată, tocmai întrucât implică arhitecturi mai complicate și mai costisitoare). Există diferite niveluri de creștere a gradului de disponibilitate, în funcție de gradul de reziliență dorit și diferite metode de asigurare a acestui nivel de reziliență (prin proceduri, prin software, prin hardware la nivel de componentă a unui server sau la nivelul întregului server). De asemenea, nu există niciun fel de standard care să stabilească ce înseamnă „disponibilitate mare” și nici cât de mare înseamnă „mare”.

A explicat în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări faptul că se așteaptă ca cerințele de disponibilitate solicitate pentru platforma de managementul documentelor să fie respectate fie prin arhitectura de înaltă disponibilitate a serverului de virtualizare oferit, fie prin funcționalitățile platformei de virtualizare, fie ale aplicației oferite.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări oferit, autoritatea contractantă arată că a indicat doar faptul că alegerea caracteristicilor de înaltă disponibilitate la nivelul serverului solicitat este la latitudinea ofertanților. La nivelul platformei de virtualizare, creșterea disponibilității platformei de management de documente se poate realiza, de exemplu, prin păstrarea unor copii ale mașinilor virtuale utilizate pentru serverele de baze de date și de aplicație, astfel încât indisponibilitatea acestora datorită unor erori software să poată fi rezolvată rapid prin activarea unor mașini virtuale de rezervă, pe același server fizic sau pe altul (existent sau viitor).

Singura referire la arhitectura de înaltă disponibilitate se regăsește doar în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, ca răspuns la întrebarea prin care chiar contestatorul solicita fie punerea la dispoziție a unui al doilea server de către autoritatea contractantă, fie renunțarea la cerințele de disponibilitate din caietul de sarcini, iar în respectivul context se precizează explicit faptul că înalta disponibilitate se referă strict la arhitectura internă a serverului (echipamentului) solicitat și nu la arhitectura întregului sistem informatic solicitat.

Referitor la faptul că ofertarea a două echipamente în loc de unul ar constitui o ofertă tehnică superioară și admisibilă și nu o ofertă alternativă, autoritatea contractantă învederează că respinge această interpretare, cu următoarele argumente:

În caietul de sarcini s-a precizat explicit faptul că se solicită achiziționarea unui singur echipament de tip server.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește cerințele documentației de atribuire în funcție de propriile nevoi, iar un ofertant nu o poate obliga să achiziționeze, în cadrul unui contract de furnizare în care se precizează explicit lista cu cantități de bunuri și servicii conexe, alte cantități decât cele solicitate. Ofertarea unui al doilea server nu este o situație de tipul includerii în ofertă a unor accesorii necesare funcționării unui server și pe care poate autoritatea contractantă nu le putea identifica în detaliu în caietul de sarcini, unele fiind poate dependente de produsul efectiv ofertat, ci este o situație în care nu se respectă, în mod evident, cerințele.

Contestatorul alege să ignore implicațiile negative pe care modificarea cantităților oferite, chiar și prin creșterea acestor cantități în cadrul aceluiași buget, le are.

Astfel, un server suplimentar necesită cel puțin următoarele: sistem de operare propriu, licențe suplimentare pentru platformă de virtualizare, pentru baze de date și/sau aplicații, porturi suplimentare disponibile în echipamentele de comunicații pentru integrarea în rețeaua de date a beneficiarului, rezervă de conectori și de putere în echipamentul UPS care asigură continuitatea funcționării în caz de pierdere a alimentării, porturi suplimentare în switch-ul prin care se realizează conectarea la echipamentul de stocare a datelor, spațiu fizic suplimentar pentru instalarea într-un rack, porturi suplimentare pentru conectarea în switch-ul KVM al rack-ului, astfel încât administrarea serverului să se poată face de la consola rack-ului, rezervă de capacitate de răcire în centrul de date.

II. Referitor la nerespectarea modalității de prezentare a ofertei tehnice indicată în caietul de sarcini, precum și la susținerile contestatorului conform cărora această omisiune este una de formă care putea fi rezolvată eventual prin întrebări de clarificare, autoritatea face următoarele precizări:

1. Referitor la punctul 4 din Scrisoarea de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatorului, acesta conține întregul rezultat al constatărilor comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la modalitatea de tratare în ofertă a cerințelor secțiunii 3.4.3.1 a caietului de sarcini, așa cum această analiză se regăsește în raportul de evaluare tehnică. Întrucât observațiile comisiei de evaluare cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei erau aceleași pentru fiecare dintre cerințele individuale ale acestei secțiuni a caietului de sarcini, cerințe la care ofertantul a prezentat același tip de răspuns (de confirmare a respectării cerinței iară prezentarea modului concret în care sistemul ofertat îndeplinește cerințe), nu au mai fost copiate în Scrisoarea de comunicare toate cerințele acestei secțiuni, ci s-au indicat doar răspunsurile identificate în ofertă. Astfel, referirea din Scrisoarea de comunicare la modul de răspuns la cerința privind modalitatea de păstrare a fișierelor nu este făcută în sensul că acest răspuns nu respectă cerința caietului de sarcini, ci doar documentează modul în care ofertantul a răspuns acestei cerințe. De altfel, aceasta este una dintre puținele cerințe ale caietului de sarcini la care în oferta contestatorului se regăsesc răspunsuri concrete prin care se explică modul în care va fi îndeplinită cerința. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în contextul cerințelor secțiunii 3.4.3.1 a Caietului de sarcini se referă în fapt la totalitatea restului cerințelor acestei secțiuni. În acest sens și cu referire la cumulul acestor cerințe s-a menționat în Scrisoarea de comunicare faptul că, pentru restul cerințelor, în cadrul ofertei „sunt prezentate răspunsuri prin care se declară faptul că sistemul ofertat răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, fără a se prezenta însă nicio dovadă în sprijinul propriilor susțineri”. Astfel, concluzia comisiei de evaluare a fost faptul că toate informațiile cuprinse în ofertă în cadrul acestei secțiuni (3.4.2.1). cu excepția răspunsului la cerința privind modalitatea de păstrare a fișierelor, reluat în scrisoare din raportul de evaluare tehnică, doar confirmă respectarea cerințelor, însă nu există niciuna dintre informațiile solicitate prin caietul de sarcini în sprijinul confirmării respectării cerințelor.

Răspunsurile la cerințele secțiunii 3.4.3.1. a Caietului de sarcini se regăsesc începând cu pagina 401 a ofertei tehnice a contestatorului. Unul dintre avantajele majore este acela că în cazul unui produs software deja existent, modul în care acesta răspunde la anumite cerințe specifice ale unui client interesat se poate demonstra în cadrul unei oferte scrise prin descrierea efectivă a modalității de utilizarea a produsului în vederea realizării unei anumite activități (descrierea pașilor de utilizare), inclusiv prin exemplificarea acestor pași de utilizare prin capturi de ecran din aplicație.

Pentru a se asigura de faptul că va putea verifica și evalua modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini prin studierea ofertelor tehnice, susține autoritatea contractantă, a introdus în caietul de sarcini următoarele precizări și cerințe explicite și obligatorii:

<<8. ELABORAREA OFERTELOR

8.1 OFERTA TEHNICĂ

Toate cerințele exprimate în cadrul Caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii, iar răspunsul la aceste cerințe (inclusiv descrierea modalității concrete de îndeplinire) trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă.

Având în vedere faptul că se solicită propunerea unor sisteme software disponibile comercial pe piață și cu funcționalități specifice, autoritatea contractantă solicită prezentarea în cadrul ofertelor a descrierii compicte a modalității în care platformele software ofertate implementează funcționalitățile solicitate prin acest caiet de sarcini. Lipsa acestei descrieri va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica respectarea cerințelor, ceea ce va conduce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, prezentarea unui simplu angajament cu privire la dezvoltarea unor funcționalități, fără ca acesta să fie însoțit de o descriere completă a modalității efective în care respectiva funcționalitate va fi implementată, va duce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, simpla asumare a respectării cerințelor caietului de sarcini sau simpla copiere a cerințelor, fără prezentarea personalizată a modalității în care oferta răspunde cerințelor, va duce la respingerea ofertei>>.

Contrar tuturor acestor solicitări explicite ale caietului de sarcini, abordarea contestatorului în cadrul ofertei tehnice prezentate a fost aceea de a răspunde cerințelor prin indicarea faptului că aplicația ofertată include diferite module cu funcționalitățile solicitate, fără însă a descrie nici modul concret în care respectivele funcționalități se pot utiliza (fluxul de operare) și fără a include capturi de ecran din care să rezulte acest mod de lucru și care să confirme existența funcționalităților respective, punând astfel comisia de evaluare în situația de a nu putea efectiv să verifice respectivele afirmații și de a nu putea să confirme sau să infirme faptul că produsul ofertat cuprinde într-adevăr funcționalitățile solicitate.

2. Aspectele detaliate mai sus sunt comune întregii oferte tehnice a SC ... SRL și au fost reluate în cadrul Scrisorii de comunicare a rezultatului evaluării.

2.1 Răspunsul la cerințele secțiunii 3.4.3.3 a Caietului de sarcini:

Multe dintre răspunsurile ofertantului sunt simple refrazări ale cerinței, fără să existe nicio detaliere a modului concret de operare și nici capturi de ecran care să susțină afirmațiile ofertantului, așa cum se solicitase prin caietul de sarcini.

2.2 Răspunsul la cerințele secțiunii 3.4.3.4 a Caietului de sarcini:

Se poate observa și în cadrul acestor exemple aceeași abordare a răspunsurilor la cerințe, care nu oferă nicio informație suplimentară cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței și nici nu furnizează vreo dovadă în sprijinul afirmațiilor respective.

2.3 Răspunsul la cerințele secțiunii 3.4.3.7 a Caietului de sarcini:

Și în cazul acestui grup de cerințe, abordarea contestatorului în cadrul ofertei prezentate a fost aceeași, de refrazare cu minime modificări a cerințelor, fără niciun fel de detaliu privind modalitatea de operare și fără vreo captură de ecran din aplicația ofertată.

Solicitarea prezentării capturilor de ecran nu a fost făcută cu titlu exemplificativ, așa cum se susține, în mod eronat, de către contestator. În enumerarea modalităților de demonstrare a îndeplinirii cerințelor nu există sintagma „de exemplu” și nici „sau”, ci sunt solicitate prin înșiruire, separate prin virgulă, două tipuri de informații. În situația în care se dorea ca ofertanții să aleagă din cele două tipuri de informații, acestea ar fi fost separate prin semnul „/”. Așa cum a arătat însă și anterior, pentru foarte multe cerințe ale caietului de sarcini contestatorul nu numai că nu a inclus capturi de ecran doveditoare, dar nu a inclus nici măcar o descriere a funcționalității, limitându-se la a relua cerința autorității contractante din caietul de sarcini, fără vreo informație adițională.

În măsura în care a avut neclarități cu privire la documentația de atribuire, coroborat cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, ofertantul avea, potrivit legii, posibilitatea contestării documentației, or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Aceste cerințe tehnice, susține autoritatea, nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia: <<Totodată precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 62 și art. 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la

aspectele prezentate în oferta subscrisei, aceasta avea posibilitatea de a transmite solicitări de clarificare cu privire la aceste aspecte. Autoritatea contractantă a ales însă, în mod nejustificat să nu uzeze de acest drept>>, organizatoarea procedurii menționează că, având în vedere anvergura nerespectării de către ofertant a cerințelor caietului de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al modalității de prezentare a ofertei, adresarea de întrebări de clarificare ar fi constituit o simplă formalitate fără consecințe.

Astfel, lipsa informațiilor din cadru ofertei, necesare pentru evaluarea acesteia, era evidentă și flagrantă, iar eventuala transmitere a lor ulterioară de către ofertant nu ar fi putut fi oricum acceptată, constituind o completare evidentă a ofertei, de natură a o modifica în mod substanțial. Acceptarea unei astfel de abordări ar fi constituit o încălcare evidentă de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal al ofertanților, de vreme ce a doua ofertă depusă fusese întocmită cu respectarea tuturor indicațiilor caietului de sarcini.

În concluzie, ... - ... solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6), și pe cale de consecință să constate legalitatea anulării procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* reluând susținerile din cuprinsul contestației

În plus, cu referire la susținerile autorității contractante de la punctele 3 și 4 ale Secțiunii II din cuprinsul punctului de vedere, menționează că, a prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele de fond și de formă, acoperind integral cerințele caietului de sarcini și oferind ...UI ... posibilitatea atingerii obiectivelor propuse (inclusiv din punct de vedere al disponibilității soluției informatice).

Conținutul concluziilor scrise nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de

participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta speță, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ... SRL, deși, susține contestatorul, aceasta *respectă toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

1. În cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a specificat și:

(...)

Toate cerințele exprimate în cadrul Caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, iar răspunsul la aceste cerințe (inclusiv descrierea modalității concrete de îndeplinire) trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă.

Autoritatea contractantă solicită prezentarea în cadrul ofertelor a descrierii complete a modalității în care platformele software oferite implementează funcționalitățile solicitate prin acest Caiet de sarcini. Lipsa acestei descrieri va pune Autoritatea contractantă

În imposibilitatea de a verifica respectarea cerințelor, ceea ce va conduce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, prezentarea unui simplu angajament cu privire la dezvoltarea unor funcționalități, fără ca acesta să fie însoțit de o descriere completă a modalității efective în care respectiva funcționalitate va fi implementată, va duce la respingerea ofertei ca neconformă.

(...)

- Ofertantul va prezenta răspunsuri punctuale la fiecare cerință a secțiunii a caietului de sarcini. Sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (descriere a funcționalității, capturi de ecrane care să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinței). Nu se așteaptă și nici nu se va accepta o simplă declarație de confirmare a conformității, ci se solicită o demonstrare a modului concret în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Simpla declarare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor fără personalizarea răspunsului în funcție de soluția ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalității în care soluția ofertată răspunde cerinței, iar oferta tehnică va fi respinsă ca neconformă.

2. În cuprinsul caietului de la sarcini, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că:

3.3 Obiectivul specific al contractului constă în:

- Achiziția unei platforme software cu funcționalități pentru:

(...)

- **Achiziția unui echipament de tip server** pentru susținerea funcționării platformei software pentru managementul documentelor

- Dotarea unui punct de registratură cu scanner și imprimantă pentru coduri de bare.

3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

3.4.1 Subsistem hardware și software de bază

Funcționarea aplicațiilor care fac obiectul sistemului informatic solicitat va fi susținută de o infrastructură de echipamente și respectiv de software de sistem, care vor face obiectul ofertei și care vor susține operaționalizarea întregului sistem informatic. Cu excepția situațiilor în care acest lucru este menționat explicit în caietul de sarcini, este responsabilitatea ofertanților să includă în ofertă toate elementele de software de sistem și echipamentele sau subansamblele necesare pentru a asigura funcționalitatea soluției, conform cerințelor caietului de sarcini.

Subsistemul va include cel puțin următoarele elemente:

1. **Server pentru virtualizare**

2. sisteme de operare

3. Software de baze de date de tip RDBMS (...).

(...)

3.4.4 Server de virtualizare

(...)

Se va furniza 1 server de virtualizare (host), cu următoarele caracteristici tehnice minime:

(...)

8.1 Oferta tehnică

Toate cerințele exprimate în cadrul caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, iar răspunsul la aceste cerințe (inclusiv descrierea modalității concrete de îndeplinire) trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă.

Având în vedere faptul că se solicită propunerea unor sisteme software disponibile comercial pe piață și cu funcționalități specifice, autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica respectarea cerințelor, ceea ce va conduce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, prezentarea unui simplu angajament cu privire la dezvoltarea unor funcționalități, fără ca acesta să fie însoțit de o descriere completă a modalității efective în care respectiva funcționalitate va fi implementată, va duce la respingerea ofertei ca neconformă.

(...)

8.2 Oferta financiară

Va fi elaborată astfel încât să cuprindă totalitatea produselor și a serviciilor solicitate în cadrul Caietului de sarcini.

Livrarea, instalarea și configurarea echipamentelor și software-ului de sistem – **Server de virtualizare - cantitate - 1.**

Urmare a unor solicitări de clarificări vizând cerințe ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, adresa nr. 590/16.01.2020, în cuprinsul căreia face următoarele precizări:

Răspuns:

Confirmăm faptul că elementele de rețelistică și echipamentele de comunicații existente în cadrul sistemului informatic existent pot fi folosite și vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru realizarea viitorului sistem informatic care face obiectul procedurii de achiziție.

Solicitare:

Referitor la:

- (...)

- În cap. 3.4.4 Server de virtualizare se solicită **un singur server hardware.**

Vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertanților un server hardware, cu sistem de operare Windows server, cu licențe ... pentru 16 nuclee de procesare. (...). În caz contrar, vă rugăm să eliminați cerința de disponibilitate

solicitată la cap. 3.4.8 Disponibilitate, având în vedere că disponibilitatea platformei pentru managementul documentelor în regim de 7 zile din 7, 24 de ore din 24, **nu poate fi asigurată cu un singur server hardware, solicitat în caietul de sarcini, care va fi furnizat de către ofertant.**

Răspuns:

Precizarea caietului de sarcini cu privire la disponibilitatea în vederea utilizării unui server de baze de date ... licențiat pentru 16 nuclee de procesare **se referă strict la software și nu la echipamente.** Astfel, este disponibilă o licență pentru aplicația ... pentru 16 procesoare **și nu un echipament cu rol de server de baze de date.**

Aplicația de gestiune a bazelor de date relaționale (RDBMS), (...) **se va instala pe un server virtual configurat pe serverul fizic furnizat în cadrul contractului.**

Analizând conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, în cadrul Anexei 9 – Matricea de conformitate, la pag. 53, pentru cerința de la pct. 3.4.4 Server de virtualizare, din caietul de sarcini, s-a precizat:

Conform arhitecturii propuse **vom livra două servere care respectă cerințele:**

(...)

Pentru respectarea cerințelor de disponibilitate a sistemului, **vom furniza 2 servere de virtualizare, cu caracteristicile tehnice prezentate mai jos.** Serverele oferite sunt FUJITSU Server PRIMERGY RX2540 M5.

Din datele anterior prezentate, rezultă că ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, așa cum au fost clarificate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 590/16.01.2020, ofertând **2 servere de virtualizare**, în loc de **un singur server hardware**, în condițiile în care autoritatea contractantă a respins cererea de clarificare a acestuia. Or, în condițiile în care cerința autorității contractante pentru achiziția **unui singur server hardware**, a fost clar exprimată și susținută prin răspunsul la clarificarea solicitată, ofertarea a **2 servere de virtualizare**, nu poate reprezenta decât o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Referitor la susținerile contestatorului că, *a respectat toate cerințele de formă stabilite prin documentația de atribuire. Lipsa unor capturi de ecran, solicitate cu titlu exemplificativ si nu obligatoriu nu poate constitui o nerespectare a unei condiții de formă*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în soluționarea acestor critici, trebuie avute în vedere precizările autorității contractante din conținutul, atât al fișei de date a achiziției, cât și al caietului de sarcini, potrivit cărora: (...)

prezentarea unui simplu angajament cu privire la dezvoltarea unor funcționalități, fără ca acesta să fie însoțit de o descriere completă a modalității efective în care respectiva funcționalitate va fi implementată, va duce la respingerea ofertei ca neconformă; (...) Toate cerințele exprimate în cadrul Caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii, iar răspunsul la aceste cerințe (inclusiv descrierea modalității concrete de îndeplinire) trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă.

Făcând aceste precizări în cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, dar nu i-ar mai fi profitat cu nimic ofertantului în cauză, în condițiile în care, neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, apare ca fiind evidentă, având în vedere ofertarea a **2 servere de virtualizare**, în locul a **unui singur server hardware**, solicitat de autoritatea contractantă.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă ... - ... a respins oferta depusă de SC ... SRL, deoarece propunerea tehnică a acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, vizând "furnizarea unui server de virtualizare".

Astfel, decizia autorității contractante de anulare a prezentei proceduri, *deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*, apare ca fiind evident legală raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.