



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 668/C5/463

Data: 29.03.2022

Prin contestația nr. 349/24.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10035/25.02.2022 și, respectiv, sub nr. 10459/28.02.2022, asocieria SA - SRL - SA, prin asociatul SRL cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...” cu sediul de corespondență ales la avocat în municipiul ..., a contestat adresa nr. 7112/14.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Sala Polivalentă 5.000 locuri, municipiul Suceava, județul Suceava»”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7112/14.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare SRL, cu sediul în comuna ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1930/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12124/08.03.2022, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată;
- „menținerea, în totalitate, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL precizează că prin adresa nr. 7112/14.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, sens în care arată următoarele:

- Asocieria SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.1.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

Preliminar, ... SRL învederează că potrivit jurisprudenței constante a CNSC, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată arătând că autoritatea contractantă nu poate declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației, prin reinterpretarea acesteia.

În raport de cele mai sus menționate, ... SRL arată că potrivit informațiilor de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților ca: *„Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 trei ani (2018, 2019, 2020) să fie cel puțin egală cu 250.000.000 lei”*

În acest sens, contestatoarea precizează că în prezenta procedură de atribuire, dat fiind că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani a tuturor membrilor asocierii desemnată câștigătoare este sub cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, asocieria SRL s-a prevalat de susținerea terțului, pentru care a depus în ofertă un simplu angajament de susținere.

Ori, sub acest aspect relevante sunt prevederile art. 182 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016.

.... SRL subliniază că la dosarul achiziției nu există niciun înscris prin care terțul să arate resursele pe care la va pune la dispoziția ofertantului în susținerea cifrei de afaceri, dar nici documente prin care ofertantul declarat câștigător demonstrează că dispune efectiv de astfel de resurse, aspect pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției. Mai mult, deși evidentă o astfel de neconformitate, comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers prin care să se asigure de respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește susținerea îndeplinirii cerinței în discuție.

Contestatoarea susține că în sensul celor de mai sus este inclusiv jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea pronunțată în cauza C 27/15.

.... SRL opinează că asocierea SRL nu îndeplinește nici cerința de calificare de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii, din fișa de date a achiziției.

În cele ce urmează, contestatoarea redă cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională și arată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, ofertantul declarat câștigător a invocat trei contracte având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, două având ca semnatar pe asociatul SRL - a căror valoare și obiect sunt insuficiente pentru îndeplinirea experienței similare, iar unul în care, potrivit actelor de evaluare, semnatar „pare a fi” terțul susținător, și anume: „NEW SPORT COMPLEX IN JAPOMA - DOUALA - COMPLEX SPORTIV ÎN JAPOMA – DOUALA”, incluzând servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Cu privire la contractul prezentat de terțul susținător în vederea demonstrării de către asocierea desemnată câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară pentru partea de proiectare, ... SRL susține că autoritatea contractantă a omis cu desăvârșire să verifice modalitatea de prestare a serviciilor în discuție, în condițiile în care:

A. Operatorul economic care a asigurat partea de proiectare la obiectivul de investiție în cauza este AECOM, potrivit informațiilor existente pe site-ul societății și care pot fi descărcate accesând link-ul: https://aecom-com.translate.google.com/translate/uk/projects/japoma-stadium-douala-cameroon/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ro&_x_tr_hl=ro&_x_tr_pto=wapp, acesta realizând serviciile de consultant principal, masterplanning, arhitectură, inginerie multidisciplinară completă.

B. Serviciile de proiectare au fost prestate în afara perioadei de 3 ani stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire – aceasta, deoarece, potrivit informațiilor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului-verbal nr. 816L/09.02.2020, ca dată de început a serviciilor de proiectare este din 20.03.2017 și se finalizează în data de 15.04.2019, iar execuția începe din data de 20.04.2017 și se finalizează în data de 12.01.2021, date diferite față de cele precizate/publicate pe site-ul oficial, atât al beneficiarului final, cât și al antreprenorului.

Astfel, contestatoarea subliniază că pe site-ul oficial al Republicii Camerun este confirmată valoarea contractului de 232.000.000,00 dolari (139.200.000.000 XAF) în baza Contractului cu număr de contract Nr. 000040/M/PR/MINMAP/2015, data semnării contractului fiind 31.12.2015, ordinul de începere a lucrării 6 ianuarie 2016, data de finalizare 4 iulie 2018, cu durata termenului de execuție 30 de luni pe întregul complex - https://www-spm-gov-cm.translate.goog/site/?q=en/content/construction-sport-complex-japoma-douala-monthly-report-n%C2%B002-october-2017&x_tr_sl=en&x_tr_tl=ro&x_tr_hl=ro&x_tr_pto=wapp.

.... SRL susține că, în condițiile în care data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire a fost 06.10.2021, iar data de finalizare a contractului a fost 04.07.2018, data prestării serviciilor fiind cu mult înainte de realizarea lucrărilor, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare experiența terțului susținător.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că informații contradictorii față de cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal se regăsesc inclusiv pe site-ul terțului susținător, unde data de finalizare este luna iunie 2019, diferită de cea consemnată de autoritatea contractantă în actele de evaluare, respectiv 12.01.2021 - <https://www.venigun.com.tr/en/portfolio/kamerun-douala-japoma-stadyum-projesi/>

Drept urmare, ... SRL consideră că evaluarea ofertei asocierii SRL s-a realizat cu nerespectarea prevederilor art. 132 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

O altă critică formulată de contestatoare vizează faptul că ofertantul declarat câștigător a fost punctat eronat de către comisia de evaluare.

În susținerea afirmației sale, ... SRL arată că, în mod eronat, comisia de evaluare a acordat asocierii SRL 5 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența profesională”, subfactor „Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții”, prin luarea în considerare a unor contracte cu încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat pe baza criteriului „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar unul dintre factorii de evaluare a fost „Experiența profesională a inginerului constructor proiectant de structuri pentru construcții”.

În cele ce urmează, ... SRL redă algoritmul de calcul, precizând că ofertantul declarat câștigător a nominalizat pentru poziția de Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții pe dl., cu experiența similară în două proiecte avute în vedere de către comisia de evaluare, potrivit grilelor aferente factorilor de evaluare pentru Experiența similară, anexă la Procesul-verbal nr. 12441L/22.11.2021, respectiv:

- Proiectul Bazin de înot didactic Marghita, județul Bihor, în ofertă fiind depusă Recomandarea emisă de SA.

Cu privire la acest obiectiv de investiții, contestatoarea subliniază că acesta a fost realizat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1005355 din 21.06.2018, beneficiarul investiției fiind AGENȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR, obiectul contractului fiind reprezentat de „Elaborare a documentației tehnico- economice: fazele PT, detalii de execuție, caiete de sarcini, devize de lucrări, documentație pentru avize și acorduri, inclusiv autorizație de construcție, verificare tehnică de calitate, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, pentru realizarea obiectivului de investiții - CONSTRUIRE BAZIN DIDACTIC DE ÎNOT” - în localitățile Ștei (Lot 1), Valea lui Mihai (Lot 2) și Marghita (Lot 3), din județul Bihor.

De asemenea, ... SRL menționează că potrivit Anunțului de atribuire nr. SCNA1002724 din 13.08.2018, oferta desemnată câștigătoare pentru toate cele trei loturi a fost cea depusă de ... SRL, în calitate de prestator unic.

Tot astfel, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1038459 din 26.02.2019 a fost inițiată procedura de atribuire a contractului având ca obiect execuția lucrărilor de construire bazine didactice de înot: Lot 1 „Construire bazin didactic de înot” în oraș MARGHITA, Lot 2 „Construire bazin didactic de înot” în oraș ȘTEI Lot 3 „Construire bazin didactic de înot” în oraș VALEA LUI MIHAI, autoritatea contractantă fiind aceeași AGENȚIE DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR, iar conform Anunțului de atribuire nr. SCNA1016925 din 26.02.2019, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL, în calitate de ofertant unic.

Așadar, contrar documentelor prezentate de asocieria SRL, ... SA, operatorul economic care a prezentat recomandare pentru expertul nominalizat pentru poziția de Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, nu a desfășurat activități aferente obiectivului de investiție de mai sus, situație în care, în mod eronat, comisia de evaluare a avut în vedere recomandarea emisă pentru dl., aceasta cu atât mai mult cu cât beneficiarul investiției nu este ... SA, ci AGENȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR.

- Proiectul Bazin de înot didactic Salonta Județul Bihor, în ofertă fiind depusă recomandarea emisă de GRUP4 INSTALAȚII SA.

Contestatoarea susține că aceeași este situația și cu privire la acest obiectiv de investiții inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1037357 din 08.02.2019, beneficiarul investiției fiind AGENȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR, obiectul contractului fiind reprezentat de „Elaborare a documentației tehnico-economice: fazele PT, detalii de execuție, caiete de sarcini, devize de lucrări, documentație pentru avize și acorduri, inclusiv autorizație de construcție, verificare tehnică de calitate, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției

lucrărilor, pentru realizarea obiectivului de investiții - CONSTRUIRE BAZIN DIDACTIC DE ÎNOT” - în localitățile Beiuș (Lot 1), Salonta (Lot 2), din județul Bihor.

Potrivit anunțului de atribuire nr. SCNA1016076 din 10 mai 2019, oferta desemnată câștigătoare pentru toate cele două loturi a fost cea depusă de PROEXCO SRL, în calitate de prestator unic.

Tot astfel, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1048644 din 19.07.2019 a fost inițiată procedura de atribuire a contractului având ca obiect execuția lucrărilor de construire bazine didactice de înot: Lot 1 „Construire bazin didactic de înot” în MUNICIPIUL BEIUȘ Lot 2 „Construire bazin didactic de înot” în MUNICIPIUL SALONTA, autoritatea contractantă fiind aceeași AGENȚIE DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR, iar conform anunțului de atribuire nr. SCNA1023922 din 25.09.2019, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 a fost cea depusă de asocierea DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL - COSTA V.O.C. IMPEX SRL

Drept urmare, contrar documentelor prezentate de asocierea SRL și în cadrul acestui obiectiv de investiție, ...SA, operatorul economic care a prezentat recomandare pentru expertul nominalizat pentru poziția de Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, nu a desfășurat activități, situație în care, în mod eronat, comisia de evaluare a avut în vedere recomandarea emisă pentru dl., aceasta cu atât mai mult cu câte beneficiarul investiției nu este SA, ci AGENȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI BIHOR.

În continuare, ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea propunerii financiare, fiind astfel încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea opinează că nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire este determinată inclusiv de faptul că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL, autoritatea contractantă a acceptat nepermis modificarea propunerii financiare prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, aspect contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Potrivit informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 620 L din 17.01.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări:

„a. Care sunt echipamentele care se pot procura în cadrul valorii de 2.096.842,00 lei, pentru activitatea Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari (bugetată în centralizator). În acest sens, se vor nominaliza aceste echipamente prin răspunsul la solicitarea de clarificări și se va preciza care este valoarea fiecărui echipament.

b. Pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari, a fost bugetată în centralizatorul ofertei valoarea de 5.506.503,17 lei, iar

din calculul valorilor aferente centrului de cost instalații electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei. S-a solicitat ofertantului să coreleze cele două valori.

(...)

8. Analizând lista de echipamente prezentată, s-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume în centralizatorul Prețul ofertei a însumat valorile oferite pentru Cub Video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete, echipamente ce au fost bugetate în cadrul ofertei (Lista de echipamente)".

.... SRL arată că potrivit informațiilor din aceeași proces-verbal de evaluare, asocierea SRL a transmis autorității contractante următorul răspuns:

a) „Dintr-o regretabilă eroare au fost incluse și echipamente de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. Valoarea echipamentelor este de 292.425,00 lei. Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub Video LED + Tabele, «Turnicheti inox T350» și «Imprimanta bilete» și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente.”

Contestatoarea susține că în raport de răspunsul ofertantului câștigător, în mod eronat, autoritatea contractantă a acceptat modificarea propunerii financiare, în condițiile în care, pe de o parte, situația premisă nu este una care să permită modificarea propunerii financiare în acord cu prevederile art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, există o serie de neconcordanțe nelămurite.

Astfel:

- Asocierea SRL declară că, în realitate, activitatea procurarea instalațiilor electrice de curenți tari trebuia să fie cotate la valoarea de 292.425,00 lei (aspect care rezultă și din informațiile de la pag. 9 din procesul-verbal de evaluare financiară, valoarea activității fiind modificată de la 2.096.842,00 lei la 292.425,00 lei);

- Tot astfel, potrivit propriilor declarații, diferența de 1.804.417,00 lei ar reprezenta contravaloarea unor alte echipamente („Cub Video LED + Tabele”, „Turnicheti inox T350” și „Imprimantă bilete”), dar și lucrări instalații electrice și a fost redistribuită centrelor de cost aferente; ori, redistribuirea contravalorii echipamentelor și a lucrărilor de instalații electrice se presupune că a fost efectuată în cadrul unor centre de cost aferente, dar care, inițial, nu au conținut contravaloarea acestora, situație în care ar fi trebuit modificată în plus, inclusiv valoarea centrelor unde au fost redistribuite echipamentele și lucrările; cu toate acestea, după cum se poate constata din cuprinsul aceluiași proces-verbal de evaluare financiară, singura activitate modificată a fost cea aferentă pct. 5 Instalații electrice curenți tari, caz în care comisia de evaluare avea obligația de a se edifica asupra centrelor de cost în care au fost redistribuită valoarea echipamentelor și a lucrărilor de instalații electrice.

- SRL susține că asocierea SRL nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări prin care comisia de evaluare a cerut

oferantului să arate unde anume în centralizatorul Prețului ofertei a însumat valorile oferite pentru Cub Video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete, situație în care se putea edifica și asupra centrelor de cost în care a fost redistribuită valoarea acestor echipamente.

b) Contestatoarea precizează că în urma verificărilor s-au corelat cele două valori, valoarea pentru activitatea - Montarea instalațiilor electrice de curenți tari - fiind de 5.802.812,22 lei.

Văzând informațiile coroborate de la pag. 5, 6, 7 și 9 din procesul-verbal de evaluare financiară, ... SRL sesizează existența unei modificări a propunerii financiare realizate cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, dar și a unei neconcordanțe în ceea ce privește sumele activităților oferite, deoarece:

- La pag. 5 din procesul-verbal autoritatea contractantă reține că, în ceea ce privește „Montarea instalațiilor electrice de curenți tari”, „din calculul valorilor aferente centrului de cost instalații electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei”, o astfel de valoare fiind considerată corectă și de asocierea SRL, la pag. 6 din același înscris fiind reținut răspunsul ofertantului „Valoarea pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari este de 5.802.812,22 lei”.

- Deși, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul declarat câștigător, pe baza verificărilor realizate, au declarat că „Valoarea pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari este de 5.802.812,22 lei”, la care, în mod normal, ar trebui adăugată suma de 292.425,00 lei aferentă activității Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari (pentru a evidenția valoarea centrului de cost Instalații electrice curenți tari), aceste aspecte sunt contrazise de informațiile de la pag. 7 din procesul-verbal, potrivit cărora: „Verificând propunerea financiară, în forma depusă inițial, comisia de evaluare a observat că din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost Instalații curenți tari rezultă un quantum de 5.802.812,00 lei și nu 7.603.345,17 lei.”

- Așadar, există o neconcordanță între informațiile din actele de evaluare, în condițiile în care nu se înțelege dacă valoarea de 5.802.812,00 lei este pentru întreg centrul de cost Instalații electrice curenți tari, cum a reținut autoritatea contractantă ulterior sau doar pentru Montarea instalațiilor electrice de curenți tari, așa cum aceeași autoritate contractantă a reținut, aspect certificat inclusiv de asocierea SRL;

- Pe de altă parte, deși neconcordanța a vizat doar activitatea Procurare instalații electrice curenți tari, prin răspunsul transmis ofertantul declarat câștigător, modifică nepermis contravaloarea activității Montare instalații electrice curenți tari, de la 5.506.503,17 lei la 5.510.387,22 lei.

c) *„Dintr-o eroare de redactare valorile oferite pentru «Cub Video LED + Tabele», «Turnichet inox T350» și «Imprimantă bilete» au fost introduse în echipamentele de la curenți tari. În anexele prezentate am îndreptat această eroare. În urma revizuirii echipamentelor care se*

procură s-a identificat o eroare de calcul aritmetic al centralizatoarelor prezentate.”

.... SRL susține că pentru soluționarea contestației sale sunt relevante cele menționate de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 2 aferentă solicitării de clarificări nr. 35043 din 11.08.2021, potrivit cu care: *„Confirmăm faptul că lista de prețuri pentru dotări se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări» și în «Prețul ofertei» din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.”*

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit informațiilor din secțiunea 2 a caietului de sarcini, la cap. 4.1 și 4.2. se regăsesc următoarele activități: Dotări arhitectură (procurare) și Dotări arhitectură (montare).

Ori, dacă valorile pentru „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350” și „Imprimantă bilete” au fost oferite din eroare la valoarea echipamentelor de la curenți tari, înseamnă ca acestea nu au fost oferite la centrele de cost aferente, respectiv Dotări arhitectură (procurare) și Dotări arhitectură (montare). Cu toate acestea, centrul de cost Lucrări de arhitectură a rămas nemodificat, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, situație în care comisia de evaluare trebuia să lămurească unde a fost redistribuită contravaloarea echipamentelor „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350 și „Imprimantă bilete”, redistribuirea fictivă reprezentând, în esență, o veritabilă modificare a propunerii financiare în afara prevederilor art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL opinează că un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, cu nerespectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016. Astfel, se arată că legiuitorul a stabilit și trei excepții de la regula reglementată la art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, în care oferta nu este respinsă ca inacceptabilă, două referitoare la modificarea propunerii tehnice și una la cea financiară, respectiv:

a) excepții vizând, în mod exclusiv, propunerea tehnică:

- în cazul în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

- în cazul în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire,

b) excepție vizând, în mod exclusiv, propunerea financiară:

- În cazul în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că în speță este vorba de neconformități care se referă la propunerea financiară a asocierii SRL, sens în care

singura posibilitate de modificare a acesteia putea fi acceptată doar dacă era în discuție existența unor erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, în cazul ofertei declarată câștigătoare, neconformitatea nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, ci, așa cum a declarat asocieria SRL, omisiuni de ofertare a respectivelor centre de cost, situație în care, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a reținut ca fiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificări.

.... SRL mai arată că în susținerea argumentelor sale vine inclusiv jurisprudența în materie, respectiv Hotărârea CJUE din 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15. Ori, dat fiind că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, în mod nelegal și cu nerespectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a decis să declare admisibilă oferta asocierii SRL, determinând apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea de modificare a propunerii financiare.

Drept urmare, contestatoarea susține că prin modalitatea în care a fost evaluată oferta asocierii SRL au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și principiul tratamentului egal, nelegalitate care nu poate fi îndreptată decât prin admiterea contestației.

- Mai mult decât atât, ... SRL afirmă că asocieria SRL nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea citează din conținutul pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și redă prevederile art. 133 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, arătând că, deși în acord cu prevederile art. 127 din același act normativ, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este și aceea a verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, o astfel de activitate nu a fost întreprinsă corespunzător de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, există o serie de neconformități ale ofertei asocierii SRL, care evidențiază că ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se arată că, potrivit informațiilor din procesul-verbal de evaluare financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte analiza de preț pentru următoarele valori:

- „2.172,46 lei, pentru Epuismențe/dren, din cadrul centrului de cost rezistență”.

.... SRL susține că din răspunsul ofertantului declarat câștigător rezultă că acesta a cuprins o cantitate infimă, de doar 43 de ore, pentru eliminarea apei din fundații, cofraje în urma săpăturii la Sala Polivalentă, în condițiile în care epuismențele trebuie să facă față unei suprafețe

construite de 10.552,00 mp; la o simplă analiză paralelă a ofertelor depusă, se poate constata cu ușurință că asocierea SA – SRL – SA a cuprins valoarea ofertată pentru Epuismențe de 625.000,00 lei, fără TVA, de 287 ori mai mare decât asocierea SRL, fiind evidentă ofertarea unor prețuri care nu pot fi justificate.

- „44.395,26 lei, pentru Beton monolit în elemente structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență”.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, a considerat, în mod eronat, concludent răspunsul asocierii SRL de justificare a prețului de mai sus, deoarece, potrivit specificațiilor documentației de atribuire, canalul termic are un perimetru de 627,35 m și o suprafață de 619,90 mp, conform planșei R1 - Plan Fundații, detalii de fundații din cadrul Proiectului nr. 60/2020. Canalul termic are dimensiunile interioare de 330x150 cm (3,30 x 1,50 m), grosimea pereților interiori ai canalului termic (Canivou) fiind de 50 cm (0,50 m). Lățimea exterioară a canivoului este de 4,30 m, lungimea canivoului este de aproximativ 144 ml. Drept urmare, volumul de beton pe cele 3 laturi pe 1 ml este următorul (1,50 m x 0,50 m) x 2 laturi egal cu 1,50 mc și la partea de deasupra canalului volumul este de 3,30 x 0,50, de unde rezultă o cantitate de beton de 1,65 mc. Partea inferioară a canalului de beton se cotează la Radierul general al fundației din centrul de cost Beton monolit în elementele structurale infrastructură.

De asemenea, ... SRL învederează că volumul de beton rezultat pe un ml de canivou este de 3,15 mc de beton de ciment. Lungimea aproximativă a canivoului este de 144 ml și rezultă o cantitate aproximativă de 453,60 mc de beton de ciment. Ori, potrivit răspunsului transmis, asocierea SRL a oferit o cantitate de doar 153,30 mc de beton pentru canivou, de aproximativ de 3 ori mai mică, decât cea necesară realizării corespunzătoare a lucrărilor. Mai mult, deși avea obligativitatea justificării prețului pentru valorile oferite, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat ofertă de preț pentru furnizarea de beton clasa C20/25 în valoarea unitară ofertată de 228,00 lei/mc, de la un furnizor acreditat de beton de pe raza județului Suceava. În același sens, se arată că în analiza de preț Beton monolit în elemente structural infrastructură canivou instalații termice din cadrul Centrului de cost rezistență nu a cuprins transportul betonului de la stația de producere până la șantier Sala Polivalentă Suceava, nu a menționat nicio distanță de transport și nici nu a cuprins un cost necesar transportului betonului, situație în care, în mod eronat, răspunsul a fost considerat unul concludent.

În același sens, contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor din procesul-verbal de evaluare financiară, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL oferte de preț pentru chiller răcire, cazan de preparare agent termic, ventiloconvertor tip 1 și ventiloconvertor tip 2. Prin răspunsul transmis, ofertantul declarat câștigător a prezentat oferte de preț de la CLIMAVENT CONSTRUCT SRL, relevante la soluționarea

contestației fiind oferta de preț pentru chiller răcire și cazan de preparare agent termic. În acest sens, se arată că în oferta de preț cu nr. 152 din 14.09.2021 perioada de garanție a echipamentelor este de 3 ani, iar termen de garanție pentru montaj este de 12 luni. Cu toate acestea, asocierea SRL a acordat o garanție de 60 de luni pentru întreaga lucrare, atât pentru construcție, cât și pentru echipamente, o astfel de perioadă fiind solicitată prin caietul de sarcini secțiunea 1, pagina 87.

.... SRL consideră relevant faptul că în fișa tehnică nr. 17 - Chiller răcire - asocierea SRL a arătat ca producător pe CLIMAVENT CONSTRUCT SRL /MAXA, iar la secțiunea Condiții de garanție și post-garanție: „Perioada de garanție este menționată conform producător”, aceeași problemă regăsindu-se și la Fișa tehnică nr. 18 - Cazan preparare agent termic, de unde rezultă că asocierea SRL a oferit o garanție de 36 de luni pentru echipamente, în loc de 60 de luni.

Într-o astfel de situație, contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă arătând următoarele: *„R3: Perioadele de garanție a echipamentelor și dotărilor se vor corela cu clauzele contractuale”*.

În al doilea rând, ... SRL învederează că asumarea unei perioade de garanție inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă face ca prețul scăzut să nu poată fi justificat, în condițiile în care perioada de garanție trebuie să se regăsească în prețul total oferit al lucrării.

Contestatoarea mai arată că în susținerea celor de mai sus este inclusiv jurisprudența în materie.

.... SRL precizează că aceeași este situația, inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, în cadrul ofertei, asocierea SRL își asumă garanția echipamentelor acordată de producător, inferioară celei stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei în acord cu art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că modul superficial în care a fost evaluată oferta asocierii SRL (fiind admisă o ofertă care conține prețuri nejustificate), rezultă și din următoarele aspecte neclarificate de către comisia de evaluare:

- În cadrul Listelor de echipamente și dotări, la capitolul dotări, asocierea SRL la poziția 35 – „Pichet PSI + ladă nisip” a prevăzut „0” bucăți, un preț unitar de 2.094,75 lei/buc., iar valoarea oferită este de 0,00 lei. Deși rezultă cu evidență că nu s-a oferit dotarea „Pichet PSI + ladă nisip”, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens ofertantului, nefiind respectată fișa tehnică FT 9 - Pichet PSI + ladă nisip;

- Aceeași problemă apare și la poziția 36 - Parchet sală polivalentă multisport – demontabil, unde cantitatea oferită este „0”, prețul unitar de 2.094,75 lei/set și valoarea total oferită de 0,00 lei. Astfel, asocierea SRL nu a oferit Parchet sală polivalentă multisport - demontabil, nerespectând fișa tehnică FT 10 - Parchet Săli polivalente multisport -

demontabil, dar nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului.

Potrivit documentației de atribuire, pardoselile se vor realiza astfel:

- terenul principal de joc - finisaj din parchet sportiv, esența de bambus, clasificat de federațiile sportive (FIBA) în combinație de verde deschis cu textură de lemn și marcaje albe. Astfel, ... SRL susține că asocierea SRL nu a oferit parchetul sportiv al Sălii polivalente, a suprafeței de joc pentru încăperea D00 - Sala Polivalentă în suprafața utilă de 2.395,00 mp cu pardoseală parchet sportiv, din care Suprafața de joc este de 1.125,00 mp.

Acest tip de parchet are o grosime de 81 mm din care: Suport elastic de cauciuc, stat din lamele lemn, parchet lemn masiv de esență tare arbore cauciuc demontabil - multisport, având un preț de peste 1.000,00 lei/m.

Prin adresa nr. 10599/463/C5/28.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.000.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL transmiterea contestației în original, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 653/01.03.2022, transmisă, inițial, prin fax, și ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 10690/01.03.2022 și, respectiv, sub nr. 10732/01.03.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207870406/1, în sumă de 2.000.000 RON, eliberată la data de 28.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10766/01.03.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 10599/463/C5/ 28.02.2022.

Prin adresa nr. 653/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11133/02.03.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207870406/1, în sumă de 2.000.000 RON, eliberată la data de 28.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Prin adresa nr. 10152/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1091/01.03.2022, ... SA a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 10947/03.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 11537/04.03.2022 și, respectiv, sub nr. 11813/

07.03.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

.... SA arată că prin contestația formulată SRL nu aduce niciun argument concret care să susțină criticile față de decizia autorității contractante. Astfel, în cuprinsul contestației nu se regăsește nicio critică, prin care să încerce a demonstra ce anume a încălcat comisia de evaluare sau o justificare prin care să fie combătută poziția autorității contractante, contestatoarea limitându-se fie a cita din documentația de atribuire sau texte legale, fie a invoca jurisprudența CNSC sau chiar a invoca anumite site-uri, ignorând cu desăvârșire documentele prezentate de ofertantul câștigător.

În referire la cele afirmate de contestatoare privind verificarea informațiilor pe internet, autoritatea contractantă subliniază că la art. 14 alin. (2) din Codul Civil se stipulează faptul că *„(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri.*

(2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară”.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, în cuprinsul cărora nu au fost regăsite neconcordanțe ale informațiilor care să inducă suspiciunea că cele prezentate nu sunt conforme cu realitatea, comisia de evaluare nu avea niciun temei să prezume că acestea nu ar fi reale.

În altă ordine de idei, ... SA apreciază că informațiile preluate de pe site-uri nu se bucură de prezumția de date oficiale și actuale, atât timp cât nu se cunoaște în ce măsură site-ul respectiv este unul oficial recunoscut și mai ales actualizat.

Mai mult, într-o logică elementară, în cursul evaluării ofertelor comisia de evaluare nu poate pune la îndoială veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele de calificare având în vedere că potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, formularul DUAЕ este *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*, iar documentele depuse în susținerea celor declarate în DUAЕ sunt conforme celor declarate.

I. Referitor la critica privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara ca fiind îndeplinită cerința fișei de date, de la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, ... SA învederează următoarele:

- Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară ca *„Media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 trei ani (2018, 2019, 2020) să fie cel puțin egală cu 250.000.000 lei”*.

- Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul declarat câștigător a invocat susținerea unui terț susținător, respectiv societatea de origine

turcă, pentru care a prezentat următoarele documente traduse de interpret și traducător autorizat, în baza Autorizației nr. 35066 din data de 10.08.2021, eliberată de Ministerul Justiției din România:

- Situație consolidată a poziției financiare (Bilanț), din care rezultă valoarea de 462.335.482,00 dolari, reprezentând aproximativ 1.756.874.831 lei, la cursul BNR din data de 31.12.2018;

- Situație consolidată a poziției financiare (Bilanț), din care rezultă valoarea de 441.183.325 dolari, reprezentând aproximativ 1.764.733.300 lei la cursul BNR din data de 31.12.2019;

- Situație consolidată a poziției financiare (Bilanț), din care rezultă valoarea de 462.527.423 dolari, reprezentând aproximativ 1.803.856.949.7 lei la cursul BNR din data de 31.12.2020;

- Având în vedere că totalul mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani este de 1.775.155.027,10 lei, iar prin fișa de date s-a solicitat valoarea de 250.000.000 lei, rezultă fără putere de tăgadă faptul că cerința este îndeplinită.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă învederează că terțul susținător a prezentat un „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională” și un „Angajament ferm privind susținerea economică și financiară” prin care se obligă ca, în situația în care asocierea SRL – SRL – ... SRL – ... SRL întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garanteze, necondiționat și irevocabil, *„susținere tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului (...)”*, respectiv *„susținere economică și financiară pentru îndeplinirea contractului (...)”*.

- În acest sens, ... SA consideră că asocierea SRL – SRL – SRL și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta documente referitoare la modul de intervenție al terțului susținător cu privire la situația ipotetică în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică. Astfel, terțul susținător a prezentat următoarele înscrisuri:

- „Procedura de intervenție”, prin care se menționează perioada de mobilizare a resurselor;
- „Planul de mobilizare”, prin care declară că respectă angajamentul de susținere, că se va implica *„faptic în etapele de actualizare a graficului rest de execuție (...)”*, că deține resursele umane, materiale și utilajele necesare realizării obiectivului de investiții;
- o descriere a societății prin care detaliază activitatea, certificările deținute și performanțele, precizând faptul că *„Sustenabilitatea societății se poate observa urmărind nivelul ridicat al indicatorului financiar cifra de afaceri”*;
- „Declarație pentru perioada de garanție a lucrărilor și termenul de execuție”;
- „Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii și a cerințelor documentației de atribuire”;

- Lista personalului (Formular PER-1), Flota de utilaje/echipamente, CV-uri, diplome/certificări etc.

- Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă opinează că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri), iar critica autoarei contestației este neîntemeiată, fiind una pur speculativă.

II. Referitor la criticile privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara ca fiind îndeplinită, de către asocierea câștigătoare, cerința din fișa de date de la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerința nr. 2 - Experiența similară în servicii, ... SA susține următoarele:

- Prin fișa de date s-a solicitat la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerința nr. 2 - Experiența similară în servicii, ca ofertantul *„să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor să fi executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, servicii de proiectare cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 6.800.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte.*

Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:

- *un (1) contract având ca obiect servicii de proiectare pentru oricare dintre fazele de proiectare a unor lucrări de construcții noi/lucrări consolidare/extindere/modernizare/reabilitare/reparații capitale aferente unei construcții civile cu destinație sportivă, cum ar fi săli polivalente/complexuri sportive/stadioane;*

- *în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferent unei construcții civile cu destinație sportivă, se pot prezenta încă maxim 2 contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare pentru oricare dintre fazele de proiectare a unor lucrări aferente construcțiilor civile, cum ar fi construcții noi/consolidare/extindere/modernizare/reabilitare/reparații capitale etc.”.*

- Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat următoarele 3 contracte:

1. Contractul de servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Extindere clădire «E» de producție și depozitare cu două corpuri P+1E parțial, recompartimentare corp «E» de depozitare existent și organizare de șantier, în orașul Otopeni, județul Ilfov, strada Horia, Cloșca și Crișan nr. 83-105, nr. cadastral 656/2”, încheiat între PHILIP MORRIS ROMANIA SRL și SRL. Conform celor declarate în formularul DUAE și în „Anexa G – Prețuri/Appendix G – Pricing” a contractului, valoarea este de 1.618.000 lei, fără TVA. De asemenea, pentru acest contract, ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 1034/2020;

2. Contractul de servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Construcție corp producție carton ondulat; corp depozitare produse finite; corp depozitare role hârtie; corp administrativ; zonă acoperită

depozitare exterioară paleți; anexe tehnice; casa poartă; acces carosabil, parcuri, împrejmuire; steaguri; firme luminoase fațadă; utilități; bransamente; foraje puțuri; rezervor diesel suprateran, organizare de șantier, Bolintin Deal, jud. Giurgiu, str. Industriilor, nr. cad. 35302", încheiat între DUNAPACK RAMBOX PRODIMPEX SRL și SRL. Conform celor declarate în formularul DUAE, valoarea este de 3.408.960,57 lei, fără TVA. De asemenea, pentru acest contract, ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 187/2020;

3. Contractul de servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „New sport complex in Japoma – Douala complex sportiv în Japoma – Douala”, realizat de către terțul susținător Lucrările pentru complexul sportiv din Japoma (Douala) - Republica Camerun - includ servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru:

- Stadion de 50.000 de locuri cu parcuri aferente (37.000 m²);
- Sală de sport pentru 2.000 de locuri;
- Piscină olimpică pentru 1.000 de locuri;
- Teren de antrenament (nr. 2);
- Terenuri de baschet în aer liber (nr. 2);
- Teren de volei în aer liber (nr. 2);
- Terenuri de tenis în aer liber (beton nr.2 și lut nr.2).

Valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 10.662.000,00 dolari, echivalentul a 42.648.000 lei la cursul BNR din data de 06.10.2021. De asemenea, în cadrul documentelor suport DUAE, se regăsește înscrisul „Certificarea experienței profesionale” (Recomandare) din 16.09.2021, din care rezultă data de început a proiectării, respectiv 20.03.2017 și data finalizării acesteia, respectiv 15.04.2019.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare „au omis cu desăvârșire să verifice modalitatea de prestare a serviciilor în discuție”, autoritatea contractantă subliniază că este obligată să evalueze în baza documentelor prezentate și nu pe baza informațiilor existente pe internet, informații neînsoțite și neasumate în niciun fel.

Ori, ținând cont de faptul că nu au existat neconcordanțe sau anumite lipsuri în documentele prezentate, membrii comisiei de evaluare nu aveau motive de a solicita clarificări, astfel că, în mod corect cerința a fost considerată îndeplinită.

- Referitor la critica privind prestarea serviciilor de proiectare „în afara perioadei de referință de 3 ani” pentru contractul de servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „New sport complex in Japoma – Douala complex sportiv în Japoma – Douala”, realizat de către terțul susținător, ... SA învederează următoarele:

- Conform prevederilor din fișa de date, anterior prezentate, serviciile de proiectare trebuiau prestate în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (06.10.2021). Astfel, perioada de referință pentru prestarea acestor servicii trebuie cuprinsă în intervalul 06.10.2018 - 06.10.2021;

- Potrivit recomandării denumită „Certificarea experienței profesionale” din 16.09.2021 (depusă în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător pentru acest contract), data de început a proiectării a fost 20.03.2017, iar data finalizării acesteia a fost 15.04.2019.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și arată că, în situația în care procesul-verbal de recepție/procesul de predare-primire sau un document similar din care rezultă aceste aspecte (în cazul de față documentul intitulat „Certificarea experienței profesionale”) este întocmit în perioada de referință (06.10.2018 - 06.10.2021), se va lua în considerare valoarea totală executată/prestată.

.... SA invocă practica CNSC concluzionând că cerința privind experiența similară în servicii este îndeplinită, fiind prezentate toate documentele necesare în susținerea celor declarate în formularul DUAЕ.

III. Referitor la critica autoarei contestației privind punctarea eronată de către comisia de evaluare a asocierii SRL – SRL – SRL, pentru subfactorul de evaluare „Inginer constructor proiectant de structuri”, domnul, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Printre cerințele caietului de sarcini, la secțiunea „Factori de evaluare” – „Experiență profesională” s-a solicitat prezentarea unui specialist „Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții”, pentru care se acordă 5 puncte, după cum urmează:

- o *„Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare și/sau proiectare și execuție având ca obiect construcții de săli polivalente/complexuri sportive/stadioane/construcții civile destinate accesului larg al publicului – se va acordă punctaj maxim – 2,5 puncte;*
- o *Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție având ca obiect construcții de săli polivalente/complexuri sportive/stadioane/construcții civile destinate accesului larg al publicului – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte”.*

- Ofertantul declarat câștigător l-a numit pe această poziție pe domnul, pentru care a prezentat, pentru obiectivele la care a participat, declarate în CV, următoarele înscrisuri:

- o Scrisoarea de recomandare nr. 6309 din 15.06.2015, emisă de societatea SA, pentru obiectivul de investiții „Bazin înot didactic Marghita, Jud. Bihor”;
- o Scrisoarea de recomandare nr. 6308 din 15.06.2015, emisă de societatea SA, pentru obiectivul de investiții „Bazin înot didactic Salonta, Jud. Bihor”.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că operatorul economic (....SA) care a prezentat recomandare pentru expertul nominalizat pentru poziția de inginer constructor proiectant de structuri

pentru construcții, nu a desfășurat activități în cadrul acelui proiect, [precizând, de asemenea, faptul că „potrivit anunțului de atribuire (...) oferta desemnată câștigătoare pentru toate cele două loturi a fost cea depusă de PROEXCO SRL, în calitate de prestator unic”], ... SA susține că aceste critici sunt speculații fără fundamentări temeinice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că pe lângă faptul că erau suficiente cele prezentate în CV, ofertantul declarat câștigător a venit și cu 2 recomandări în susținere.

.... SA susține că se poate regăsi în situația în care societatea SA putea să fie introdus ca subcontractant în cadrul acelui proiect și, totodată, putea să emită aceste recomandări.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că trebuie avut în vedere faptul că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca documentele depuse în susținerea experienței specifice a experților, în baza cărora comisia de evaluare a acordat punctaj, să provină exclusiv de la beneficiarul investiției sau prestator/antreprenor, acestea putând fi emise și de un subcontractor de specialitate care a fost introdus pe parcursul execuției contractului de achiziție publică.

În plus, ... SA subliniază că obligația comisiei de evaluare este aceea de a verifica documentele, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei, iar fiecare parte implicată în procedură răspunde pentru informațiile declarate/documentele emise. Totodată, în acest context, autoritatea contractantă precizează faptul că domnul a înțeles cerințele documentației de atribuire, înscriind în CV următoarele „*Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile codului penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității*”.

Autoritatea contractantă reiterează că este exagerată pretenția SRL ca, în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare să prezume ca nereale toate documentele care se regăsesc în cuprinsul unei oferte și să desfășoare o „anchetă” pentru fiecare document provenit de la un alt ofertant, erijându-se, astfel, într-un organ de cercetare penală menit să stabilească falsul în declarații a experților cheie.

Așadar, ... SA susține că cerința a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, prezentându-se pentru acesta atât CV-ul, cât și recomandări, fără să existe neconcordanțe în înscrisurile prezentate.

IV. Referitor la critica autoarei contestației privind modificarea propunerii financiare de către asocierea SRL – SRL – SRL, în sensul că valoarea ofertei s-a modificat de la 113,569,817.44 lei la 111,769,284.49 lei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Analizând propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru centrul de cost 5.1 „Procurare Instalații electrice curenți tari”, asocierea SRL – SRL – SRL a oferit valoarea de 2.096.842,00 lei, fără a fi posibilă identificarea echipamentelor din lista de echipamente incluse în această valoare, comparativ cu ofertele celorlalți participanți la procedură;

- pentru centrul de cost 5.2 „Montare Instalații electrice curenți tari”, asocierea a oferat valoarea de 5.506.503,17 lei, iar din calculul comisiei de evaluare rezultă o altă valoare, respectiv 5.802.812,22 lei (formată din 5.510.387,22 lei aferentă activității de „Montare Instalații electrice curenți tari” + 292.425,00 lei aferentă activității de „Procurare Instalații electrice curenți tari”).

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind detalierea valorilor înscrise în cele 2 centre de cost, mai sus detaliate (clarificarea nr. 13387 L din 13.12.2021) după cum urmează:

a. „Care sunt echipamentele care se procură în cadrul valorii de 2.096.842,00 lei, pentru activitatea «Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari» (bugetată în centralizator). În acest sens se vor nominaliza aceste echipamente prin răspunsul la solicitarea de clarificări și se va preciza care este valoarea fiecărui echipament.

b. Pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari», a fost bugetată în centralizatorul ofertei valoarea de 5.506.503,17 lei, iar din calculul valorilor aferente centrului de cost instalațiilor electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei. S-a solicitat ofertantului să coreleze cele două valori”.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat următoarele:

a) Referitor la valoarea de 2.096.742,00 lei oferată în cadrul centralizatorului „Prețul ofertei” la activitatea „Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari”, ofertantul a precizat „Dintr-o regretabilă eroare au fost incluse și echipamentele de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. Valoarea echipamentelor este de 292.425,00 lei. Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele «Cub Video LED + Tabele» «Turnichet inox T350» și «Imprimantă bilete» și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente”.

b) Pentru activitatea „Montarea instalațiilor electrice de curenți tari”, ofertantul a precizat că „În urma verificărilor s-au corelat cele două valori. Valoarea pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari» este de 5.802.812,22 lei”.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Nr. centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare ofertată conform propunerii financiare depuse inițial	Valoare ofertată conform răspunsului la clarificări
5	Instalații electrice curenți tari	7.603.345,17	5.802.812,22
5.1	Procurare instalații electrice curenți tari	2.096.842,00	292.425,00
5.2	Montare instalații electrice curenți tari	5.506.503,17	5.510.387,22

Așadar, comisia de evaluare a concluzionat faptul că pentru activitatea „Montare instalații electrice curenți tari”, neconcordanța dintre valoarea ofertată inițial de 5.506.503,17 lei și cea corectată prin

răspunsul la clarificări, de 5.510.387,22 lei s-a datorat unor erori de însumare a valorilor ofertate.

În urma analizării propunerii financiare depusă inițial coroborat cu răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a realizat că o parte din întrebările adresate ofertantului nu au fost clare și s-a impus revenirea cu alte clarificări privind propunerea financiară prezentată.

Astfel, prin adresa nr. 13997 L din 23.12.2021, s-a arătat că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Prin urmare, ... SA subliniază că dispozițiile legale anterior citate nu permit relocarea (redistribuirea) diferențelor valorice rezultate din erorile aritmetice, ci impun corectarea prețului total cu valoarea rezultată prin însumarea corectă a valorilor înscrise în centrul de cost. În consecință, comisia de evaluare a solicitat corectarea centrului de cost „Instalații electrice curenți tari” în sensul celor anterior arătate, respectiv prin înscrierea valorii rezultate din însumarea corectă a sumelor aferente fiecărei linii din centrul de cost. De asemenea, s-a solicitat corectarea Centralizatorului – Prețul ofertei prin înscrierea valorilor corecte pentru cap. 5 „Instalații curenți tari”, precum și a Formularului de ofertă și transmiterea documentelor corectate.

Ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, iar prin răspunsul înaintat acesta a retransmis formularele propunerii financiare revizuite, respectiv:

- Centrul de cost „Instalații electrice curenți tari”;
- Centralizatorul „Prețul ofertei”;
- Formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma evaluării propunerii financiare, după efectuarea corectă a calculelor, valoarea ofertei a scăzut de la 113,569,817.44 lei la 111,769,284.49 lei, scăderea fiind datorată faptului că s-au dublat valorile ofertate pentru echipamentele „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350”, „Imprimantă bilete” și „lucrări instalații electrice”. Așadar, în speță este vorba de o eroare aritmetică, potrivit dispozițiilor legale, ținând cont că în cadrul propunerii financiare a fost vorba despre corectarea unor valori.

- În ceea ce privește critica privind lipsa ofertării echipamentelor „Cub video LED+Tabele”, „Turnichet inox T350” și „Imprimantă bilete”, la centrul de cost „Dotări arhitectură”, ... SA precizează că valoarea acestora se regăsește în activitățile de procurare echipamente instalații, aferente fiecărei categorii de instalații, respectiv:

- „Procurare echipamente Instalație control – acces” pentru care s-a înscris în centralizatorul „Prețul ofertei” valoarea de 118,471.00 lei, care cuprinde:

- „Turnichet inox T350” cu valoarea de 62.842,50 lei;
- „Imprimantă bilete” cu valoarea de 10.363,50 lei;
- „Sistem control acces” cu valoarea de 45.265,00 lei.

- „Procurare Instalație Sonorizare și adresare publică” pentru care s-a înscris în centralizatorul „Prețul ofertei” valoarea de 1.114.737.00 lei, care cuprinde:

- „Cub Video LED + Tabele” cu valoarea de 1.080.450,00 lei;
- „Sistem sonorizare și adresare publică”, cu valoarea de 34.287,00 lei.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că aceste activități au fost bugetate, în mod corespunzător, în ofertă, iar criticile contestatoarei sunt simple speculații și interpretări eronate, ca urmare a unor informații culese din cadrul proceselor-verbale, dar necorelate cu propunerea financiară, întrucât contestatoarea nu a avut acces la oferta câștigătorului, aceasta fiind confidențială.

V. Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia asocierea SRL – SRL – SRL nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice, ... SA precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. 13387 L din 13.12.2021 s-a cerut ofertantului să prezinte analiză de preț pentru unele activități din cadrul centrului de cost „Rezistență”, respectiv pentru „Epuismențe/dren” și pentru „Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice”.

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător a prezentat, în mod corect, analiza de preț, justificând următoarele valori:

- 2.172,46 lei, pentru „Epuismențe/dren”, din cadrul centrului de cost „Rezistență”;

- 44.395,26 lei, pentru „Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice”, din cadrul centrului de cost „Rezistență”.

Față de cele arătate de contestatoare privind neconcludența răspunsului transmis de asocierea SRL – SRL – SRL referitor la nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini – secțiunea 2 „1.1 Acest Contract este un contract de proiectare și execuție în sumă forfetară, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract, aprobate prin HG nr.1/2018. Prețul ofertat va include toate costurile, și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale”.

Totodată, ... SA subliniază că în clauza 20 „Corectitudinea prețului” din HG nr. 1/2018, Anexa 2, care reglementează derularea contractului

de achiziție publică pentru prezentul obiectiv de investiții, se stipulează următoarele:

- subclauza 20.3 stabilește că *„Se consideră că înainte de depunerea ofertei, antreprenorul s-a informat cu privire la corectitudinea și suficiența ofertei, a prețului contractului și a prețurilor indicate în graficul de eșalonare a plăților, care, cu excepția celor prevăzute altfel în condițiile contractuale, acoperă toate obligațiile prevăzute în contract”*;

- subclauza 20.4 menționează că *„Având în vedere că se consideră că antreprenorul și-a stabilit oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, antreprenorul, fără plata vreunui cost suplimentar, va respecta orice obligație și va proiecta și executa orice lucrare prevăzută în contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în graficul de eșalonare a plăților”*.

Așadar, stabilirea unei cantități este rezultatul unui calcul propriu al ofertantului, ceea ce ofertantul declarat câștigător a respectat întocmai, făcându-și propriile calcule, pe baza prețurilor libere ale pieței.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă mai arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat analiza de preț, iar răspunsul a fost considerat concludent, întrucât prețurile cuprinse în analiza de preț nu erau neobișnuit de scăzute, raportat la prețurile pieței. De exemplu, având în vedere că prețul de 228 lei/mc pentru beton clasa 20/25 a fost considerat unul corect în piață, comisia de evaluare nu a considerat necesar să revină cu o nouă solicitare de clarificări în vederea depunerii de către ofertant a unor oferte de preț de la furnizori.

În ceea ce privește oferta de preț pentru chiller de răcire, cazan de preparare agent termic, unde este menționată o perioadă de garanție a echipamentelor de 3 ani în loc de 5 ani (60 de luni), comisia de evaluare a luat în considerare „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor” executate din cadrul propunerii tehnice unde ofertantul a menționat „termenul de garanție acordat lucrărilor executate pe care îl asigurăm este de 60 luni” și precizarea din anexa la formularul de ofertă unde ofertantul a înscris că „Perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni”.

Așadar, autoritatea contractată susține că a constatat, în mod corect, că ofertantul și-a asumat perioada de garanție de 60 luni și a justificat în mod corespunzător prețurile oferite.

- Cât privește critica autoarei contestației referitoare la ofertarea cu zero a unor articole din cadrul listei de dotări „Pichet PSI + ladă nisip” și „Parchet săli polivalente multisport”, ... SA învederează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini – secțiunea 2 *„În cazul în care există activități în listele de prețuri pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”*;

- potrivit subclauzei 20.4 din HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează execuția prezentului contract de achiziție publică *„Având în vedere că se consideră că antreprenorul și-a stabilit oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, antreprenorul, fără plata vreunui cost suplimentar, va respecta*

orice obligație și va proiecta și executa orice lucrare prevăzute în contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în graficul de eşalonare a plăților”, din care rezultă, în mod clar, că ofertarea cu zero a unei activități nu-l exonerează pe ofertant de executarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții.

Așadar, ... SA consideră că ofertarea cu zero a celor două poziții nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL, raportat atât la cele menționate mai sus, cât și la principiul proporționalității.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit jurisprudenței, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În același timp, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat că o eventuală decizie de respingere a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL ar fi fost disproporționată, în raport cu cauza pe care se sprijină, respectiv valorile mici aferente celor două poziții ofertate cu zero.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal, în măsura în care, chiar contestatoarea a ofertat prețul unitar de 1,00 LEU pentru articolul „Banca vestiar + cuier”, în condițiile în care oferta de preț de la furnizorul STAR GATE SRL este de 290,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 11546/463/C5/04.03.2022, Consiliul a solicitat ... SA următoarele:

„Având în vedere faptul că, prin adresa dvs. nr. 10152/01.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1091/01.03.2022, ați înaintat documentația necesară soluționării contestației formulată de SRL în procedura de atribuire sus-menționată, respectiv 19 volume, însă 7 dintre acestea nu au fost numerotate, vă solicităm să transmiteți la sediul CNSC, cât mai urgent posibil, unul sau mai mulți delegați în vederea acoperirii acestor lipsuri.

De asemenea, vă precizăm că SRL a solicitat acces la dosarul cauzei, însă invitația de studiu nu poate fi transmisă decât după acoperirea lipsurilor anterior menționate.”

Prin adresa nr. 413/07.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12021/07.03.2022, ... SRL a înaintat „note de răspuns” în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

- Asocieria SRL – SRL – SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmației sale, ... SRL reiterează că în prezenta procedură de atribuire, dat fiind că media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani

a tuturor asociațiilor este sub cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, asocierea SRL - SRL - SRL s-a prevalat de susținerea terțului, pentru care a depus în ofertă un simplu angajament de susținere.

Ori, în raport de prevederile legale, în materia achizițiilor publice, asocierea SRL - SRL - SRL avea obligația de a depune înscrisuri, prin care terțul să arate resursele pe care la va pune la dispoziția ofertantului în susținerea cifrei de afaceri, dar și documente prin care ofertantul să demonstreze că dispune efectiv de astfel de resurse, astfel de informații/documente nefiind depuse.

În raport de cele susținute prin contestație, ... SRL opinează că, în mod eronat menționează autoritatea contractantă că asocierea SRL - SRL - SRL ar fi depus documente referitoare la modul de intervenție, aceasta deoarece, așa cum rezultă din dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător s-a prevalat de resursele terțului, în ceea ce privește situația economică și financiară dar și capacitatea tehnică și/sau profesională, iar documentele privesc doar această din urmă cerință. Așadar, contrar argumentelor ... SA, simplul acord de susținere este insuficient pentru a răspunde cerințelor impuse de legislația achizițiilor publice, fiind obligatoriu ca ofertantul să dovedească autorității contractante că va dispune de mijloacele terțului care sunt necesare executării contractului.

- De asemenea, ... SRL susține că asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. II.1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii, din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că afirmația autorității contractante potrivit căreia *„ținând cont că nu au existat neconcordanțe sau anumite lipsuri în documentele prezentate, membrii comisiei de evaluare nu aveau motive de a solicita clarificări”*, este eronată, dat fiind că, în raport de obligațiile stabilite de legislația achizițiilor publice, luând în considerare inclusiv valoarea experienței similare solicitată, comisia de evaluare era ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante. Evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție. Această obligație impunea verificarea realității informațiilor din ofertă prin toate mijloacele, aceasta cu atât mai mult cu cât, cele evidențiate în

documentele prezentate de asocierea SRL – SRL – SRL diferă de informațiile privind derularea contractului.

De asemenea, ... SRL subliniază că verificarea în cauză se impunea cu atât mai mult cu cât, în raport de prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată.

Totodată, ... SRL susține că în raport de aceste prevederi legale, se impunea verificarea corespunzătoare a îndeplinirii angajamentului asumat. Pe de altă parte, având în vedere prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, odată informată asupra neconcordanțelor existente între informațiile din actele prezentate de ofertant și cele existente pe site-urile oficiale ale beneficiarului serviciilor și lucrărilor prestate/executate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere pe care le consideră necesare, cu scopul de a se edifica asupra operatorului economic care, în realitate, a prestat serviciile de proiectare în cazul contractului cu titlul: New sport complex in Japoma – Douala - complex sportiv în Japoma - Douala, precum și asupra perioadei în care aceste servicii au fost prestate.

- Contestatoarea mai arată că asocierea SRL – SRL – SRL a fost punctată eronat de către comisia de evaluare.

În susținerea afirmației sale, ... SRL învederează următoarele:

Prevalându-se de aceeași justificare, în sensul că evaluarea s-a realizat pe baza documentelor prezentate de ofertanți, precum și că fiecare dintre participanții la procedură de atribuire răspunde pentru informațiile declarate/documentele emise, ... SA susține că cele contestate de SRL ar fi speculații fără fundamentări temeinice. Contestatoarea susține că afirmațiile autorității contractante nu pot fi primite, cu atât mai mult cu cât, acceptând cele susținute de autoritatea contractantă, oricare dintre participanții la procedură ar putea completa oferta cu informații neconforme cu realitatea și să i se atribue contractul deși, demonstrat, aceștia nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Mai mult, ... SRL subliniază că anexat contestației sale a prezentat informații oficiale existente în SEAP, de unde rezultă cu evidență că SA nu a avut nicio calitate în cadrul contractelor de care expertul s-a prevalat pentru a obține punctajul maxim prevăzut în documentație.

În ceea ce privește nominalizarea SA, contestatoarea arată că o astfel de situație nu este exclusă, dar cu toate acestea, trebuie avute în vedere prevederile art. 152 din HG nr. 395/2016.

Așadar, fără a contesta posibilitatea declarării ulterioare ca subcontractant a SA, ... SRL subliniază că acest aspect trebuie să se facă cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv cu acordul autorității contractante, iar SA trebuia să se asigure de eventuala calitate a SA în cadrul contractelor de referință. Similar celor învederate mai sus, având în vedere art. 9 din Legea nr. 101/2016, odată informată asupra neconcordanțelor existente între

informațiile din actele prezentate de ofertant și cele existente pe SEAP, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere pe care le considera necesare, cu scopul de a se edifica asupra implicării expertului nominalizat în cadrul contractelor invocate în cele două recomandări.

- În plus, ... SRL arată că asocierea SRL – SRL – SRL a procedat la modificarea propunerii financiare – fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la această critică, contestatoarea observă că cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere sunt în contradicție cu informațiile din actele de evaluare, dar și din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări. Așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, Centrul de cost - Instalații electrice curenți tari este format din următoarele sub-centre de cost:

- Procurare Instalații electrice curenți tari;
- Montare Instalații electrice curenți tari.

Ori, așa cum rezultă din înscrisurile din dosar: *„b. Pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari, a fost bugetată în centralizatorul ofertei valoarea de 5.506.503,17 lei, iar din calculul valorilor aferente centrului de cost instalațiilor electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei. S-a solicitat ofertantului să coreleze cele două valori”*.

.... SRL susține că aceeași a fost concluzia, inclusiv a asocierii SRL – SRL – SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări informând autoritatea contractantă despre următoarele: *„Valoarea pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari este de 5.802.812,22 lei.”* Cu toate acestea, la pag. 12 din punctul său de vedere SA susține că, pentru activitatea *„Montarea instalațiilor electrice de curenți tari”* neconcordanța a vizat valoarea ofertată inițial de 5.506.503,17 lei și cea corectată prin răspunsul la clarificări, de 5.510.387,22 lei. Așadar, contestatoarea subliniază că nici autoritatea contractantă nu a stabilit care este valoarea corectă pentru *„Montarea instalațiilor electrice de curenți tari”*, fie 5.506.503,17 lei, fie 5.510.387,22 lei.

În ceea ce privește *„Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari”*, ... SRL consideră că nu pot fi primite afirmațiile din punctul de vedere al ... SA, în sensul că scăderea prețului ofertei s-a datorat faptului că s-au dublat valorile ofertate pentru echipamente, fiind în contradicție cu răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, potrivit căruia: *„Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub Video LED + Tabele, «Turnicheți inox T350» și «Imprimantă bilete» și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente”*. Ori, într-o astfel de situație, redistribuirea contravalorii echipamentelor și a lucrărilor de instalații electrice, se presupune că a fost efectuată în cadrul unor centre de cost aferente, dar care, inițial, nu au conținut contravaloarea acestora,

situație în care ar fi trebuit modificată în plus, inclusiv valoarea centrelor, unde au fost redistribuite echipamentele și lucrările; cu toate acestea, după cum se poate constata din cuprinsul aceluiași proces-verbal de evaluare financiară, singura activitate modificată a fost cea aferentă pct. 5 Instalații electrice curenți tari, caz în care comisia de evaluare avea obligația de a se edifica asupra centrelor de cost în care a fost redistribuită valoarea echipamentelor și a lucrărilor de instalații electrice.

Pe de altă parte, ... SRL arată că cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu au corespondent în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, potrivit cu care: *„Dintr-o eroare de redactare valorile oferite pentru «Cub Video LED + Tabele», «Turnichet inox T350» și «Imprimantă bilete» au fost introduse în echipamentele de la curenți tari. În anexele prezentate am îndreptat această eroare. În urma revizuirii echipamentele care se procură s-a identificat o eroare de calcul aritmetic al centralizatoarelor prezentate.”*

Drept urmare, contestatoarea opinează că ofertantul nu a declarat că neconcordanța a fost consecința faptului că s-au dublat valorile oferite pentru echipamente, așa cum susține acum autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

.... SRL susține că, în contradicție cu cele reieșite din actele de la dosarul achiziției, sunt și informațiile din punctul de vedere al ... SA privitoare la echipamentele „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350” și „Imprimantă bilete”, aceasta deoarece, în conținutul actelor de evaluare a reținut următoarele aspecte care au generat transmiterea unei solicitări de clarificări: *„8. Analizând lista de echipamente prezentată, s-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume în centralizatorul prețului ofertei a însumat valorile oferite pentru Cub Video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete, echipamente ce au fost bugetate în cadrul ofertei (Lista de echipamente)”*. Cu toate acestea, prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că, în fapt, valoarea echipamentelor se regăsește în activitățile de procurare echipamente instalații, aferente fiecărei categorii de instalații.

- Contestatoarea mai arată că asocierea SRL – SRL – SRL nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice.

Referitor la acest aspect, ... SRL învederează următoarele:

Cu privire la această critică, ... SA arată prin punctul său de vedere că, în raport de obiectul contractului - proiectare și execuție - stabilirea unei cantități este rezultatul unui calcul propriu al ofertantului, ceea ce ofertantul desemnat câștigător a respectat.

Contestatoarea opinează că cele susținute de autoritatea contractantă nu pot fi primite, în condițiile în care, în raport de cerințele documentației de atribuire și văzând legislația în materia achizițiilor publice, fiecare dintre participanții la procedură de atribuire are obligația respectării specificațiilor minime ale documentației; ori, asocierea SRL – SRL – SRL a oferit o cantitate inferioară de beton de ciment

cele necesare realizării centrului de cost rezistență, situație în care oferta ar trebui respinsă, ca neconformă. De altfel, chiar și în cazul unui contract de proiectare și execuție, comisia de evaluare avea obligația de a se clarifica asupra posibilității realizării centrului de cost rezistență cu doar 153,30 mc de beton pentru canivou ofertat, în condițiile în care, din documentația de atribuire, rezultă necesitatea ofertării unei cantități de trei ori mai mare, respectiv 453,60 mc de beton de ciment.

În ceea ce privește garanția echipamentelor, ... SRL consideră că cele susținute de SA nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care informațiile din „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor” sunt în contradicție cu cele existente în fișa tehnică nr. 17 - Chiller răcire unde asocierea SRL - SRL - SRL a arătat ca producător pe CLIMAVENT CONSTRUCT SRL/MAXA, iar la secțiunea Condiții de garanție și post-garanție: „Perioada de garanție este menționată conform producător”, dar și cu cele din fișa tehnică nr. 18 - Cazan preparare agent termic, de unde rezultă că SRL a ofertat o garanție de 36 de luni pentru echipamente în loc de 60 de luni.

Cât privește neofertarea unora dintre echipamentele și dotările necesare realizării obiectivului de investiții, ... SRL subliniază că este de necontestat faptul că, în raport de clauzele contractuale, antreprenorul nu poate solicita plata vreunui cost suplimentar, însă acest aspect se referă la propriile estimări pe care antreprenorul le face la momentul depunerii ofertelor; ori, aceste estimări trebuie să respecte cantitățile minime solicitate prin documentația de atribuire, fără a se putea accepta neofertarea cu încălcarea principiului tratamentului egal a unor dotări, care sunt necesare pentru funcționarea obiectivului de investiție. Ori, din analiza poziției 36 - Parchet săli polivalente multisport – demontabil, unde valoarea total ofertată este de 0,00 lei, rezultă că asocierea SRL - SRL - SRL nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire. Fiind în prezența unui contract de achiziție publică, nu este permisă cotarea cu „0” a unora dintre dotările prevăzute de documentația de atribuire, aspect reținut inclusiv de legislația în materie.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1930/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12124/08.03.2022, formulată de SRL, în calitate de ofertant câștigător prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată;
- menținerea, în totalitate, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție SRL invocă și redă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și invocă excepția inadmisibilității contestației depusă de SRL.

În susținerea excepției invocată, ...SRL învederează următoarele:

- sunt incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în raport de care pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune;

- obligația de constituire a cauțiunii este circumscrisă unei termen expres reglementat normativ, respectiv, de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Consiliul a fost sesizat în data de 24.02.2022 (contestația fiind comunicată, prin mijloace electronice, după data închiderii programului registraturii), dată în raport de care termenul limită pentru constituirea cauțiunii este 01.03.2022;

- intervenienta mai arată că din conținutul contestației nu reiese că s-a procedat la comunicarea dovezii constituirii cauțiunii. De asemenea, ...SRL subliniază că potrivit informațiilor de pe site-ul: http://portal.cnsr.ro/istoricdosare.html?a=search&_Dosar-CNSC:Numar_DosarString=463 rezultă că dovada constituirii cauțiunii s-a făcut în data de 02.03.2022. Prin urmare, contestația este inadmisibilă.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă argumente în susținerea netemeinicii criticii privind cerința de calificare de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției:

- SRL precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, a invocat susținerea terțului susținător ..., pentru care s-a depus DUA, respectiv angajamentul ferm și bilanțurile contabile aferente perioadei de referință, conform cerinței fișei de date a achiziției. De asemenea, intervenienta subliniază că SRL nu contestă realitatea cifrei de afaceri a terțului ori a angajamentului.

- SRL solicită CNSC să constate că cifra de afaceri, nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată să facă dovada transferului efectiv. La fel ca și în situația experienței similare, ea nu poate fi transferată efectiv. Cifra de afaceri nu constă în punerea la dispoziție a unei sume efective sau a unor resurse materiale, ea fiind un indicator care reflectă forța economică a unui operator economic, respectiv venituri din activitatea de bază.

- Prin urmare, intervenienta susține că într-o astfel de situație, susținerea terțului se limitează la prevederea generală de la art. 184, respectiv obligația terțului susținător de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor.

- În aceeași ordine de idei, ...SRL arată că indicatorul economic cifra de afaceri este o resursă economică anterioară, neputând fi pusă la dispoziție în prezent. Singura modalitate de dovedire este depunerea bilanțurilor, din care să rezulte acest indicator, lucru care s-a și întâmplat, în speță, tipul de document ce urmează a fi depus fiind determinat de obligațiile asumate de terțul susținător prin angajamentul ferm. De altfel, asta reglementează și fișa de date a achiziției.

- SRL precizează că, în mod distinct s-a procedat în cazul dovezii susținerii acordate privind capacitatea tehnică și profesională, pentru care, s-au depus documente justificative, din care rezultă modul efectiv,

prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care se va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale. Acestea, însă, nu fac obiectul contestației. Prin urmare, intervenienta opiniază că a îndeplinit cerința III.1.2) din fișa de date prin susținerea acordată de terțul susținător.

În cele ce urmează, ...SRL prezintă argumente cu privire la netemeinicia criticii privind cerința de calificare de la pct. III.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 - Experiența similară în servicii, din fișa de date a achiziției:

- Intervenienta subliniază că experiența similară pentru proiectare, materializată și prin contractul New sport complex in Japoma - Douala-complex sportiv în Japoma - Douala; Lucrările pentru complexul sportiv din Japonia (Douala) - Republica Camerun - este atestată prin depunerea contractului (și traducerii autorizate, din documentația justificativă DUAE). Acesta include servicii de proiectare finalizate în perioada de referință. 15.04.2019, conform documentului denumit Certificarea experienței profesionale, emis în data de 16.09.2021 de Beneficiarul: Ministerul Sportului și Educației Fizice din Camerun, care atestă explicit perioada de proiectare și data recepției acestor servicii - începere și finalizare proiectare: 20.03.2017 - 15.04.2019 - precum și operatorul economic care a prestat aceste servicii, ... SA. Documentul poartă semnătura:

„Ștampilă: Directorul de Afaceri Generale, Jocelyn Victor Moussa Bouba Semnătură ilizibilă

Ștampilă rotundă: Republica Camerun, Ministerul Sportului și Educației Fizice, [text ilizibil].”

În cele ce urmează, ...SRL prezintă argumente cu privire la netemeinicia criticii privind punctajul alocat pentru factorul de evaluare Experiența profesională, subfactor inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții și susține că pentru domnul, a prezentat, pentru obiectivele antemenționate următoarele înscrisuri:

a. Scrisoarea de recomandare nr. 6309 din 15.06.2015, emisă de societatea SA, pentru obiectivul de investiții „Bazin înot didactic Marghita, Jud. Bihor”;

b. Scrisoarea de recomandare nr. 6308 din 15.06.2015, emisă de societatea SA, pentru obiectivul de investiții „Bazin înot didactic Salonta, Jud. Bihor”.

- SRL precizează că față de cele de mai sus, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte.

- De asemenea, intervenienta învederează că a desemnat deopotrivă, în aceeași calitate, Inginer proiectant de structuri pentru construcții pe d-nul, (pag. 296) pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice, următoarele:

a. la pag. 384 obiectivul de investiții „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate «Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud»”. În acest sens s-a depus

Recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă.

b. La pag. 388 obiectivul de investiții „Elaborarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate pt. Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud”. În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație bazin de înot.

c. La pag. 383 obiectivul de investiții „Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuii și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”. În acest sens s-a depus Recomandarea din 03.12.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă destinată accesului publicului.

În cele ce urmează, ...SRL prezintă argumente cu privire la netemeinicia criticii privind modificarea propunerii financiare:

- Intervenienta redă prevederile exprese ale caietului de sarcini - Secțiunea 2 - Cerințele beneficiarului prețul ofertei, iar:

1) În ceea ce privește valoarea de 2.096.842,00 lei, pentru activitatea Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari (bugetată în centralizator), precizează următoarele:

- Prin cererea de clarificări nr. 13387 L din 13.12.2021 - întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele, referitor la propunerea financiară: *„În cadrul acesteia, ați prezentat centralizatorul «Prețul ofertei», Centrele de cost și Listele de echipamente și dotări așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. - Centrele de cost pentru lucrări de instalații cuprind activități de procurare și montaj a echipamentelor aferente fiecărui tip de instalații. Analizând propunerea financiară prezentată se poate constata că, o parte din echipamentele oferite în lista de echipamente se regăsesc și în centrele de cost la activitatea de procurare a echipamentelor, iar o altă parte se regăsesc numai în listele de echipamente.”*

- De asemenea, ...SRL menționează că prin răspunsul înregistrat cu nr. 12571/15.12.2021, pag. 40-41 a prezentat *„valoarea echipamentelor pentru instalații electrice care se procură, însumând 292.425,00 lei și a precizat că, au fost incluse și echipamente de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele «Cub Video LED + Tabele» «Turnichet inox T350» și «Imprimantă bilete» și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente.*

1. *Lucrări exterioare aferente sălii polivalente - Priza de pământ -91.127,11;*

2. *Lucrări exterioare aferente sălii polivalente - Paratrăsnet - 3.160,65;*

3. *Lucrări exterioare aferente sălii polivalente - Echipamente - 16.500,00;*

4. *Lucrări interioare aferente sălii polivalente - 5.708.524,46;*

5. *Lucrări interioare aferente sălii polivalente - Echipamente - 275.925,00; Total curenți tari (inclusiv dotări și echipamente) - 6.095.237,22,*

din care echipamente - 292.425,00

din care C+M - 5.802.812,22".

- Intervenienta susține că în această fază nu s-a operat absolut nicio modificare valorică a propunerii financiare, în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind efectuată redistribuirea valorilor aferente unor activități, în cadrul altor centre de cost.

2) Față de valoarea de 5.802.812,22 lei pentru activitatea Montarea instalațiilor electrice de curenți tari, intervenienta susține următoarele:

- În acest caz este vorba de o eroare aritmetică clasică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016. Astfel, ...SRL susține că prin aceeași solicitare de clarificare, autoritatea contractantă statuează că *„pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari», a fost bugetată în centralizatorul ofertei valoarea de 5.506.503,17 lei, iar din calculul valorilor aferente centrului de cost instalațiilor electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei. Se va solicita ofertantului să coreleze cele două valori”;*

- Prin răspunsul formulat [Răspuns punctul - b) întrebarea nr. 6)], intervenienta a precizat că *„În urma verificărilor s-au corelat cele două valori. Valoarea pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari» este de 5.802.812,22 lei”.* Aceasta include, următoarele :

- Cap. 5.1 Procurare instalații electrice curenți tari - 292.425,00 lei - revizuită prin redistribuirea activităților în cadrul centrelor de cost.
- Cap. 5.2 Montare instalații electrice curenți tari - 5.510.387,22 lei - revizuită prin corectarea erorii aritmetice.

3) În ceea ce privește modalitatea de ofertare a valorii aferente echipamentelor „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350” și „Imprimantă bilete”, ...SRL învederează următoarele:

- a respectat răspunsul consolidat la clarificări - Solicitare de clarificări nr. 35043 din 11.08.2021 - întrebarea 2 - conform căreia *„Confirmăm faptul că lista de prețuri pentru dotări se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări» și în «Prețul Ofertei» din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.”*

- În acest sens, intervenienta susține că acestea se pot regăsi în cadrul propunerii financiare - pag. 29 - Listă echipamente + dotări - pct. 1-3.

- În ce privește sistem turnicheti, ticketing, MIS GURP SRL precizează că, întrucât face parte din sistemul de control acces a fost cuprins în Lucrări instalații electrice curenți slabi - 3.4.12 - Instalația control - acces. (conform răspuns consolidat la clarificări - Solicitare de clarificări nr. 37506 din 25.08.2021 - întrebarea 1 pct. 3).

În cele ce urmează, ...SRL prezintă argumente cu privire la netemeinicia criticii privind nejustificarea nivelului scăzut al prețului oferat:

- Referitor la valoarea ofertată pt. epuismențe/dren, din cadrul centrului de cost rezistență intervenienta precizează că a prezentat analiza de preț în cadrul răspunsului înregistrat cu nr. 12571/15.12.2021 la solicitarea de clarificări 13387 L din 13.12.2021. Referirea contestatoarei la propria oferta pentru justificarea criticii este nefondată, atât timp cât SRL și-a asumat propria ofertă conform propriei analize și tehnologii de execuție (Luând în calcul declivitatea terenului coroborată cu nivelul apei identificat în forajele geotehnice, ...SRL susține că va utiliza o soluție de drenare bazată pe scurgerea naturală, astfel încât să minimizeze orele de utilizare a pompelor). Totodată, conform caietului de sarcini - secțiunea 2. nr. 1.5. – *„Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea (...).”*

- Referitor la valoarea ofertată pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență, intervenienta susține că a prezentat analiza de preț în cadrul Răspunsului înregistrat cu nr. 12571/15.12.2021 la solicitarea de clarificări 13387 L din 13.12.2021. De asemenea, ...SRL menționează că în procesul de evaluare, într-o procedura de tip proiectare și execuție, cu preț forfetar, comisia nu evaluează soluții tehnice (în baza cărora ofertantul construiește centrele de cost), deoarece nu are baza tehnică de a o face, aceasta urmând a fi definită abia prin proiectul tehnic. Comisia poate, așa cum a făcut, să efectueze verificări asupra valorilor prețurilor unitare (prețul de 228 lei/mc pentru beton clasa 20/25 fiind justificat). Astfel, în concret, prin analiza și proiectarea tehnică secțiunea canivoului se reduce, fiind aliniat fundației, situație în raport de care s-a determinat o altă cantitate de beton.

Intervenienta mai arată că și-a asumat propria ofertă conform propriei analize și tehnologii de execuție. Totodată, ...SRL menționează că potrivit caietului de sarcini - secțiunea 2. nr. 1.5. – *„Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea (...).”*

Cu privire la perioada de garanție pentru Chiller răcire și Cazan preparare agent termic, ...SRL învederează următoarele:

Garanția echipamentelor nu este echivalentă cu garanția de bună execuție. Aceasta din urmă, ce constituie cerință a documentației de atribuire, este complinită prin „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor” executate din cadrul propunerii tehnice unde ofertantul a menționat că „termenul de garanție acordat lucrărilor executate este de 60 luni” și precizarea din anexa la formularul de ofertă unde ofertantul a înscris că „Perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni”.

Cu privire la valoarea ofertată pentru pichet PSI + ladă nisip, intervenienta arată următoarele:

Valoarea prevăzută în ofertă/buc este de 2.094,75 lei (dotări mobilier - Arhitectură), fiind prevăzută în „Prețul ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.2. la subcap. OS.

Totodată, intervenienta arată că, în propunerea financiară, a depus și fișa tehnică nr. 9 - Pichet PSI + ladă nisip.

Referitor la parchet sală polivalentă multisport – demontabil, ...SRL învederează următoarele:

Conform S.F. și răspunsului consolidat la clarificări (Solicitare de clarificări nr. 38910 din 06.09.2021 pct. 31) Parchetul multisport - demontabil se utilizează exclusiv pentru suprafața de joc, respectiv 1.125 mp. Ori, valoarea prevăzută în ofertă/set este de 2.094,75 lei x 1.125 mp= 2.355.750,00 lei (Dotări mobilier - Arhitectură) , fiind prevăzută în „Prețul ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.2. la subcap. finisaj pardoseli.

....SRL susține că, în propunerea financiară, a depus și fișa tehnică nr. 10 - parchet săli polivalente multisport demontabil.

Prin adresa nr. 419/08.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12384/09.03.2022, ... SRL a înaintat „note de răspuns” în replică față de cererea de intervenție depusă de SRL, arătând următoarele:

Excepția inadmisibilității contestației este nefondată pentru următoarele motive:

- Potrivit celor arătate prin cererea de intervenție, ...SRL solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar pentru aceasta susține că SRL nu ar fi făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul stabilit de legiuitor la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Ori, cele susținute de SRL sunt nefondate, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, cauțiunea aferentă contestației, care face obiectul dosarului dedus judecății fiind constituită în data de 28.02.2022 și transmisă Consiliului prin intermediul serviciilor de curierat în data de 01.03.2022.

- Contestatoarea susține că asocierea SRL – SRL – SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

Cu privire la această critică, ... SRL subliniază că, inclusiv SRL recunoaște prin cererea de intervenție că, spre deosebire de cerința aferentă experienței similare, referitor la cerința ce vizează cifra de afaceri ofertantul nu a depus niciun document prin care să arate resursele pe care terțul le va pune la dispoziția acestuia în susținerea cifrei de afaceri, dar nici documente prin care ofertantul să demonstreze că dispune efectiv de astfel de resurse, astfel de informații/documente nefiind depuse, iar acest aspect este contrar prevederilor legale.

Referitor la afirmația intervenientei, potrivit căreia „*cifra de afaceri nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată face dovada transferului efectiv*”, contestatoarea opinează că o astfel de afirmație este în contradicție totală cu modalitatea în care același ofertant a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței referitoare la

experiența similară, experiență care, similar cifrei de afaceri, este tot o resursă netransferabilă. Drept urmare, așa cum experiența similară nu este o resursă transferabilă care să poată fi pusă la dispoziția participantului la procedură, nici cifra de afaceri nu este, însă, în raport de prevederile legale în materia achizițiilor publice, indiferent de cerința vizată de susținerea terțului, acesta din urmă este obligat să arate resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului, iar acesta are obligația să dovedească că are acces efectiv la resursele terțului puse la dispoziție.

- SRL arată că asocierea SRL – SRL – SRL nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. II1.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 - Experiența similară în servicii din fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

Luând în considerare, inclusiv valoarea experienței similare solicitate, precum și neconcordanța dintre informațiile din documentele depuse în cadrul ofertei și cele existente pe site-urile oficiale, contrar celor menționate de SRL, comisia de evaluare era ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante.

- Contestatoarea susține că asocierea SRL – SRL – SRL a fost punctată eronat de către comisia de evaluare.

În acest sens, ... SRL arată următoarele:

Nici cu privire la această critică SRL nu a înțeles să arate argumentele pentru care cele susținute prin contestație nu sunt întemeiate, ci se rezumă să arate că, în ceea ce privește poziția de expert proiectant de structuri pentru construcții, în cadrul ofertei a fost nominalizat și dl.

.... SRL consideră că aceste afirmații nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, punctajul acordat de comisia de evaluare pentru poziția de expert proiectant de structuri pentru construcții a vizat experiența dl., sens în care Consiliul este legal investit să analizeze legalitatea rezultatului procedurii prin raportare la concluziile comisiei de evaluare.

- Contestatoarea menționează că asocierea SRL – SRL – SRL a procedat la modificarea propunerii financiare, astfel fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la această critică, ... SRL subliniază că, inclusiv în cuprinsul cererii de intervenție există o serie de neconcordanțe în ceea

ce privește sumele ofertate, deoarece, ...SRL arată în tabelul din cererea de intervenție următoarele:

„Total curenți tari (inclusiv dotări și echipamente) - 6.095.237,22 din care echipamente - 292.425,00 din care C+M - 5.802.812,22.”

Cu toate acestea, tot în cererea de intervenție se arată că valoarea de 5.802.812,22 lei include următoarele:

„Cap. 5.1 Procurare Instalații electrice curenți tari - 292.425,00 lei (...);

Cap. 5.2 Montare Instalații electrice curenți tari - 5.510.387,22 lei (...).”

Așadar, deși inițial SRL precizează că valoarea lucrărilor de montare instalații electrice curenți tari este de 5.802.812,22 lei, ulterior susține că, în realitate, această sumă conține și valoarea aferentă echipamentelor.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază contradicția între cele susținute de SRL și cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, unde este menționat că scăderea prețului ofertei s-a datorat faptului că s-au dublat valorile ofertate pentru echipamente.

.... SRL mai arată că în contradicție cu cele reieșite din actele de la dosarul achiziției sunt și afirmațiile din cererea de intervenție privitoare la echipamentele „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350” și „imprimantă bilete”, deoarece, în conținutul actelor de evaluare, comisia a reținut următoarele aspecte care au generat transmiterea unei solicitări de clarificări: *„8. Analizând lista de echipamente prezentată, s-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume în centralizatorul prețului ofertei a însumat valorile ofertate pentru Cub Video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete, echipamente ce au fost bugetate în cadrul ofertei (Lista de echipamente)”*. Cu toate acestea, prin cererea de intervenție SRL susține că valoarea echipamentelor se regăsește în activitățile de Lucrări instalații electrice curenți slabi, aspect contrar chiar celor afirmate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere SA susținând că valoarea echipamentelor se regăsește în activitățile de procurare echipamente instalații, aferente fiecărei categorii de instalații.

- Contestatoarea precizează că asocierea SRL – SRL – SRL nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice.

În susținerea afirmației sale, ... SRL învederează următoarele:

Cu privire la această critică, făcând referire la oferta pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din centrul de cost rezistență, ...SRL arată în cererea de intervenție că, într-o procedură de tip proiectare și execuție, cu preț forfetar, comisia nu evaluează soluții tehnice în baza cărora ofertantul construiește centrele de cost.

Contestatoarea opinează că astfel de afirmații sunt în afara prevederilor legale în materia achizițiilor publice, potrivit cărora

justificarea prețului se poate cere indiferent de obiectul contractului. Mai mult, în condițiile în care în documentația de atribuire sunt prevăzute informații care vizează anumite cantități ale materialelor, participanții la procedură de atribuire nu pot, artificial, reduce respectivele cantități prevalându-se de faptul că, fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție, antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare, întrucât, într-o astfel de situație, ar fi încălcat flagrant principiul tratamentului egal.

Așadar, chiar și în cazul unui contract de proiectare și execuție, comisia de evaluare avea obligația de a se clarifica asupra posibilității realizării centrului de cost rezistență cu doar 153,30 mc de beton pentru canivou ofertat, în condițiile în care, din documentația de atribuire, rezultă necesitatea ofertării unei cantități de trei ori mai mare, respectiv 453,60 mc de beton de ciment.

În ceea ce privește garanția echipamentelor, prin cele susținute în cererea de intervenție SRL declară, practic, că garanția de 60 de luni se referă doar la lucrările executate, care este diferită de cea a echipamentelor prevăzută în fișele de la producător. Ori, ... SRL arată că participanții la procedura de atribuire trebuiau să asigure o garanție de 60 de luni lucrării în integralitate - atât partea de execuție, cât și partea de echipamente aferente execuției, sens în care, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta asocierii SRL - SRL - SRL.

Cât privește neofertarea unora dintre echipamentele și dotările necesare realizării obiectivului de investiții, contestatoarea subliniază că, în cadrul cererii de intervenție SRL susține aspecte contrare celor menționate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere. Astfel, deși prin punctul de vedere SA recunoaște ofertarea cu „0” a dotărilor în speță, prin cererea de intervenție SRL susține contrariul, în sensul că a inclus în prețul ofertei și contravaloarea respectivelor dotări.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientei din cererea de intervenție, aferente dotărilor Parchet sală polivalentă multisport - demontabil, ... SRL susține că la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că parchetul multisport-demontabil se utilizează exclusiv pentru suprafața de joc, respectiv în suprafață de 1.125 mp.

Răspunzând criticilor SRL, ...SRL arată că a cuprins valoarea dotării Parchet sala polivalentă multisport în prețul ofertei la secțiunea 2, capitolul 4.2 - subcap. Finisaje pardoseli, dar fără a menționa clar în care dintre activități se regăsește ofertat parchet sala polivalentă multisport - demontabil. Ori, în centrul de cost nr. 3 - Lucrări de arhitectură sunt cuprinse la pozițiile 3.2.14 „Finisaj pardoseli - gresie incl. plinta”, poziția 3.2.15 - „Finisaj pardoseli - mocheta incl. Pervazuri”, poziția 3.2.16 - „Finisaj pardoseli - PVC”, poziția FN - „Finisaj pardoseli - rășină epoxidică”, poziția 3.2.17 - „Finisaj pardoseli - granit”.

Astfel, contestatoarea subliniază că în pozițiile articolelor de la centrul de cost - Arhitectura nu este prevăzută dotarea Parchet sală

polivalentă multisport - demontabil, fiind, astfel, evident că asocierea SRL – SRL – SRL nu a cutat această dotare, care este în procent de 2,11% din valoarea total ofertată (2.355.750,00 lei, fără TVA).

Așadar, ... SRL arată că astfel de afirmații, coroborate cu informațiile de la dosarul achiziției de unde rezultă veridicitatea celor contestate, fac dovada nelegalității rezultatului procedurii în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL.

Prin adresele nr. 12554/463/C5/09.03.2022 și nr. 12556/463/C5/09.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12582/09.03.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 12556/463/C5/ 09.03.2022.

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 14012/463/C5/17.03.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.03.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14047/17.03.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 14012/463/C5/ 17.03.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14408/18.03.2022, ... SRL arată că nu va mai formula concluzii scrise.

Prin adresa nr. 2391/21.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14901/22.03.2022, ...SRL a înaintat „concluzii”, arătând următoarele:

I. Cu privire la netemeinicia criticii privind cerința de calificare de la pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, intervenienta reiterează că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, a invocat susținerea terțului susținător, pentru care s-a depus DUAЕ, respectiv angajamentul ferm și bilanțurile contabile aferente perioadei de referință.

De asemenea, ...SRL subliniază că SRL nu contestă realitatea cifrei de afaceri a terțului ori a angajamentului.

Totodată, intervenienta reiterează că cifra de afaceri, nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată face dovada transferului efectiv. La fel ca și în situația experienței similare, ea nu poate fi transferată efectiv. Cifra de afaceri nu constă în punerea la dispoziție a unei sume efective sau a unor resurse materiale, ca fiind un indicator care reflectă forța economică a unui operator economic, respectiv venituri din activitatea de bază. Prin urmare, într-o astfel de situație, susținerea terțului se limitează la prevederea generală de la art. 184, respectiv obligația terțului susținător de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor.

....SRL subliniază că prin notele de răspuns contestatoarea afirmă că „MIS (...) recunoaște că nu a depus nici un document prin care să arate resursele pe care terțul le va pune la dispoziție”. Ori, alegația este nefondată, contestatoarea doar speculând motive de neconformitate, fără baza documentară.

Intervenienta precizează că, în concret sunt anexate acordului de susținere următoarele: 1. Bilanțuri contabile în perioada de referință, 2.

Certificate de atestare profesională, 3. Procedură de intervenție, 4. Declarație perioadă de garanție a lucrărilor și termen execuție lucrări, 5. Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii și a cerințelor documentației de atribuire, 6. Personal, 7. Echipamente/Utilaje și 8. Plan de intervenție și mobilizare.

II. Față de netemeinicia criticii privind cerința de calificare de la pct. III 3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii din fișa de date a achiziției, ...SRL învederează următoarele:

Critica este incidentă alegației conform căreia Contractul de servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „New sport complex în Japoma - Douala complex sportiv în Japoma – Douala”, nu ar fi fost executat de către terțul susținător, respectiv că activitățile ar fi fost prestate în afara perioadei de 3 ani stabilită de autoritatea contractantă ca perioada de referință a experienței similare.

Intervenienta susține că, critica este neîntemeiată în privința ambelor aspecte.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu se combat criticile, ci se exemplifică dovada experienței similare, ...SRL subliniază că prin cererea de intervenție prezintă, punctual, dovada experienței similare cuprinsă în ofertă, prin acte ce poartă data certă (fiind înregistrate la autoritățile emitente) în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) pct. 1 și pct. 3 din Codul de procedură civilă - data înscrisurilor sub semnătură privată este opozabilă altor persoane decât celor care le-au întocmit, din ziua în care a devenit certă. Coroborat, documentația reprezintă un înscris autentic, conf. art. 269 din codul de procedura civilă *„(1) Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului. (2) Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter.”* Conform art. 270 alin. (1) *„Înscrisul autentic face deplină dovadă, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals, cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul, în condițiile legii”*.

Pe de altă parte, intervenienta opinează că informații trunchiate culese de pe diferite site-uri nu reprezintă dovezi pertinente, care să răstoarne caracterul veridic, dovedit, al actelor depuse în ofertă.

III. Referitor la netemeinicia criticii privind punctajul alocat pentru factorul de evaluare Experiența profesională, subfactor inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, ...SRL arată următoarele:

Critica are ca obiect experiența similară a d-nului - inginer proiectant structuri, în raport de 2 contracte, pentru obiectivele la care a participat, declarate în CV aflat în propunerea tehnică, respectiv „Bazin

didactic de înot” în oraș Marghita județul Bihor și Bazin de înot didactic în oraș Salonta Județul Bihor.

Intervenienta susține că pentru ing. Sofronie, a prezentat, scrisori de recomandare pentru obiectivele antemenționate, emise de societatea SA, societate ce are calitatea de executant. Aspectele au putut fi verificate deoarece SA are calitate de autoritate contractantă și în acele contracte.

a. Pentru „Bazin didactic de înot” în oraș Marghita județul Bihor - anunțul de participare este 89645/2009, iar contractul a fost înregistrat sub nr. 56/19.05.2010.

b. Pentru „Bazin de înot didactic în oraș Salonta județul Bihor - anunțul de participare este 84509/2009, iar contractul a fost înregistrat sub nr. 432/29.10.2009.

IV. Referitor la netemeinicia criticii privind modificarea propunerii financiare, ...SRL precizează următoarele:

Prin răspuns, contestatoarea afirmă că sunt „neconcordanțe” între cele prezentate în cererea de intervenție privind activitatea Montare Instalații electrice curenți tari.

Contestația - conform ofertei , de altfel, - arată explicit că Valoarea pentru activitatea „5. Instalații electrice curenți tari este de 5.802.812,22 lei. Aceasta include, următoarele:

- Cap. 5.1 Procurare Instalații electrice curenți tari – 292.425,00 lei - revizuită prin redistribuirea activităților în cadrul centrelor de cost;
- Cap. 5.2 Montare Instalații electrice curenți tari – 5.510.387,22 lei - revizuită prin corectarea erorii aritmetice.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat faptul că pentru activitatea „Montare instalații electrice curenți tari”, neconcordanța dintre valoarea ofertată inițial de 5.506.503,17 lei și cea corectată prin răspunsul la clarificări, de 5.510.387,22 lei s-a datorat unor erori de însumare a valorilor ofertate.

Contestatoarea afirmă, cu privire la „Cub Video LED + Tabele”, „Turnichet inox T350”, „Imprimantă bilete” că se justifică, discordant valoarea echipamentelor ca fiind înscrisă la activ. „Lucrări instalații electrice curenți slabi (de SRL) respectiv în activ. Procurare echipamente instalații, aferent fiecărei categorii (de autoritatea contractantă)”.

În acest sens, intervenienta arată că în cererea de intervenție a precizat valorile pentru sistem turnicheți, ticketing etc., deoarece fac parte din sistemul de control acces, fiind cuprinse în lucrări instalații electrice curenți slabi - 3.4.12 - Instalația control – acces, (conform răspuns consolidat la clarificări - solicitare de clarificări nr. 37506 din 25.08.2021 - întrebarea 1 pct. 3), subcap. „Procurare echipamente Instalație control – acces” pentru care s-a înscris în centralizatorul „Prețul ofertei” valoarea de 118.471,00 lei.

De asemenea, ...SRL subliniază că pentru „Cub Video LED + Tabele” nu a specificat, explicit, în cadrul cererii de intervenție poziția unde acestea au fost cotate, respectiv „Procurare Instalație Sonorizare și

adresare publică” pentru care s-a înscris în centralizatorul „Prețul ofertei” valoarea de 1.114.737,00 lei.

V. Cu privire la netemeinicia criticii privind nejustificarea nivelului scăzut al prețului ofertat, intervenienta arată, referitor la valoarea ofertată pt. Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență, următoarele:

- SRL subliniază că membrii Comisiei de evaluare nu pot evalua oferta în raport de un element ce nu a fost cuprins în cadrul documentației de atribuire. Cantitatea de beton monolit necesară execuției canivoului - precum și soluția tehnică, respectiv DTE nu sunt specificate în documentația de atribuire, prin urmare orice evaluare asupra acestui aspect este, *de plano*, incertă. Ori, contestatoarea prezintă calcule și determinări proprii care, pot diferi de cele ale autorității contractante sau ale altui ofertant. Caracterul aleatoriu a unei astfel de determinări încalcă principiul transparenței și conferă criticii un caracter nefondat.

- Intervenienta mai arată că în procesul de evaluare, într-o procedură de tip proiectare și execuție, cu preț forfetar, comisia nu evaluează soluții tehnice (în baza cărora ofertantul construiește centrele de cost), deoarece nu are baza tehnică de a o face, aceasta urmând a fi definită abia prin proiectul tehnic. Comisia poate, așa cum a făcut, să efectueze verificări asupra valorilor prețurilor unitare (prețul de 228 lei/mc pentru beton clasa 20/25 fiind justificat). În concret, prin analiza și proiectarea tehnică secțiunea canivoului se reduce, fiind aliniat fundației, situație în raport de care s-a determinat o altă cantitate de beton.

Mai mult, ...SRL menționează că cerința „perioada de garanție pt. Chiller răcire și Cazan preparare agent termic” este îndeplinită prin „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor” executate din cadrul propunerii tehnice unde ofertantul a menționat „termenul de garanție acordat lucrărilor executate (...) este de 60 luni” și precizarea din anexa la formularul de ofertă, unde ofertantul a înscris că „Perioada de garanție acordată lucrării este de 60 luni”.

În plus, cu privire valoarea ofertată pentru Pichet PSI + ladă nisip și Parchet sală polivalentă multisport – demontabil, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă nu confirmă necotarea acestor dotări, ci face referire la modalitatea de redactare/completare a listei de echipamente + dotări, în care, la rubrica cost total are înscrisă valoarea „0”. Acest fapt nu echivalează cu necotarea valorii deoarece:

1. La rubrica cost unitate fiecare din cele două are înscrisă valoarea aferentă și

2. Valoarea dotărilor a fost cuprinsă în „Prețul Ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.

Intervenienta consideră că a respectat răspunsul consolidat la clarificări - Solicitare de clarificări nr. 35043 din 11.08.2021 - întrebarea 2 - conform căreia «Confirmăm faptul că lista de prețuri pentru dotări se

va cota doar în secțiunea 3 a caietului de sarcini „Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări” și în „Prețul ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.».

Referitor la parchet sală polivalentă multisport – demontabil, ...SRL susține următoarele:

Conform studiului de fezabilitate și răspunsului consolidate la clarificări (Solicitare de clarificări nr. 38910 din 06.09.2021 pct. 31) Parchetul multisport - demontabil se utilizează exclusiv pentru suprafața de joc, respectiv 1.125 mp.

Valoarea prevăzută în ofertă/SET este de 2.094,75 lei/ buc set.

PANOU, SET = $1,2 \times 2,15 = 2,58$ mp

$1.125 \text{ MP} / 2,58 \text{ MP/SET} = 436 \text{ SET}$

$436 \text{ SET} \times 2.094,75 \text{ LEI /SET} = 913.311,00 \text{ lei,}$

fiind prevăzută în „Prețul Ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.2. la subcap finisaj pardoseli.

Intervenienta precizează că, în propunerea financiară, a depus fișa tehnică nr. 10 - Parchet săli polivalente multisport demontabil.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15036/22.03.2022, ...SRL a înaintat dovada transmiterii concluziilor către SRL.

Prin adresele nr. 15207/463/C5/23.03.2022 și nr. 15209/463/C5/23.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la concluziile depuse de SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15331/24.03.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 15207/463/C5/ 23.03.2022.

Prin adresa nr. 15487/463/C5/24.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

„ (...) în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei:

- să ne remiteți, în format electronic (pe suport CD), toate solicitările de clarificări adresate participanților la procedură și răspunsurile aferente acestora, în vederea comparării lor cu documentele transmise de dvs. pe suport hârtie, având în vedere că pentru o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice nu s-a putut identifica emitentul;

- să ne precizați, dacă SRL a studiat dosarul achiziției la sediul dvs., iar în caz afirmativ, să ne indicați documentele pe care i le-ați pus la dispoziție”.

Prin adresa nr. 15338/25.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15665/25.03.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în format electronic (pe suport CD), toate solicitările de clarificări, precum și toate răspunsurile ofertanților, aferente etapei de evaluare a ofertelor, precum și declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător.

De asemenea, ... SA învederează că SRL a studiat la sediul său dosarul achiziției, fără a i se permite accesul la răspunsurile la solicitările de clarificări și la oferta câștigătorului, întrucât aceste documente au fost declarate, ca fiind confidențiale.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză contestatoarea SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- Asocierea SA – SA – ... SA (contestatoarea) a depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire, „Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 04.10.2021, prin intermediul căreia, au fost declarate confidențiale, în integralitate, propunerea tehnică și propunerea financiară, „inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente”;

- Asocierea SRL – SRL – SRL (ofertantul desemnat câștigător) a depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Declarații de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și financiară, date 28.09.2021, în justificarea cărora s-a făcut referire și la caracterul confidențial al solicitărilor de clarificări și al răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la „oferta/propunerea tehnică transmisă de către Asociere”.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea SRL de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare, atât „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de SRL, cât și Declarațiile cuprinzând informațiile confidențiale din propunerea tehnică și propunerea financiară aflate în cuprinsul ofertei SRL, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 12601/463/C5/10.03.2022, Consiliul a solicitat SRL, următoarele:

«Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” din cuprinsul ofertei dvs., transmisă de autoritatea contractantă, (...) în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime

ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin adresa nr. 12603/463/C5/10.03.2022, Consiliul a solicitat SRL, următoarele:

«Având în vedere solicitarea formulată de SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și Declarațiile cuprinzând informațiile confidențiale din propunerea tehnică și propunerea financiară aflate în cuprinsul ofertei dvs., transmisă de autoritatea contractantă, (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...)”.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12664/10.03.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 12601/463/C5/ 10.03.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12688/10.03.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 12603/463/C5/ 10.03.2022.

Prin adresa nr. 2039/10.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12787/10.03.2022, ...SRL arată următoarele:

a) în conformitate cu mențiunea din fișa de date - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - ofertantul declară, acceptă și înțelege că oferta sa va putea fi analizată/verificată de persoane/organe abilitate în conformitate cu obligațiile prevăzute în legislația națională și obligațiile ce decurg din contractul de finanțare al proiectului în cadrul căruia este finanțat prezentul contract de achiziție.

De asemenea, intervenienta precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a indicat - prin declarația de confidențialitate depusă în procedură - care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Totodată, ...SRL subliniază că potrivit art. 57 din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale acestei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, ... SA are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Mai mult, intervenienta susține că, potrivit art. 65 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

În aceeași ordine de idei, ...SRL învederează că a depus în procedură declarația de confidențialitate cu privire la următoarele documente:

- documente de calificare (DUAЕ);
- propunere tehnică;
- propunere financiară;
- răspunsul unor eventuale solicitări de clarificări.

b) Intervenienta mai arată că prevederile normative învederate transpun la nivel național prevederile art. 6 din Directiva 2004/18/CE și stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestei dispoziții este unul extins, incluzând atât informațiile referitoare la calificare, cât și cele cu privire la oferte. De asemenea, este important de subliniat că aplicarea acestei prevederi nu este limitată la secretul comercial și proprietatea intelectuală, acestea fiind valorile protejate în mod special.

Pe cale de consecință, ...SRL susține că obligația de confidențialitate incumbă, în primul rând, autorităților contractante, în temeiul relațiilor de încredere stabilite între acestea și operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică. În cadrul acestor raporturi, ofertanții trebuie să poată comunica orice informații utile pentru desfășurarea procedurii, fără a se teme că autoritatea contractantă va dezvălui unor terțe părți informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia.

În plus, intervenienta menționează că potrivit jurisprudenței CJUE, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urma fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Un alt aspect subliniat de SRL este că pe cale jurisprudențială s-a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale, aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori, un terț față de litigiul respectiv.

Intervenienta precizează că rolul de a stabili demarcația fină între respectarea contradictorialității și respectarea confidențialității revine organismului responsabil cu soluționarea căii de atac. Astfel, ...SRL susține că nu există repere obiective față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

c) SRL mai arată că în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 accesul persoanelor la dosarul achiziției public,

potrivit alin. (5) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens, intervenienta solicită să se constate că textul legal incident nu stipulează obligația declarantului ofertant de a justifica caracterul confidențial al ofertei, aceasta dobândind acest specific prin efectul declarării, *ope legis*.

Totodată, ...SRL arată că legiuitorul nu a reglementat aptitudinea autorității contractante de a analiza și decide asupra temeiniciei unei astfel de declarații, așa cum a reglementat în cazul CNSC prin art. 19 din Legea 101/2016.

d) În plus, intervenienta precizează că în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, comercianții sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale. SRL consideră astfel că accesul altor operatori economici la propunerea sa tehnică, la ofertele sale de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedură, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori economici să vadă prețurile unitare folosite, deducerea unor tehnologii proprii de aplicare la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/ manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor, a personalului societății sale.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este că în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 11/1991 lit. b), cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001 constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă, în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Ori, protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite.

Astfel, ...SRL învederează că prin depunerea declarației privind confidențialitatea, în cadrul căreia a precizat, în mod clar, înscrisurile care au caracter confidențial, acestea trebuie să rămână confidențiale, ca și informație, celorlalte persoane, care, în mod obișnuit, se ocupă cu aceeași activitate comercială, pentru a nu putea fi folosite în viitor în propriul lor interes.

Anexat acestei corespondenței, ...SRL a depus Regulamentul propriu al societății privind Politica de confidențialitate.

Prin adresa nr. 744/11.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13066/11.03.2022, ... SRL arată că nu permite societății interveniente, ...SRL să consulte documentele din cadrul ofertei sale declarate confidențiale, iar pentru aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, precum și următoarele argumente:

Prin declarația de confidențialitate anexată la pagina 1467 - 1468 la propunerea tehnică, formulată în temeiul art. 123 din HG nr. 395/2016, prezentată în cadrul ofertei, ... SRL subliniază că a declarat confidențială oferta sa în raport de prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, privind accesul la informații de interes public, potrivit cărora:

„Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații:

(...)

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii, (...)

cât și de prevederile art. 1 coroborat cu art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, care reglementează:

„(...) asigurarea unei concurențe loiale, cu respectarea uzanțelor cinstite și a principiului general al bune-credințe, în interesul celor implicați, inclusiv respectarea intereselor consumatorilor”, precum și ce se înțelege prin „secret comercial - orice informație care, total sau parțial nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ (...)”.

Astfel, contestatoarea menționează că prin respectiva declarație de confidențialitate a dorit să protejeze propunerea tehnică în cadrul căreia se află:

- Metodologia de executare a lucrărilor;
- Planul de management al calității în cadrul contractului unde se regăsește planul calității, Proceduri tehnice de execuție elaborate de către asocieria ... SA - SRL - ... SRL și create în urma

stasurilor/normativelor în vigoare. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate întemeiat în nume propriu. Sunt prezentate autorizații de laborator privind încercările care se vor executa cu date confidențiale;

- Planul de lucru;

- Grafic general de realizare a investiției publice, Grafic Gantt, listă alocare resurse;

- Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor: Personalul care se punctează privind experiența experților cheie: Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare), Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, Inginer proiectant pentru instalații sanitare, precum și pentru celelalte persoane (Ingineri, verificali de proiecte pe specialități, Responsabili tehnici cu execuția pe specialități, electrician autorizat ANRE, Responsabil SSM, Responsabili pentru diferite activități), sunt detaliate date privind domiciliul, adrese, număr de telefon, e-mail prin prezentarea CV, contracte de muncă privind vizualizarea salariile personalului propuse;

- Organizarea și metodologia (Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților) privind criteriile de evaluare:

- Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- Realizările corespunzătoare fiecărei activități;
- Atribuțiile membrilor echipei implicată în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;
- Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;
- Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare specialist în proiectare în fiecare lună pe parcursul perioadei de realizare

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

- Modalitatea de acces la logistică în conformitate cu Legea 10;

- Situația/fișa mijloacelor fixe a utilajelor unde se regăsește valoarea fiecărui utilaj în parte (costul de cumpărare, valoarea de amortizare, data cumpărării, numărul facturii, datele furnizorului de la cine s-a achiziționat utilajul/echipamentul);

- Autorizații, atestate, Certificate ISO SR EN 9001:2015 și ISO SR EN 14001:2015.

De asemenea, ... SRL arată că propunerea financiară, conține prețurile proprii de producție pentru principalele materiale, rezultate în urma propriilor rețete, prețuri de producție pentru elemente prefabricate și confecții metalice. Propunerea financiară conține oferte de preț de la furnizori, producători pentru obiectivul de investiție Sală Polivalentă 5.000 locuri, municipiul Suceava.

Totodată, contestatoarea susține că în fluxul de numerar sunt prezentate prețurile pentru fiecare subcapitol din centru de cost/activitate care se va executa privind materialele, manopera, utilajele și transporturile care compun prețul ofertei.

Mai mult, ... SRL învederează că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deține în domeniul de activitate, respectiv a instrucțiunilor și normelor proprii de proiectare a lucrărilor, a dotării specifice cu personal și performanțele echipamentelor de care dispune, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special, în ceea ce privește „*secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*”.

În plus, contestatoarea precizează că tarifele ofertate în cadrul serviciilor de proiectare au rezultat din analizele de preț întocmite de prestator, care au la bază contractele de muncă ale personalului propus și, implicit, remunerația experților propuși, împreună cu cheltuielile administrative, cheltuieli de regie, costuri indirecte și profit.

Un alt aspect subliniat de SRL este că în cazul în care s-ar permite accesul la astfel de informații, interesele comerciale ale societății sale ar fi prejudiciate de faptul că intervenienta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și materiale, normele interne de lucru, structura costurilor și a componenței acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat. Dacă intervenienta ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele SRL, respectiv posibilitatea reală de a adjudeca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele sale economice.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că CV-urile și diplomele de studii ale personalului propus pentru realizarea serviciilor de proiectare anexate în cadrul propunerii tehnice conțin date confidențiale (număr de telefon, adresă e-mail, domiciliu). Prin urmare, prin respectiva declarație de confidențialitate sunt protejate informațiile privind activitatea comercială și financiară a SRL.

Contestatoarea mai arată că nu trebuie omis nici faptul că, în raport de obiectul contractului care urmează a fi atribuit - proiectare și execuție de lucrări, propunerea tehnică vizează însuși know-how-ul tehnologic aplicat de societatea sa pentru realizarea obiectului contractului, incluzând descrierea particularizată a modului propriu în care societatea sa înțelege să execute lucrările. Toate elementele acestei descrieri sunt rezultatul experienței îndelungate de care SRL beneficiază, fiind prin esență secrete comerciale.

Contestatoarea opinează că aceste elemente îndeplinesc cerința prevăzută de art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind concurența neloială, în sensul în care nu sunt cunoscute la nivel general și nu sunt ușor accesibile concurenților, fiind luate toate măsurile rezonabile pentru protejarea acestora, cum ar fi obligațiile salariaților care au obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga informațiile confidențiale.

De asemenea, ... SRL precizează că prețurile pe care le practică, întocmite pe baza propriilor rețete, dar și a ofertelor de la furnizori/parteneri reprezintă secret comercial protejat de lege în măsura în care respectivele prețuri sunt rezultatul unor negocieri repetate și al unor relații de colaborare îndelungate, bazate pe respect, încredere și confidențialitate.

Contestatoarea mai arată că o eventuală divulgare a acestor informații este de natură a aduce la cunoștința competitorilor săi informații importante pe care aceștia le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, respectiv pentru a avea acces la prețurile practicate de societatea sa și implicit de furnizorii săi, eventual a obține prețuri identice sau mai mici decât ale SRL, putând constitui chiar o măsură de presiune a acestora față de furnizori, în cazul în care există furnizori comuni. Ori, o asemenea abordare ar produce, în mod evident, un prejudiciu SRL, inclusiv prin pierderea avantajului economic pe care îl are pe piață prin utilizarea unei asemenea soluții tehnice, respectiv prin apelarea la anumiți furnizori și a practicării anumitor prețuri, aducându-se astfel o gravă atingere, inclusiv principiului concurenței loiale.

Contestatoarea învederează că legislația aplicabilă, atât în materia achizițiilor publice, cât și a liberului acces la informații de interes public protejează, în mod expres, informațiile confidențiale, asigurând suport legal operatorului economic ce dorește protejarea know-how-ului, respectiv a secretului său comercial, pentru a nu periclita derularea activității economice în condiții de reală competitivitate și concurență. Inclusiv o soluție tehnică diferită face diferența între operatorii economici, permițând unora dintre aceștia, fie executarea unui contract într-un timp mai redus, fie salvarea unor costuri, fie o calitate sporită a lucrărilor pe care le oferă.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă, inclusiv din prevederile art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, care stipulează inclusiv obligația CNSC, respectiv a instanței de judecată, atât de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile declarate confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații.

Contestatoarea mai subliniază că, potrivit prevederilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991:

„d) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau de elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. *au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține, în mod legal, controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.*

Ori, este dincolo de orice dubiu faptul că soluția tehnică propusă, respectiv prețurile negociate de SRL nu reprezintă informații accesibile competitorilor săi, motiv pentru care societatea sa a luat toate măsurile rezonabile pentru ca astfel de informații să rămână confidențiale.

Contestatoarea mai arată că practica europeană subliniază, de asemenea, faptul că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale.

Anexat acestei corespondenței, ... SRL a depus documente structurate în cadrul a două anexe, printre care și Manualul Managementului Integrat aparținând societății.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt

comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, susținerile părților și probatoriile administrate de acestea, Consiliul a decis să nu pună la contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică și financiară a contracandidatului său asocierea SRL – SRL – SRL, declarate confidențială, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări care vizează aceste documente și sunt în strânsă legătură cu privire la acestea/reproduc părți din acestea.

Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că atât contestatoarea cât și ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări care vizează aceste documente și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al acestor documente accesul la documentele similare ale contracandidatei poziționată în clasamentul final pe locul 1.

În acest sens, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- din Vol. 1 – pag. 293 -307;
- din Vol. 4 – pag. 1 – 346, 348 – 349, 362 – 364, 366 – 372, 374-387, 394 – 465, 467-487;
- din Vol. 5 – pag. 1 – 50, 64 – 144, 146-538;
- Vol. 8 integral – pag. 1 – 470;
- din Vol. 9 – pag. 61;
- din Vol. 12 – pag. 3, pag. 14 – 421;
- Vol. 11, 13, 14 și 15 – Integral

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei care a solicitat acces la dosarul cauzei, toate documentele transmise de autoritatea contractantă (excepție făcând documentele enumerate anterior), inclusiv:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];
- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare, parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];
- Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];
- documentele suport DUAЕ, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Sala Polivalentă 5.000 locuri, municipiul Suceava, județul Suceava»”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 14.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 128.930.487,29 lei.

Prin anunțurile de tip erată nr. ... și nr. ..., termenul limită pentru primirea ofertelor, a fost modificat inițial la data de 29.09.2021, iar, ulterior, la data de 06.10.2021, ora 15.00.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1207L/07.10.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 866/11.02.2022 au fost declarate admisibile patru oferte, Comisia de evaluare desemnând câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea SA – SA – SA s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 7112/14.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SA – SA – SA rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, asocierea SA – SA – SA, prin SA în calitate de asociat, a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 7112/14.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii SRL;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii SRL.

.... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207870406/1 din data de **28.02.2022**, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița în sumă de 2.000.000 RON.

În condițiile în care contestația care formează obiectul prezentului dosar a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **24.02.2022**, fiind înregistrată la organul administrativ-jurisdicțional sub nr. 10035/25.02.2022, iar ca urmare a adresei CNSC nr. 10599/463/C5/**28.02.2022**, ... SRL a transmis Consiliului prin

mijloace electronice (e-mail), la data de **01.03.2022**, copia recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207870406/1 din data de **28.02.2022**, înregistrată la CNSC sub nr. 10690/01.03.2022, se apreciază că, în speță, autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului,(...)”*, constituind cauțiunea în cadrul termenului maxim de 5 zile care începe să curgă de la sesizarea CNSC, fiind irelevant faptul că originalul recipisei de consemnare a fost înregistrat la CNSC abia în data de 02.03.2022, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta SRL.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ofertantul desemnat câștigător, asocierea SRL – SRL – SRL, prin liderul asocierii SRL, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 07.03.2022, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1930/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12124/08.03.2022.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, la data de 25.02.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.03.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.03.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de SRL și menținerii în totalitate, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor încheiate de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de SRL – SRL – SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

1. nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.1.1.2) Capacitatea economică și financiară;

2. nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2 – Experiența similară în servicii;

3. ofertantul declarat câștigător a fost punctat eronat, la factorul de evaluare Experiența profesională, subfactor Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții;

4. ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea propunerii financiare, astfel fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

5. ofertantul declarat câștigător nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice.

Critica vizează următoarele aspecte:

a) Modul de justificare a valorii ofertată pentru Epuismente/dren, din cadrul centrului de cost rezistență;

b) Valoarea ofertată pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență;

c) Perioadele de garanție pentru Chiller răcire și Cazan preparare agent termic;

d) Valoarea de „0 lei” ofertată pt. Pichet PSI + ladă nisip;

e) Valoarea de „0 lei” ofertată pt. Parchet sală polivalentă multisport – demontabil.

1. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.1.1.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul constată următoarele:

În speță critica autoarei contestației vizează faptul că terțul susținător pe cifra de afaceri a depus un simplu angajament de susținere, neexistând niciun înscris prin care acesta să arate resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului în susținerea cifrei de afaceri, dar nici documente prin care asocierea criticată să demonstreze că dispune efectiv de aceste resurse.

Consiliul reține că dispozițiile legale aplicabile în cauză sunt stabilite în Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, **să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.**

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, **atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

(4) **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b\)](#).

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară

*invocând susținerea unui/unor terț/terți, **autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament***”.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri ofertantul desemnat câștigător a invocat terțul susținător pentru care au fost depuse, prin documentele suport DUAЕ, situații financiare aferente anilor 2018 – 2020.

Astfel, prin cererea de clarificări nr. 625L/17.01.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii SRL – SRL – SRL, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, pentru liderul asocierii, asociați, subcontractanți și terț susținător. De asemenea, având în vedere prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat să prezinte documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Printre documentele anexate adresei nr. 579/25.01.2022, asocieria SRL – SRL – SRL a prezentat, pentru terțul susținător, situații financiare detaliate aferente anilor 2018 – 2020, prezentând și o **Procedură de intervenție** în cadrul căreia, sub aspect financiar, a arătat următoarele:

„În termen de 5 zile de la data sesizării dificultăților (...) vom aloca disponibilități financiare în procent de 3% din valoarea contractului pentru continuarea lucrărilor urmând ca în termen de 15 zile să alocăm disponibilități financiare în procent de 10% din valoarea contractului”.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că cifra de afaceri, nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată face dovada transferului efectiv. La fel ca și în situația experienței similare, ea nu poate fi transferată efectiv. Cifra de afaceri nu constă în punerea la dispoziție a unei sume efective sau a unor resurse materiale, ea fiind un indicator care reflectă forța economică a unui operator economic, respectiv venituri din activitatea de bază.

Prin urmare, într-o astfel de situație, susținerea terțului se limitează la prevederea generală de la art. 184, respectiv obligația terțului

susținător de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor. Indicatorul economic cifra de afaceri este o resursă economică anterioară, neputând fi pusă la dispoziție în prezent. Singura modalitate de dovedire este depunerea bilanțurilor din care să rezulte acest indicator, lucru care s-a și întâmplat în speță, **tipul de document ce urmează a fi depus fiind determinat de obligațiile asumate de terțul susținător prin angajamentul ferm.** În legătură cu posibilitatea dovedirii de către terțul susținător a cifrei de afaceri prin situații financiare - bilanțurile contabile aferente perioadei în referință, s-a pronunțat și Curtea de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal (decizia nr. 2019/ 11.11.2020).

Față de cele mai sus menționate, luând în considerare ca fiind relevante și mențiunile anterior reproduse din **Procedura de intervenție** aflată la dispoziția autorității contractante, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

2. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției, de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2 – Experiența similară în servicii, Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației vizează faptul că experiența similară a terțului susținător nu ar fi trebuit să fie luată în calcul de către autoritatea contractantă deoarece, pe de o parte, activitatea de proiectare la obiectivul de investiții invocat, a fost realizată de o altă persoană juridică (AECOM), iar, pe de altă parte, serviciile de proiectare au fost prestate în afara perioadei de 3 ani stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În susținerea acestei critici, contestatoarea face referire la informații care ar rezulta din unele site-uri accesate de aceasta și indicate CNSC.

Consiliul apreciază că evaluarea unei oferte se realizează în funcție de documentele depuse de un ofertant în cadrul procedurii de atribuire, în speță fiind relevante în raport de natura criticii, următoarele înscrisuri doveditoare:

- DUAЕ-ul terțului susținător;

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, „DUAЕ” reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic** cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”;*

- Angajamentul de susținere al terțului susținător și Declarația pe **proprie răspundere a acestuia privind experiența similară;**

- Documentele suport DUAЕ care vizează experiența similară a terțului susținător.

În situația în care contestatoarea apreciază că toate aceste informații aparținând terțului susținător depuse în prezenta procedură de atribuire de asocierea SRL – SRL – SRL sunt false și deține mijloace de probă în acest sens, nimic nu o împiedică să se adreseze organelor statului care au asemenea atribuțiuni.

În speță, verificând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei pentru următoarele motive:

- Experiența similară a terțului susținător, menționată în cadrul DUAЕ-ului care îi aparține, are în vedere proiectul „*New sport complex în Japoma – Douala complex sportiv în Japoma – Douala*”, republica Camerun și includ servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru:

- o Stadion de 50.000 de locuri cu parări aferente (37.000 m²);
- o Sală de sport pentru 2.000 de locuri;
- o Piscină olimpică pentru 1.000 de locuri;
- o Teren de antrenament (nr. 2);
- o Terenuri de baschet în aer liber (nr. 2);
- o Teren de volei în aer liber (nr. 2);
- o Terenuri de tenis în aer liber (beton nr.2 și lut nr.2);

- Beneficiarul investiției este Ministerul Sportului și Educației Fizice din Republica Camerun;

- Valoarea proiectării din acest contract a fost de 10.662.000 USD;

- Din documentul intitulat „Certificarea experienței profesionale” din 16.09.2021, rezultă data de început a proiectării - 20.03.2017 și data finalizării acesteia - **15.04.2019**.

- Din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Experiență similară în servicii rezultă că „ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a oferte” (06.10.2021). În aceste condiții, perioada de referință pentru prestarea acestor servicii trebuie cuprinsă în intervalul **06.10.2018 - 06.10.2021**;

- Potrivit prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, **„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”**

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare întreaga valoare a proiectării aferente acestui contract, încadrându-se în perioada de referință, la dispoziția autorității contractante aflându-se un număr semnificativ de documente care probează că terțul susținător a realizat activitatea de proiectare la obiectivul de investiții invocat.

3. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a fost punctat eronat, la factorul de evaluare Experiența profesională, subfactor Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții, Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației vizează faptul că emitentul recomandărilor emise pentru dl., persoana nominalizată de asocierea criticată pentru poziția de *Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții*, respectiv SA, nu a desfășurat activități aferente obiectivelor în discuție astfel încât nu putea emite recomandări pentru expertul nominalizat.

Analizând propunerea tehnică a asocierii SRL – SRL – SRL, Consiliul reține că în CV-ul domnului sunt menționate proiectele nr. 250 și 251/2015 care privesc „Bazin înot Salonta” și „Bazin înot Marghita” și sunt depuse recomandările nr. 6308 și 6309/15.05.2015 emise de SA pentru „Proiect Bazin înot Didactic Salonta” și „Proiect Bazin înot Didactic Marghita”.

Verificând susținerile intervenientei, precum și informațiile existente în SEAP, Consiliul constată că cele două contracte în baza cărora au fost realizate proiectele la care fac referire recomandările emise de SA, au ca beneficiar și au fost încheiate în urma finalizării procedurilor de atribuire inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 89645/2009 și 84509/2009.

Așa cum rezultă din anunțurile de atribuire nr. 108586/09.06.2011 și nr. 74456/18.12.2009, ofertantul desemnat câștigător a fost SA, astfel încât această societate în calitate de executant al acestor contracte putea emite recomandările domnului la care Consiliul s-a referit anterior.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

4. În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea propunerii financiare, astfel fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Graficul de eșalonare a prețurilor». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei» precum și «Listele de Prețuri». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări.

(...)

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).

2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Cerințe Generale

1.1 Acest Contract este un contract de proiectare si execuție în **sumă forfetară**, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract, aprobate prin HG nr.1/2018. Prețul ofertat va include toate costurile, și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și **nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea.** (...)

1.4 Activitățile specificate în Listele de Prețuri vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.

1.5 Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus.

1.6 Oferta financiară va fi asumată prin semnătură și ștampilă pe fiecare pagină de către administratorul societății Antreprenorului.

2. Grafic de eșalonare a prețurilor:

2.1 Graficul de eșalonare a prețurilor detaliază modalitatea în care suma forfetară ofertată urmează să fie plătită pe parcursul derulării Contractului:

- Defalcarea sumei forfetare în sume aferente unor părți din lucrări precum și pe fazele de proiectare;

- Condițiile în care fiecare parte de Lucrări sau fază de proiectare va deveni plătită;

3. Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă un element major al lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv «Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care

vrea să le evalueze separat» de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la «Valoarea de contract acceptată». Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.4. În cazul în care există activități în Listele de Prețuri pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are **valoarea zero**". (...)

GRAFICUL DE ESALONARE A PREȚURILOR
B. PREȚUL OFERTEI
PREȚUL OFERTEI (ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT ȘI
COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)

Prețul ofertei, fără Taxa pe Valoare Adăugată, este: ... Moneda: (în cifre) (în litere).

Nr. Centru Cost	Descrierea Centrului De Cost	Valoare Lei
1.	Organizarea de șantier	
2.	Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului	
3.	Lucrări de structură de rezistență	
4.	Lucrări de arhitectură	
4.1	Dotări arhitectură (procurare)	
4.2	Dotări arhitectură (montare)	
4.3	Instalații transport – lifturi (procurare)	
4.4	Instalații transport - lifturi (montare)	
5.	Instalații electrice curenți tari	
5.1	Procurare Instalații electrice curenți tari	
5.2	Montare Instalații electrice curenți tari	
6	Instalații electrice curenți slabi	
6.1	Lucrări interioare aferente sălii polivalente - Instalații de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu	
6.1.1	Procurare echipamente Instalații de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu	
6.1.2	Montare echipamente Instalații de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu	
6.2	Lucrări interioare aferente sălii polivalente – Date - voce	
6.2.1	Procurare echipamente Date-voce	
6.2.2	Montare echipamente Date-voce	
6.3	Lucrări interioare aferente sălii polivalente - Supraveghere video	
6.3.1	Procurare echipamente Supraveghere video	
6.3.2	Montare echipamente Supraveghere video	
6.4	Lucrări interioare aferente sălii polivalente - BMS	
6.4.1	Procurare echipamente BMS	
6.4.2	Montare echipamente BMS	
6.5	Lucrări Instalația control - acces	
6.5.1	Procurare echipamente Instalația control - acces	

6.5.2	Montare echipamente Instalația control - acces	
6.6	Instalație de alarmare la efracție	
6.6.1	Procurare echipamente Instalație de alarmare la efracție	
6.6.2	Montare echipamente Instalație de alarmare la efracție	
6.7	Instalație Sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană)	
6.7.1	Procurare Instalație Sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană)	
6.7.2	Montare Instalație Sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană)	
6.8	Instalație Ceasoficare	
6.8.1	Procurare Instalație Ceasoficare	
6.8.2	Montare Instalație Ceasoficare	
7	Lucrări instalații electrice - centrală electrică fotovoltaică	
7.1	Procurare centrală electrică fotovoltaică	
7.2	Montare centrală electrică fotovoltaică	
8	Instalații Sanitare	
8.1	Procurare echipamente instalații sanitare	
8.2	Montare echipamente instalații sanitare	
9	Lucrări de instalații termice, ventilație, climatizare	
9.1	Procurare echipamente instalații termice, ventilație, climatizare	
9.2	Montare echipamente instalații termice, ventilație, climatizare	
	PRETUL OFERTEI	
	TVA	
	Total inclusiv TVA	
	din care:	

De asemenea, în cadrul Caietului de Sarcini – Secțiunea 2, se regăsește o detaliere a activităților următoarelor Centre de cost:

1. Organizare de șantier;
2. Proiectare și întocmire documentație;
3. Sală Polivalentă (inclusiv centrală termică):
 - 3.1. Lucrări structură de rezistență
 - 3.2. Lucrări arhitectură;
 - 3.3. Lucrări Instalații electrice Curenți Tari;
 - 3.4. Lucrări Instalații Electrice Curenți Slabi;
 - 3.5. Lucrări Instalații Electrice – Centrală Electrică Fotovoltaică
 - 3.6. Instalații Sanitare;
 - 3.7. Lucrări Instalații termice, ventilație-desfumare, climatizare;
 - 3.8. Alte activități ale antreprenorului.

În Secțiunea 3 a Caietului de sarcini, se regăsește Lista „**Echipamente**” (34 de poziții, în cuprinsul căreia la primele trei poziții se află Turnichet inox T350, Imprimantă bilete și Cub video LED + Tabele) și Lista „Dotări Mobilier Arhitectură” (54 de poziții), în legătură cu care au fost menționate următoarele informații relevante în cauză:

- În listele de **echipamente** de echipamente se vor prezenta următoarele informații:

- Nr. buc;
- Producătorul;

- Țara de origine;
- **Perioada de garanție oferită de producător;**
- Caracteristicile tehnice specifice fiecărui echipament (Ex: înălțime de pompare, debit, presiune, consum de energie electrică, tensiune de alimentare, etc.);
- Adresa reprezentanței producătorului în România și disponibilitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție și post-garanție;
- Preț/buc sau/și Preț total.

- În ceea ce privește „**Lista Dotărilor de arhitectură**”, s-au menționat următoarele informații: „Ofertantul va prezenta liste cu dotările de arhitectură, care vor conține dotările prezentate de ofertant în Listele de Prețuri din Secțiunea 2 a Caietului De Sarcini. Informațiile completate se vor referi la caracteristici (material, dimensiuni, producător, cantitate, și preț)”.

Relevante în soluționarea prezentei contestații sunt și următoarele întrebări și răspunsurile aferente din Răspunsul consolidat publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.09.2021, ora 10:08:

- pag. 1 – 2:

„Întrebare:

În secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Graficul de eșalonare a prețurilor» nu există în centrul de cost 3 subcapitol pentru dotări.

Vă rugăm să confirmați că lista de prețuri **pentru dotări** se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări» și în «Prețul Ofertei» din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.

Răspuns:

Confirmăm faptul că lista de prețuri pentru dotări se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări» și în «Prețul Ofertei» din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2”.

- pag. 24 și 26:

„Întrebare nr. 5: Vă rugăm să ne precizați unde în centrele de cost se vor include valoric următoarele **echipamente** :

3	Cub Video LED + Tabele	IE_CS_CV_01
4	Lift 6 persoane	ARH_LI_01
6	Ventilator extrudare aer viciat	IE_CS_VEAV_01
7	Ventilator evacuare gaze fierbinți	IE_CS_VEGF_01
8	Centrală tratare aer proaspăt și recirculare 80000 mc/h	IE_CS_CTA_01
9	Centrală tratare aer proaspăt și recirculare 60000 mc/h	IE_CS_CTA_02
10	Rezervor apă menajeră/ pluvială 30 mc	IS_RAM_01

11	Rezervor apă incendiu 75 mc	IS_CTA_01
12	Grup compact de ridicare a presiunii și pompare apă menajeră	IS_GCPP_01
13	Grup de pompare 2+1 pompe	IS_GRP_01
14	Grup de pompare 2+1 pompe	IS_GRP_02
15	Pompă bașă	IS_PB_01
16	Invertor trifazat On-Grid	IE_CS_IT_01
17	Chiller răcire	ITVC_CR_01
18	Cazan preparare agent termic	ITVC_CP_01
19	Ventiloconvertor necarcasat 4 tevi tip 1	ITVC_VN_01
20	Ventiloconvector necarcasat 4 tevi tip 2	ITVC_VN_02
21	Perdea de aer cald în buclă de apă	ITVC_PAC_01
22	Aerotermă încălzire pe apă	ITVC_AIA_01
23	Pompă circulație tip 1	ITVC_PC_01
24	Pompă de circulație tip 2	ITVC_PC_02

Răspuns nr. 5:

Pentru introducerea valorilor numerice pentru fiecare echipament și dotare din secțiunea 3 a caietului de sarcini se va crea o coloană nouă finală, la tabelele prezentate în caietul de sarcini”.

Analizând propunerea financiară a asocierii SRL – SRL – SRL, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul Formularului de ofertă este menționată valoarea de **113.569.817,44 lei fără TVA;**

- Asocierea criticată a completat Formularul „PREȚUL OFERTEI (ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT ȘI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)”, la Centrul de cost 5 menționând următoarele:

Nr. cost	centru	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
5		Instalații electrice curenți tari	7.603.345,17
5.1		Procurare instalații electrice curenți tari	2.096.842,00
5.2		Montare instalații electrice curenți tari	5.506.503,17

- De asemenea, asocierea criticată a prezentat sub formă tabelară detalierea activităților din cadrul Centrului de cost – 3.3 „Lucrări Instalații Electrice Curenți Tari”, valoarea alocată în sumă globală, verificată de Consiliu, rezultată din însumarea valorilor de la punctele

3.3.1 – 3.3.20 fiind de 5.802.812,22 lei (de unde rezultă că valoarea menționată în Centralizatorul PREȚUL OFERTEI de ofertantul în discuție era eronată), precum și „Lista de echipamente + dotări”, menționând, printre alte informații, și costurile unitare/Costul total pentru fiecare poziție aferentă.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 13387L/13.12.2021, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„6. Analizând propunerea financiară depusă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul acesteia, ați prezentat centralizatorul «Prețul Ofertei», Centrele de cost și Listele de echipamente și dotări așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- Centrele de cost pentru lucrări de instalații cuprind activități de procurare și montaj a echipamentelor aferente fiecărui tip de instalații.

Analizând propunerea financiară prezentată se poate constata că, o parte din echipamentele oferite în lista de echipamente se regăsesc și în centrele de cost la activitatea de procurare a echipamentelor, iar o altă parte se regăsesc numai în listele de echipamente.

Având în vedere cele menționate mai sus vă solicităm să detaliați următoarele valori înscrise în centralizatorul Prețul Ofertei care nu au fost identificate de comisia de evaluare în cadrul centrelor de cost și listelor de echipamente:

a. Care sunt echipamentele care se procură în cadrul valorii de 2.096.842,00 lei, pentru activitatea «Procurarea instalațiilor electrice de curenți tari» (bugetată în centralizator). În acest sens se vor nominaliza aceste echipamente prin răspunsul la solicitarea de clarificări și se va preciza care este valoarea fiecărui echipament.

b. Pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari», a fost bugetată în centralizatorul ofertei valoarea de 5.506.503,17 lei, iar din calculul valorilor aferente centrului de cost instalațiilor electrice de curenți tari, rezultă valoarea de 5.802.812,22 lei. Se va solicita ofertantului să coreleze cele două valori;

(...)

7. Vă solicităm să retransmiteți toate centrele de cost, astfel încât acestea să conțină valoarea «TOTAL», obținută prin însumarea valorilor oferite, (a se vedea valoarea «TOTAL» din centru dvs. de cost «1. Organizare de șantier»);

8. Analizând lista de echipamente prezentată, vă solicităm să clarificați unde anume în centralizatorul «Prețul ofertei» ați însumat valorile oferite pentru «Cub Video LED + Tabele», «Turnichet inox T350» și «Imprimanta bilete», echipamente ce au fost bugetate în cadrul ofertei (Lista de echipamente);

Dacă este cazul, vă rugăm să retransmiteți formularele propunerii financiare corectate”.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 12571/15.12.2021, precizând următoarele:

„Răspuns întrebarea nr. 6

Atașăm prezentei **Anexa nr. 5** - care conține răspunsul la întrebarea nr. 6.

Vă rugăm să considerați că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140.

(...) Răspuns întrebarea nr. 7:

Atașăm prezentei **Anexa nr. 6** - care conține centrele de cost conținând valoarea «TOTAL»

(...) Răspuns întrebarea nr. 8:

Dintr-o eroare de redactare valorile oferite pentru «Cub Video LED + Tabele», «Turnichet inox T350» și «Imprimantă bilete» au fost introduse în echipamentele de la curenți tari. În anexele prezentate am îndreptat aceasta eroare.

În urma revizuirii echipamentele care se procură s-a identificat o eroare în calculul aritmetic al centralizatoarelor prezentate.

Prin prezenta arătăm că eroarea identificată reprezintă un viciu de formă/abatere tehnică minoră a cărei corectare nu are impact financiar, respectiv nu modifică prețul oferit, fiind vorba despre o corectare formală, îndreptată de subscrisa prin documentele atașate.

Aceste corectări nu duc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în conformitate cu art. 9 litera a) corecția respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei.

Cuantificarea monetară a acestei abateri este de 217.448,22 lei ceea ce reprezintă 0,19% din valoarea ofertei.

Vă rugăm să luați în considerare și următoarele aspecte:

- nu se afectează aspectul calitativ al ofertei;
- aceste abateri nu ne creează un avantaj;
- nu afectează și nu implică financiar autoritatea contractantă.

Vă rugăm să considerați că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 394 din 2016 Art. 140”.

În cadrul Anexei nr. 5 a acestui răspuns la clarificări, asocierea criticată a Răspuns la lit. a) și b) ale Întrebării nr. 6, după cum urmează:

- „Răspuns punctul a):

Mai jos regăsiți valoarea echipamentelor pentru instalații electrice. Dintr-o regretabilă eroare au fost incluse și echipamente de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. **Valoarea echipamentelor este 292.2445,00 lei. Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub video LED + Tabele,**

Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente”;

- „Răspuns punctul b):

În urma verificărilor s-au corelat cele două valori. Valoarea pentru activitatea «Montarea instalațiilor electrice de curenți tari» este de 5.802.812,22 lei”.

De asemenea, ofertantul a redepus detalierea următoarelor centre de cost, operând modificări ale valorilor la unele poziții, așa cum Consiliul va evidenția mai jos:

- 3.3. Lucrări instalații electrice curenți tari (modificare valoare la pct. 3.3.10)

- 3.6 Instalații sanitare (modificare valori la pct. 3.6.7 și 3.6.8);

- 3.4 Lucrări instalații electrice curenți slabi (modificare valori la pct. 3.4.12, 3.4.13, precum și următoarele puncte care nu au fost numerotate: Instalație sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană) – pozițiile referitoare la procurare **și** montare echipamente sonorizare (echipament procesare/mixare semnal, echipament amplificare semnal, echipament pentru redare semnal, căști audio, monitoare control - boxe, microfoane fixe, mobile wireless, mobile IR, etc).

În cadrul Anexei nr. 6 a acestui răspuns la clarificări, răspunzând întrebării nr. 7 din cererea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021, asocierea criticată a depus detalierea tuturor centrelor de cost menționate în cadrul Caietului de Sarcini – Secțiunea 2, și anume:

1. Organizare de șantier;

2. Proiectare și întocmire documentație;

3. Sală Polivalentă (inclusiv centrală termică):

3.1. Lucrări structură de rezistență;

3.2. Lucrări arhitectură;

3.3. Lucrări Instalații electrice Curenți Tari;

3.4. Lucrări Instalații Electrice Curenți Slabi;

3.5. Lucrări Instalații Electrice – Centrală Electrică Fotovoltaică;

3.6. Instalații Sanitare;

3.7. Lucrări Instalații termice, ventilație-desfumare, climatizare;

3.8. Alte activități ale antreprenorului,

operând modificări ale valorilor la unele poziții, așa cum Consiliul va evidenția mai jos:

- 3.3. Lucrări instalații electrice curenți tari (modificare valoare la pct. 3.3.10)

- 3.6 Instalații sanitare (modificare valori la pct. 3.6.7 și 3.6.8);

- 3.4 Lucrări instalații electrice curenți slabi (modificare valori la pct. 3.4.12, 3.4.13, precum și următoarele puncte care nu au fost numerotate: Instalație sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană) – pozițiile referitoare la procurare **și** montare echipamente sonorizare (echipament procesare/mixare semnal, echipament amplificare semnal, echipament pentru redare semnal, căști audio,

monitoare control - boxe, microfoane fixe, mobile wireless, mobile IR, etc).

În cadrul Centrului de cost 3 – 3.4 - **Lucrări Instalații Electrice Curenți Slabi**, asocierea criticată a evidențiat și valoric echipamentele **Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete.**

Întrucât în finalul solicitării de clarificări nr. 13387L/13.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii criticate următoarele: „Dacă este cazul, vă rugăm să retransmiteți formularele propunerii financiare corectate”, asocierea SRL – SRL – SRL **a depus un nou formular de ofertă în valoare de 113.352.369,22 lei fără TVA.**

De asemenea, asocierea anterior menționată a depus un nou formular Centralizator „PREȚUL OFERTEI (ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT ȘI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)”, operând modificări la poziția 4. – Lucrări arhitectură, poziția 5 – Instalații electrice curenți tari (5.1 și 5.2), poziția 6 – Instalații electrice curenți slabi (6.5, 6.5.1, 6.5.2, 6.7, 6.7.1, 6.7.2), poziția 8 – Instalații sanitare (8.1, 8.2) și poziția 9 – Lucrări de instalații termice, ventilație, climatizare (9.1).

Deși solicitarea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021, în opinia Consiliului, a avut un conținut clar, în ceea ce privește Centrul de cost 5 evidențiat la pag. 70 a prezentei decizii, asocierea criticată a efectuat următoarele modificări:

Nr. centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
5	Instalații electrice curenți tari	6.095.237,22 lei
5.1	Procurare instalații electrice curenți tari	292.425 lei
5.2	Montare instalații electrice curenți tari	5.802.812,22 lei

Ca urmare a acestui răspuns la clarificări, membrii Comisiei de evaluare au transmis asocierii criticate, o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 13997L/23.12.2021 având următorul cuprins:

„Verificând propunerea financiară, în forma depusă inițial, comisia de evaluare a observat că din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost Instalații curenți tari rezultă un quantum de 5.802.812,00 lei și nu 7.603.345,17 lei. Aceasta sumă se compune din:

- 292.425 lei reprezentând Procurare echipamente:

- grup electrogen – 250.000 lei
- dispozitiv tip PDA – 16.500 lei;
- UPS – 25.925 lei;

- Lucrări de instalații curenți tari și montare echipamente curenți tari – 5.510.387,22 lei;

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare «Prin excepție de la dispozițiile

alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente».

Așa cum se poate observa, dispozițiile legale anterior citate nu permit relocarea diferențelor valorice rezultate din erorile aritmetice ci impun corectarea prețului total cu valoarea rezultată prin însumarea corectă a valorilor înscrise în centrul de cost.

În consecință, vă solicităm corectarea centrului de cost Instalații electrice curenți tari în sensul celor anterior arate, respectiv prin înscrierea valorii rezultate din însumarea corectă a sumelor aferente fiecărei linii. De asemenea, vă solicităm corectarea Centralizatorului – Prețul ofertei prin înscrierea valorilor corecte pentru cap. 5 Instalații electrice curenți tari, precum și a Formularului de ofertă și transmiterea documentelor corectate.

Subliniem că prevederile alin. (11) din același text de lege statuează că «În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă» (...).

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, asocieria SRL – SRL – SRL a formulat următorul răspuns: „**Atașăm prezentei anexa nr. 1** care conține revizuirea centrului de cost curenți tari, revizuirea centralizatorului prețul ofertei cu înscrierea valorilor revizuite de la curenți tari și formularul de ofertă revizuit”.

Analizând Anexa nr. 1 depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că acesta a redepus detalierea Centrului de cost *Lucrări instalații electrice curenți tari*, revenind la valoarea inițială a punctului 3.3.10 (care prin răspunsul anterior la clarificări fusese modificată, așa cum Consiliul a reținut anterior) și corectând doar valoarea care rezulta din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost 5, precizând cuantumul corect „5.802.812,00 lei”, în loc de „7.603.345,17 lei” (cât a menționat în propunerea financiară inițială), respectiv „6.095.237,22 lei” (cât a menționat în primul răspuns la clarificări).

De asemenea, asocieria anterior menționată a depus un nou formular „PREȚUL OFERTEI (ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT ȘI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)”, operând modificări față de formularul inclus inițial în propunerea financiară, doar la poziția 5 – Instalații electrice curenți tari (5.1 și 5.2), după cum urmează:

Nr. centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
5	Instalații electrice curenți tari	5.802.812,22 lei
5.1	Procurare instalații electrice curenți tari	292.425 lei
5.2	Montare instalații electrice curenți	5.510.387,22 lei

	tari	
--	------	--

deși prin același formular anexat primului răspuns la clarificări, ofertantul în discuție operase modificări la mai multe poziții, după cum Consiliul a arătat deja, și anume: la pozițiile 4. – Lucrări arhitectură, poziția 5 – Instalații electrice curenți tari (5.1 și 5.2), poziția 6 – Instalații electrice curenți slabi (6.5, 6.5.1, 6.5.2, 6.7, 6.7.1, 6.7.2), poziția 8 – Instalații sanitare (8.1, 8.2) și poziția 9 – Lucrări de instalații termice, ventilație, climatizare (9.1).

De asemenea, asocierea SRL – SRL – SRL **a depus un nou formular de ofertă în valoare de 111.769.284,49 lei fără TVA.** Această nouă valoare a ofertei este mai mică **cu 1.800.532,95 lei** decât valoarea inițial ofertată de **113.569.817,44 lei fără TVA,**.

Din verificarea efectuată de Consiliul se constată că această diferență rezultă exclusiv din modificarea, față de propunerea financiară inițială, a valorilor aferente pozițiilor 5, 5.1 și 5.2, după cum urmează:

Nr. centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare ofertată conform propunerii financiare depuse inițial	Valoare conform celui de-al doilea răspuns la clarificări
5	Instalații electrice curenți tari	7.603.345,17	5.802.812,22
5.1	Procurare instalații electrice curenți tari	2.096.842,00	292.425,00
5.2	Montare instalații electrice curenți tari	5.506.503,17	5.510.387,22

Analizând detalierea centrului de cost 3, **afată în propunerea financiară inițială a contestatoarei**, Consiliul constată următoarele:

- Valoarea echipamentelor din acest centru de cost, menționată la poz. 5.1 este, într-adevăr, de 292.425,00 și rezultă din însumarea valorilor aferente procurării dispozitivului tip PDA (punctul 3.3.6, respectiv 16.500 lei), a echipamentului UPS (punctul 3.3.17, respectiv 25.925 lei) și a echipamentului grup electrogen (punctul 3.3.19, respectiv suma de 250.000 lei).

- Valoarea menționată la poziția 5.2 este, într-adevăr, de 5.510.387,22 și rezultă din însumarea valorilor menționate la punctele 3.3.1 – 3.3.5, 3.3.7 – 3.3.16, 3.3.18 și 3.3.20.

În anexa nr. 6 a răspunsului la clarificări nr. 12571/15.12.2021 (primul răspuns la clarificări), asocierea criticată explică, în ceea ce privește valoarea de 2.096.842,00 aferentă punctului 5.1 – „Procurare instalații electrice curenți tari” că *„Dintr-o regretabilă eroare au fost incluse și echipamente de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. **Valoarea echipamentelor este 292.2445,00 lei** (Nota*

Consiliului: asocierea criticată a indicat incorect valoarea, aceasta fiind de 292.425). ***Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente***”.

Diferența de care vorbește asocierea SRL – SRL – SRL este de **1.804.417 lei** (2.096.842,00 lei - 292.425,00) și nu reprezintă în fapt **doar** valoarea aferentă echipamentelor **„Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete”** (ci și alte lucrări electrice),

deoarece așa cum rezultă din „Listă echipamente + dotări” aflată în propunerea financiară a acestei asocieri, valorile acestor echipamente sunt următoarele:

- Turnichet inox T350 – cost total 62.842,50 lei;
- Imprimantă bilete – cost total 10.363,50 lei;
- Cub video LED + Tabele – cost total 1.080.450 lei, reprezentând

un **TOTAL de 1.153.656 LEI**.

Faptul că valoarea acestor echipamente (**1.153.656 LEI**) nu a fost inclusă inițial de către asocierea criticată în valoarea celorlalte centre de cost rezultă în mod clar din anexa nr. 6 a răspunsului la clarificări nr. 12571/15.12.2021, în care se arată că: ***„Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente”***.

Astfel, această „diferență” **a fost adăugată** de ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări la următoarele centre de cost:

- 3.3. Lucrări instalații electrice curenți tari:
 - valoarea inițială a pct. 3.3.10. a fost de 2.514.325,82 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 2.806.750,82 lei;
- 3.6 Instalații sanitare:
 - valoarea inițială a punctului 3.6.7. a fost 144.207,00 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 149.951,50 lei;
 - valoarea inițială a punctului 3.6.8. a fost 31.725,54 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 32.989,33 lei;
- 3.4 Lucrări instalații electrice curenți slabi:
 - valoarea inițială a punctului 3.4.12 a fost 118.471 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 191.677 lei;
 - valoarea inițială a punctului 3.4.13 a fost 40.280,14 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 65.170,18 lei;
- Instalație sonorizare și adresare publică (inclusiv traducere simultană):
 - valoarea poziției de procurare echipamente sonorizare (echipament procesare/mixare semnal, echipament amplificare semnal, echipament pentru redare semnal, căști audio, monitoare control - boxe, microfoane fixe, mobile wireless, mobile IR, etc) a fost de **1.114.737 lei**, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de **2.195.187 lei**;

- valoarea poziției de montare echipamente sonorizare (echipament procesare/mixare semnal, echipament amplificare semnal, echipament pentru redare semnal, căști audio, monitoare control - boxe, microfoane fixe, mobile wireless, mobile IR, etc). a fost de 33.442,11 lei, fiind majorată prin răspunsul la clarificări la valoarea de 65.855,61 lei.

Ca urmare a acestor modificări, în Formularul de ofertă retransmis de asocierea criticată prin primul răspuns la clarificări a fost menționată o valoare de **113.352.369,22 lei fără TVA, în timp ce valoarea inițială a formularului de ofertă a fost de 113.569.817,44 lei fără TVA, noua valoare fiind mai mică doar cu 217.448,22 lei, ceea ce a făcut ca asocierea SRL - SRL - SRL să invoce, raportat la procentul de 0,19% din valoarea estimată „viciu de formă/abatere tehnică minoră” (răspunsul la clarificări nr. 12571/15.12.2021 - răspunsul nr. 8).**

În ceea ce privește Formularul de ofertă retransmis de asocierea criticată prin cel de-al doilea răspuns la clarificări, **Consiliul reține că în cuprinsul acestuia este menționată o valoare de 111.769.284,49 lei fără TVA (valoare care se regăsește și în raportul procedurii), cu 1.800.532,95 lei mai mică decât valoarea inițial ofertată de 113.569.817,44 lei fără TVA.**

Această diferență de 1.800.532,95 lei rezultă din următorul calcul:
[valoarea cu care a fost modificată poziția 5.1, respectiv **1.804.417 lei**]
– [valoarea cu care a fost majorată poziția 5.2, respectiv **3.884,05** (5.510.387,22 - 5.506.503,17)].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că valoarea totală a ofertei desemnată câștigătoare a scăzut de la 113.569.817,44 lei fără TVA la 111.769.284,49 lei fără TVA, scăderea datorându-se faptului că s-au dublat valorile ofertate pentru echipamentele Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete. Așa cum rezultă din anexa nr. 6 a răspunsului la clarificări nr. 12571/15.12.2021, în valoarea inițială a Centrului de cost 3.4 – Lucrări instalații electrice curenți slabi, nu a fost prevăzută valoarea acestor **echipamente, aceasta fiind introdusă doar prin acest răspuns la clarificări, care, ulterior, a fost infirmat în mod tacit de asocierea criticată prin răspunsul la clarificări nr. 12920/27.12.2021.**

Este relevantă în soluționarea acestei critici și următoarea solicitare de clarificări adresată de un potențial ofertant, respectiv răspunsul consolidat al autorității contractante publicat de aceasta în SEAP la data de la data de 20.09.2021, ora 10:08, pag. 20-21:

„Solicitare de clarificări nr. 37506 din 25.08.2021

(...)

3. La cap 3.6 INSTALAȚII SANITARE, subcapitolul 3.6.2 este menționat «Montare țevi și fittinguri AR/AC/AP (sistem turnicheti, ticketing etc). Sistemul de turnicheti și ticketing face parte din sistemul

de control acces și nu credem că ar trebui să se regăsească la acest articol. Identic și pentru subcapitolul 3.6.4. Vă rugăm modificați.

(...) Răspunsuri:

R3: *Din eroare de redactare s-au trecut aceste sisteme în cadrul instalațiilor sanitare”.*

În cadrul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 14901/22.03.2022, intervenienta susține, la punctul 13, că valoarea „Cub Video LED + Tabele” a fost cotate la „Procurare Instalație Sonorizare” pentru care în Centralizatorul de prețuri a fost prevăzută valoarea de **1.114.737 lei**.

Consiliul nu poate reține aceste susțineri ale intervenientei deoarece, din anexa nr. 6 a răspunsului la clarificări nr. 12571/15.12.2021 (răspunsul intervenientei la prima solicitare de clarificări a autorității contractante), rezultă în mod cert că aceasta, la valoarea poziției de procurare echipamente sonorizare (echipament procesare/mixare semnal, echipament amplificare semnal, echipament pentru redare semnal, căști audio, monitoare control - boxe, microfoane fixe, mobile wireless, mobile IR, etc) din propunerea financiară inițială de **1.114.737 lei**, a adăugat prin răspunsul la clarificări suma de **1.080.450 lei** (valoarea aferentă pentru „Cub Video LED + Tabele” din Lista de echipamente, poz. 3, pag. 29 din propunerea financiară inițială), rezultând astfel chiar valoarea majorată prin răspunsul la clarificări - **2.195.187 lei** (indicată și la pag. 77 a prezentei decizii).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că deși, punctele 6 (a, b), 7 și 8 din solicitarea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021 (prima solicitare de clarificare adresată de Comisia de evaluare asocierii criticate) au avut un conținut clar (contrar opiniei autorității contractante din cadrul punctului de vedere, pag. 12 și mențiunilor Comisiei de evaluare din Procesul verbal nr. 13979L/22.12.2021), iar prin răspunsul nr. 12571/15.12.2021 asocierea SRL - SRL - SRL a modificat nepermis conținutul propunerii financiare determinând incidența în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 [*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*], Comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări asocierii criticate, **adoptând o conduită de natură a avantaja asocierea SRL - SRL - SRL** și de a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021, aceasta își modificase deja conținutul propunerii financiare și nu susținuse niciun moment că valoarea echipamentelor „Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete și

lucrări instalații electrice” era deja inclusă în alte centre de cost, răspunsul acesteia fiind următorul, așa cum Consiliul a mai arătat: *„Mai jos regăsiți valoarea echipamentelor pentru instalații electrice. Dintr-o regretabilă eroare au fost incluse și echipamente de la curenți slabi și instalații termice în cadrul valorii. **Valoarea echipamentelor este 292.2445,00 lei. Diferența până la valoarea de 2.096.842,00 lei este constituită de echipamentele Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete și lucrări instalații electrice. Diferența a fost redistribuită centrelor de cost aferente**”.*

Prin această nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 13997L/23.12.2021), Comisia de evaluare chiar îi subliniază asocierii criticate că *„dispozițiile legale anterior citate nu permit relocarea diferențelor valorice rezultate din erorile aritmetice ci impun corectarea prețului total cu valoarea rezultată prin însumarea corectă a valorilor înscrise în centrul de cost”*, fiind însă de acord ca aceasta să corecteze a doua oară conținutul propunerii financiare, cu ignorarea totală a informațiilor furnizate de asocieria SRL – SRL – SRL prin răspunsul la clarificări nr. 12571/15.12.2021 și anexele acestuia.

Față de această situație, Consiliul apreciază că îi revenea Comisiei de evaluare obligația de a analiza modul în care asocieria criticată a răspuns punctelor 6 (a, b), 7 și 8 din solicitarea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021 (prima solicitare de clarificare adresată de Comisia de evaluare asocierii criticate) – al căror text a fost clar și explicit, precum și implicațiile acestui răspuns, în raport de propunerea financiară a asocierii.

Asocieria SRL – SRL – SRL nu a reclamat niciun moment faptul că prima solicitare de clarificări pe care a primit-o de la Comisia de evaluare a avut un conținut neclar, ambiguu, prin urmare nu a solicitat lămuriri în legătură cu conținutul acesteia, dimpotrivă, a furnizat toate informațiile pe care le-a considerat necesare în vederea demonstrării corectitudinii modului în care și-a întocmit propunerea financiară.

Practic, până la momentul încheierii raportului procedurii, asocieria criticată nu lămurise (în condițiile în care deja diminuase suma aferentă punctului 5.1. – „Procurarea instalațiilor electrice curenți tari”, din Centralizatorul „PREȚUL OFERTEI”, de la valoarea de 2.096.842,00 lei la valoarea de 292.425 lei), unde era inclusă valoarea echipamentelor „Cub video LED + Tabele, Turnichet inox T350 și Imprimantă bilete” în celelalte centre de cost, deși propunerea financiară a fost diminuată cu suma de **1.800.532,95 lei** față de propunerea financiară inițială, iar contravaloarea celor trei echipamente este doar de **1.153.656 lei** (Turnichet inox T350 – cost total 62.842,50 lei; Imprimantă bilete – cost total 10.363,50 lei; Cub video LED + Tabele – cost total 1.080.450 lei).

În faza de soluționare a prezentei contestații, atât intervenienta cât autoritatea contractantă dau dovadă de inconsecvență și susțin informații contrare celor oferite de Asocieria SRL – SRL – SRL prin răspunsul nr. 12571/15.12.2021 și anexele acestuia, a cărui

existență nu poate fi ignorată de Consiliu și nu ar fi trebuit trecută cu vederea de către Comisia de evaluare.

Orice răspuns la clarificări emis în cadrul unei proceduri de atribuire de un ofertant (profesionist în domeniu care trebuie să-și cunoască foarte bine oferta depusă) produce efecte juridice, poate fi concludent sau neconcludent iar ofertantul emitent trebuie să și-l asume.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

5. În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, aspect care a condus și la depunerea unei oferte care nu respectă specificațiile tehnice.

Critica vizează următoarele aspecte:

a) Modul de justificare a valorii ofertată pentru Epuismențe/dren, din cadrul centrului de cost rezistență;

b) Valoarea ofertată pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență;

c) Perioadele de garanție pentru Chiller răcire și Cazan preparare agent termic;

d) Valoarea de „0 lei” ofertată pt. Pichet PSI + lada nisip;

e) Valoarea de „0 lei” ofertată pt. Parchet sală polivalentă multisport – demontabil.

a) și b) În ceea ce privește modul de justificare a valorilor ofertate pentru „Epuismențe/dren” și „Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice” din cadrul centrului de cost rezistență, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a asocierii SRL – SRL – SRL, Consiliul reține că în cadrul Centrului de cost 3.1. – Lucrări structură de rezistență, la punctul 3.1.1 – Epuismențe/dren, ofertantul criticat a alocat acestei activități suma de 2.172,46 lei, iar punctul 3.1.15 - „Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice” a alocat valoarea de 44.395,26 lei.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021 i-a solicitat asocierii criticate și clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, vă rugăm să precizați dacă vă mențineți valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții;

2. Prezentați analiza de preț pentru următoarele valori:

- 2.172,46 lei, pentru Epuismențe /dren, din cadrul centrului de cost rezistență;

- 44.395,26 lei, pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență”;

Asocierea SRL – SRL – SRL a răspuns prin adresa nr. 12571/15.12.2021 precizând că-și va menține valoarea ofertată și depunând analize de preț după cum urmează:

- F3 și C8 pentru Epuismențe/dren;
- F3, C6, C7 și C8 pentru Beton Monolit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la „cantitatea infimă (...) de ore pentru eliminarea apei din fundații, cofraje, în urma săpăturii la Sala Polivalentă” (în referire la **analiza de preț** pentru Epuismențe/dren), precum și cele referitoare la „cantitatea de beton pentru canivou, de aproximativ trei ori mai mică decât cea necesară realizării corespunzătoare a lucrărilor” (în referire la analiza de preț pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice), Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, reținând ca pertinente susținerile intervenientei referitoare la faptul că într-o procedură de tip proiectare și execuție, cu preț forfetar, nu trebuie să se evalueze soluțiile tehnice acestea urmând a fi definite prin proiectul tehnic.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea criticată nu a prezentat ofertă de preț pentru beton, Consiliul o va respinge deoarece prin cererea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021, Comisia a solicitat „**analiză de preț pentru valoarea 44.395,26 lei, pentru Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice, din cadrul centrului de cost rezistență**”, fiind solicitate oferte de preț doar pentru echipamente, armături, uși metalice rezistente la foc și pereți cortină, prin urmare nu pentru beton.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că analiza de preț pentru „Beton monolit în elementele structurale infrastructură canivou instalații termice”, nu conține transportul betonului,

Consiliul constată că, într-adevăr, analiza prezentată de asocierea criticată prin răspunsul la clarificări, conține doar material, manoperă și utilaj, iar în condițiile în care Comisia de evaluare a solicitat necesară prezentarea unei astfel de analize de preț (considerând acest aspect relevant, deși, derulează o procedură de tip proiectare și execuție, cu preț forfetar), se impunea verificarea tuturor elementelor componente și clarificarea lipsei acestui element de cost - transportul betonului, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

c) În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la perioadele de garanție pentru Chiller răcire și Cazan preparare agent termic, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea I, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „11. PERIOADA GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE Pentru o perioadă ofertată a garanției de bună execuție a

lucrărilor sub 60 luni oferta va fi considerată neconformă. (Categorii de importanță: «B» - deosebită)”.
În cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Informațiile ce se vor prezenta în listele de echipamente:

- Nr. buc;

- Producătorul;

- Țara de origine;

- **Perioada de garanție oferită de producător;**

- Caracteristicile tehnice specifice fiecărui echipament (Ex: înălțime de pompare, debit, presiune, consum de energie electrică, tensiune de alimentare, etc);

- **Adresa reprezentanței producătorului în România și disponibilitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție și post-garanție;**

- Preț/buc. sau/și Preț total”.

Relevante în soluționare acestei critici, sunt întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 39244 din 07.09.2021 și răspunsul aferent (a se vedea Răspunsul consolidat la clarificări, pag. 36 – 37):

„Solicitare 3: Vă rugăm să corelați perioada de garanție din fișele tehnice 1 și 2 cu clauzele contractuale din Contact _PE_HG_1_Polivalentă Suceava referitoare la perioada de garanție.

(...)

R3: **Perioadele de garanție a echipamentelor și dotărilor se vor corela cu clauzele contractuale”.**

Analizând Fișele tehnice incluse de ofertantul criticat în cadrul propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

• În cadrul Fișei tehnice 17 - Chiller răcire, în coloana intitulată „Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, se regăsesc următoarele precizări, la poz. 4 – „Condiții de garanție și post garanție – Se asigură manoperă și piese de schimb în perioada de post garanție pe bază de contract. Asistență tehnică la montare și punere în funcțiune”. Ofertantul criticat a răspuns acestei specificații copiind întocmai în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin Caietul de sarcini” următoarele informații: „Se asigură manoperă și piese de schimb în perioada de post garanție pe bază de contract. Asistență tehnică la montare și punere în funcțiune”. De asemenea, în coloana nr. 3 „Furnizor/Producător” ofertantul criticat a menționat următoarele: „CELSIO TECH SRL/MAXA”.

• În cadrul Fișei tehnice 18 – Cazan preparare agent termic, în coloana intitulată „Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, se regăsesc următoarele precizări, la poz. 4 – „Condiții de garanție și post garanție – Conform producător”. Ofertantul criticat a răspuns acestei specificații copiind întocmai în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin Caietul de sarcini” următoarele informații: „Conform producător”. De asemenea, în coloana

nr. 3 „Furnizor/Producător” ofertantul criticat a menționat următoarele: „INIC INSTAL/CORDIVARI”.

Prin adresa nr. 13387L/13.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL – SRL – SRL și clarificarea următoarelor aspecte: „3. Pentru următoarele echipamente se vor prezenta **oferte de preț:**

Chiller răcire, ofertat cu valoarea de 16.241,00 lei;

Cazan preparare agent termic, ofertat cu valoarea de 45.265,00 lei”.

Asocierea criticată a răspuns acestei cereri de clarificări prin adresa nr. 12571/15.12.2021, prezentând în Anexa 2 o singură ofertă de preț pentru ambele echipamente emisă de ... SRL.

Analizând această ofertă de preț, Consiliul constată că a fost emisă pentru prezenta procedură de atribuire „Sala Polivalentă 5.000 locuri, municipiul Suceava, județul Suceava”, vizează mai multe echipamente printre care și „Chiller răcire, ofertat - valoarea de 16.241,00 lei” și „Cazan preparare agent termic, ofertat - valoarea de 45.265,00 lei”, iar la pag. 2 a acesteia se menționează: „Termen de garanție echipamente **3 ani**”.

Având a se pronunța în legătură cu această critică a contestatoarei, în raport de elementele anterior menționate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru următoarele motive:

Participanții la prezenta procedură de atribuire trebuiau, pe de o parte, să indice „PERIOADA GARANȚIEI DE BUNĂ EXECUȚIE” de minim 60 de luni, iar pe de altă parte, trebuiau să prezinte pentru echipamente „Perioada de garanție oferită de producător”, inclusiv „Adresa reprezentanței producătorului în România și disponibilitatea de asigurare a service-ului în perioada de garanție și post-garanție”, iar perioadele de garanție ale echipamentelor trebuiau să fie corelate cu clauzele contractuale.

În condițiile în care din Fișele Tehnice ale echipamentelor „Chiller răcire” și „Cazan preparare agent termic” depuse de asocierea criticată, nu rezultă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, referitoare la garanția echipamentelor iar din oferta de preț emisă de CLIMAVENT CONSTRUCT SRL, rezultă un termen de garanție a echipamentelor de doar 3 ani, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul în discuție, motiv pentru care Consiliul constată că această critică este întemeiată.

d), e) În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la valorile de „0 lei” ofertate de asocierea criticată pt. „Pichet PSI + lada nisip” și „Parchet sală polivalentă multisport – demontabil”, Consiliul constată următoarele:

Analizând „Lista echipamente + dotări” aflată în propunerea financiară a asocierii SRL – SRL – SRL, Consiliul reține că pentru dotările de la pozițiile 35 și 36, respectiv „Pichet PSI + lada nisip” și „Parchet sală polivalentă multisport – demontabil”, ofertantul a

menționat aceeași unitate de măsură „buc.”, același cost unitar – 2.094,75 lei, iar în coloana intitulată „Cost total RON” a menționat „0 lei”.

În cadrul Caietului de sarcini, Secțiunea 2, autoritatea contractantă a menționat la punctul 3.4. – *„În cazul în care există activități în Listele de Prețuri pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are **valoarea zero**”. (...)*, însă, în speță, nu ne aflăm în această ipoteză deoarece ofertantul criticat a menționat în mod deliberat valoarea „0 lei” nefiind o omisiune a acestuia.

Relevantă în soluționarea acestei critici este următoarea întrebare și răspunsul aferent din Răspunsul consolidat publicat de către autoritatea contractantă în SEAP 20.09.2021, respectiv:

- pag. 1 – 2:

„Întrebare:

În secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Graficul de eşalonare a prețurilor» nu există în centrul de cost 3 subcapitol pentru dotări.

*Vă rugăm să confirmați că lista de prețuri **pentru dotări** se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente si dotări» și în «Prețul Ofertei» din secțiunea 2, capitol 4.1 și 4.2.*

Răspuns:

*Confirmăm faptul că lista de prețuri pentru dotări se va cota doar în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente si dotări» și în «Prețul Ofertei» din secțiunea 2, capitol **4.1 și 4.2**”.*

Analizând Anexa nr. 7 din răspunsul la clarificări nr. 12571/15.12.2021 al asocierii criticate la solicitarea de clarificări nr. 13387L/13.12.2021 (prima cerere de clarificări adresată acestuia de Comisia de evaluare cu privire la propunerea financiară), care conține **toate** formularele propunerii financiare revizuite cu evidențierea **echipamentelor și dotărilor** (Nota Consiliului: prezentarea de această manieră a propunerii financiare trebuia realizată încă de la depunerea ofertei – a se vedea Răspunsul consolidat publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.09.2021, ora 10:08, pag. 24 și 26, întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent), se constată că la Centrul de cost 3.2 Lucrări arhitectură (la pct. 3.2.14, 3.2.15, 3.2.16, poziția nenumerotată și poz. 3.2.17 se menționează „finisaj pardoseli”) în lista cu dotări se regăsesc și pozițiile 35 și 36, respectiv „Pichet PSI + lada nisip” și „Parchet sală polivalentă multisport – demontabil” cu valoare „0” prin urmare nu au fost cuprinse în costul total al dotărilor evidențiat la valoarea de **5.963.531,24 lei**.

Din lucrările membrilor Comisiei de evaluare, se constată că aceștia nu au solicitat clarificări asocierii criticate în legătură cu valorile de „0 lei” menționate anterior precizând că *„ofertarea cu zero a celor două poziții nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate a ofertei depusă de Asocieria MIS, raportată la (...) principiul proporționalității”.*

În cadrul cererii de intervenție, autoarea acesteia menționează:

- Cu privire la valoarea ofertată pentru pichet PSI + ladă nisip:

«Valoarea prevăzută în ofertă/buc. este de 2.094,75 lei (dotări mobilier - Arhitectură), fiind prevăzută în „Prețul ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.2. la subcap. OS».

- Referitor la parchet sală polivalentă multisport – demontabil:

«Conform S.F. și răspunsului consolidat la clarificări (Solicitare de clarificări nr. 38910 din 06.09.2021 pct. 31) Parchetul multisport - demontabil se utilizează exclusiv pentru suprafața de joc, respectiv 1.125 mp. Ori, valoarea prevăzută în **ofertă/set** este de 2.094,75 lei x 1.125 mp = **2.355.750,00 lei** (Dotări mobilier - Arhitectură) , fiind prevăzută în „Prețul ofertei” din secțiunea 2, capitol 4.2. la subcap finisaj pardoseli».

În cadrul concluziilor scrise intervenienta dovedește din nou inconsecvență precizând următoarele:

„Valoarea prevăzută în ofertă/SET este de 2.094,75 lei/ buc. set.

PANOU, SET= 1,2 x 2,15 =2,58 mp

1.125 MP /2,58 MP/SET = 436 SET

436 SET x 2.094,75 LEI /SET = **913.311,00 lei”**.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și să solicite asocierii criticate lămurirea valorilor de „0 lei” ofertate de asocierea criticată pt. „Pichet PSI + lada nisip” și „Parchet sală polivalentă multisport – demontabil”,

Raportat la valoarea evidențiată de intervenientă în cererea de intervenție „2.355.750,00 lei” (2,11 % din valoarea ofertei câștigătoare) nu se poate reține afirmația autorității contractante din finalul punctului de vedere referitoare la „valorile mici aferente celor două poziții”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și, nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 866/11.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta SRL.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 866/11.02.2022 și actele subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 87 pagini.