



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI, cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1803/10.05....., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată de COMUNA, cu sediul în, str. Principală nr. 235, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizare drumuri în comuna, județul, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 1803/10.05....., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității, precum și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1790/10.05..... și procesele-verbale de evaluare în ceea ce privește oferta contestatoarei și ofertele admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1803/10.05.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală din următoarele motive:

I. A îndeplinit întocmai cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.2 cerința 3 din fișa de date a achiziției privind responsabilul de contract.

Contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate având în vedere că, pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, a depus Formularul 10, prin care Constantin Bogdan Baltoi a fost desemnat să ocupe funcția de „manager de proiect”, respectiv documente din care rezultă experiența specifică a acestuia, de 3 ani, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, anexat respectivului formular în cadrul ofertei au fost depuse contractul individual de muncă nr. 119235/18.12.2002, decizia de numire pe funcția de inginer constructor nr. 198/26.10.2005, diploma de studii, certificatul de absolvire pentru ocupația de „manager de proiect”, CV din care rezultă că în 4 contracte Constantin Bogdan Baltoi a avut funcția de „manager de proiect”:

- contractul având ca obiect „asfaltare drumuri interioare, construcție sistem alimentare cu apă, Construcție sistem canalizare, Construcție Centru Social, Modernizare și dotare Cămin Cultural, pentru care a fost depusă recomandarea nr. 9023/07.04....., din care rezultă că a desfășurat în perioada 2011-2013 activități ca responsabil de contract/manager de contract.

- contractul având ca obiect „Modernizare DC 42 ...”, pentru care a fost depusă recomandarea nr. 1857/08.04....., din care rezultă că a desfășurat în perioada 2010-2013 activități ca responsabil de contract/manager de contract;
- contractul având ca obiect „Construcția a 4 stații de transfer și construcția a 3.772 platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1975 platforme a deșeurilor reciclabile în Jud.”, pentru care a fost depusă recomandarea nr. 2521/14.03....., din care rezultă că a desfășurat în respectivul contract activități ca manager de contract.
- contractul având ca obiect „CLI - Construcția depozitului de la Bălțeni, jud. și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului” pentru care a fost depusă recomandarea nr. 2522/14.03....., din care rezultă că a desfășurat în respectivul contract activități ca manager de contract.

Din analiza celor 4 recomandări rezultă că persoana desemnată are experiența specifică pentru funcția de responsabil contract (manager de proiect) pentru o perioadă mai mare de 3 ani, precum și că activitatea desfășurată în cadrul respectivelor proiecte îl recomandă pentru funcția de responsabil contract (manager de proiect).

Astfel, contestatoarea apreciază că CV-ul, din care rezultă contractele la care a participat, însoțit de cele 4 recomandări (documente relevante) sunt în măsură să demonstreze experiența specifică pentru funcția de responsabil contract (manager contract).

De asemenea, în anul 2012, Constantin Bogdan Baltoi a absolvit și cursul de „manager de proiect”. Astfel, experiența sa specifică, de la data absolvirii respectivului curs, este mai mare de 3 ani, în raport de proiectele la care acesta a participat.

Precizează, totodată, că pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare i-a solicitat cu privire la persoana desemnată pentru funcția de responsabil contract (manager de proiect) să depună ordinul de începere lucrare pentru contractul nr. 187/14.07.2010 încheiat cu com. Crușet, jud. Gorj, precum și decizia de numire a respectivei persoane pentru lucrarea în curs.

La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 1161/15.04....., fiind anexate documentele solicitate.

Cu toate acestea, în cadrul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut că persoana desemnată pentru funcția de responsabil contract (manager de proiect) a demonstrat o experiență specifică de 29 de luni, fără a preciza cum a ajuns la această concluzie (în raport de ce contracte a fost calculată respectiva experiență), întrucât și dacă s-ar calcula cei trei ani de la data absolvirii cursului de manager de proiect, respectiv anul 2012, și până la data finalizării contractului încheiat cu comuna Bălțeni, în care persoana desemnată a deținut funcția de responsabil contract (manager de proiect), respectiv anul 2015, sunt 3 ani astfel cum a fost solicitat.

Față de aceste considerente, autoarea contestației apreciază că, în mod eronat comisia de evaluare a reținut că persoana desemnată, în cadrul ofertei, pentru funcția de responsabil contract (manager de proiect) nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

II. SRL a îndeplinit întocmai cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.2 cerința 3 din fișa de date a achiziției privind managerul de mediu.

Un alt motiv de respingere a ofertei depuse ca inacceptabilă reținut de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii constă în faptul că expertul propus pentru manager al sistemului de management al mediului, respectiv Alina Adriana Baltoi nu dovedește implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Contestatoarea precizează că aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate având în vedere cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date, documentele depuse de societatea sa pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, cât și susținerea autorității din adresa privind rezultatul procedurii, potrivit căreia „...a lucrat efectiv 5 luni și 14 zile ca manager de mediu... ”.

Pentru demonstrarea cerinței, în cadrul ofertei, a fost depus Formularul 10 (Alina Adriana Baltoi fiind desemnată pentru funcția de „manager mediu”), însoțit de CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, certificat de absolvire al cursului de manager al sistemului de management de mediu, certificat de absolvire a cursului de auditor pentru sistemul de management de mediu, decizia de numire nr. 132/08.04....., recomandarea emisă de Primăria Comunei Crușet nr. 1856/08.04..... și contractul individual de muncă nr. 5085/01.10.1999.

Din documentele prezentate rezultă că Alina Adriana Baltoi poate ocupa funcția de „manager de mediu” întrucât a absolvit cursul cu privire la această specializare, precum și că are experiența specifică, demonstrată prin implicarea în cadrul contractului având ca obiect „înființarea rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere alimentare cu apă în sat Crușet, com. Crușet, jud. Gorj”, pe funcția „de manager de mediu”, cum rezultă din recomandarea nr. 3032/2015, emisă de Primăria Comunei Crușet, depusă la dosar.

Prin urmare, în raport de cerința astfel cum a fost formulată, documentele aferente lui Alina Adriana Baltoi, depuse pentru demonstrarea experienței specifice, respectiv CV însoțit de certificatul de absolvire a cursului pentru calificarea de „manager al sistemului de management de mediu” și recomandarea nr. 1856/08.04..... sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței din fișă.

De asemenea, consideră nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia înscrisurile prezentate pentru expertul propus nu demonstrează implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, întrucât a lucrat doar 5 luni și „nu pe toată perioada contractului prezentat drept

experiență similară", având în vedere că, în documentație, experiența specifică a respectivului expert nu este solicitată pe o anumită perioadă de timp.

De asemenea, ... SRL precizează că în ceea ce privește acest motiv de respingere comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări, deși legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, precizări sau completări cu privire la oferta depusă, prin dispozițiile art. 35 și art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 34 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cât și prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată ca, înainte de a declara oferta ca fiind inacceptabilă, să verifice afirmația cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare impuse, solicitând prezentarea/completarea acelor certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe.

În finalul contestației, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14935/...../...../17.05....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1940/20.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 15625/23.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

COMUNA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată din următoarele motive:

1. Referitor la faptul că s-a contestat că a respins oferta depusă de SRL pe motivul că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 3 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, menționează că aceasta nu a prezentat pentru expertul propus pentru poziția Responsabil de contract (manager de proiect) – experiența specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri, în conformitate cu cerința din fișa de date.

Cu privire la înscrisurile prezentate de către contestatoare, pentru dovedirea celor minim 3 ani de experiență specifică în domeniul construcțiilor de drumuri, acestea se regăsesc în setul de documente de calificare și din care rezultă că expertul propus a participat ca responsabil contract/manager de proiect la mai multe contracte, conform informațiilor din CV-ul și a recomandărilor prezentate. Însă cerința autorității contractante era ca expertul propus pentru această poziție să aibă experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri. Astfel au fost analizate informațiile în ceea ce privește construcțiile de drumuri. Din înscrisurile prezentate de către contestatoare, lucrările de drumuri la care expertul a participat în calitate de responsabil contract/manager de proiect sunt: Proiect integrat comuna Pleșnița (05.2011-03.2013) și Modernizare

DC 42 în comuna Crușet (07.2010-09.2013), așa cum sunt prezentate în CV-ul expertului propus și recomandările primite de către acesta.

În data de 14.04..... cu adresa nr. 1458, i s-a solicitat contestatoarei să prezinte printre altele pentru experții propuși: Baltoi Constantin Bogdan - Ordin de începere lucrare pentru contractul nr. 187/14.07.2010, încheiat cu comuna Crușet, județul Gorj, pentru confirmarea perioadei de desfășurare a proiectului și Neacșu Viorel – Ordin de începere lucrare pentru contractul nr. 8954/19.05.2011, încheiat cu comuna Pleșnița, județul Dolj, pentru confirmarea perioadei de desfășurare a proiectului.

Cu adresa nr. 1161/15.04....., contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, transmițând printre altele și ordinele de începere ale celor două lucrări de construcții de drumuri, astfel: pentru comuna Crușet - Ordinul de începere a lucrărilor nr. 225/29.03.2011; pentru comuna Pleșnița – Ordinul de începere nr. 9532/28.06.2011. În cadrul setului documente de calificare se regăsesc procesele-verbale de terminare a lucrărilor astfel: comuna Crușet – procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 414/05.09.2013 și comuna Pleșnița – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7794/28.03.2013.

Calculând perioadele de desfășurare a contractelor de construcții drumuri la care expertul propus a participat în calitate de responsabil contract/manager de proiect, rezultă că experiența în construcții de drumuri a expertului propus este de aproximativ 29 luni, însemnând aproximativ 2,4 ani, cerința autorității contractante fiind ca experiența specifică în construcții de drumuri să fie de minim 3 ani.

Așadar, contestatoarea nu a demonstrat că expertul propus are experiență specifică de minim 3 ani.

Ca și concluzie, contestatoarea a confundat experiența generală a expertului propus cu experiența specifică în construcții de drumuri solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, dacă petenta avea nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții susținerile/criticile contestatoarei apar ca neîntemeiate, iar sub acest aspect, contestația se impune a fi respinsă.

2. Referitor la faptul că s-a contestat că a respins oferta depusă de contestatoare întrucât aceasta nu a demonstrat că îndeplinește cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, face cunoscut următoarele:

Autoritatea contractantă specifică faptul că petenta nu a demonstrat că expertul propus pentru poziția de Manager al sistemelor de managementul mediului nu dovedește implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le avea în contractul ce urmează a fi încheiat, în conformitate cu cerința din fișa de date.

În cadrul CV-ului prezentat și analizat de către autoritatea contractantă, se regăsește poziția de manager mediu, între anii 1999-

prezent și la rubrica Investiția, regăsește două contracte la care expertul propus a participat, dar care de fapt fac parte din același proiect integrat desfășurat în comuna Crușet.

În documentele de calificare, autoritatea contractantă a regăsit certificatul de competență pentru ocupația Manager al sistemelor de management de mediu, curs absolvit în data de 22.03.2013. Cu alte cuvinte, de la această dată, expertul propus putea activa în poziția de Manager al sistemelor de management de mediu și nu cum greșit opinează contestatoarea, pe toată perioada desfășurării contractului respectiv (29.03.2011 – ordin de începere – 05.09.2013 – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor).

Astfel, contractul/ele la care a participat expertul nu este/sunt complet/e, autoritatea contractantă luând în calcul implicarea într-un contract, coroborat cu data la care expertul și-a dobândit competența ca Manager al sistemelor de management de mediu. Astfel atribuțiile similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat ale expertului propus s-au desfășurat în calitate de Manager al sistemelor de management de mediu, din data 22.03.2013, așadar, aproape de terminarea contractului, respectiv 05.09.2013.

În ceea ce privește prevederile coroborate ale art. 35 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă declară că nu a solicitat clarificări sau completări ale documentelor prezentate de contestatoare, înscrisurile prezentate pentru acest expert propus fiind elocvente, nelăsând loc de interpretări.

De altfel, dacă petenta avea nelămuriri în ceea ce privește experiența specifică solicitată de COMUNA, ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții și această critică a contestatoarei este neîntemeiată, prin urmare se impune să fie respinsă contestația formulată de SRL.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... SRL a transmis Consiliului adresa nr. 543/27.05..... înregistrată cu nr. 16229/27.05..... reprezentând Concluzii scrise.

Contestatoarea a precizat următoarele:

1. A îndeplinit întocmai cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2 cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției privind responsabilul de contract.

Susține că cele 2 contracte la care Baltoi Constantin Bogdan a fost manager de proiect și pentru care au fost depuse recomandările aferente, sunt contracte complexe care au și componenta de drumuri. În susținerea acestei afirmații a depus centralizatorul respectivelor lucrări.

2. A îndeplinit întocmai cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2 cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției privind managerul de mediu. Astfel, apreciază că niciun motiv de respingere a ofertei nu a fost întemeiat, întrucât documentele depuse de societatea sa în cadrul ofertei au demonstrat îndeplinirea cerinței privind „managerul de mediu”, fapt pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2013/30.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17135/06.06.2013, COMUNA transmite Concluzii scrise la concluziile scrise formulate de SRL, precizând următoarele:

În contractele de lucrări prezentate de contestatoare, respectiv: „Construcția a patru stații de transfer (Caracal, Balș, Scornicești și Corabia) și construcția a 3771 platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în județul” și „Construcția depozitului de la Bălteni, județul (Partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului”, în CV-ul expertului și recomandare, nu se regăsesc informații despre construcția de drumuri.

Astfel, în lipsa componentei de drumuri, cele două contracte au fost considerate lucrări de alt gen decât construcția de drumuri.

În concluziile scrise formulate de societatea contestatoare, sunt atașate centralizatoare de lucrări (neînsușite de autoritatea contractantă, singurul document însușit de aceasta fiind certificatul de plată nr. 11) în care apar informații despre construcția unor drumuri în incinta sau platforme asfaltate, dar contractele prezentate de SRL sunt de altă natură decât cea de construcții de drumuri.

În ceea ce privește faptul că SRL a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.2, cerința 3 din fișa de date a achiziției privind managerul de mediu, autoritatea contractantă menționează că cerința respectivă se referă la „Experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat”, adică expertul propus trebuia să-și fi desfășurat activitatea pe toată durata contractului. Chiar contestatoarea a admis că expertul propus pentru această poziție nu a avut această funcție pe toată durata contractului prezentat ca experiență similară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că susținerile/critica contestatoarei apar/e ca fiind neîntemeiate/ă, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare drumuri în comuna, județul, COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 7.550.145 lei și 8.294.001 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1416/12.04....., iar ca urmare a

finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1790/10.05.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. „1803/10.05.2015”, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă comunicată prin adresa nr. 1803/10.05....., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității, precum și declararea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, respectiv faptul că experții propuși ca responsabil de contract (manager proiect) și manager al sistemelor de management de mediu nu îndeplinesc cerințele legate de experiența specifică astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - *Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității*, necesitatea ca ofertanții să dispună, printre alți experți și de:

.....
- *Responsabil de contract (manager proiect), care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri;*
.....

- *Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat...*

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea depunerii *Formularului nr. 9 (INFORMAȚII GENERALE PRIVIND ANGAJAȚII) completat Formularul nr. 10 (PERSONAL CE VA FI ANGAJAT ÎN CONTRACT) completat și documente doveditoare : diplome, adeverințe, autorizații, atestate, certificatele deținute de persoanele respective, în copie cf cu originalul ...*

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a depus Formular 10 - *Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*, în care ca responsabil de contract (manager proiect) a fost nominalizat Baltoi Constantin Bogdan, iar ca manager de mediu Baltoi Alina Ariadna.

Pentru Baltoi Constantin Bogdan au fost depuse: Curriculum Vitae, Diplomă de inginer, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, profilul Construcții, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole, Certificat de absolvire pentru ocupația de Manager de proiect, Recomandare nr. 1857/08.04....., emisă de Primăria Comunei Crușet (responsabil contract/manager de proiect în cadrul contractului Modernizare DC42 Crușet-Miericeaua-Urda), Recomandare nr. 9023/07.04....., emisă de Primăria Plenita (responsabil contract/manager de proiect în cadrul contractului nr. 8954/19.05..... Proiect integrat comuna Plenita – Asfaltare drumuri interioare, Construcție sistem de canalizare, Construcție Centru Social Traiane, Modernizare și dotare Cămin Cultural), Recomandare nr. 2522/14.03....., emisă de Consiliul Județean (manager de proiect în cadrul contractului Construcție și punere în funcțiune a depozitului ecologic de la Bălteni, județul (prima celulă și instalații auxiliare) și proiectare, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului în județul), Recomandare nr. 2521/14.03....., emisă de Consiliul Județean (coordonator lucrări în cadrul contractului Construcția a 4 (patru) stații de transfer (Caracal, Balș, Scornicești, Corabia) și construcția a 3772 platforme de colectare a deșeurilor manajere și 1975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în județul), contract de muncă și Decizia nr. 198 din 26.10.2005 de numire în funcția de inginer constructor.

Pentru Baltoi Alina Ariadna au fost depuse: Curriculum Vitae, Diplomă de inginer în profilul Construcții, Universitatea Ecologică din București, Facultatea de Drept, Certificat nr. 1062 MM/2013 de absolvire curs de Manager al sistemelor de management de mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005, Certificat nr. 1065 MM/2013 de absolvire curs de Auditor pentru sisteme de management de mediu conform cerințelor standardelor SR EN ISO 19011:2011 și SR EN ISO 14001:2005, Decizia nr. 132 din 08.04..... de numire în funcția de Manager de Mediu, Recomandare nr. 1856/08.04....., emisă de Primăria Comunei Crușet (manager de mediu în cadrul contractului Modernizare DC42 Crușet-Miericeaua-Urda) și contract de muncă.

Autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări în ceea ce privește experiența specifică a lui Baltoi Constantin Bogdan, astfel că, prin adresa nr. 1458/14.04....., a solicitat contestatoarei să prezinte Ordinul de începere a lucrării pentru contractul 187/14.07....., încheiat cu Comuna Crușet (pentru confirmarea perioadei de desfășurare a proiectului). Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1161/15.04....., fiind transmis ordinul solicitat (nr. 225/29.03.2011), împreună cu Ordinul de începere a lucrărilor nr. 9532/28.06.2011, emis de Comuna Plenita.

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru acest expert Cosiliul constată că, potrivit recomandării emise de Comuna Crușet, durata contractului a fost 14.07.2010 – 05.09.2013, iar potrivit Ordinului de

începere a lucrărilor, data de începere a lucrărilor a fost 30.03.2011. De asemenea, potrivit procesului-verbal de recepție nr. 414/05.09.2013, data relevantă de încheiere pentru luarea în considerare a experienței specifice în construcții de drumuri pentru acest contract este 05.09.2013. Prin urmare, experiența specifică rezultată din derularea doar a acestui contract este dată de perioada 30.03.2011 – 05.09.2013, respectiv aproximativ 29 de luni. Experiența specifică rezultată din derularea acestui contract coincide cu perioada de derulare a contractului, obiectul acestui contract fiind similar celui supus achiziției prin derularea procedurii de față, expertul în cauză ocupând aceeași funcție.

În ceea ce privește experiența specifică rezultată din derularea contractului nr. 8954/19.05....., beneficiar Comuna Plenita, se constată că data de început a acestuia conform Ordinului de începere a lucrărilor nr. 9532/28.06.2011 este 04.07.2011, iar conform procesului-verbal de recepție nr. 7794/28.03.2013, data de încheiere luată în considerare este 28.03.2013, rezultând o perioadă de aproximativ 21 de luni (termen de derulare a contractului care, raportat la obiectul său, este mai mare decât cel efectiv de realizare a lucrărilor de drumuri din cadrul acestuia).

Având în vedere că cele două contracte s-au derulat aproximativ în aceeași perioadă experiența rezultată nu poate fi mai mare decât perioada de derulare a contractului cea mai lungă dintre cele de derulare a celor două contracte. Prin urmare, experiența specifică rezultată din acestea este de 29 de luni, perioada de timp a primului dintre contractele analizate fiind mai lungă decât a celui alt (29 de luni față de 21 de luni), cu luarea în considerare a faptului că o include pe cea aferentă celui de al doilea contract, motiv pentru care perioada efectivă pentru executarea lucrărilor de drumuri în cadrul celui de al doilea contract este lipsită de relevanță. Așadar, experiența specifică rezultată din cele două contracte este dată de perioada 30.03.2011 – 05.09.2013, reprezentând 29 de luni.

Cele două perioade nu pot fi cumulate pentru că s-au derulat în același timp, iar execuția a două contracte în aceeași perioadă de timp nu poate duce la dublarea perioadei care poate fi luată în considerare ca experiență specifică. În caz contrar s-ar ajunge la situația în care experiența specifică ar fi mult mai mare decât experiența generală, or experiența specifică poate fi cel mult egală cu experiența generală, în nicio situație neputând fi mai mare decât aceasta.

Cât privește celelalte două contracte având ca beneficiar Consiliul Județean, Consiliul constată achitarea parțială de către comisia de evaluare a ofertelor de sarcinile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a luat în considerare aceste contracte pe motivul că nu ar fi găsit în SEAP informații care să confirme faptul că în cadrul lor au fost executate lucrări de construcții de drumuri, fără ca, mai înainte, să solicite contestatoarei clarificări cu privire la modul în care consideră că cele două contracte ar fi utile în demonstrarea experienței specifice.

Este lipsită de relevanță susținerea autorității contractante din Concluziile scrise nr. 2013/30.05....., potrivit căreia cele două contracte ar fi de altă natură decât cea de construcții de drumuri, fiind importantă determinarea măsurii în care în cadrul acestora au fost executate lucrări de drumuri, nu faptul că obiectul acestora nu ar fi execuția de lucrări de drumuri. Autoritatea contractantă pentru a realiza o evaluare completă a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere avea obligația, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite prezentarea de documente suplimentare care să ateste faptul că au fost executate lucrări de drumuri în cadrul acestor 2 contracte și perioadele de execuție a acestora. Solicitarea de clarificări trebuie formulată în sensul dispozițiilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006: ... clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Doar după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă, funcție de răspunsul primit, poate decide cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Cât privește documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței specifice a expertului Baltoi Alina Ariadna, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat insuficiente documentele depuse odată cu oferta.

Astfel, analizând raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului nr. "1803/10.05.2015", în care a fost preluate cele reținute de comisia de evaluare în procesul-verbal de evaluare nr. 11 (nr. 1533/18.04.....), Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că persoana desemnată să ocupe funcția de Manager de Mediu, ar fi lucrat efectiv 5 luni și 14 zile ca manager de mediu și nu pe toată perioada contractului prezentat drept experiență specifică, nefiind astfel îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției.

Ori, potrivit fișei de date, cerințele stabilite sunt pentru acest expert erau de a face dovada că este absolvent de studii superioare, iar contestatoarea a prezentat diploma care atestă acest fapt (pagina 354 din Documente de calificare), precum și deținerea unei experiențe specifice dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care să fi avut atribuții similare, iar în acest sens a fost depusă pe lângă Curriculum Vitae și Recomandarea nr. 1856/08.04....., emisă de Comuna Cruset în care se atestă faptul că în cadrul contractului a cărui beneficiar a fost, acest expert, a ocupat poziția de manager mediu. Au mai fost depuse certificate care atestă absolvirea cursurilor Manager al sistemelor de management de mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005 și Auditor pentru sisteme de management de mediu conform cerințelor standardelor SR EN ISO 19011:2011 și SR EN ISO 14001:2005.

Nicăieri în cadrul cerinței nu se regăsește vreo modalitate de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert care să nu fi fost îndeplinită prin documentele amintite. Singurul fapt care trebuia să constituie obiectul unei solicitări de clarificări este dispoziția de numire ca

manager al sistemelor de managementul mediului, având în vedere că decizia prezentată (pagina 357 din Documente de calificare) nu poate privi decât contracte derulate ulterior datei de emitere, respectiv ulterior datei de 08.04..... și nu poate face parte dintre documentele depuse care atestă situația existentă la data implicării respectivului expert într-un contract derulat în perioada 14.07.2010 – 05.09.2013 (conform recomandării).

Ori, autoritatea contractantă fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect, în sensul solicitării de depunere a deciziei de numire aferente contractului pentru care a fost depusă recomandarea, a respins oferta contestatoarei ca inadmisibilă, contrar obligațiilor legale care le reveneau membrilor comisiei de evaluare mai sus invocate în soluționarea criticilor vizând celălalt expert.

Cât privește durata de implicare a acestui expert în contractul pentru care a primit recomandarea, pe care autoritatea contractantă a considerat-o insuficientă, apreciată ca fiind de doar 5 luni și 14 zile, Consiliul constată lipsa de fundament a aprecierii autorității contractante, documentele depuse atestând implicarea sa într-un contract conform solicitării. Faptul că acest expert a fost sau nu implicat pe întreaga perioadă de derulare a contractului putea, eventual, să constituie obiectul unei solicitări de clarificări, dar e lipsit de relevanță pentru a face aprecieri cu privire la experiența specifică a acestuia. Conform acestui raționament, dacă la un moment dat un prestator înlocuiește un expert în timpul derulării unui contract, noul expert care poate și duce la bun sfârșit contractul în cauză nu s-ar putea prevala de experiența obținută în cadrul acelui contract. Ori, un asemenea raționament nu este susținut nici de prevederile legale și nici de conținutul documentației de atribuire.

Dacă se considera necesar, autoritatea contractantă putea solicita informații suplimentare cu privire la acest expert, dar sub nicio formă nu putea ignora informațiile prezentate în sprijinul dovedirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert. Prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus implicarea expertului pe o anumită perioadă de timp ca manager de mediu, ci implicarea într-un singur contract

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă asupra ofertei contestatoarei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare supuse analizei pentru cei doi experți și necesitatea reluării acesteia prin solicitarea de clarificări suplimentare, astfel încât, funcție de răspunsurile primite, să decidă fundamentat, asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1790/10.05..... și procesele-verbale de evaluare în ceea ce privește oferta contestatoarei și ofertele admise, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 14 pagini.