CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 4, emis de către ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile auto”, cod CPV 42913000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3350/06.04.....;
- anularea adresei nr. 3476/10.04.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării tehnice, declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind conformă și stabilirea ofertantului câștigător, în strictă concordanță cu prevederile legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 4, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile auto”, cod CPV 42913000-9.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 06.04....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 3350 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4, prin care se arată că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit art. 205 din HG nr.

395/2016. Totodată, prin această adresă, autoritatea contractantă a comunicat ofertantul câștigător și valoarea propunerii sale financiare, anume 208.884 lei fără TVA.

Contestatorul menționează că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat un răspuns clar și ferm asupra părților din propunerea tehnică pe care autoritatea contractantă le consideră neconforme, și un motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări cu privire la neconformitățile tehnice sesizate, deși oferta tehnică satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile în recunoaște că *„într-adevăr indicii de sarcină și viteză ofertați de dumneavoastră sunt caracteristici tehnice în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini*", dar precizează că neconformitatea ofertei ar consta în *„neindicarea în cadrul ofertei tehnice a caracteristicilor anvelopelor (dimensiunilor)*".

Contestatorul precizează că, în fapt, a doua coloană a anexei la propunerea tehnică, are drept cap tabel rubrica *„Denumire consumabile*" din care reiese în mod evident și clar faptul că acele dimensiuni de anvelope sunt ofertate și vor fi livrate, altfel nu ar avea nicio rațiune prezența acelei coloane în tabel. Ca urmare, motivarea autorității contractante, că din ofertă nu rezultă dimensiunea anvelopei solicitată, și faptul că aceasta se încadrează în categoria „C" este nejustificată, deoarece rezultă foarte clar din anexa la propunerea tehnică dimensiunile anvelopelor ofertate și care se încadrează în categoria „C". Totodată, s-a respectat cu strictețe formularul pentru propunerea tehnică, formular solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și regăsit la secțiunea „Formulare".

Contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, la punctul 2, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat clarificări la propunerea tehnică, *„deoarece din cadrul acesteia lipsesc în totalitate dimensiunile și încadrarea în categoria C*", fapt care, nu este adevărat, ci este demonstrat prin existența dimensiunilor și încadrării în categoria C a anvelopelor ofertate în tabelul *„anexă la propunerea tehnică*". În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dacă ar fi avut îndoieli cum că dimensiunile și încadrarea în categoria C prezentate în anexa la propunerea tehnică nu ar fi fost ofertate. Răspunsul nu ar fi făcut altceva decât să confirme propunerea tehnică, și anume faptul că dimensiunile menționate în coloana 2, *„Denumire consumabile*" sunt aceleași dimensiuni cu anvelopele ofertate și care urmau a fi livrate. De altfel, propunerea tehnică a fost prezentată conform solicitărilor din documentația de atribuire, detaliată clar și cu respectarea formularului de propunere tehnică. Prin urmare, declararea ofertei ca fiind neconformă este nelegală și netemeinică, încălcându-se flagrant principiile care stau la baza achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 3803/21.04..... și nr. 4028/27.04....., înregistrate la CNSC cu nr. 15273/24.04..... și nr.

16922/04.05....., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și ofertele tehnice pentru lotul 4.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în notificarea prealabilă, contestatorul solicita *„detalierea punctuală a condițiilor tehnice nerespectate de anvelopele ofertate*”, la care s-a răspuns precizându-se că, într-adevăr indicii de sarcină și viteză ofertați sunt caracteristici tehnice în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini, însă neconformitatea ofertei constă în neindicarea în cadrul ofertei tehnice a caracteristicilor anvelopelor (dimensiunilor). Exemplu: în caietul de sarcini s-a solicitat *„Anvelopa 205/65/R16C 103/101T iarna*”, dar s-a ofertat doar marca și indicii *„Petlas PT 925 107/105T*”. Ca urmare, din ofertă nu rezultă dimensiunea anvelopei solicitată, și faptul că acestea se încadrează în categoria „C”, indice impus prin cartea de identitatea a autosanitarelor - greutate suplimentară. Altfel spus, din 22 de tipuri de anvelope solicitate a fi „C”-uri în cadrul ofertei nu se regăsește nicio anvelopă cu indice „C”.

Referitor la solicitarea motivului pentru care nu s-au solicitat clarificări cu privire la neconformitățile tehnice sesizate, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care îi conferă dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări, fără a încălca principiile tratamentului egal și transparenței. În cazul de față nu puteau fi aplicate dispozițiile art. 134 alin. (1) din Lege, deoarece nu se puteau face clarificări formale sau de confirmare pentru propunerea tehnică, întrucât din cadrul acesteia lipsesc în totalitate dimensiunile și încadrarea în categoria „C”, indice impus prin cartea de identitatea a autosanitarelor - greutate suplimentară. Pe de altă parte, înaintarea unei astfel de solicitări de clarificări, ar fi permis completarea ofertei tehnice și ar fi condus la favorizare. Totodată, în cadrul fișei de date, la capitolul *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” se precizează *„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini... Nu se admite completarea ulterioara a propunerii tehnice*”. Astfel, operatorul economic avea obligația de a prezenta propunerea tehnică completă, adaptată caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini. Neprezentarea unei oferte tehnice conforme, a condus la descalificarea ofertei ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Autoritatea contractantă precizează că, la evaluarea ofertei tehnice depuse de contestator, s-a procedat la a căuta și identifica de pe net toate tipurile și mărcile de anvelope ce se regăsesc în oferta tehnică, spre a se edifica dacă acestea sunt „C”-uri. S-au admis, într-adevăr, valorile ofertate ale coeficienților de viteză și sarcina, considerându-se că acestea sunt ușor superioare celor solicitate, corespund din punct de vedere tehnic, în schimb, motivul declarării ofertei tehnice ca neconformă este că anvelopele ofertate nu sunt „C”-uri de greutate și în concluzie nu corespund cerințelor caietului de sarcini. Într-adevăr, dacă după identificarea de pe net a tuturor modelelor și tipurilor de anvelope

ofertate, se constata că acestea sunt „C”-uri, iar contestatorul a omis evidențierea acestui coeficient obligatoriu, se proceda la solicitarea de clarificări. În schimb, constatându-se că mare parte din produsele ofertate sunt altele decât cele solicitate, nu au fost solicitate clarificări, concluzionându-se că parte din reperele ofertate nu prezintă caracteristicile solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, anvelopele „C”-uri au în compoziția cauciucului, inclus din turnare, un bandou de rezistență suplimentar, dispus pe întreaga circumferință, sub suprafața de rulare. Fabricantul a avut în vedere impunerea echipării autosanitarelor cu aceste tipuri de anvelope ținând cont de greutatea suplimentara a salonului medical compusă din: truse de prim ajutor, truse cu medicamente și consumabile medicale, aparatura de urgență, suport targă, tărgi, tuburi de oxigen, personal uman, etc. și nu mai puțin important modul de exploatare în regim de urgență.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare consumabile auto”, cod CPV 42913000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 12.763-558.035 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale, depusă pentru lotul 4, ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Se va depune oferta tehnică pentru fiecare produs din lotul/loturile pentru care se ofertează semnată și stampilată, scanată și semnată electronic; Legat de propunerea tehnică, se va completa Formularului nr. 3 și Anexa din secțiunea „Formulare”.* ***În cadrul ofertei tehnice se va face referire clar și concis la modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini (punct cu punct).*** *Vor fi menționate cu claritate termenele de garanție pentru produse. În caz contrar, propunerea tehnică va fi declarată neconformă.* ***Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să <u>demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini</u>****. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economici, propunerea tehnică va fi semnată de liderul asociației precum și de toți ceilalți membri ai asocierii. Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a*

caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”. ***Nu se admite completarea ulterioară a propunerii tehnice.*** *Operatorii economici participanți la procedură trebuie să indice că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la protecția mediului sunt: Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice (www.mmediu.ro), Agenția Națională pentru Protecția Mediului (www.anpm.ro), agențiile regionale și județene pentru protecția mediului. Regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări sunt cele din legislația în domeniu. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective sunt: Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (www.mmuncii.ro), Ministerul Sănătății (www.ms.ro), Institutul Național de Sănătate Publică (www.insp.gov.ro), Direcțiile Județene de Sănătate Publică, Inspecția Muncii (www.inspectmun.ro). Neindicarea în cadrul ofertei tehnice a faptului că s-a ținut cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conduce la declararea ofertei tehnice ca fiind neconforma*”.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la pct. 8 faptul că „**oferta tehnică va fi întocmită prin completarea formularului 3 + anexa**”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3164/03.04....., că propunerea tehnică depusă de contestator este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, care este definită la art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 în sensul că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau

obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul reține că aceasta în cadrul rubricii denumite „*Caracteristici ofertate/marcă/tip*" din cadrul formularului 3 a indicat doar marca produsului ofertat, modelul, indicii de viteză și greutate fără să indice dimensiunile anvelopelor ofertate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a abordat solicitarea autorității contractante în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, indicând marca produsului ofertat, modelul, indicii de viteză și greutate (fila 107 din dosarul depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4028/27.04.....) fără însă a indica în mod concret dimensiunile anvelopelor ofertate iar pentru o parte din acestea nu a indicat dacă sunt de categoria „C", astfel contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corespondența propunerii tehnice cu necesitatea sa detaliată în caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul va reține faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte propunerea tehnică în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, menționând doar informații generice, aplicabile mai multor dimensiuni de anvelope și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„în a doua coloană a anexei la propunerea tehnică, are drept cap tabel rubrica „denumire consumabile" din care reiese în mod evident și clar faptul că acele dimensiuni de anvelope sunt ofertate și vor fi livrate, astfel nu ar avea nicio rațiune prezența acelei coloane în tabel, cum nu ar avea nicio rațiune prezența noastră la această procedură"* nu pot fi reținute de către Consiliu în soluționarea contestației, având în vedere faptul că rubrica despre care face vorbire contestatorul reprezintă una din rubricile tabelului întocmit de către autoritatea contractantă și care a fost postat în SEAP sub denumirea de „*Formular 3*" – Ofertă tehnică Lot, operatorii economici având obligația de a completa ultimele două rubrici respectiv „*perioada de garanție*" și „*caracteristici ofertate/marcă/tip*". Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a postat în SEAP acest „*Formular 3*" – Ofertă tehnică Lot a fost pe de o parte pentru a-și ușura activitatea de

verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini iar pe de altă parte de a oferi operatorilor economici o organizare/structură clară/detaliată a modului de elaborare a propunerilor tehnice, ofertanții având obligația de a menționa caracteristicile produselor ofertate în cadrul ultimei rubrici pentru ca autoritatea contractantă să le compare ulterior cu caracteristicile menționate de aceasta în cadrul rubricii a doua.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că,

prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În speță, autoritatea contractantă nu putea face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor informații care există în cadrul ofertei și nu depunerea a unor informații noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*". Mai mult în speță nu este vorba de o completare formală sau de confirmare ci de o modificare a propunerii tehnice. În susținerea acestui raționament sunt print screen-urile depuse de autoritatea contractantă (filele 5-16) urmare a muncii de investigație pe internet, având în vedere lipsa de profesionalism de care a dat dovadă ofertantul în etapa de elaborare a ofertelor din care rezultă cu titlu de exemplu faptul că:

- anvelopele vară Tracmax TX1 ofertate de contestator la poziția 10 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de vară Delinte DV2 ofertate de contestator la poziția 22 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de iarnă Delinte WD2 ofertate de contestator la poziția 21 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de vară Delinte DV2 ofertate de contestator la poziția 16 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de iarnă Delinte WD2 ofertate de contestator la poziția 15 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de iarnă Petlas PT935 ofertate de contestator la poziția 17 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de vară Linglong GreenMax Van ofertate de contestator la poziția 18 nu sunt de categoria „C";
- anvelopele de iarnă Linglong GreenMax Winter ofertate de contestator la poziția 9 nu sunt de categoria „C".

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei oferte tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea

contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a însăși propunerii tehnice care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*" iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*". Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.