



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3402/C7/3750

Data: 12.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de către, în calitate de operator economic și ofertant, compusă din societatea, în calitate de Leader, reprezentată de cu sediul ales pentru comunicare în împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr., procesul verbal nr. 7 privind Evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ depuse în cadrul procedurii simplificate, raportul de specialitate nr. 2, înregistrat cu nr. privind ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii, procesul verbal al ședinței de analiza nr. 3 înregistrat cu nr. 8946 din 28.08.2025 Evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, depuse în cadrul procedurii simplificate;

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Ofertantul a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și constatarea acestei oferte ca fiind neconformă și inadmisibilă;

- Anularea parțială a deciziei prin care oferta depusă de, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor și declararea ofertei subscrise ca fiind câștigătoare;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la oferta depusă de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei acesteia de către autoritatea contractantă, respectiv declararea acesteia ca fiind conformă și câștigătoare.

I. SUCCINTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. (asa cum se indică în SEAP) a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, având ca obiect Execuție lucrări pentru „.....”.

În cadrul procedurii, Asocierea s-a depus o ofertă admisibilă și conformă, aspecte consemnate în actele de evaluare, respectiv în cadrul Comunicării rezultatului procedurii și Raportului procedurii.

II. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE AFERENTE OFERTEI DEPUȘĂ DE OPERATORUL

Criteriile de calificare - Experiența similară - Autorizarea ISO

A. Criteriile de calificare

1. Oferta depusă de operatorul economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) — cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională.

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, pentru îndeplinirea cerinței/criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională ofertantul a prezentat 3 contracte privind experiența similară.

B. Experiența similară

A. Cerința din fișa de date:

Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat;

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în baza a cel puțin 1 contract - maxim 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim: 2.800.000,00 lei, fara TVA.

Modalitatea prin care operatorul înțelege să o îndeplinească:

B.1 - Categoria de lucrări pentru primul contract nu este comparabilă cu obiectul contractului

CONTRACT NR. 1:

Contract de execuție lucrări nr. 368 din 29.01.2024 încheiat între, având ca și obiect: „Execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier din fermele Nitchidorf 1, 2 și 3”, valoarea contract: 1.630.000 lei, faraTVA;

Verificând evidențele publice, s-a observat că această societate este radiată din anul 2019.

Motivul radierii:

Informații suplimentare

Stare firmă: DIZOLVARE FĂRĂ LICHIDARE (FUZIUNE) din data 31 Decembrie 2016;

Capital social: 1.084.436.960 RON;

Expirare sediu social: 04.05.2021 (actualizat la data: 08.08.2025)

Așa cum s-a identificat, societatea actuală are denumirea COMTIM ROMÂNIA SRL.

CUI 13427047

Adresă Timișoara

Nr. de înmatriculare

J2000000962351

Însă, așa cum se poate observa, operatorul economic a prezentat procese verbale încheiate cu societatea radiată - ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la valabilitatea acestora și sunt necesare cercetări suplimentare.

Totodată se precizează că se impunea prin fișa de date prezentarea de contracte având lucrări similare. Ori, conform mențiunilor din cadrul raportului de specialitate, lucrările similar sunt lucrări de modernizare a drumurilor de acces rutier la fermele Nitchidorf 1, 2 și 3. Nu reiese din cadrul niciunui document categoria de drum executată.

Conform legislației în vigoare, prin experiența similară se înțelege executarea unor lucrări de construcții de natură și complexitate comparabilă cu obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, conform celor declarate, contractual pare a fi din categoria drumurilor pietruite. Ofertantul astfel trebuie să facă dovada încadrării în cel puțin aceeași categorie de drum ca cel supus prezentei achiziții - or se apreciază că nu s-a făcut această dovadă prin drumurile din interiorul fermelor deoarece drumul în cadrul unei ferme, fie și rutier, nu este de la sine înțeles că este asfaltat. Astfel, aceste drumuri de acces în fermă nu

îndeplinesc exigența de lucrare similară cu cea ce face obiectul prezentei licitații.

B.2 - Nu se poate lua în calcul această experiență deoarece:

(a) Informațiile prezentate nu sunt confirmate de informațiile oficiale;

(b) Nu s-a prezentat PV recepție întocmit cu beneficiarul final și cu rigorile legii;

(c) Nu s-a dovedit calitatea de subcontractor declarat.

CONTRACT NR. 2:

Contract de prestări servicii nr. 162/22.10.2022 încheiat între, având ca și obiect: Lucrări de modernizare strada Gării, Comuna Voiteg, perioada de derulare a contractului: 22.10.2022 - 22.10.2023, valoare contract: 800.000 lei, fara TVA.

a) Recomandare/Certificare de bună execuție-f.n./21.03.2023, emisă de, conform careia:

- denumirea si obiectul contractului: Lucrări de modernizare - strada Gării, localitatea Voiteg;

- număr și data contract: 162/22.10.2022;

- perioada de executie: 22.10.2022-21.03.2023;

- locul execuției lucrărilor: Voiteg;

- „Lucrările au fost executate în conformitate cu contractul numărul 162/22.10.2022 și cu normele profesionale în vigoare și au fost finalizate în totalitate: DA”;

b) Situație de lucrări la ctr. 162/22.10.2022, obiectul contractului: Lucrări de modernizare - strada Gării, localitatea Voiteg - semnată de beneficiar, valoare totală, fara TVA conform situației de lucrări: 800.000 lei.

Astfel, se specifică faptul că societatea beneficiară a lucrărilor - NU a avut încheiate contracte de achiziii publice cu în valoare de 800.000 Lei:

28000	Cumpărare directă	04.04.2023	COMUNA	
9640615				
59975.29	Cumpărare directă	27.03.2023	COMUNA	)
3227491				
15608.6	Cumpărare directă	27.03.2023	COMUNA	
3227491				
77126.97	Cumpărare directă	21.03.2023		2516033
105060	Cumpărare directă	31.10.2022		3227491
53600	Cumpărare directă	03.10.2022	ORAS	
4357988				
49840	Cumpărare directă	31.08.2022		2516033
95778.87	Cumpărare	directă		31.08.2022
.....	2516033			
96000	Cumpărare directă	30.08.2022		2516033
277310.92	Cumpărare directă	06.06.2022		
3227491				
79750	Cumpărare directă	02.06.2022		2516033
49050	Cumpărare directă	16.03.2020		5138404

De asemenea, chiar în Raportul contestat, suma apare stearsă sau mai puțin evidentiată.

Lucrări de modernizare -, ... - semnată de beneficiar, valoare totală, fără TVA, conform situației de lucrări: 800.00 lei.

Prin urmare, având în vedere că documentele depuse în vederea susținerii experienței similare nu corespund cu documentele publice, rezultă că se impune eliminarea acestora pentru fraudă - chestiune ce poate atrage de asemenea implicații penale precum fals și uz de fals.

Mai mult decât atât, se observă că Recomandarea a fost emisă de societatea - care avea calitatea de antreprenor și nu de beneficiar final al lucrării - acesta fiind UAT Voiteg.

a) Recomandare/ Certificare de buna execuție – f.n./21.03.2023, emisă de, conform careia;

- denumirea și obiectul contractului: Lucrări de modernizare – strada Gării, localitatea Voiteg;

Pentru a se putea verifica cu adevărat această experiență similară, Ofertantul trebuia să depună următoarele documente:

- dovada că a fost declarat subcontractant în cadrul respectivei lucrări și procentul pentru care a fost subcontractat;

- procesul verbal de recepție - semnat de către Comisia de recepție, diriginte de șantier, reprezentant ISC și reprezentantul autorității locale beneficiare;

- document din care să reiasă valoarea finală a investiției înregistrată în contabilitate de către Beneficiarul final - UAT în acest caz;

- certificat de bună execuție emis de BENEFICIARUL lucrării - anume de UAT cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

Cele de mai sus rezultă și din INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 emisă de către ANAP:

"Art.11:

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;
sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Art. 14, alin. (3) "Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: [...] b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat

faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor."

Art. 12

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției".

Mențiune corespunzătoare din Fisa de date:

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertant.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a verificat dacă a fost declarant subcontractant și nici nu a făcut demersuri pentru a confirma că execuția lucrărilor de către beneficiarul final, respectiv

Mai mult, prezentarea că experiența similară a unui contract de prestări Servicii și nu a unui contract de lucrări nu se încadrează în categoria lucrărilor similare solicitate prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât procesul verbal de recepție prezentat este un proces verbal în cadrul căruia se face referire la predarea unui bun. Confirmarea printr-o simplă recomandare din partea beneficiarului a unui obiectiv de Investiții (care nu are și calitatea de beneficiar final!!) nu dovedește încadrarea lucrărilor executate în categoria lucrărilor similare, în lipsa prezentării procesului verbal de recepție finală a lucrărilor cu toate exigențele prevăzute de lege.

Se apreciază că nu au fost analizate în mod corect documentele depuse în susținerea experienței similare și acestea nu îndeplinesc condițiile impuse de lege - sens în care se impune declararea ofertei operatorului economic ca fiind inacceptabilă.

B.3 - Nu se poate lua în calcul această experiență deoarece:

- Nu s-a prezentat PV recepție întocmit cu beneficiarul final și cu rigorile legii;

- Nu s-a dovedit calitatea de subcontractor declarat.

Se mențin aceleași concluzii și pentru contractul nr. 3 prezentat de ofertant ca și experiență similară.

C. Certificarea ISO

Conform solicitărilor Autorității contractante, se solicită implementarea unui sistem ISO 9001 sistem de management al calității în construcție - standardul ISO 10005:2007:

„Implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de

sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997".

Se reține în Raportul de Specialitate nr. 3 că "nu s-a depus ca urmare a solicitării de clarificari numărul 9203/05.09.2025".

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 9360 din 10.09.2025, ofertantul a depus următoarele documente:

„Certificat SR EN ISO 9001:2015 numărul PCO-O1 1174/A, emis de PRO CERT ORGANIZATION ORGANISM DE CERTIFICARE, domeniul de certificare: Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor- cod CAEN: 4211, Termen de valabilitate: 13.12.2027"

Prin urmare, se solicită verificarea acestui Certificat având în vedere că nu a fost depus la prima solicitare, anume a se observa dacă:

(a) cuprinde liniile directe pentru planul calitatii în materie de sistem de management al calității în construcție - pentru licitație;

(b) dacă a fost emis anterior depunerii ofertei având în vedere că în DUA operatorul economic a declarat că deține un astfel de document, pentru obiectul principal al activității contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat.

Deși a solicitat acces la documentele de calificare - care nu au fost declarate confidențiale - totuși nu s-a mai primit nici răspuns și nici acces din partea autorității publice, de aceea urmând a se completa prezenta contestație ulterior analizării documentelor.

III. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE OFERTEI DEPUȘĂ DE OPERATORUL ECONOMIC

Criteriu obligatoriu în cazul procedurii de montare capace aerisitoare gaze

Preliminar, se învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696*).

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Oferta depusă de se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că aceasta nu a prezentat dovada autorizațiilor necesare prestării lucrărilor solicitate prin documentatia de atribuire.

Astfel, în cadrul documentului "Devize FV actualizate.pdf" se regăsesc, ca și categorii de lucrări, capacele aerisitoare de gaz.

Nr.Capitolul de lucrări U.M, Cantitatea

DB27A% Ridicarea la nivelul străzilor si drumurilor a capacelor la căminele de vizitare pentru apă si canal, cu Înălțimea medie pâna la 20 cm si greutatea capacului de:...pâna la 100 kg așezate pe zidărie de cărămidă, în mortar de ciment:

buc 15,00

AcE124A3+ Capace și grătare pentru cămine ...montare capace din fontă fără inel de beton, pe carosabil: buc 15,00

20013508 Capac de fonta TEGRA 600 A15/600/760 1,5T buc 15,00

20013544 Garnitură de etanșare D 315mm buc 15,00

ACE07A% [11] Montarea capacelor din fontă buc 20,00

2947720 Capac aerisitor gaz buc 20,00

Prin urmare, așa cum rezultă în mod clar din Devizul General al obiectivului de investiții - executantul va achiziționa și monta capace aerisitoare gaze - ceea ce presupune în mod inerent dovedirea deținerii unei astfel de autorizații sau declararea unui subcontractant care deține autorizația necesară în vederea executării lucrărilor în discuție, conform Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 5 iunie 2018, art. 2.

IV. CONCLUZII

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză - chestiune care nu s-a întâmplat, având în vedere neregulile sesizate în prezenta contestație.

Pentru toate motivele de fapt și de drept iterate anterior, se solicită admiterea Contestației și constatarea ofertei depuse de ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că

aceasta nu a prezentat dovada autorizațiilor necesare prestării lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 10051/29.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67972/30.09.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

1. Cu privire la punctul 1 al contestației formulată de către și

- oferta depusă de operatorul economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2> lit, b) -- cu motivarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire care vizează capacitatea tehnică și/sau profesională.

Comisia de evaluare menționează:

În procesul de evaluare a documentelor suport depuse de ofertantul pentru demonstrarea informațiilor din formularul DUAЕ, Autoritatea contractantă are obligația verificării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În acest sens, în solicitarea de clarificări nr. 9203 din 05.09.2025, s-a solicitat ofertantului să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în baza a cel puțin 1 contract - maxim 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată sa fie de minim: 2.800.000,00 lei, fără TVA, conform cerințelor din cadrul Fișei de date: Capacitatea tehnică și/sau profesională;

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate;

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat;

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în baza a cel puțin 1 contract - maxim 3 contracte lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim: 2.800.000,00 lei, fără TVA.

Ofertantul a prezentat:

CONTRACT NR. 1:

Contract de execuție lucrări nr. 368 din 29.01.2024 încheiat între, având ca și obiect: „Execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier din fermele 1, 2 si 3", valoarea contract: 1.630.000 lei, fără TVA;

Proces verbal de recepție a lucrării f.n. din 15.05.2024, semnat de beneficiarul lucrării — punct de lucru 3;

Proces verbal de recepție a lucrării f.n. din 15.05.2024, semnat de beneficiarul lucrării punct de lucru 1;

Proces verbal de recepție a lucrării f.n. din 04.03.2024, semnat de beneficiarul lucrării punct de lucru 2.

S-a solicitat ofertantului depunerea unui document semnat de beneficiar din cadrul căruia să rezulte valoarea finală executată a

lucrărilor.

Ca urmare a solicitării de clarificări numărul 9360 din 10.09,2025, ofertantul a depus următoarele documente, semnate electronic:

a) Recomandare f.n./f.d. emisă și semnată de, conform căreia:

- denumire contract: „Execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier din 1, 2 si 3"

- contract 368/29.01.2024

- valoare contract: 1.630.000 lei, fără TVA

- data începerii: 31.01.2024

- data recepției: PV din 04.03.2024 2; PV din 15.04.2024 1; PV din 15.05.2024 3.

- „apreciem calificativul contractului executat până la data prezentei, din punct de vedere al calității, ca fiind FOARTE BUN"

- „Lucrările executate în cadrul contractului nr. 368/29.01.2024 corespund prevederilor documentației tehnice de execuție".

b) Proces verbal de recepție la finalizarea lucrărilor - f.n./15.05.2024.

c) Centralizator general nr. 368/29.01.2024, semnat de beneficiar.

d) Situație de lucrări la contractul 368/29.01.2024 pentru fermele Nitchidorf 1, 2 si 3 semnate de beneficiar.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat dacă obiectul contractului este similar obiectului procedurii de achiziție, finalizarea contractului (prin îndeplinirea cerințelor), valoarea finală și calitatea lucrărilor executate și a constatat că ofertantul îndeplinește cerința.

În ceea ce privește afirmația contestatarului cu privire la faptul că Societatea este radiată din 2019, iar societatea actuală are denumirea, pe site-ul <https://www.romanian-companies.eu/> apare informația că având același cod fiscal.

În ceea ce privește susținerea referitoare la „societatea radiată" și, implicit, la pretinsa lipsă de validitate a documentelor prezentate, se observă că însuși screenshot-urile depuse de contestator indică o simplă schimbare a denumirii operatorului economic din În cazul unei schimbări de denumire a unei societăți comerciale, personalitatea juridică a acesteia din urmă nu suferă nici un fel de modificări și chiar și în ipoteza încheierii unui contract, utilizând vechea denumire a societății (în condițiile în care celelalte date de identificare sunt corecte) nu afectează validitatea contractului sau aptitudinea acestuia de a atesta capacitatea tehnică a ofertantului.

Din perspectiva procedurii de achiziție, aspectul relevant îl constituie realitatea executării și recepționării lucrărilor. Chiar dacă documentele de recepție sau recomandările poartă denumirea anterioară a beneficiarului, acest fapt nu afectează valabilitatea lor (acestea fiind asumate de reprezentantul legal al societății), atâta vreme cât identificatorii juridici ai entității (precum codul unic de înregistrare sau numărul de ordine în registrul comerțului) ori mențiunea succesiunii în drepturi asigură continuitatea.

Mai mult, este de notorietate faptul că societatea Smithfield România SRL a început să utilizeze denumirea de, din octombrie 2024. Procesul verbal de recepție finală a lucrărilor depus de ofertantul câștigător, ultimul document din punct de vedere cronologic din relația comercială aferentă contractului nr. 368/29.01.2024 a fost emis în data de 15.05.2024, deci înainte de schimbarea denumirii societății comerciale.

....., cel mai important producător de carne de porc din țara, se rebranduiește sub numele". Această schimbare, de brand programată pentru luna octombrie 2024, coincide cu împlinirea a două decenii de activitate pe piața din România.

În ceea ce privește afirmația contestatarului: „drumul în cadrul unei ferme, fie și rutier, nu este de la sine înțeles că este asfaltat",

Totodată facem precizarea că se impunea prin fișa de date prezentarea de contracte având lucruri similare. Ori, conform mențiunilor din cadrul raportului de specialitate, lucrările similar sunt lucruri de modernizare a drumurilor de acces rutier la fermele 1, 2 și 3. Nu reiese din cadrul niciunui document categoria de drum executată.

Conform legislației în vigoare prin experiența similară se înțelege executarea unor lucrări de construcții de natură și complexitate comparabilă cu obiectul contractului ce face obiceiu prezentei proceduri.

Astfel, conform celor declarate, contractul pare a fi din categoria drumurilor pietruite. Ofertantul astfel trebuie să facă dovada încadrării în cel puțin aceeași categorie de drum ca cel supus prezentei achiziții - or se apreciază că nu s-a făcut această dovadă prin drumurile din interiorul fermelor deoarece drumul în cadrul unei ferme, fie și rutier, nu este de la sine înțeles că este asfaltat. Se apreciază că drumurile de acces în fermă nu îndeplinesc exigența de lucrare similară cu ceea ce face obiectul prezentei licitații.

Din documentul Situație de lucrări la contractul 368/29.01.2024 pentru fermele 1, 2 și 3 - semnat de beneficiar, rezultă că la execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier în fermele Nitchidorf 1, 2 și 3 a fost utilizat strat de bază din mixturi asfaltice și mixtură asfaltică.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că ofertantul îndeplinește cerința.

Contractul nr. 368/29.01.2024, invocat de ofertant, avea ca obiect în conformitate cu punctul 2.1 din contract (pag. 19 din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 9203 din 05.09.2025) executarea lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier la fermele 2 și 3.

Acest tip de lucrări presupune, în mod obișnuit, categorii tehnice identice sau cel puțin similare cu cele necesare realizării pistelor pentru biciclete: terasamente, straturi de fundație, sistem rutier (îmbrăcămînți asfaltice sau beton rutier, după caz), dispozitive de scurgere și apărare, elemente de siguranță și semnalizare. Din această perspectivă, natura și complexitatea lucrărilor sunt comparabile, chiar dacă destinația este diferită, respectiv acces la o serie de ferme în cazul contract nr. 368 și pistă velo în cazul lucrării atribuite. Nici fișa de date și nici legislația

aplicabilă nu a impun ca „lucrarea similară” să fie în mod obligatoriu o pistă de biciclete ori un drum urban, ci prevăd doar criteriul comparabilității tehnice. Prin urmare, critica formulată de contestator, care reduce noțiunea de experiență similară la o categorie strict determinată, depășește limitele documentației și nu demonstrează neîndeplinirea cerinței.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 9360 din 10.09.2025, ofertantul declarat câștigător a depus situațiile de lucrări (pag. 9, 10, 11 din răspunsul la clarificări 9360) aferente lucrărilor executate la fiecare din cele 3 ferme, care atestă încadrarea în noțiunea de lucrare similară.

CONTRACT NR 2:

Contract de prestări servicii nr. 162/22.10.2022 încheiat între, având ca și obiect: Lucrări de modernizare strada Gării, ..., perioada de derulare a contractului: 22.10.2022 - 22.10.2023, valoare contract: 800.000 lei, fără TVA.

S-a depus și Proces — verbal de predare - primire nr. 33/21.03.2023, proces verbal specific unui contract de furnizare. În cadrul acestuia se face referire la predarea unui bun.

Având în vedere că, articolele contractului de prestări servicii nr. 162/22.10.2022, fac referire la servicii, și nu la lucrări, așa cum s-a solicitat experiența similară prin fișa de date, respectiv procesul verbal de predare primire face referire la predarea unui bun.

S-a solicitat ofertantului prezentarea unor situații de lucrări/alte documente relevante, semnate de beneficiarul lucrării, din care să rezulte tipul de lucrări similare efectuate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 162/22.10.2022.

Ca urmare a solicitării de clarificări numărul 9360 din 10.09.2025, ofertantul a depus următoarele documente, semnate electronic:

a) *Recomandare/ Certificare de bună execuție - f.n./21.03.2023, emisă de L, conform căreia:*

- *denumirea și obiectul contractului: Lucrări de modernizare;*

- *număr și dată contract: 162/22.10.2022;*

- *perioada de execuție: 22.10.2022 - 21.03.2023*

- *locul execuției lucrărilor:*

- *„Lucrările au fost executate în conformitate cu contractul numărul 162/22.10.2022 și cu normele profesionale în vigoare și au fost finalizate în totalitate: DA”;*

b) *Situație de lucrări la ctr 162/22.10.2022, obiectul contractului: Lucrări de modernizare - strada — semnată de beneficiar, valoare totală, fără TVA conform situației de lucrări: 800.000 lei.*

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că „societatea beneficiară a lucrărilor - de nu a avut încheiate contracte de achiziții publice cu comuna n valoare de 800.000 lei”, se menționează că este în sarcina beneficiarului final. în acest caz, să posteze în SEAP achizițiile directe, iar faptul că nu se regăsește achiziția directă în SEAP, nu înseamnă că nu există contractul de lucrări.

În esență, critica contestatoarei are la bază o simplă neînțelegere a raportului procedurii, aceasta din urmă având impresia eronată, dar care nu a împiedicat-o să facă aprecieri de natură penală, că încheierea contractului nr. 162 (CONTRACT NR. 2 din raportul procedurii) ar fi avut loc cu UAT și că drept urmare, documentele justificative depuse (semnate de co-contractantul pe care contestatoarea o consideră antreprenor general) ar fi invalidate sau chiar false.

Însăși denumirea contractului prezentată în raportul de procedură indică clar părțile contractante: „Contract de prestări servicii nr. 162 din 22.10.2022 încheiat între Ori faptul că lucrările de modernizare au avut loc pe strada nu implică faptul că UAT-ul este beneficiarul lucrării.

Astfel, documentele justificative depuse, anume „Situția de lucrări la contractul nr. 162/22.10.2022”, „Recomandarea/Certificatul de bună execuție emis de sunt conforme cu prevederile instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de către ANAP și cu cerințele prevăzute în Fișa de date, atestând executarea lucrărilor și experiența similară (capacitatea tehnică) a ofertantului.

Contestatoarea arată că își menține aceleași critici și cu privire la contractul nr. 170/31.10.2023, încheiat între din raportul procedurii), însă raportat la lipsa de fundament al criticilor precum și la documentele justificative depuse în urma solicitării de clarificări (Recomandare emisă de și Situația de lucrări la contractul nr. 170/31.10.2023) de către ofertant, ne menținem concluziile privind lipsa de fundament a acestora.

CONTRACT NR. 3:

Contract de prestări servicii nr. 170/31.10.2023 încheiat între, având ca și obiect: Lucrări de construcție trotuare în loc., perioada de derulare a contractului: 31.10.2023 - 31.10.2024, valoare contract: 565.910,00 lei, fără TVA.

S-a depus și Proces - verbal de predare - primire nr. 165/01.08.2024, proces verbal specific unui contract de furnizare. În cadrul acestuia se face referire la predarea unui bun.

Având în vedere că, articolele contractului de prestări servicii nr. 170/31.10.2023, fac referire la servicii, și nu la lucrări, așa cum s-a solicitat experiența similară prin fișa de date, respectiv proces verbal de predare primire face referire la predarea unui bun.

S-a solicitat ofertantului prezentarea unor situații de lucrări/alte documente relevante, semnate de beneficiarul lucrării, din care să rezulte tipul de lucrări similare efectuate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 170/31.10.2023.

Ca urmare a solicitării de clarificări numărul 9360 din 10.09.2025, ofertantul a depus următoarele documente, semnate electronic:

- a) Recomandare f.n./f.d. emisă de, conform căreia:
 - denumire contract: „Realizare trotuare din beton în sat
 - contract 170/31.10.2023;
 - valoare contract: 565910,00 lei, fără TVA;

- data începerii: 01.11.2023;
- data recepției: PV 165/01.08.2024;
- „apreciem calificativul contractului executat până la data prezentei, din punct de vedere al calității, ca fiind FOARTE BUN”;
- „lucrările executate în cadrul contractului nr. 170/31.10.2023 corespund prevederilor documentației tehnice de execuție”.

b) Situație de lucrări la contractul 170/31.10.2023, conform căreia: total valoare lucrare, lei fără TVA: 565.910,00.

Conform celor 3 contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară rezultă următoarea valoare:

1.630.000,00 lei + 800.000,00 lei + 565.910,00 lei = 2.995.910.00 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că ofertantul îndeplinește cerința.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de aceeași natură și complexitate sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității, iar dovada executării lucrărilor se poate realiza prin depunerea de către ofertant de: „documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau PV de recepție pe obiect și/sau PV de recepție la terminarea lucrărilor și/sau PV de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică; sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară”.

Contrar susținerilor contestatorului, documentele justificative prezentate atestă îndeplinirea condiției.

2. Cu privire la punctul 2 al contestației formulată de către comisia de evaluare menționează:

În procesul de evaluare a documentelor suport depuse de ofertantul s-a solicitat ofertantului să prezinte dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent conform cerințelor din cadrul Fișei de date;

Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001. Nu s-a depus ca urmare a solicitării de clarificări numărul 9203 din 05.09.2025.

S-a solicitat ofertantului să prezinte un certificat valid sau alte documente echivalente, care atestă că acesta are implementat un sistem de management al calității pentru activitatea principală a contractului.

Ca urmare a solicitării de clarificări numărul 9360 din 10.09.2025, ofertantul a depus următoarele documente, semnate electronic:

Certificat SR EN ISO 9001:2015 numărul PCO-OI 1174/A, emis de, domeniul de certificare: Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor - cod CAEN: 4211, Termen de valabilitate:

13.12.2027.

Data certificării inițiale a Certificatului: 14.12.2021.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că ofertantul îndeplinește cerința.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi necesar un „certificat ISO 10005” este eronată. ISO 10005 nu reprezintă un standard de certificare, ci un ghid de bune practici privind planurile calității. Fișa de date a procedurii a impus implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001 și respectarea liniilor directoare ISO 10005, ceea ce înseamnă că operatorul economic trebuie să întocmească și să prezinte un plan al calității la momentul execuției lucrărilor, nu să obțină un certificat distinct. Prin urmare, exigența a fost respectată prin depunerea certificatului ISO 9001:2015 valabil.

3. Cu privire la punctul 3 al contestației formulată de către

Oferta depusă de se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că aceasta nu a prezentat dovada autorizațiilor necesare prestării lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire

Comisia de evaluare menționează:

În cadrul documentației de atribuire, Autoritatea contractantă solicită, la pag. 20, din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 9.4. *“Responsabilitățile cu caracter general”*, următoarele:

“(...) Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus.”

Prezentarea autorizațiilor ANRE necesare prestării lucrărilor de montare capace aerisitoare gaze nu au fost solicitate expres ca documente de calificare, acestea fiind cerințe care nu se regăsesc în fișa de date. Deținerea acestor autorizații este necesară, așa cum este menționat în cadrul caietului de sarcini, la momentul execuției, contractantul fiind responsabil de deținerea autorizațiilor și certificatelor în vigoare pe toată perioada derulării activităților.

Autoritatea contractantă nu poate stabili în cadrul evaluării tehnice a ofertelor alte cerințe care nu se regăsesc în fișa de date, aceste autorizații nereprezentând elemente posibil a fi analizate cu prilejul evaluării ofertelor, întrucât ele nu sunt impuse, drept condiții de participare la licitație, ci drept condiții de execuție.

Dat fiind că documentația de atribuire a rămas definitivă prin necontestare, la momentul evaluării, Autoritatea contractantă apreciază că nu poate solicita documente suplimentare celor indicate în mod expres prin cerințele puse la dispoziție ofertanților, în mod transparent.

Se consideră că Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a aplicat corect prevederile legale și a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Se solicită respingerea contestației depusă pentru

atribuirea contractului de achiziție publică având ca

Contestatorul susține că pentru lucrările ce includ montarea sau repoziționarea capacelor de aerisire a conductelor de gaze naturale ar fi necesară o autorizație specifică din partea ANRE, iar lipsa acesteia ar determina neconformitatea ofertei.

Această critică este lipsită de fundament juridic și tehnic. În primul rând, Avizul (favorabil) tehnic de amplasament nr. 214465563/20.11.2023 tehnic de amplasament emis de, operatorul rețelei, nu instituie și nu solicită obligația obținerii unei autorizații ANRE suplimentare, ci doar prevede obligații tehnice privitoare la repoziționarea căminelor și capacelor de aerisire, sub coordonarea operatorului. Suplimentar, avizul menționează că lucrările se vor executa în colaborare cu reprezentanții distribuitorului, ceea ce exclude orice condiție suplimentară de autorizare.

În al doilea rând, cadrul normativ aplicabil - Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale și Ordinul ANRE nr. 89/2018 privind aprobarea normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale nu impun obligația obținerii unei autorizații ANRE pentru astfel de lucrări de montaj sau reamplasare a elementelor de acces și ventilație. Aceste norme stabilesc doar obligația executantului de a respecta condițiile tehnice și de siguranță impuse de operatorul de distribuție. Contestatorul a susținut că simpla prezență, în deviz, a unor poziții precum „capace aerisitoare gaze”, „capace și grătare pentru cămine”, „capace fontă” ori „garnitură de etanșare D315” ar atrage automat obligația ofertantului de a deține, încă din faza de ofertare, autorizații sau avize specifice de la ANRE. Montarea sau înlocuirea capacelor ori aducerea la cotă a căminelor nu echivalează cu lucrări pe conducte, stații de reglare-măsurare sau instalații supuse presiunii, pentru care ar fi obligatorie autorizarea ANRE. sfera de reglementare a Ordinului ANRE nr. 89/2018 privește strict proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de gaze naturale, devenind incident numai atunci când se realizează efectiv intervenții asupra acestor instalații, precum racordări, înlocuiri de conducte, armături, suduri, probe de presiune ori puneri în funcțiune.

De asemenea, invocă jurisprudența CNSC

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că raportat la documentația de atribuire și de proiectul în baza căreia a fost întocmită, ofertantul declarat câștigător deține autorizațiile necesare pentru executarea lucrării iar critica formulată de contestator echivalează cu solicitarea introducerii ex post a unei cerințe suplimentare de calificare, ceea ce ar fi contrar principiului securității juridice și ar genera o discriminare nepermisă între operatorii economici.

4. Cheltuieli de judecata

Cu privire la solicitarea din partea contestatorului a suportării cheltuielilor de judecata de către autoritatea contractantă, solicităm respectuos membrilor Completului de judecata respingerea acestei solicitări.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 72955/17.10.2025, contestatorul a transmis note scrise prin care solicită admiterea contestației și constatarea ofertei depuse de nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu motivarea că aceasta nu a prezentat dovada autorizațiilor necesare prestării lucrărilor solicitate prin documentație de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect cod CPV 45233162-2 Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.800.951,31 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 211704726/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 26.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 56.019,03 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3750/2025.

Astfel, Consiliul constată că a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare

Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la *experiența similară*.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare simplificat la III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Listă și descriere succintă a criteriilor de selecție:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în baza a cel puțin 1 contract - maxim 3 contracte – lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim: 2.800.000,00 lei, fără TVA.

Proporția de subcontractare

Implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001

Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

Experiența similară trebuie să privească lucrări de aceeași natură și complexitate sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Autoritatea contractanta are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertant.

Pentru calculul prețului contractelor exprimate în altă monedă decât Lei se va folosi cursul stabilit de către părți în respectivele contracte (dacă este cazul) sau, în absența acestuia, cursul mediu comunicat de BNR pentru anii în care au fost derulate contractele în cauză. În cazul în care ofertantul se prevalează de dreptul prevăzut la art. 182 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv invoca susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, se vor respecta prevederile art. 48-50 din HG 395/2016.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv la punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, din formularul DUAE.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după cum urmează:

- Execuție lucrări: documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau PV de recepție pe obiect și/sau PV de recepție la terminarea lucrărilor și/sau PV de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică; sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Din documentele prezentate trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități publice sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul și perioada de executare (inclusiv data încheierii contractului), categoria de importanță a construcției."

Verificând aspectele criticate, Consiliul are în vedere că în „Raportul de specialitate nr. 3 de evaluare a documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depuse în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, înregistrat sub nr. 290/12.09.2025, emis de expertul extern cooptat, s-a consemnat că ofertantul a depus următoarele înscrisuri în dovedirea experienței similare, și anume:

- Contractul de execuție lucrări nr. 368/29.01.2024 încheiat între având ca obiect „execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces rutier din fermele 1, 2 și 3” valoarea contractului fiind de 1.630.000 lei fără TVA la care a anexat:

o Proces verbal de recepție a lucrării din data de 15.05.2024 semnat de beneficiarul lucrării – punct de 3

o Proces verbal de recepție a lucrării din data de 15.05.2024 semnat de beneficiarul lucrării – punct de 1

o Proces verbal de recepție a lucrării din data de 04.03.2024 semnat de beneficiarul lucrării – punct 2

De asemenea, este relevant de punctat faptul că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant depunerea

unui document semnat de beneficiarul lucrării din cadrul căruia să rezulte valoarea finală executată a lucrărilor.

Se reține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 9360/10.09.2025 ofertantul a depus următoarele documente:

- o *Recomandarea semnată de în care este menționată denumirea contractului, numărul contractului, valoarea contractului, data de începere și data recepției lucrărilor*

- o *Procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor*

- o *Centralizatorul general nr. 368/29.01.2024 semnat de beneficiar*

- o *Situația de lucrări la contractul nr. 368/29.01.2024 pentru fermele Nitchidorf 1, 2 și 3 semnate de beneficiar*

- *Contractul de prestări servicii nr. 162/22.10.2022 încheiat între având ca obiect „lucrări de modernizare” perioada de derulare a contractului 22.10.2022-22.10.2023, valoarea contractului 800.000 lei fără TVA, la care a anexat:*

- o *Procesul verbal de predare-primire nr. 33/21.03.2023.*

De reținut în soluționare este și faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, având în vedere că articolele contractului de prestări servicii nr. 162/22.10.2022 fac referire la servicii, iar nu la lucrări, în sensul prezentării unor *situații de lucrări/alte documente relevante tipului de lucrări similare.*

Ca urmare a solicitării nr. 9360/10.09.2025 ofertantul a depus următoarele înscrisuri:

- o *Recomandarea/certificare de bună execuție din data de 21.03.2023 emisă și semnată de în care este menționată denumirea contractului, numărul contractului, perioada de execuție și lucrul execuției lucrărilor*

- o *Situația de lucrări la contractul nr. 162/22.10.2023, semnată de beneficiar din care rezultă valoarea totală a lucrărilor*

- *Contractul de prestări servicii nr. 170/31.10.2023 încheiat între având ca obiect lucrări de construcție trotuare în loc. Sângeorge, com. Birda, perioada de derulare a contractului 31.10.2023-31.10.2024 valoarea contractului 565.910.00 lei fără TVA, la care a anexat*

- o *Procesul verbal de predare-primire nr. 165/01.08.2024.*

De asemenea, se are în vedere că, raportat la documentele depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, având în vedere că *articolele* contractului de prestări servicii nr. 170/31.10.2023 fac referire la servicii, iar nu la lucrări, în sensul prezentării unor *situații de lucrări/alte documente relevante tipului de lucrări similare.*

Ca urmare a solicitării nr. 9360/10.09.2025 ofertantul a depus următoarele înscrisuri:

- o *Recomandarea emisă de semnată de SRL în care este menționată denumirea contractului, numărul contractului, valoarea contractului, data de începere și de recepție a lucrărilor*

- o *Situația de lucrări la contractul nr. 170/31.10.2023 din care rezultă valoarea totală a lucrărilor.*

Vizavi de susținerile contestatorului cu privire la încheierea unor procese verbale cu societatea care a fost radiată, denumirea actuală fiind autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere că *schimbarea denumirii operatorului economic s-a*

produs în luna octombrie 2024, iar procesele verbale de recepție s-au întocmit anterior, respectiv în luna martie și mai 2024.

Având în vedere că în susținerea acestor argumente achizitoarea a făcut trimitere la o simplă postare pe internet, Consiliul o va obliga pe aceasta să efectueze demersurile necesare în vederea clarificării acestor aspecte, criticile formulate sub acest aspect fiind întemeiate, motiv pentru care vor fi admise.

Legat de criticile contestatorului cu privire la *categoriile de lucrări* aferente drumului executat în cadrul contractului încheiat cu societatea, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, având în vedere situația de lucrări anexată răspunsului la solicitările de clarificări, din care reies aceste categorii.

Cu privire la susținerile conform cărora „documentele depuse în vederea susținerii experienței similare nu corespund cu documentele publice, rezultă că se impune eliminarea acestora pentru fraudă – chestiune ce poate atrage de asemenea implicații penale precum fals și uz de fals” Consiliul nu are competența de a verifica aceste aspecte, contestatorul având posibilitatea de a se adresa organelor competente ale statului în acest sens.

Legat de susținerile contestatorului cu privire la beneficiarii lucrărilor Consiliul reține următoarele:

În cadrul contractelor depuse se menționează că „obiectul” acestora este:

- „lucrări de modernizare” și
- „lucrări de construcție trotuare în”.

Astfel, având în vedere, pe de-o parte, faptul că „obiectul” contractelor îl constituie *modernizarea unei străzi publice și lucrări de construcție trotuare într-o localitate*, iar pe de altă parte, faptul că, în cadrul contractelor depuse, beneficiari sunt 2 operatori economici privați și nu autorități contractante în sensul legii, *pentru verificarea experienței similare*, se impune ca autoritatea contractantă prin comisia de evaluare să uzeze de dreptul său menționat în mod expres în cadrul anunțului de participare, respectiv „de a se adresa **inclusiv beneficiarului final al contractului** prezentat drept experiența similară, **p con informațiile prezenta d o**”, motiv pentru care, pentru considerentele expuse, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului, criticile urmând a fi admise, cu obligarea achizitoarei de a efectua respectivele demersuri.

Referitor la criticile cu privire la neimplementarea unui sistem ISO 9001 de către, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, în condițiile în care constată faptul că, în cadrul documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, a fost depus *certificatul seria PCO-01 1174/A*, emis în data de 14.12.2021, din care rezultă că acesta are implementat un sistem de management de calitate în domeniile „lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale” și „lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

În ceea ce privește motivul de neconformitate invocat de contestator, respectiv faptul că nu ar fi prezentat dovada

autorizațiilor necesare lucrărilor – *capace aerisire de gaz* - solicitate în documentația de atribuire, Consiliul reține că în speță, sunt relevante considerațiile CJUE din cadrul deciziei pronunțată în cauza C- 403/21:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității

contractante i s- a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de

apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na

Republika Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate

într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini, obligații rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații

să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s- ar putea explica în

special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să

menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono

atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7

septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19,

EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată

(Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă".

În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul niciunui document al achiziției prezentarea autorizațiilor ANRE necesare lucrărilor de montare capace aerisitoare gaze, deoarece a considerat că deținerea acestora este necesară la momentul execuției, contractantul fiind responsabil de deținerea autorizațiilor și certificatelor în vigoare pe toată perioada derulării activității, astfel cum rezultă din caietului de sarcini cap. 9.4.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de asocierea în contradictoriu cu, în ceea ce privește verificarea experienței similare demonstrată prin contractele depuse încheiate cu și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări de la beneficiarii finali ai lucrărilor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge celelalte critici, ca nefondate.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul întemeiat al susținerilor din contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria BRLI nr. 0933/19.09.2025, în valoare de 11.250,00 lei, emisă de către reprezentând „onorariu redactare contestație împotriva Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 9451, publicat în SEAP la data de 12.09.2025 și actelor aferente- anunț participare în sumă de 11250 lei.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de

judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 11250 lei și reprezintă „onorariu redactare contestație împotriva Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 9451, publicat în SEAP la data de 12.09.2025 și actelor aferente- anunț participare SCN 1165033/07.07.2025-9 ore x 250 eur”, prestate de către dovedite cu factura seria BLRI nr. 0933/19.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11250 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatorului s-au dovedit a fi fondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5000 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6250 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.250,00 lei, la suma de 5000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6250 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul cu privire la obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea

contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6250 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de cu ales pentru comunicare în în ceea ce privește verificarea experienței similare demonstrată prin contractele depuse încheiate cu

Obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări de la beneficiarii finali ai lucrărilor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul cu privire la obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6250 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 pagini