



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13359/04.05.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin, critică documentația de atribuire elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „**Servicii dezinsecție și deratizare**”, coduri CPV 90921000-9 (Rev.2) servicii de dezinsecție și dezinsecție; 90923000-3 (Rev.2) servicii de deratizare, solicitând următoarele:

„I.1 În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale indicate în cuprinsul prezentei; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a documentației de atribuire și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor;

I.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale indicate în cuprinsul prezentei;

- obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a a documentației de atribuire și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor;

II. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației;

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului contestației.

Respinge cererea S.C. S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13359/04.05.2016, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii dezinsecție și deratizare”, solicitând următoarele:

„I.1 În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale indicate în cuprinsul prezentei; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a documentației de atribuire și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor;

I.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor nelegale indicate în cuprinsul prezentei

obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a documentației de atribuire și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor;

II. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației;

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Societatea contestatoare menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, în urma analizării conținutului exigențelor incluse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, a observat faptul că o parte dintre acestea ignoră, atât dispozițiile legale imperative incidente în materia activităților de deratizare și dezinsecție, cât și normele și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

1. Astfel, petenta redă cerința de la art. II.3.2 „Specificații deratizare” din caietul de sarcini, potrivit căreia „Norma minimă de aplicare a raticidului, indiferent de substanța activă din compoziție și de denumirea comercială va fi de 5 gr/mp, cu eficiență ridicată în combaterea speciilor de șobolani. 6. Dacă în avizul/certificatul/prospectul biocidului este specificată o cantitate mai mare de aplicare a raticidului decât cea minimă solicitată, aceasta va fi respectată” și arată că la „Notă” se face următoarea precizare: „Se poate consulta pct. A din adresa nr. 12450/01.04.2011, emisă de INSP și anexată prezentei”, al cărei conținut este următorul:

„Cu privire la adresa dvs. nr. 29954 din 21.12.2010, prin care solicitați informații despre operațiunile de deratizare și dezinsecție, vă transmitem punctul de vedere al specialiștilor noștri: «A. Pentru operațiunea de deratizare: Referitor la normele de aplicare a produselor raticide utilizate în profilaxia sanitar-umană, precizăm că la toate produsele raticide se pleacă de la un principiu de bază în calcularea consumului, care este de 2-5 g momeală (indiferent de forma de condiționare: boabe de cereale întregi pastă, bloc)/mp, în funcție de gradul de infestare. Nu se poate afirma că se asigură garanție de 90 de zile printr-o singură trecere (aplicare de momeli raticide) deoarece sunt foarte mulți factori care influențează eficacitatea unei deratizări»”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, prin cerința în cauză, autoritatea solicită ca, în activitatea de deratizare, operatorii economici să utilizeze o normă de aplicare de 5 g/mp, indiferent de substanța activă cuprinsă în soluția utilizată, care să garanteze în același timp rezultatul scontat, încercând totuși să confere „o aparență legală acestei solicitări” prin reproducerea conținutului unui punct de vedere comunicat de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică.

Petenta apreciază că includerea acestei exigente în caietul de sarcini este nelegală, deoarece:

a) La modul în care a fost impusă, cerința este contrară dispozițiilor Regulamentului EU nr. 528/2012, regulament care, susține petenta, impune o procedură extrem de explicită, obligatorie pentru statele membre, în baza căreia resortisanții statelor membre au posibilitatea de a pune pe piață și de a utiliza produsele biocide.

Redând prevederile art. 1 alin. (2), art. 17, art. 22 din Regulament, contestatoarea susține că „orice producător sau utilizator al unor produse biocide este obligat ca, la utilizarea acestor produse, să respecte normele incluse în certificatul pentru autorizarea produsului biocid, nefiind posibilă astfel o dozare și o administrare distinctă față de cea prevăzută în acest certificat”.

Raportat la cele prezentate, petenta opinează că autoritatea contractantă nu poate impune norme de utilizare a produselor biocide, întrucât acestea pot fi fixate doar de autoritățile cu competență în domeniu la momentul emiterii certificatului anterior menționat.

Totodată, contestatoarea menționează că la toate aceste aspecte relevate se adaugă forța juridică obligatorie a Regulamentului, instituită prin art. 288 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, care, prin paragraful al 2-lea, reglementează: „Regulamentul are aplicabilitate generală. Acesta este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru”.

Astfel, redând prevederile art. 5 alin. (1) și art. 13 lit. c) din Regulamentul 528/2012, implementat potrivit normelor stabilite în H.G. nr. 617/2014, care, în opinia sa, confirmă faptul că utilizarea produselor biocide nu se poate face în altă manieră decât în cea menționată în certificatul de autorizare, contestatoarea consideră că, la momentul la care Comisia Națională pentru produse biocide acordă certificat de autorizare, aceasta fixează inclusiv condițiile de aplicare a produsului în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Regulament.

Față de cele prezentate, S.C. S.R.L. apreciază că „nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu au posibilitatea alegerii dozei de administrare a unui produs raticid, administrarea fiecărui produs urmând a fi realizată, în mod obligatoriu, în conformitate cu parametrii fixați în cadrul procedurii de autorizare a produsului”, opinând că utilizarea produselor biocide în alta manieră decât cea autorizată reprezintă contravenție și poate periclita, în mod grav, sănătatea publică și siguranța mediului, în condițiile în care aceste substanțe pot fi extrem de nocive, în cazul unei utilizări necorespunzătoare.

b) S.C. S.R.L. apreciază că indicațiile cuprinse în adresa nr. 12450/01.04.2011 a Ministerului Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică, la care face referire autoritatea contractantă în susținerea cerinței criticate, sunt caduce, sens în care arată că acești parametri aparent stabiliți de către Ministerul Sănătății și redați în adresă sunt anteriori adoptării Regulamentului 528/2012.

Astfel, din această perspectivă, contestatoarea susține că odată cu intrarea în vigoare a regulamentului invocat, orice parametri stabiliți anterior, care sunt contrari prevederilor și procedurii instituite prin Regulament, nu mai pot genera niciun fel de efecte.

c) Petenta susține că, și în ipoteza în care adresa Ministerului Sănătății ar produce efecte, prin cerința caietului de sarcini criticată, autoritatea contractantă încalcă chiar scopul celor cuprinse în adresă, astfel că, deși Ministerul Sănătății indică o doză de administrare de 2-5 gr momeală/mp, în funcție de gradul de infestare, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă impune o doză fixă de administrare de 5 gr/mp, situată astfel la maximum parametrilor la care face referire Ministerul Sănătății, caz în care *„prin instituirea acestei exigențe instituirea acestei exigențe, autoritatea contractantă anihilează practic posibilitatea adaptării dozei utilizate în cadrul operațiunii de deratizare în funcție de situația care se regăsește efectiv în teren, întrucât impune doza maximă, într-un quantum invariabil, fără a lăsa posibilitatea operatorului economic care realizează efectiv operațiunea de deratizare de a adapta doza de utilizare în funcție de gradul de infestare”*.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

d) S.C. S.R.L. susține că cerința criticată este contradictorie cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini, constituite de:

- art. II.3.3, pct. 8 - „Dacă în perioada dintre două aplicații (etape) se constată apariția dăunătorilor, serviciile se vor efectua, din nou, pe cheltuiala prestatorului”;

- art. II.3.2. pct. 1 teza finală - „toți ofertanții vor prezenta un singur produs raticid”.

Redând prevederile art. IV. pct. 15 din documentația de atribuire, potrivit căroră *„În cazul în care prestațiile nu sunt eficiente, beneficiarul poate renunța în orice moment la ofertantul castigator și își rezerva dreptul de a nu plăti prestația efectuată”*, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă fixează cu exactitate condițiile în care se va aplica raticidul, însă nu își asuma niciun fel de responsabilitate, în condițiile în care normele cuprinse în caietul de sarcini nu pot coexista.

e) Contestatoarea susține că cerința în discuție contravine prevederilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 și art. 9 din H.G. nr. 925/2006 și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, întrucât *„este cert ca impunerea dozei minime de substanță activă nu corespunde unei necesități reale a autorității contractante, astfel ca aceasta cerința nu poate să facă parte în mod legal și justificat din caietul de sarcini”*.

2. S.C. S.R.L. apreciază că, cerința de la art. IV, pct. (1) și (2) din caietul de sarcini cu conținutul: *„Produsele oferite care vor fi utilizate trebuie să fie înscrise în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat la data deschiderii ofertelor. 2. Ofertantul va prezenta fila/filele din Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat în care apar biocidele oferite”*, sunt în contradicție cu prevederile Regulamentului 582/2012 și ale H.G. nr. 617/2014, deoarece Registrul Național al Produselor Biocide era reglementat prin H.G. nr. 925/2005, act normativ care a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a H.G. 617/2014 și care nu mai cuprinde prevederi similare.

În prezent, arată contestatoarea, pot fi utilizate pe teritoriul României concomitent, atât produsele care au fost înscrise în Registrul Național al Produselor Biocide (autorizarea acestora fiind valabilă până în 2024), cât și produse biocide aprobate ulterior desființării obligativității ținerii acestui registru, dar pentru care au fost emise certificate de autorizare.

3. Contestatoarea susține că și cerința de la art. IV pct. 5 a caietului de sarcini, vizând necesitatea prezentării referatului de evaluare pentru produsele propuse spre utilizare este în contradicție cu normele legale în vigoare, impunând ofertanților aducerea la îndeplinire a unei obligații imposibil de îndeplinit, deoarece referatul de evaluare impus de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini este un document care se întocmește în aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (3) din H.G. 617/2014, conform căruia: *„Pe lângă Comisie funcționează experți desemnați de*

Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și, respectiv, de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor sau, după caz, experți independenți, care participă la evaluarea dosarelor și întocmirea rapoartelor de evaluare privind eficacitatea, proprietățile fizico-chimice, toxicologia și ecotoxicologia produselor biocide”, natura juridică a referatului fiind clarificată de prevederile art. 2 din Ordinul 10/2010.

Raportat la prevederile legale invocate, petenta apreciază că referatul la care face referire autoritatea contractantă în caietul de sarcini este „*un document întocmit de către experți, de uz intern, care se comunică Comisiei Naționale pentru Produse Biocide și că este necesar ca această din urmă autoritate să emită avizul de plasare pe piață a produsului*”.

Astfel, S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu poate solicita ofertanților, în mod legal, prezentarea avizului, întrucât:

a. Acest document este un document de uz intern, care nu se comunică operatorilor economici la momentul emiterii avizului, astfel încât ofertanții se află în imposibilitatea prezentării acestuia;

b. Exigența documentației de atribuire nu are niciun fel de finalitate și nu corespunde unei necesități a autorității contractante, întrucât referatul de evaluare nu produce, în sine, niciun efect juridic din perspectiva autorizării punerii pe piață a unui anumit produs, fiind exclusiv o operațiune material tehnică aferentă emiterii avizului.

4. S.C. S.R.L. susține că, prin impunerea cerinței de la art. II.3.1 pct. 6) al caietului de sarcini, în mod similar cu modalitatea în care a procedat la secțiunea aferentă procedurii de deratizare, autoritatea contractantă impune ofertanților, în mod nejustificat, utilizarea unui număr limitat de soluții biocide.

Astfel, petenta arată că substanțele aferente activității de dezinsecție, fiind substanțe biocide, sunt supuse aceluiași condiții de autorizare la care făcea referire în cadrul primei secțiuni a contestației, sens în care precizează că, în cuprinsul avizelor eliberate de către autoritățile de reglementare, este menționată ca fiind una dintre condițiile de utilizare și modalitatea în care acestea se diluează - indicându-se cantitatea de substanță și cantitatea de apă care se amestecă în vederea utilizării efective a substanței la punctele de interes, pe o anumită suprafață.

Așadar, petenta consideră că utilizarea substanțelor biocide este condiționată de 3 parametri: cantitate de soluție, cantitate de apă și suprafața de aplicare a amestecului, astfel că, deși aparent singura exigență impusă de către autoritatea contractantă prin cerința atacată este utilizarea unui recipient de 80 de litri, aceasta instituie și o suprafață de 1000 mp pentru utilizare a soluției obținută din 80 de litri de apă, interpretare confirmată de însăși autoritatea contractantă în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea aceluiași servicii în anul 2012, aspect rezultat din Decizia CNSC 4443/C11/5056/09.12.2013,

pronunțată în soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea susține că acest dublu criteriu (indicarea cantității de apă și totodată indicarea suprafeței de utilizare a acestei soluții) este o modalitate de limitare a produselor care urmează a fi folosite, întrucât un număr extrem de scăzut de produse (poate chiar doar un singur produs) pot atinge aceasta modalitate de utilizare, respectiv, utilizarea a 80 de litri de apă pentru o suprafață de 1000 mp, iar odată fixați cei doi parametri, cel de-al treilea (al cantității de substanță biocidă care va fi folosită) trebuie calculat cu exactitate pentru a putea fi utilizată o anumită soluție, iar posibilitatea identificării unei soluții care să respecte și acest din urmă parametru devine coercitivă, conducând la un anumit produs.

Pentru cele prezentate, petenta solicită eliminarea prevederii în discuție din caietul de sarcini.

5. Contestatoarea apreciază ca fiind necesară remedierea „mențiunii eronate” de la pagina 1, paragraf 2 din caietul de sarcini, potrivit căreia procedura ar fi una de ofertare de produse, deși, în realitate, este vorba de o prestare de servicii.

6. S.C. S.R.L. critică cerința de la art. III.1, pct. 2 și art. IV, pct. 12 din caietul de sarcini, prin care se impune ca, în susținerea ofertei financiare, ofertanții să prezinte factura de achiziție, iar *„într-o manieră complet nejustificată, autoritatea contractantă fixează și un interval de timp în care trebuie să fi fost emise aceste facturi care trebuie depuse în justificarea prețului, și anume facturile anterioare datei inițierii procedurii”*.

Astfel, arată petenta, dacă operatorii economici au avut „neșansa” ca înainte de publicarea anunțului de participare să nu fi achiziționat produse biocide de tipul celor care trebuie utilizate în executarea acestui contract, acestora li se limitează în mod total nejustificat posibilitatea participării la procedura de atribuire.

7. Autoarea contestației apreciază că prevederea caietului de sarcini potrivit căreia, pe parcursul derulării contractului, ofertanții au obligația de a utiliza un singur produs de deratizare și un singur produs de dezinsecție constituie o încălcare flagrantă a principiilor eficienței utilizării fondurilor, tratamentului egal și nediscriminării și asumării răspunderii.

Petenta menționează că cerința criticată rezultă din mai multe prevederi ale documentației de atribuire, constituite de:

- art. II.3.1. pct. 1) din caietul de sarcini, se menționează faptul că toți ofertanții vor prezenta un singur produs insecticid;

- art. II.3.2. pct. 1) din caietul de sarcini, care menționează ca toți ofertanții vor prezenta un singur produs raticid.

- În invitația de participare, art. II.2.3. lit. d), se menționează ca mostrele prezentate de către ofertanți (care sunt aferente produselor biocide ce urmează a fi utilizate pe durata derulării contractului) nu pot fi înlocuite pe durata derulării acestuia.

Reiterând faptul că produsele biocide fac obiectul unor autorizări emise de către autoritățile cu competență în domeniu, utilizarea acestora fiind posibilă doar atâta vreme cât exista aceste autorizări, precum și faptul că autorizările în discuție se emit pe o perioadă limitată de timp, la expirarea careia acestea pot sau nu să fie prelungite, petenta apreciază că este posibil ca autorizația să sufere modificări, inclusiv în ceea ce privește limitări ale utilizării respectivelor substanțe biocide, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 5 din H.G. nr. 617/2014, unde sunt menționate toate atribuțiile Comisiei Naționale pentru Biocide.

Față de cele prezentate, autoarea contestației solicită eliminarea cerințelor criticate, precum și a oricăror cerințe indirecte care au ca efect limitarea ofertantului declarat câștigător la folosirea unui singur produs de deratizare și a unui singur produs de dezinsecție pe toată durata derulării contractului.

8. Contestatoarea susține că temeinicia mai multor critici formulate în cuprinsul contestației *„a fost confirmată de Consiliu în cazul mai multor decizii anterioare, pronunțate în legătură cu proceduri având același obiect organizate de aceeași autoritatea contractantă”*, exemplificând cu Decizia CNSC nr. 2129/2012.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, S.C. S.R.L. susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în acest sens, respectiv: *„cazul temeinic justificat”* determinat de *„vădita neconcordanță între serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire și cerințele impuse ofertanților prin caietul de sarcini”*, precum și *„prevenirea unei pagube iminente”* produsă societății sale și a celorlalți potențiali ofertanți, care sunt, în prezent, împiedicați, în mod nejustificat, în a depune o ofertă în cadrul licitației.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8764/06.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13806/06.05.2016, ... a transmis Consiliului documentul intitulat ***„Notă justificativă privind anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect servicii de dezinsecție și deratizare”***, având următorul conținut:

«(...) Vă rog să aprobați anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii dezinsecție și deratizare” prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, cod CPV : 90921000-9 și 90923000-3, anunț de participare nr. 167683/22.04.2016 publicat în SEAP la data de 22.04.2016 pentru următoarele MOTIVE:

În raport de situația de facto, respectiv existența unor inadvertențe înregistrate ca cerințe în caietul de sarcini, precum :

1 „Produsele oferate care vor fi utilizate trebuie să fie înscrise în REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDЕ actualizat la data deschiderii ofertelor;

2. Ofertantul va prezenta fila/filele din REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDЕ actualizat în care apar biocidele oferate."

Menționăm că prevederile legale actuale permit atât utilizarea produselor înregistrate în Registrul Național al produselor Biocide, cât și a celor autorizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide prin emiterea certificatului de autorizare, sau, prin recunoașterea reciprocă a certificatului de autorizare, emis de către un alt stat membru, în conformitate cu prevederile art. 32 și următoarele din Regulamentul 528/2012.

2. „5- La oferta tehnică vor fi atașate fișele tehnice, referatele de evaluare, fișe de utilizare doar pentru biocidele propuse spre utilizare la efectuarea serviciilor pentru care s-a fundamentat tariful unitar;"

Precizăm că cerința privind atașarea referatelor de evaluare a produselor biocide a apărut ca urmare a prezentării de către ofertanți, de-a lungul timpului, a unor astfel de referate.

Având în vedere actualele cerințe legislative din domeniul produselor biocide, precum și faptul că procedura este într-un stadiu incipient, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din ordonanță, principii care au ca scop asigurarea, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant, a accesului la o piață a achizițiilor publice, deschisă competiției și imparțială, iar mai mult decât atât, o astfel de deschidere este în avantajul autorității contractante, având în vedere că utilizarea unui sistem competițional reprezintă singura posibilitate de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, **propunem anularea procedurii de atribuire**, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru având ca obiect: „Servicii dezinsecție și deratizare", cod CPV : 90921000-9 și 90923000-3».

Măsura anulării procedurii de atribuire a fost publicată și în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. 167683 / 22.04.2016, în cadrul căreia la rubrica "**Stare procedura**" s-a postat precizarea: "Anulata (In SEAP la data 06.05.2016 12:16)", precum și motivul anulării constituit de "Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului".

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "După primirea unei contestații, **autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective**. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora", Consiliul constată că, exercitându-și dreptul legal consacrat, apreciind că se află în situația reglementată de art. 209 alin. (1) lit. c) prin aplicarea unei legislații

abrogate la fundamentarea regulilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Urmare a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației formulată de către S.C. S.R.L., deoarece nu pot fi dispuse măsuri de remediere în cadrul unei proceduri de atribuire legal anulate, fapt pentru care contestația va fi respinsă ca atare în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a măsurii de remediere a autorității contractante menționată în cele ce preced, este rămasă fără obiect și cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului contestației, urmând a fi respinsă în consecință.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Întrucât S.C. S.R.L. nu a prezentat documente justificative în sprijinul cererii de *obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*, cererea respectivă va fi respinsă.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.