



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1763/C11/1920

Data: 29.09.2020

Prin contestația nr. 08.09.1 din data de 08.09.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.09.2020 ora 13:49, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38189 din data de 08.09.2020, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 39174 din data de 14.09.2020, astfel cum a fost completată prin „răspunsul” nr. 15.09.1 din data de 15.09.2020, transmis prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.09.2020 ora 15:48, înregistrat la Consiliu cu nr. 39513 din data de 15.09.2020, formulată de ROYAL EUROTRANS SRL, cu sediul social în strada Ing. Anghel Saligny nr. 5, etaj 1+2, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. J13/3897/2008, având Cod de Identificare Fiscală 24675196, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Valentin Căju în calitate de administrator, lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 16307 din data de 03.09.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 16305 din data de 03.09.2020, emise de către INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER, cu sediul în bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, municipiul București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de

achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”*, cod CPV principal 18130000-9 Îmbrăcăminte specială de lucru (Rev.2), cod CPV secundar 18830000-6 Încălțăminte de protecție (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Produse țesătorie”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii: nr. 16307/03.09.2020, cu privire la declararea ofertei noastre ca fiind necâștigătoare;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 16305/03.09.2020;

3. Reevaluarea ofertei depusă de către S&G Comercial SRL, conform celor prezentate în continuare în cadrul prezentului document, și declararea acesteia ca fiind neconformă.”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 08.09.1 din data de 08.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38189 din data de 08.09.2020, astfel cum a fost completată prin „răspunsul” nr. 15.09.1 din data de 15.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 39513 din data de 15.09.2020, asocieria ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER, în vederea încheierii acordului-cadru de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Produse țesătorie”*, inițiată în data de 16.12.2019 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1017701 a fost publicat în SEAP în data de 19.12.2019.

Prin contestația depusă, ROYAL EUROTRANS SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 16307/03.09.2020 precum și în raportul procedurii de achiziție publică nr. 16305 din data de 03.09.2020, potrivit căroră oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul nr. 1, clasându-se pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă S&G Comercial SRL, care, în opinia sa, a fost evaluată eronat, în fapt, aceasta neîndeplinind o serie de criterii de calificare din caietul de sarcini.

Astfel, ROYAL EUROTRANS SRL susține că oferta depusă de S&G COMERCIAL SRL și declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertei depusă de ADINA SRL ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, este în fapt neconformă.

ROYAL EUROTRANS SRL arată că a contestat și primul rezultat al procedurii pentru cele patru loturi, iar ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, în urma reevaluării ofertelor, în data de 03.09.2020, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1, transmisă prin adresa cu nr. 16307/03.09.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul II, cu un punctaj de 78,04 puncte și un preț de 1.812.400 lei fără TVA, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S&G COMERCIAL SRL, cu un punctaj de 88,08 puncte și un preț de 1.380.400 lei fără TVA, fiind preluate comunicările vechi, fără a fi recalculat punctajul factorului de preț.

ROYAL EUROTRANS SRL susține că a vizualizat în SEAP raportul procedurii nr. 12387/02.07.2020 (fără documentele la care acesta face referire, respectiv procesele-verbale de verificare a ofertelor), documentele primite de la autoritatea contractantă în urma solicitărilor de acces [în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016], cu nr. 3.07.1 din data de 03.07.2020, 06.07.1 din data de 06.07.2020 și 06.07.2 din data de 06.07.2020 precum și dosarul achiziției publice la sediul CNSC, fiind unul din capetele contestației depuse cu nr. 10.07.1 din data de 10.07.2020. De asemenea, autoarea contestației arată că a vizualizat în SEAP raportul procedurii nr. 16305 din data de 03.09.2020.

Astfel, pentru lotul 1, în urma studierii documentelor din cadrul ofertei depuse de S&G COMERCIAL SRL, a constatat următoarele nereguli:

1. Prin caietul de sarcini, punctul 4.2.2. Proba martor, se solicită: „Ofertantul câștigător se obligă să depună, înainte de semnarea acordului-cadru, în termen de maxim 10 zile de la data comunicării atribuirii acestuia, spre analiză și spre neschimbare, pe toată durata

acordului-cadru, câte un eşantion (bucată/pereche) din fiecare produs. Această cerință va fi demonstrată printr-o declarație pe proprie răspundere ce va fi depusă odată cu oferta. Lipsa prezentării documentului va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă”.

Având în vedere că ofertantul nu prezintă o declarație pe proprie răspundere, odată cu propunerea tehnică, conform cerinței prezentată mai sus, foarte clară și fără echivoc, autoarea contestației solicită Consiliului să constate neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și aplicarea textului așa cum a fost formulat: „...*Lipsa prezentării documentului va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă*”. În acest context, ROYAL EUROTRANS SRL consideră că neîndeplinirea cerinței trebuia constatată de către comisia de evaluare, nefiind necesare clarificări suplimentare; totodată consideră că prin acceptarea documentului prin răspunsul la clarificări cu nr. 57/19.03.2020, comisia de evaluare avantajează ofertantul S&G COMERCIAL în raport cu ROYAL EUROTRANS SRL, mai ales în situația actuală în care ROYAL EUROTRANS SRL este pe locul 2 în clasamentul intermediar - sunt aplicabile prevederile art. 135, alin. (3) și a art. 137, alin. (3), punctul a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

ROYAL EUROTRANS SRL mai arată că, prin caietul de sarcini, punctul 5 Garanție, se solicită: „*Produsele livrate vor avea explicit menționate termenele de garanție în utilizare conform precizărilor din fișa tehnică. Termenul de garanție acordat trebuie să fie de minim 24 luni în depozitare și 12 luni în utilizare. [...]*”. Ofertantul, în cadrul ofertei tehnice, nu a oferit detalii despre garanția ofertată pentru produse, dar declară în cadrul documentele: „fișă de instrucțiuni de întreținere și utilizare” pentru fiecare produs în parte, anexe la oferta tehnică, o garanție de 12 luni în depozitare cu condițiile respectării instrucțiunilor și nu menționează de garanția în utilizare. Astfel, nu sunt respectate cerințele solicitate conform caietului de sarcini; totodată autoarea contestației consideră că prin acceptarea modificării garanției prin răspunsul la clarificări cu nr. 57/19.03.2020, comisia de evaluare avantajează ofertantul S&G COMERCIAL SRL în raport cu ROYAL EUROTRANS SRL, mai ales în situația actuală în care ROYAL EUROTRANS SRL este pe locul 2 în clasamentul intermediar - sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) și a art. 137, alin. (3) punctul a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoarea contestației consideră că, acceptarea modificărilor propunerii tehnice și completarea ei cu documente solicitate explicit a fi prezentate odată cu oferta tehnică, în caz contrar aceasta fiind neconformă, conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă producând un avantaj incorect ofertantului S&G COMERCIAL SRL în raport cu oferta depusă de ROYAL EUROTRANS SRL.

În concluzie, autoarea contestației susține că oferta depusă de S&G COMERCIAL SRL pentru lotul nr. 1 ar fi trebuit declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) punctul a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător ofertele depuse, încălcând astfel prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 38632/1920/C11/10.09.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ROYAL EUROTRANS SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele primite/emise ulterior Deciziei Consiliului nr. 1345/C11/1369/05.08.2020 precum și dovada publicării contestației în secțiunea publică a SEAP (Secțiunea VI: Informații complementare – Listă clarificări, notificări și decizii) potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16750/14.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 39230/14.09.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 16846/14.09.2020 și, în copie, necertificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției, respectiv un volum cu 56 de pagini numerotat însoțit de OPIS.

Prin punctul de vedere nr. 16846/14.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca netemeinică, a contestației ROYAL EUROTRANS SRL. În susținere, precizează următoarele:

A. Referitor la critica privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16307/03.09.2020, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 66 din HG nr. 395/2016, susținând că aceste dispoziții sunt clare și detaliază modul de lucru al comisiei de evaluare în această situație, fără refacerea clasamentului inițial.

Atât timp cât motivele respingerii, în această etapă a evaluării, nu sunt de natură tehnică sau financiară, punctajele inițial acordate și clasamentul, rămân valabile.

Mai mult, în susținerea celor de mai sus, nici facilitățile puse la dispoziția autorităților contractante de către SEAP nu oferă posibilitatea tehnică de revenire și recalculare a punctajului în această etapă.

B. Referitor la presupusele nereguli invocate de către contestator privind evaluarea ofertei depuse de operatorul economic S&G COMERCIAL SRL pentru Lotul 1 - Produse țesătorie, autoritatea contractantă susține că, prin prezenta contestație, ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, reia, în mod identic, criticile la adresa autorității contractante formulate prin contestația nr. 13076/13.07.2020 (pagina 5, punctele 2 și 3) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27744/10.07.2020,

asupra căroră, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, respingându-le ca neîntemeiate. Astfel, se arată că, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Excluderea oricărei oferte fără un demers minimal de clarificare a acesteia, este contrară amintitelor dispoziții, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Interpretarea contestatoarei referitor la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia completarea documentelor depuse pe calea clarificărilor ar constitui un avantaj evident, conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări potrivit textelor legale menționate mai sus.

De altfel, și contestatoarei i s-a permis, pe calea clarificărilor, completarea documentelor depuse, aspect recunoscut de către aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, prin reluarea unui demers deja judecat, contestatoarea desconsideră însăși decizia și motivațiile Consiliului cu privire la modalitatea de aplicare a prevederilor legale referitoare la solicitarea de clarificări și completări formale sau de confirmare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, prin această nouă contestație, ROYAL EUROTRANS își arată încă o dată intenția vădită de a împiedica autoritatea contractantă să încheie acordul-cadru de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă, admisibilă din punct de vedere al documentației de atribuire, a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere importanța obiectului achiziției în desfășurarea activității definitorii a ISCTR, respectiv controlul în trafic, raportat la cele arătate Consiliului și la principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, ca fiind netemeinică.

Prin adresa nr. 15.09.1/15.09.2020 transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de 15.09.2020 ora 15:48, înregistrată la Consiliu cu nr. 39513/15.09.2020, ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL a transmis susținerile sale față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante că SEAP nu oferă posibilitatea tehnică de revenire și recalculare a punctajului în această etapă, autoarea contestației susține contrariul și anume faptul că, SEAP oferă posibilitatea de întoarcere în oricare din etapele evaluării, pentru a actualiza eventuale erori, recalcula punctaje, în urma unei

decizii a CNSC, etc. Având în vedere schimbarea clasamentului, automat era necesară și corectarea punctajelor referitoare la prețul oferat.

Referitor la punctul B, autoarea contestației susține că nu au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 134 alin. 6 – 9 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, autoarea contestației susține că, la solicitarea de clarificări trimisă de către comisia de evaluare, se răspunde prin completare și modificare a ofertei tehnice, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere ce a fost solicitată explicit a fi depusă odată cu oferta tehnică, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, precum și modificarea perioadei de garanție oferită, iar modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, oferta respectivă nu putea fi acceptată ca fiind admisibilă.

În urma completării cu declarația pe proprie răspundere din partea S&G COMERCIAL SRL și a corectării perioadei de garanție oferită, s-a modificat clasamentul.

Autoarea contestației susține că a răspuns la clarificări, pentru lotul nr. 1, care au fost legate de informații deja oferite în cadrul ofertei tehnice și au avut strict rolul de a explica aspecte tehnice neînțelese corect de către comisia de evaluare, fără a aduce modificări ofertei tehnice.

În consecință, față de cele de mai sus, ROYAL EUROTRANS SRL solicită Consiliului admiterea contestației și să dispună remedierile ce se impun, după cum urmează: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16307/03.09.2020, cu privire la declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 16305/03.09.2020; reevaluarea ofertei depusă de către S&G COMERCIAL SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă conform art. 134 alin. 6 – 9 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER în data de 16.12.2019, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic,

cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.01.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1017701 publicat în SEAP în data de 19.12.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 2.998.000,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Produse țesătorie*” și o valoare estimată între 1.727.205 lei și 2.038.000 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.727.205,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ROYAL EUROTRANS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206502773/1 emisă de CEC Bank în data de 11.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 69.088,20 lei.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 16307 din data de 03.09.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1. În adresă se precizează că „*oferta dumneavoastră, a fost considerată admisibilă, cu un punctaj total al factorilor de evaluare de 78,04 puncte.*”.

În aceeași adresă, autoritatea arată că „*oferta declarată câștigătoare pentru furnizarea produselor lotului 1, cu un punctaj total al factorilor de evaluare de 88,08 puncte, este cea depusă de operatorul economic S&G COMERCIAL S.R.L. cu prețul total de 1.380.400,00 lei fără TVA.*”.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 16307 din data de 03.09.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică, ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 08.09.1 din data de 08.09.2020 pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16307/03.09.2020 pentru lotul nr. 1 cu privire la declararea ofertei asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL ca fiind necâștigătoare;*

- *anularea a raportului procedurii nr. 16305/03.09.2020;*

- *reevaluarea ofertei depusă de către S&G COMERCIAL SRL, conform celor prezentate în continuare în cadrul prezentului*

document, și declararea acesteia ca fiind neconformă.

Prin decizia nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 10.07.1 din data de 10.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27744 din data de 10.07.2020, depusă de ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru loturile 1 „Produse țesătorie”, 2 „Produse pielărie”, 3 „Produse încălțăminte” și 4 „Echipament de protecție” comunicat prin adresele nr. 12389, 12392, 12398, 12400 din data de 02.07.2020 precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 12387 din data de 02.07.2020, emise de către INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER, cu sediul în bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, municipiul București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare uniforme de serviciu și echipamente de protecție”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Produse țesătorie”*. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis, în parte, contestația formulată de ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER, în referire la oferta ADINA SRL, depusă pentru lotul 1,

2. a dispus reevaluarea ofertei ADINA SRL pentru lotul 1, potrivit celor consemnate în considerentele deciziei și a respins, ca nefondate, celelalte critici din contestație,

3. a admis cererile de intervenție voluntară depuse de ADINA SRL, în ceea ce privește lotul nr. 2 al procedurii în speță și a respins solicitările ADINA SRL în referire la lotul nr. 1 al procedurii de atribuire.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (raportul procedurii de achiziție publică nr. 12387 din data de 02.07.2020), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Consiliul constată că nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul urmează a se raporta nu doar la dispozitivul deciziei nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, ci și la considerentele pe care acesta se sprijină

(pagina 27):

În ceea ce privește oferta depusă de S&G COMERCIAL SRL, contestatoarea formulează critici la modul general, insistând doar asupra faptului că, prin solicitarea de clarificări, și prin răspunsul la clarificări, aceasta și-a completat oferta, în mod nepermis, beneficiind astfel de un avantaj incorect, în raport cu oferta contestatoarei.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice și la documentația de atribuire, Consiliul stabilește ca aplicabile, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;*
- Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Consiliul apreciază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Excluderea oricărei oferte fără un demers minimal de clarificare a acesteia, este contrară amintitelor dispoziții, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența.

Interpretarea contestatoarei referitor la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia completarea documentelor depuse pe calea clarificărilor ar constitui un avantaj evident, conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări potrivit textelor legale menționate mai sus.

De altfel, și contestatoarei i s-a permis, pe calea clarificărilor, completarea documentelor depuse, aspect recunoscut de către aceasta.

În acest context, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei S&G COMERCIAL SRL pentru lotul 1.

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ADINA SRL pentru lotul 1.

În urma analizării certificatului constatator nr. 350404 din data de 17.06.2020 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ADINA SRL, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta acesteia pentru lotul 1.

Potrivit informațiilor din ultimul raport al procedurii pentru lotul nr. 1 – „*Produse țesătorie*” nr. 16305 din data de 03.09.2020, (fila 16 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată că în urma respingerii ofertei depuse de ADINA SRL, au devenit incidente prevederile art. 66 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, „*prin urmare, coroborat cu aspectele consemnate în Raportul procedurii nr. 12387/02.07.2020, ofertantul clasat pe următorul loc la Lotul 1 este S&G COMERCIAL S.R.L. ”.*

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin decizia nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

4.2.2. Proba martor

Ofertantul câștigător se obligă să depună, înainte de semnarea acordului-cadru, în termen de maxim 10 zile de la data comunicării atribuirii acestuia, spre analiză și spre neschimbare, pe toată durata acordului-cadru, câte un eșantion (bucată/pereche) din fiecare produs. Această cerință va fi demonstrată printr-o declarație pe proprie răspundere ce va fi depusă odată cu oferta. Lipsa prezentării documentului va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

[...]

5. GARANȚIE

Produsele livrate vor avea explicit menționate termenele de garanție în utilizare conform precizărilor din fișa tehnică.

Termenul de garanție acordat trebuie să fie de minim 24 luni în depozitare și 12 luni în utilizare.

Consiliul reține că autoarea contestației reia, în mod identic, aceleași critici ca în contestația anterioară (modul de evaluare a ofertei depuse de S&G COMERCIAL SRL pentru lotul 1 – declarația pe proprie răspundere și termenul de garanție), acestea fiind respinse definitiv ca neîntemeiate prin decizia nr. 1345/C11/1369 din data de 05.08.2020.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind corectă atribuirea contractul de achiziție publică ofertantului clasat pe locul următor (S&G COMERCIAL SRL) după ce autoritatea contractantă constată că ofertantul clasat pe primul loc (ADINA SRL) nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, incidente fiind dispozițiile art. 66 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS SRL – N.G.M. COMPANY SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ROYAL EUROTRANS SRL în calitate de lider al asocierii ROYAL EUROTRANS

SRL – N.G.M. COMPANY SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL ÎN TRANSPORTUL RUTIER.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sorin POPA

MEMBRU,
Sanda IOANIȚESCU

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

Redactat practica deciziei
Valentina GHINEA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (douăsprezece) pagini.