# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 61/27.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 8013/27.02.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii cu ... – asociat 1 și ... – asociat 2, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire spațiu clinic – Recuperare Oncologică clădiri E, F, G și H ...”»*, se solicită reevaluarea ofertei tehnice depusă de asocierea în cauză deoarece consideră că îndeplineşte toate cerinţele din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţie de către autoritatea contractantă, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - ... și constatarea neconformității acesteia, reevaluarea documentelor suport DUAE transmise de ofertantul declarat câștigător și constatarea inacceptabilității ofertei acestuia, anularea raportului procedurii și a comunicărilor transmise către contestator și către asocierea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 032/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9630/09.03.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie, deoarece contestatorul nu are un interes legitim (lipsă de interes) prin care atacă raportul procedurii, având în vedere că a fost exclus din procedură prin declararea neconformităţii ofertei sale şi nu a atacat decizia autorităţii contractante, reprezentată de adresa nr 1653 din 12.02.2018, nu a depus notificare prealabilă la adresa autorităţii contractante nr. 1653 din data de 12.02.2018, reprezentând completare răspuns la Notificarea prealabilă a

contestatorului nr. 19717/22.12.2017, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., precum și repingerea pe fond a contestaţiei, ca nefondată, deoarece niciun capăt de cerere nu se susţine juridic.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii cu ... – asociat 1 și ... – asociat 2, critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, emis de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă la această procedură, în data de 05.10.2017, iar în data de 14.12.2017 a primit adresa nr. 19483 reprezentând Comunicare Rezultat Procedură, prin care i s-a adus la cunoștință, pe de o parte, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și, pe de altă parte, faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ....

... învederează că a formulat notificare prealabilă și contestație, CNSC emițând Decizia nr. ....

Contestatorul precizează că, în data de 14.02.2018 a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii nr. 1826, potrivit căreia, în urma reevaluării, rezultatul rămâne nemodificat. Ca urmare, ... a formulat notificare prealabilă și contestația în analiză.

... consideră că reanalizarea ofertei asocierii sale este superficială și lipsită de competență tehnică și juridică și argumentează prin citarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14668, cu referire la certificările/standardele pentru camera hiperbară și echipamentele medicale anexe.

Contestatorul arată că a transmis autorității contractante Certificate de tip CE și Declaraţii de Conformitate CE conform Directivelor europene, care ar fi trebuit să asigure autoritatea contractantă de similaritatea și conformitatea echipamentului Cameră Hiperbară, a vopsitoriei aplicate, a sistemului de stingere incendii și nu ar fi trebuit să facă subiectul unui întreg șir de concluzii.

... învederează că a ataşat tipul de vopsea cu buletine de analiză pentru a justifica tipul de vopsea utilizat la vopsirea camerei hiperbare și, totodată, tipul de vopsea certificat CE.

Referitor la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câştigător, respectiv Asocierea ... - Lider; ... - Asociat 1; ... - Asociat 2, contestatorul precizează că s-au solicitat clarificări suplimentare sub forma unui punct de vedere al ofertantului, privitor la lipsa Avizului de la Ministerul Sănătății pentru instalarea și punerea în funcţiune a camerei hiperbare, cerinţă care a fost formulată de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 14668 din data de 18.09.2017, iar toate clarificările postate

pe SEAP în perioada de pregătire a ofertelor sunt parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

Contestatorul consideră că răspunsul furnizat de către ofertant în data de 03.01.2018 nu poate fi considerat concludent întrucât cerinţa din clarificarea nr. 14668/18.09.2017 transmisă de autoritatea contractantă prevedea explicit că *„Ofertantul/furnizorul care achiziţionează și pune în funcţiune camera hiperbară, trebuie să deţină aviz de la Ministerul Sănătății*", iar ofertantul mai sus menţionat nu a considerat necesar să facă uz de căile de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016, respectiv nu a formulat în termenul legal nici o notificare prealabilă urmată de o eventuală contestaţie la această cerinţă. Ulterior, nu a existat nici o altă clarificare formulată de autoritatea contractantă care să modifice sau să elimine cerinţa în cauză.

În ceea ce priveşte reevaluarea documentelor suport DUAE transmise de ofertantul declarat câştigător, ... învederează că în adresa autorității contractante nr. 1653/12.02.2018 se regăseşte informaţia potrivit căreia *„Au fost cerute și prezentate în termen toate certificatele de atestare fiscală ale asocierii ... - Lider; ... - Asociat 1; ... - Asociat 2, precum și ale terţului susţinător, care atestă că aceştia îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire, conform DUAE"*.

... arată că o nouă solicitare de prezentare a documentelor suport pentru DUAE a însemnat crearea unui avantaj incorect pentru acest operator economic în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire și consideră că reevaluarea documentelor suport DUAE trebuia făcută exclusiv pe documentele transmise ca răspuns în urma Solicitării de clarificări din 04.12.2017.

Contestatorul învederează că Asociatul ... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa de la cap. III.2.1 a) din Fișa de date a achiziţiei de prezentare a certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget de stat) la momentul prezentării și consideră că, prin transmiterea în data de 15.01.2018 a adresei nr. 116 L reprezentând Solicitare de clarificări, în ceea ce priveşte retransmiterea certificatelor fiscale actualizate, comisia de evaluare a interpretat eronat prevederile art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016. De asemenea, Asociatul ... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa 2 de la cap. III.2.3 a) din Fișa de date a achiziţiei, respectiv experienţa similară pentru servicii: minim 400.000 lei, din maxim două contracte, servicii de proiectare a unor construcţii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferent unor construcţii civile.

... arată că Liderul ... nu a îndeplinit cerinţa 1 de la cap. III.2.3 a) din Fișa de date a achiziţiei privind experienţa similară de execuţie lucrări având în vedere că, în documentele suport depuse pentru Contractul nr. 4611/02.04.2008, încheiat cu Consiliul local Oravița pentru obiectivul „Şcoala de Arte și Meserii - Sala de sport", există următoarea contradicţie: în Recomandarea emisă de Consiliul local Oravița nr. 32698/27.12.2016 se menţionează că „pe parcursul derulării contractului nu au fost recepţii amânate sau respinse", în timp ce în Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 34737/15.12.2015, la punctul 4.2. se face

menţiunea că „nu este cazul emiterii Anexei nr. 2 privitoare la lucrările ce trebuiesc remediate”, la punctul 5 comisia de recepţie, în urma constatărilor făcute, recomandă „Admiterea recepţiei”, în timp ce, pe ultima pagină este menţionat: „Nu s-au prezentat certificatele energetice conform Legii 372/2005 modificata art. 20 - RESPINGEREA RECEPŢIEI, nu s-a respectat Soluţia din Proiectul Tehnic partea scrisă și desenată, s-a executat învelitoarea la Sala de sport din tabla cutată simplă în loc de panouri tristrat termoizolante”. De asemenea, există Procesul verbal nr. 10631/01.08.2016 de stingere a neconformităților la Procesul Verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 34737/15.12.2015, deşi în acesta se menţiona la punctul 4.2., că nu există neconformități.

Contestatorul concluzionează că oferta operatorului economic Asocierea ... - Lider; ... - Asociat 1; ... - Asociat 2, intră sub incidenţa art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2432/07.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9174/07.03.2018, ... S.A. a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie ca fiind lipsită de interes din partea contestatorului, precum și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia a reevaluat oferta tehnică depusă de către Asocierea ... - lider, ... - asociat 1, ... - asociat 2, oferta fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr 395/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini deoarece, din propunerea tehnică a contestatorului și răspunsurile la clarificările primite pe parcursul evaluării nu rezultă că vopseaua utilizată în interiorul camerei hiperbare (care se foloseşte la presiuni înalte, în prezența oxigenului de uz medical) poate fi folosită în acest sens și nici că ar fi rezistentă la incendiu și coroziune în mediu hiperbaric, așa cum s-a solicitat conform Clarificărilor nr. 14668. Ofertantul nu a putut face dovada depunerii unei documentaţii din care să reiasă că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite în specificaţiile tehnice menţionate, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, din propunerea tehnică a contestatorului și răspunsurile la clarificările primite pe parcursul evaluării nu rezultă că sistemul de stingere incendii folosit este cel puţin de tipul spray și ceață (cerinţe minimale) și nici că ar respecta standardul EN16081, conform caietului de sarcini, fișei de date - cap. 4.3.4.1 Camera Hiperbară și confom Clarificărilor nr. 14668. De asemenea, ofertantul nu a putut face dovada depunerii unei documentaţii din care să reiasă că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite în specificaţiile tehnice menţionate, conform art. 156 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

... învederează că, în data de 18.10.2017, prin adresa nr. 4493, a solicitat contestatorului ca: *„Pentru vopseaua aplicată în mediu hiperbaric: certificate ce atestă verificările de tip test ale vopselei. Acestea trebuie să garanteze calitatea vopselei aplicate în interiorul camerei hiperbare de uz*

*uman”* și *„Se cere pentru vopseaua utilizată în interiorul camerei hiperbare: Certificări valabile de examinare pentru respectarea standardelor: EN 12110 și EN 14931”*.

... precizează că societatea contestatoare nu a prezentat documentele solicitate, ci tot declarațiile producătorului, care promite că produsul va fi conform. Deși ... avea obligația, prin Directiva 96/98/EC, Anexa B, să omologheze și să prezinte certificatul de examinare a vopselei în condiții hiperbare, a prezentat doar certificatul vopselei fără examinare hiperbară.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 27.10.2017, prin cererea de clarificări nr. 4638, a solicitat contestatorului *„Certificate de examinare de tip CE, care atestă că vopseaua poate fi folosită în mediul hiperbaric și este de uz medical”*, precum și *„Vă rugăm să prezentați Certificări de examinare ale vopselei privind rezistența la incendiu și prevenție la coroziune în sistem hiperbaric pentru respectarea standardelor: EN12110 și EN14931”.*

Ca răspuns, contestatorul a transmis, și de această dată, aceleași declarații prin care producătorul își dovedește neconformitatea la cerințele caietului de sarcini. În plus, contestatorul a adăugat certificatele de analiză făcute tot de producătorul vopselei (din Norvegia), care au în vedere vâscozitatea, gravitația specifică și prelucrarea vopselei, făcându-se trimitere la alte standarde față de cele solicitate (ISO 2811 și ISO 1524). Nici aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea neputând fi luate în considerare. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să prezinte traducerile legalizate în limba română.

... consideră că, în mod corect a considerat neconformă oferta contestatorului deoarece din propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări nu reiese că vopseaua poate fi utilizată în mediul hiperbaric conform Directivei 96/98/EC, și nici că ar fi rezistentă la incendiu și coroziune în mediu hiperbaric, conform EN 12110 și EN 14931.

Referitor la sistemul de stingere incendii folosit în camera hiperbară, contestatorul a depus, în oferta inițială, următoarele: „Declarația de conformitate pentru cerințe de siguranță la incendii”, emisă de producătorul camerei hiperbare, deși s-a solicitat certificat, și nu declarație, precum și „Declarație privind sistemul de stingere incendii” emisă tot de producător, deși s-a solicitat certificat.

În „Declarația privind sistemul de stingere incendii”, producătorul camerei hiperbare afirmă, din nou, că va rezolva în viitor certificatele solicitate.

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 18.10.2018, prin cererea de clarificări nr. 4493, s-a solicitat contestatorului, la punctul 5: „Pentru sistemul de stingere a incendiilor: certificate de examinare de tip CE din care să rezulte că sistemul de stingere este cu spray și ceață și respectă standardul EN 16081 și DIN 13256”, iar contestatorul a transmis următoarele documente:

1. Declarația privind sistemul de stingere incendii, respectiv aceeași declarație, și nu certificat;

2. Certificatul de testare pentru sistem de stingere al incendiilor NFPA99 (Standard SUA pentru facilități de îngrijire a sănătății).

În data de 27.10.2017, prin cererea de clarificări nr. 4638, autoritatea contractantă a solicitat: „Vă rugăm să prezentația pentru sistemul de stingere a incendiilor în camera hiperbară certificatele de examinare tip CE din care să rezulte că sistemul de stingere a incendiilor este cu spray și ceață și respectă cel puțin standardul EN16081 la data depunerii ofertelor pentru procedura de achiziție (si eventual standardul DIN13256 care poate fi luat ca referință în lipsa unui standard European echivalent)”, la care ... a transmis „Declarație privind sistemul de stingere incendii”, fiind aceeași declarație (și nu certificat) ca cea prezentată în oferta tehnică.

Din Certificatul NFPA99 (standard SUA pentru facilități de îngrijire a sănătății) nu reiese tipul sistemului de stingere incendii folosit de producătorul camerei hiperbare.

Autoritatea contractantă subliniază că producătorul din Turcia nu are un certificat de testare a sistemului de stingere a incendiilor, valabil la momentul derulării procedurii de achiziție și nici o documentație tehnică din care să rezulte că sistemul de stingere incendii folosit este cel puțin cel solicitat în documentația de atribuire (spray și ceață) și respectă EN16081. Punctul de vedere al producătorului, preluat de contestator, potrivit căruia camera hiperbară este unică, făcută la comandă, vine în contradicție cu Certificarea CE conform Anexei II din Directiva 93/42/EEC, prezentată de producătorul din Turcia, care impune acestuia o producție de serie a echipamentelor medicale și nu o producție „la comandă și unice”. Pentru echipamentele medicale făcute la comandă, producătorul trebuia să se autorizeze conform Anexei VIII din Directiva 93/42/EEC (și nu Anexei II), ceea ce nu este cazul, conform certificatului prezentat.

În privința sistemului de stingere incendii din camera hiperbară, comisia de evaluare a apreciat că nici această cerință nu este îndeplinită.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la toate condiţiile impuse şi neîndeplinite de contestator, producătorul Yaklasim Makina Sanayi Ve Tic.Ltd.Sti declară că le va rezolva în viitor, ceea ce este contrar documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare considerând neconformă oferta contestatorului deoarece, din propunerea tehnică şi răspunsurile la clarificările primite, nu reiese că vopseaua poate fi utilizată în mediul hiperbaric conform Directivei 96/98/EC, şi nici că ar fi rezistentă la incendiu şi coroziune în mediu hiperbaric, conform EN12110 și EN14931.

... precizează că a reevaluat propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător, respectiv Asocierea ... - lider, ... - asociat 1, ... - asociat 2, în final aceasta fiind declarată conformă.

Din interpretarea coroborată a următoarelor prevederi legale, respectiv Legea nr. 95/2006, H.G. nr. 54/2009 (Anexa 2), Directiva EEC 93/42 privind echipamentele medicale și marcajul CE, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, reiese faptul că, pentru producătorii camerei hiperbare, aflaţi într-o țară membră a UE, cum este Germania, avizul de funcţionare emis de Ministerul Sănătății nu trebuie

să conţină și aviz de punere în funcţiune. Singura obligaţie care revine asociatului ... (cel care a prezentat aviz de la Ministerul Sănătății) și producătorului din Germania, este să notifice Agenţia Naţională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în termen de 90 zile de la punerea în funcţiune cu privire la punerea în funcţiune a camerei hiperbare, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1008/2016.

Conform propunerii tehnice prezentate, punerea în funcţiune revine producătorului camerei, respectiv, Haux Life Support Gmbh. De asemenea, ofertantul a prezentat (în afara documentelor cuprinse în oferta tehnică) declaraţia firmei producătoare de instalare, punere în funcţiune a camerei hiperbare, a tuturor echipamentelor medicale și tehnice ale acesteia.

Autoritatea contractantă arată că a reevaluat documentele suport DUAE transmise de ofertantul declarat câştigător. Acesta a prezentat toate certificatele de atestare fiscală (către bugetul de stat și bugetul local) actualizate, prin care dovedeşte că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, față de cele expuse anterior, ... solicită respingerea contestaţiei, pe cale de excepţie ca fiind lipsită de interes din partea contestatorului şi, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, celelalte acte normative menţionate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 032/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9630/09.03.2018, ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită respingerea contestaţiei pe cale de excepţie, deoarece contestatorul nu are un interes legitim (lipsă de interes) prin care atacă raportul procedurii, având în vedere că a fost exclus din procedură prin declararea neconformităţii ofertei sale şi nu a atacat decizia autorităţii contractante, reprezentată de adresa nr 1653 din 12.02.2018, nu a depus notificare prealabilă la adresa autorităţii contractante nr. 1653 din data de 12.02.2018, reprezentând completare răspuns la Notificarea prealabilă a contestatorului nr. 19717/22.12.2017, ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... și repingerea pe fond a contestaţiei, ca nefondată, deoarece niciun capăt de cerere nu se susţine juridic.

Intervenientul combate argumentația din cuprinsul contestației, pe fondul cauzei și consideră că cele expuse de ... nu sunt fundamentate juridic.

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 87/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9821/12.03.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatorul explică ce înseamnă interesul său în cauză și solicită respingerea acestei excepții.

Pe fondul cauzei, ... reiterează argumentația din cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 042/15.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10588/15.03.2018, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care subliniază lipsa de interes a contestatorului ... prin neatacarea adresei nr. 1653/12/02.2018, emisă de autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr. 3477/20.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11308/20.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației, având în vedere că operatorul economic a luat cunoștință în data de 12.02.2018 de motivele de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă consideră că, împotriva acestui act era obligatoriu ca operatorul economic să formuleze notificare prealabilă, respectiv contestație.

Prin adresa nr. 92/20.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11390/20.03.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând înlăturarea acestei excepții și soluționarea contestației pe fondul cauzei, motivat de faptul că ambele acte (din 12.02.2018 și din 14.02.2018) au fost atacate printr-o notificare prealabilă unică, pentru ambele acte, termenul pentru exercitarea căii de atac împlinindu-se în data de 19.02.2018.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 20 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 056/27.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12457/27.03.2018, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise”, în care precizează următoarele:

... reiterează cererea de respingere a contestației ca lipsită de interes sau pe orice cale de excepție invocată din oficiu, cum este inadmisibilitatea, deoarece contestatorul nu are un interes legitim prin care atacă raportul procedurii, deoarece a fost exclus din procedură, prin declararea neconformă a ofertei sale, și nu a atacat decizia autorității contractante, reprezentată de adresa nr. 1653/12.02.2018 prin care i se aduce la cunoștință aceasta. De asemenea, inadmisibilitatea contestației depusă la C.N.S.C. rezultă prin faptul că notificarea prealabilă nu coincide în totalitate cu contestația, fiind acte complementare, care ar trebui să conțină aceleași elemente contestate. Astfel, în contestația depusă la C.N.S.C. nu se mai regăsește ca act contestat adresa nr. 1653/12.02.2018, prezentă doar în notificarea prealabilă.

Intervenientul solicită respingerea pe fond a contestației, ca nefondată, deoarece niciun capăt de cerere formulat de contestator nu are fundament juridic.

... precizează că declarațiile de la producător nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și prin clarificări.

Intervenientul subliniază că nu mai pot fi atacate actele emise de autoritatea contractantă în afara termenului de clarificare și contestare a

acelor acte. De asemenea, contestatorul nu mai poate face aprecieri asupra caietului de sarcini, ca fiind date incluse eronat sau neîntemeiate.

... învederează că ofertantul nu poate aduce justificări ulterioare privind absența documentelor în oferta sa tehnică, dar solicitate prin caietul de sarcini, indiferent de natura lor.

Intervenientul precizează că susține punctele de vedere ale autorității contractante din prezentul dosar.

Prin adresa nr. 4028/28.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12718/29.03.2018, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, pe cale de excepție ca lipsită de interes, iar pe fond ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere și subliniază că producătorul camerei hiperbare ofertată de contestator nu deține certificatele stabilite prin documentația de atribuire, oferta acestuia fiind neconformă, ce se impune a fi respinsă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 058/29.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12777/29.03.2018, ... a transmis „Concluzii scrise", în care precizează următoarele:

Răspunsul autorității contractante nr. 2051 din 22.02.2018 la notificarea prealabilă emisă de contestator conține câteva pagini de motive privind ieșirea din procedură, iar contestatorul, ulterior aflării răspunsului autorității contractante, nu a mai continuat procedura de contestare privind atacarea adresei nr. 1653/12.02.2018 la C.N.S.C., conform art. 8 alin. (1) lit. b), însă a atacat mai departe adresa nr. 1826/14.02.2018.

Urmare celor antemenționate, intervenientul consideră contestația inadmisibilă.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect *«Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire spațiu clinic – Recuperare Oncologică clădiri E, F, G și H ..."»*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ... a ales procedura simplificată – într-o singură etapă, online, ce a fost demarată la data de 06.09.2017, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 13.237.700 RON, fără T.V.A.

Anterior, pe rolul C.N.S.C. s-a aflat dosarul nr. 20/2018, iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii cu ... – asociat 1 și ... – asociat 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să comunice ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele din motivare.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, modificată, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)*" și constată că asocierea contestatoare a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 2051/19.02.2018, înregistrată la ... cu nr. 565/SAPFP/19.02.2018, reprezentând notificare prealabilă, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2051/22.02.2018, în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, Consiliul reține că după formularea contestației de către asocierea ... - ... – ..., la dosarul cauzei a fost depusă cererea de intervenție voluntară de către ..., în calitate de parte în asocierea ... - ... – ..., prin care se solicită respingerea contestației formulate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile aret. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către ... și de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes a asocierii ... - ... – ... în formularea contestației, precum și invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, va proceda cu prioritate la soluționarea acestei excepții.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*" și constată că asocierea contestatoare a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire și, cu toate că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, asupra legalității măsurii de respingere urmează a se pronunța Consiliul în cele ce urmează.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acest moment, excluderea ofertei prezentate de către asocierea ... - ... – ... nu este definitivă, astfel că acest ofertant are interes să formuleze contestație în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge excepția invocată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de asocierea ... - ... – ..., invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul

punctului de vedere nr. 9174/07.03.2018, motivat de faptul că aspectele criticate în notificarea prealabilă nu coincide cu cele criticate în contestație, respectiv că adresa nr. 1653/12.02.2018 este contestată doar în notificarea prealabilă, Consiliul are în vedere că, atât prin această adresă cât și prin adresa nr. 1826/14.02.2018, autoritatea contractantă comunică faptul oferta prezentată de ofertantul în cauză a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând prevederile coroborate ale art. 6 alin. (1) și (2) cu cele ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul deduce că obiectul contestației ar trebui să concorde cu obiectul notificării, însă, în măsura în care prin notificarea prealabilă și prin contestația formulată se urmărește aceeași finalitate, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor transmise către contestator, menționarea adresei nr. 1653/12.02.2018 doar în cuprinsul notificării prealabile nu poate conduce la inadmisibilitatea contestației formulate, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației ce forează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici atât cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, cât și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de asocierea ... - ... – ...

În ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ... – ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 1826/14.02.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că *„oferta prezentată de dumneavoastră (...) a fost respinsă fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:*

*Atât din propunerea tehnică prezentată de către dumneavoastră cât și din răspunsurile la clarificările primite pe parcurs nu reiese că vopseaua utilizată în interiorul camerei hiperbare (la presiuni înalte, prezența oxigenului și de uz medical) poate fi folosită în acest sens și nici că ar fi rezistenta la incendiu și coroziune în mediu hiperbaric așa cum s-a cerut conform Clarificărilor nr. 14668 și nici nu ați putut face dovada depunerii unei documentaţii din care să reiasă că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite în specificaţiile tehnice menționate, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.*

*Din propunerea tehnică prezentată de dumneavostră și din răspunsurile la clarificările primite pe parcurs nu reiese că sistemul de stingere incendii folosit este cel puţin de tipul spray și ceață (cerinţe minimale) și nici că ar respecta standardul EN16081, conform caietului de sarcini - fișa de date cap. 4.3.4.1 Camera Hiperbară și confom Clarificărilor nr. 14668 și nici nu ați putut face dovada depunerii unei documentaţii din care să reiasă că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent*

*cerinţele definite în specificaţiile tehnice menționate, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.*

*(...)*

*Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către Asocierea ... - LIDER, ... - ..., care în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 1, având o propunere financiară de 12.289.856,88 lei, exclusiv TVA, cu o durată a contractului conform formularului de ofertă şi graficului de execuţie, de 14 luni calendaristice din care 2 luni proiectare, 12 luni calendaristice durata de execuţie a lucrărilor şi 36 de luni perioada de garanţie acordată lucrării*".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de către asocierea contestatoare sunt reprezentate de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că vopseaua utilizată în interiorul camerei hiperbare este rezistentă la incendiu și că sistemul de stingere incendii folosit este cel puţin de tipul spray și ceață, nefiind prezentate documentele solicitate, în mod expres de autoritatea contractantă.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ... – ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1826/14.02.2018, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 14668, postată în SEAP în data de 18.09.2017, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv „*Vă rugăm să clarificați dacă «utilajul ce se folosește în oxigenoterapie» se va cumpăra de către autoritatea contractantă sau de către agentul economic. În situația în care acest utilaj va fi asigurat de către ofertant, vă rugăm să completați informațiile referitoare la caracteristicile tehnice ale utilajului (presiune, trepte de creștere a presiunii, puritate minimă aer, puritate maximă oxigen, debit/persoană oxigen, etc.) și standardele/normele de referință, precum și certificatele cerute*", autoritatea contractantă a răspuns astfel: „*Achiziționarea utilajului cameră hiperbară se va realiza de către agentul economic.*

*Caracteristicile tehnice cameră hiperbară, standarde de referință precum și certificări conform documentație ANEXA 1 atașată la răspunsul din 13.09.2017.*

*Ofertantul/furnizorul care achiziționează și pune în funcțiune camera hiperbară, trebuie să dețină aviz de la Ministerul Sănătății.*

*Certificări/standarde* ***camera hiperbară*** *și echipamentele medicale anexe:*

*1.1 <u>Ofertantul/furnizorul va prezenta la deschidere, anexat la propunerea tehnică, avize, declarații de calitate și certificări în termenul de valabilitate,</u> **<u>emise de către organisme independente</u>** <u>care să ateste îndeplinirea nivelurilor de performanță solicitate pentru cel puțin următoarele repere:</u>*

*(...)*

*1.6 Pentru sistemul de stingere incendii Certificare de examinare de tip CE conform cu EN 16081:2011 și DIN 13256-2011 Certificat de calitate*

*EN14931; EN 12110 privind rezistența la incendiu a vopselei utilizate pentru camera hiperbară.*

(...)

*Toate certificatele prezentate vor fi cel puțin valabile în cursul anului 2017 la data procedurii de achiziție*".

Astfel, Consiliul constată că în aplicarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", prin răspunsul formulat în cadrul clarificării nr. 14668/18.09.2017, ... a furnizat toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, fiind precizate în mod concret documentele ce urmau a fi prezentate în cadrul ofertelor, respectiv certificate de examinare și de calitate care să confirme respectarea standardelor EN 16081:2011, DIN 13256:2011, precum și EN14931 și EN 12110.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a apreciat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu au fost suficiente sau a considerat că se impuneau a fi prezentate alte documente decât cele indicate, în mod concret, privind sistemul de stingere a incendiilor și privind rezistența la incendiu a vopselei utilizate pentru camera hiperbarică, se impunea ca asocierea al cărei lider este ... să solicite clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*", cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Procedând la analiza documentelor prezentate de asocierea ... - ... – ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la camera hiperbară, au fost prezentate (la pag. 384 și următoarele din oferta asocierii contestatoare) următoarele documente relevante:

- declarație de conformitate a produsului cameră hiperbară cu specificațiile tehnice, emisă de ...;

- certificat nr. 2195 – MED – 1329501, emis de Onaylanmis Kurulus 2195 Szutest, prin care se atestă că producătorul Yaklasim Makina SAN ve TIC. LTD. ȘTI. din Istanbul, Turcia, a implementat sistemul de asigurare a calității;
- declarație de conformitate dată de Yaklasim Makina SAN ve TIC. LTD. ȘTI. din Istanbul, Turcia prin care arată că utilajul cameră hiperbară respectă în totalitate următoarele standarde: EN ISO 13485:2012; EN ISO 14971:2012; EN 14155:2011; EN 1041:20008; EN 60601-1:2006/AC:2010; EN 60601-1-2:2007; EN 60601-1-6:2007/AC:2010; EN 14931:2006 și EN 62366:2008;
- certificat nr. MED-B-8014, emis de DET NORSKE VERITAS, producătorul vopselei, valabil până la 12.12.2017 prin care se certifică faptul că vopseaua aplicată pe suprafețe și podele are caracteristici de răspândire lentă a flăcărilor;
- certificat nr. MED-B-8015, emis de DET NORSKE VERITAS, valabil până la 12.12.2017 prin care se certifică faptul că vopseaua aplicată pe suprafețe și podele are caracteristici de răspândire lentă a flăcărilor;
- declarație privind conformitatea camerelor hiperbare cu cerințele de testare și standardelor Directivei 96/98/CE, emisă de Yaklasim Makina SAN ve TIC. LTD. ȘTI. din Istanbul, Turcia;
- declarație vopsire cameră hiperbară pentru prevenirea coroziunii, conform cerințelor de testare, conform CE și standardelor EN 14931 și EN 12110, emisă de Yaklasim Makina SAN ve TIC. LTD. ȘTI. din Istanbul, Turcia;
- declarație privind sistemul de stingere incendii, emisă de Yaklasim Makina SAN ve TIC. LTD. ȘTI. din Istanbul, Turcia;

Consiliul reține că documentele prezentate de asocierea contestatoare au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, aceasta stabilind necesitatea solicitării unor clarificări.

Astfel, se reține că, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 4638 L/27.10.2017, comisia de evaluare a solicitat, la punctele 3, 4 și 5, prezentarea următoarelor certificări:
- certificări de examinare de tip CE care să ateste că vopseaua poate fi folosită în mediul hiperbaric și este de uz medical;
- certificări ale vopselei privind rezistența la incendiu și prevenție la coroziune în sistem hiperbaric pentru respectarea standardelor En 12110 și EN 14931, valabile la data prezentării;
- cetificatele de examinare de tip CE din care să rezulte că sistemul de stingere incendii este cu spray și ceață și respectă cel puțin standardul EN 16081.

Se reține că prin răspunsul formulat de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ... au fost retransmise documentele prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv declarații ale producătorului camerei hiperbare și nu *„avize, declarații de calitate și certificări în termenul de valabilitate, emise de către organisme independente*”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În urma verificării răspunsurilor și documentelor prezentate de ofertantul în cauză, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor

art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca neconformă, ofeta prezentată de asocierea ... - ... – ...

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea acestei oferte, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat declarații ale producătorului camerei hiperbare, atât în cadrul propunerii tehnice cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, prin care acesta se angajează că va livra produsul cu specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și nu a prezentat certificate de testare/examinare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nu a fost îndeplinită cerința stabilită prin clarificarea nr. 14668, postată în SEAP în data de 18.09.2017.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 2432/07.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9174/07.03.2018, potrivit cărora „*Orice declarație de conformitate trebuie să aibă în spate actele doveditoare privind conformitatea declarată. Prin documentația de atribuire nu au fost cerute declarațiile de conformitate ci documentele care stau în spatele declarării conformității, valabile la data derulării procedurii: «avize, declarații de calitate și certificări în termenul de valabilitate, emise de către organisme independente care să ateste îndeplinirea nivelurilor de performanța solicitate» și «Toate certificatele prezentate vor fi cel puțin valabile în cursul anului 2017 la data procedurii de achiziție». Apoi, conformitatea nu se poate declara în viitor «vom fi conformi»(...). De aceea, promisiunile făcute de producătorul camerei hiperbare Yaklasim Makina Sanayi Ve Tic. Ltd. Sti pot fi încadrate ca declarații pe propria răspundere, dar în niciun caz ca fiind declarații de conformitate*” și constată că în lipsa certificărilor solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă, declarațiile producătorului camerei hiperbare, prezentate de asocierea contestatoare, reprezintă simple afirmații nedovedite, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta respectivă fiind declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, astfel constatându-se caracterul nefondat al criticilor formulate de asocierea contestatoare cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv cea depusă de asocierea ... –... – ..., acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condiţiile în care se menţine decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de către asocierea ... - ... – ..., pentru considerente anterioare din motivare, acest ofertant nemaivâdind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în

materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată.

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către asocierea ... - ... – ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti. În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie „născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

*În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).*

*După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.*

*(…)*

*Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului*."

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de parte a asocierii ... – ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de interes a asocierii ... - ... – ... în formularea contestației, invocată de ... și de intervenientul ...

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de parte a asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |