



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1263/C3/1354

Data: 27.07.2020

Prin contestația nr. 309/08.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27391/08.07.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. SAPD 1838/06.07.2020 și nr. SAPD 1860/07.07.2020, acte emise de entitatea contractantă SA, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Anvelope noi specifice pentru trafic urban (flanc întărit) utilizabile în toate anotimpurile, inscripționate M+S pentru echiparea autobuzelor și troleibuzelor din cadrul STPT”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1070674, publicat la data de 29.06.2020, s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și obligarea entității contractante la modificarea unor prevederi ale caietului de sarcini și ale contractului sectorial, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Totodată, contestatorul solicită acordul Consiliului în vederea depunerii de concluzii scrise și orale conform dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 309/08.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27391/08.07.2020, SC SRL atacă răspunsurile la solicitările de clarificări nr. SAPD 1838/06.07.2020 și nr. SAPD 1860/07.07.2020, acte emise de entitatea

contractantă SA în procedura de atribuire menționată anterior, considerând că aceasta din urmă a încălcat dispozițiile art. 2, art. 71 și art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 1 alin. (2) și (3) și art. art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că a solicitat entității contractante revizuirea a șase puncte esențiale în elaborarea ofertei, cât și ajustări ale prevederilor contractuale.

Astfel, referitor la modelul de contract propus, contestatorul arată că, la art. 12.1, a propus introducerea unui nou alineat: *În cazul nerespectării termenelor de plată, Furnizorul are dreptul de a suspenda livrarea produselor către Achizitor până la achitarea integrală a sumelor datorate.*

În sprijinul solicitării sale, contestatorul indică faptul că entitatea contractantă nu a respectat, în cadrul contractului nr. 36 din data de 25.10.2018, termenele de plată (peste 250 de zile de întârziere, de la data scadenței), aspect ce a condus la situația de a cere insolvența Societății de Transport Public SA.

În baza aceluiași argumente, contestatorul a solicitat introducerea alin. 13.4.4: *Toate dispozițiile punctului 13.4 subaliniatele 1-3 pot fi uzate numai în cazul în care Achizitorul nu înregistrează niciun debit restant către furnizor.*

De asemenea, contestatorul a solicitat modificarea art. 15.1, astfel: *Data livrării anvelopelor la unitatea achiziitoare trebuie să fie de maxim 12 luni, față de data fabricației, menționată pe flancul anvelopei.*

În opinia contestatorului, livrarea a 30 de anvelope, de o anumită dimensiune, în termen de 90 de zile de la data fabricației, este o solicitare nerealistă, pentru orice producător. Având în vedere că, în producție, se introduc circa 500-1000 de anvelope, de o anumită dimensiune, există posibilitatea ca anvelopa solicitată, produsă cu 80 de zile înainte de data comenzii, să fie pe stoc, dar să nu poată fi livrată, deoarece livrarea nu se poate efectua în 10 zile de la comandă.

În continuare, contestatorul precizează că a solicitat eliminarea art. 16.5, deoarece garanția produselor a fost lămurită în subarticolele art. 16.

Pe de altă parte, contestatorul susține că solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia anvelopele 275/70R22.5 148/145J (152/148E) M+S și anvelopele 275/70R22.5 148/145J M+S trebuie să prezinte un zgomot în rulaj de 69 dB este restrictivă, acest indice fiind specific producătorului Michelin. În acest context, contestatorul a solicitat modificarea acestui parametru, de la 69 dB, la 71 dB.

Totodată, contestatorul arată că a solicitat entității contractante acceptarea anvelopei 11R22.5 148/145J (151/148E) M+S cu următoarele specificații: (i) Clasa de zgomot exterior în rulare: maxim 73dB; (ii) Clasa de aderență pe suprafețe umede: C; (iii) Indice de viteză: J și (iv) Clasa de eficiență a consumului de combustibil: C, în

locul anvelopei 11R22.5 148/145J (151/148E) M+S, utilizate în toate anotimpurile, toate pozițiile, urban - flank întărit, având următoarele caracteristici tehnice: (i) Clasa de zgomot exterior în rulare: maxim 69dB; (ii) Clasa de aderență pe suprafețe umede: B; (iii) Indice de viteză: J și (iv) Clasa de eficiență a consumului de combustibil: D, precizând că o anvelopă cu aceste specificații nu se produce.

Mai mult, contestatorul susține că anvelopa 11R22.5 Michelin X InCity Z 148/145L marcaj M+S, 3PMSF All Season (cu parametrii solicitați de entitatea contractantă) este de tip REGIONAL, fără flank întărit, având indicele de viteză L, și nu tip CITY.

În aceste condiții, contestatorul solicită admiterea cererilor.

Prin adresa nr. 1039/13.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 28031/13.07.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care redă răspunsurile sale la solicitările de clarificări formulate de SC SRL.

Entitatea contractantă precizează că modificarea/introducerea/eliminarea unor clauze contractuale este dezavantajoasă pentru ea, cele existente fiind legal formulate.

Totodată, entitatea contractantă susține că, la stabilirea prevederilor caietului de sarcini, a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, acestea nefiind de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contrar opiniei contestatorului, entitatea contractantă arată că orice ofertant poate participa la procedură, cu orice tip și marcă de anvelopă, care corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitările prevăzute în documentația de atribuire.

În replică, prin adresa nr. 417/23.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29719/23.07.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează aspectele sesizate în contestație, referitoare la caracterul discriminatoriu al prevederilor documentației de atribuire atacate.

În plus, pentru a demonstra lipsa seriozității entității contractante, în relațiile financiare, contestatorul arată că cinci societăți au cerut insolvența ei (printre care și el), ulterior fiind suspendată acțiunea, deoarece aceasta a plătit sumele restante, după cca 1 an de la scadență (Hotărârea nr. 342 din 11.06.2020).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 29.06.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Anvelope noi specifice pentru trafic urban (flanc întărit) utilizabile în toate anotimpurile, inscripționate M+S pentru echiparea autobuzelor și

troleibuzelor din cadrul STPT”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1070674 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva răspunsurilor nr. SAPD 1838/06.07.2020 și nr. SAPD 1860/07.07.2020, la solicitările de clarificări, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lor, precum și obligarea entității contractante la modificarea unor prevederi ale caietului de sarcini și ale contractului sectorial, dar și suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației pe fond.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o, ca rămasă fără obiect (Încheierea nr. 1202/C3/1354 din 13.07.2020).

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206370988/1, în valoare de 5.322,18 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 08.07.2020.

Consiliul reține că adresele nr. SAPD 1838/06.07.2020 și nr. SAPD 1860/07.07.2020, emise de entitatea contractantă, conțin cererile de modificare a documentației de atribuire și răspunsurile aferente ale achizitorului, prin care acesta refuză intervenția asupra clauzelor contractuale și ale caietului de sarcini (*Se va respecta modelul de contract/se vor respecta cerințele prevăzute în caietul de sarcini*).

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată că, deși petentul atacă răspunsurile din 06.07.2020 și 07.07.2020, acesta solicită modificarea documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 29.06.2020. Conform dispozițiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (varianta în vigoare la data formulării contestației, 08.07.2020), termenul de contestare a documentației de atribuire a expirat la data de 06.07.2020. Astfel, atacarea prevederilor documentației de atribuire, în 08.07.2020, ar fi tardivă.

În fapt, prin adresele atacate, din 06 și 07.07.2020, nu au fost emise noi reguli de ofertare, prevederile din modelul de contract și caietul de sarcini au rămas identice cu cele din documentația de atribuire, adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici în 29.06.2020. Or, răspunsurile au conținut complet și explicit, nefiind încălcate regulile de emitere a lor.

În același timp, documentația de atribuire, după epuizarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu mai poate fi atacată, consolidându-și forma definitivă.

Astfel, în lipsa unor temeiuri fondate ale solicitărilor de anulare a răspunsurilor de clarificare, dar și în absența posibilității de revizuire a documentației de atribuire, cererile contestatorului vor fi respinse. În ansamblu.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....