



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 982/21.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70399/27.12.2023, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., împotriva rezultatului procedurii, adoptat de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile de maturat, spălat, stropire și întreținerea căilor publice, precum și colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarsaj sau către instalațiile de neutralizare și pentru activitățile de curățare și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț în municipiul ...”*, anunț de participare ... din 01.04.2023, s-a solicitat:

I. Anularea, ca netemeinice și nelegale, a comunicării rezultatului procedurii nr. 78593 din 11.12.2023, a raportului procedurii nr. 43/06.12.2023, a procesului-verbal de evaluare nr. 2/23.06.2023, precum și a oricărui act prin care oferta SC ... SRL a fost declarată eligibilă, admisibilă și câștigătoare și a oricărui act viitor sau subsecvent raportului procedurii;

II. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, prin aplicarea prevederilor legale și a

cerințelor documentației de atribuire și constatarea că oferta este inacceptabilă și neconformă, înlăturarea acestei oferte și stabilirea ofertei câștigătoare în urma înlăturării acestei oferte, emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii și a unui nou raport al procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

III. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

IV. Plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28/05.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 884/08.01.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului emis de Primăria Municipiului ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, cu 69,92 puncte, obținute în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ... SRL, cu 73,64 puncte.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația să verifice îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, de unde trebuia să constate că SC ... nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

De asemenea, apreciază că aceasta trebuia să constate că oferta prezentată de către SC ... este neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de participare solicitate și să dispună înlăturarea acestei oferte.

Contestatoarea mai arată că, la data de 14.12.2023, a formulat o solicitare către autoritatea contractantă pentru transmiterea proceselor-verbale/rapoartelor intermediare elaborate în procedură, precum și stabilirea unei date pentru studierea dosarului procedurii.

Răspunsul autorității contractante transmis la data de 15.12.2023 a fost în sensul că permite consultarea documentelor, cu excepția informațiilor declarate ca fiind confidențiale.

Întrucât nu i s-au pus la dispoziție documentele esențiale pentru a putea contesta licitația în termeni punctuali, arată că executorul judecătoresc a constatat această situație în baza art. 364 din Codul de procedură civilă, fiind formulată o ordonanță prezidențială la Tribunalul ..., prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la permiterea accesului de urgență (necenzurat, cu excepția documentelor pentru care s-a dovedit confidențialitatea) la dosarul achiziției legat de procedura de achiziție publică.

În acest context, precizează că își rezervă dreptul ca, odată ce va avea acces la actele solicitate, să formuleze contestație împotriva acestora.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, arată că aceasta este inacceptabilă, întrucât din evaluarea documentelor de calificare rezultă că ofertantul a depus inițial oferta având terț susținător, pentru capacitatea economico-financiară și pentru capacitatea tehnică-profesională, pe SC ... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 3310/16.11.2023, ofertantul a precizat că terțul susținător inițial este în imposibilitatea de a furniza certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante la plata taxelor și impozitelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Drept urmare, ofertantul aduce la cunoștința autorității contractante schimbarea terțului susținător și depunerea tuturor documentelor justificative în acest sens pentru SC ... SRL.

În acest context, petenta consideră că oferta SC ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6), 137 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că verificarea eligibilității ofertelor a fost făcută în data de 23.06.2023, prin procesul-verbal nr. 2, la care susține că nu a avut acces, însă consideră că, în realitate, nu s-a verificat și oferta SC ... SRL, respectiv nu s-a verificat eligibilitatea acestei oferte prin prisma îndeplinirii cerințelor legale în persoana terțului susținător.

➤ În ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor, relativ la calificarea ofertanților, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare, a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertete prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 183 alin. (1), avea obligația de a verifica dacă terțul susținător îndeplinește criteriile și nu se încadrează în situațiile de excludere de la art. 164, 165 și 167, verificare care nu s-a făcut pe parcursul procedurii.

Astfel, a fost nevoie ca ofertantul însuși să arate că terțul susținător nu îndeplinește condițiile legale și să anunțe autoritatea contractantă că a dispus înlocuirea acestuia, înlocuirea fiind tardivă, întrucât a fost dispusă nu în cadrul analizei eligibilității, ci mult după acest moment (16.11.2023), adică la 5 luni după ce eligibilitatea făcuse sau trebuia să fi făcut obiectul analizei din partea autorității contractante (art. 183).

În opinia sa, singura interpretare logică sub aspect de succesiune a evenimentelor este că autoritatea avea obligația de a verifica eligibilitatea ofertei prin prisma încălcării de către terțul susținător în cadrul motivelor de excludere de la art. 164, 165 și 167 și abia apoi să declare admisibilă oferta și să analizeze oferta tehnică și financiară a oferantului în cauză.

Astfel, arată că, până la emiterea procesului-verbal nr. 2, autoritatea trebuia să verifice încadrarea în dispozițiile art. 154, 165 și 167 a terțului susținător, condiție *sine qua non* a declarării admisibilității, apreciind că nu este admisibil ca, ulterior acestui moment, să se gasească în situația în care oferta declarată admisibilă este în realitate inacceptabilă sau să intervină cazul de înlocuire a terțului susținător.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că modificarea intervenită asupra alin. (2) al art. 183 evidențiază că, pentru a se putea da dreptul la înlocuire, trebuie obligatoriu ca verificarea motivelor de excludere în privința terțului să aibă loc la momentul verificării eligibilității ofertei, nu ulterior, această modificare neputând interveni oricând, chiar și după finalizarea procedurilor de evaluare tehnică și financiară.

Aceasta învederează că ofertantul recunoaște și arată că terțul său susținător nu este în măsură să prezinte certificate fiscale, respectiv că acesta se încadrează în cazurile de excludere prevăzute de art. 165 alin. (3), art. 168 alin. (1).

Înlocuirea, ulterior analizei ofertelor tehnice și financiare, duce la modificarea substanțială a ofertei tehnice, motiv pentru care aceasta nu poate interveni decât la momentul analizei eligibilității, nu oricând pe

parcursul procedurii, în speță terțul susținător al ofertantului declarat câștigător având un rol complex, atât de susținere a capacității economico-financiare, cât și tehnico-profesionale.

În susținere, contestatoarea invocă și citează dispozițiile art. 182 alin. (3) și (4) și art. 184 din Legea nr. 98/2016, și art. 48 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că, deși sintagma *terț susținător* cuprinde cuvântul terț, în realitate nu este un terț față de procedură și față de executarea contractului.

Astfel, terțul susținător are obligația:

- Să asigure acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens;
- Să prezinte documente din care să rezulte modul efectiv prin care asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere;
- Să probeze că deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului.

În acest context, apreciază ca fiind evident de ce analiza eligibilității raportat la dispozițiile art. 164, 165 și 167 trebuia dispusă la momentul procesului-verbal nr. 2, susținerea terțului cuprinzând și aspecte tehnice și financiare, accesul la resursele financiare și de personal și utilaje, proba că deține resursele etc.

Așadar, deși oferta tehnică și financiară analizată a avut în vedere aceste aspecte referitoare la terțul susținător SC ... SRL, ulterior (fără ca autoritatea să solicite) terțul susținător a fost înlocuit și implicit oferta tehnică și financiară a fost înlocuită, introducându-se în oferta respectivă alte documente ale noului terț susținător, alte resurse ale terțului, alt angajament de susținere, altă experiență, alte utilaje, alt personal etc.

Astfel, deși autoritatea a analizat o ofertă tehnică și financiară, cu susținerea SC ... SRL, a declarat câștigătoare o ofertă cu susținere SC Bratner SRL.

Contestatoarea subliniază nu a avut acces la documentele din desarul achiziției, astfel că nu poate indica în concret diferențele, dar consideră că este evident că terțul susținător nou nu poate, în astfel de operațiuni complexe, să prezinte același tip de personal utilaje, respectiv aceleași resurse ca susținătorul vechi.

În ceea ce privește înlocuirea terțului, consideră că aceasta este nelegală, întrucât nu a intervenit procedural, ca urmare a constatării autorității publice de încălcare a cerințelor indicate mai sus, ci a intervenit fără ca autoritatea să fi solicitat, aspect care se încadrează în dispozițiile articolul 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare, petenta susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) și art. 215 alin. (3) și (5), având în vedere că:

1. Oferta ... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, elementele care compun prețul evidențiază o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea indică textele legale incidente, respectiv art. 136 și art. 210 din HG nr. 395/2016 și arată că elemente din prețurile prezentate în cadrul ofertei SC ... SRL sunt nejustificate și inferioare prețului combustibilului.

Astfel, precizează că ofertantul nu face dovada concretă că pe parcursul contractului poate achiziționa combustibil la acel preț mult inferior prețului pieței, iar dacă ar fi putut demonstra această achiziție, achiziția ar încălca legea aplicabilă, combustibilul în cauză neconținând acciza integral, fiind destinat folosirii exclusive în agricultură.

În procesul de analiză a argumentelor depuse pentru justificarea prețului la motorină, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a achiziționat motorina și a plătit factura menționată, în valoare de 14.707,34 lei pentru 3001 litri, rezultând un preț unitar de 4,90081306 lei/litru, preț unitar care nu justifică prețul din fundamentarea tarifelor raportat la combustibil, unde ofertantul a indicat 4.83361 lei/litru.

De asemenea, arată că factura prezentată nu poate să susțină prețul de piață pe litru de motorină pentru perioada contractului ce urmează să fie atribuit, iar ofertantul nu a depus un document sau acord cu un potențial furnizor de carburanți la prețul ofertat.

Ulterior, autoritatea a solicitat depunerea de documente/acorduri pentru a susține achiziționarea de combustibil necesar derulării contractului la prețul ofertat.

Contestatoarea opinează că lipsa transparenței din partea ofertantului în ceea ce privește clarificarea acestor aspecte, precum și faptul că prețul unitar nu se încadrează deloc în prețul pieței, conduce la concluzia că ofertantul a utilizat un preț viciat tendențios în vederea scăderii artificiale a ofertei, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 din HG 395/201.

Aceasta apreciază că cel mai probabil SC ... SRL a utilizat legislația care reglementează subvenționarea motorinei în agricultură (*Legea nr. 1174/2014*) în propriul interes, deși societățile care prestează servicii de salubritate nu sunt incluse în prevederile acestei legi. Cu toate acestea,

în propunerea de ofertă, ofertantul a indicat că poate achiziționa motorina la prețul de 4,83361 litru, adică prețul cu acciza redusă.

Contestatoarea precizează că această practică nu doar că încalcă prevederile legale, dar favorizează societatea în câștigarea licitației. În conformitate cu legea și principiile de concurență loială, toate ofertele ar trebui să respecte condițiile impuse de documentația de atribuire, iar orice avantaj nejustificat acordat unei anumite societăți afectează echitatea procesului de licitație.

Prin urmare, consideră că această practică a influențat în mod nepermis rezultatul licitației și nu s-a respectat legislația.

Spre exemplificare și în susținerea celor afirmate arată că, potrivit art. (2³) din Legea nr. 1174/2014 pentru anul 2023, rata accizei reduse pentru motorina utilizată la efectuarea lucrărilor mecanizate în agricultură în sectoarele vegetal, zootehnic și îmbunătățiri funciare este de 103,9059 lei/1.000 litri și reprezintă conversia din euro în lei a ratei minime de impozitare de 21 euro/1.000 litri, calculată la rata de schimb a monedei euro din data de 3 octombrie 2022.

Contestatoarea învederează că, potrivit dispozițiilor art. 4: *Beneficiarii schemei sunt întreprinderile, așa cum sunt definite la art. 3 alin. (1), respectiv:*

a) producătorii agricoli, persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale constituite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, și/sau persoane juridice, grupuri de producători recunoscute, inclusiv recunoscute preliminar, sau organizații de producători recunoscute, după caz, care sunt înregistrați în Registrul agricol, Registrul fermelor, Registrul plantațiilor viticole, alte evidențe funciare, care exploatează terenuri agricole, individual sau în forme de asociere conform legislației în vigoare, în scopul obținerii producției agricole;

b) producătorii agricoli, persoane fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale constituite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, cu modificările și completările ulterioare, și/sau persoane juridice, grupuri de producători recunoscute sau organizații de producători recunoscute, după caz, care sunt înregistrați în Registrul național al exploatațiilor și care dețin, cresc sau exploatează animale, individual sau în forme de asociere conform legislației în vigoare, în scopul obținerii producției agricole;

c) organizațiile de îmbunătățiri funciare și federațiile de organizații de îmbunătățiri funciare înscrise în Registrul național al

organizațiilor de îmbunătățiri funciare și Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare, așa cum sunt definite în Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) organisme/organizațiile de testare a soiurilor, de cercetare, respectiv universitățile, institutele și stațiunile de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol, indiferent de statutul lor juridic sau de modul lor de finanțare, al căror scop principal este de a realiza cercetare fundamentală, cercetare industrială sau dezvoltare experimentală, testarea noilor soiuri pentru introducerea în cultură, precum și de a-și face cunoscute rezultatele prin predare, publicare sau transfer de tehnologie.

Aceasta arată că CJUE a interpretat art. 55 din Directiva 2004/18/CE (anterioară Directivei 2014/24) în C-599/10 în sensul că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase, aceasta din urmă constituind o cerință a Directivei în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase (paragrafele 28, 29).

Curtea europeană a mai stabilit că numai instanța națională are competența să verifice dacă solicitarea de clarificare a permis ofertanților să explice suficient elementele ofertei, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar (paragraful 32).

Astfel, caracterul anormal de scăzut al ofertei trebuie apreciat în raport de compoziția ofertei și în raport de prestația în cauză, cu luarea în considerare nu doar a împrejurările enunțate de norma națională, ci și de toate elementele relevante cu prestația în cauză.

În susținere, petenta citează din Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. 1486 din 19.05.2017, precum și interpretarea CJUE a art. 55 din Directiva 2004/18/CE (anterioară Directivei 2014/24), C-599/10.

Aceasta subliniază că procedura în speță este de interes public major, întrucât vizează salubritatea, situație în care prețul la combustibil trebuie să fie cel real, iar nu trecut la modul derizoriu pentru crearea unei situații mai avantajoase, sens în care invocă și Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958, 1968.

Concluzionând, petenta arată că:

- Prețul pentru motorină ofertat nu corespunde prețului de achiziție;
- Chiar dacă ar corespunde, prețul de achiziție este unul nejustificat de scăzut față de prețul pieții și nu poate fi justificat legal, ca preț de achiziție depășind valoarea prețului minimal, preț ieșire de la rafinărie plus accizele aplicate;

- Caracterul nejustificat de scăzut este urmare a caracterului nelegal al acestui preț, de unde se poate deduce că ofertantul folosește un preț cu acciza redusă;

- Nu poate fi justificată nicio eventuată decizie comercială de vânzare sub prețul minim (preț ieșire rafinărie plus accize) a furnizorului, întrucât și această decizie ar fi nelegală (art. 17 din Ordonanța nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață).

Spre exemplificare, învederează site-ul peco-online.ro, unde este prezentată evoluția prețurilor la combustibil pe teritoriul României, de unde se observă că prețul utilizat de ofertant (4,8336 lei/litru, fără TVA, respectiv 5,76 lei/litru cu TVA), putea fi doar în luna iulie 2021 cel mai apropiat ca termen, de atunci prețul fiind într-o continuă creștere, în perioada depunerii ofertei prețul cel mai scăzut a fost în medie de 5,47 lei/litru, fără TVA, respectiv 6,5 lei/litru cu TVA.

2. În ceea ce privește tariful pentru serviciul de „*măturat manual și întreținere căi publice*”, contestatoarea arată că nici acesta nu poate fi justificat, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la tariful pentru „*măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)*” ofertat de către SC ... SRL, de 17,49 lei/1000 mp, fără TVA, consideră că este nereal, aceasta neacoperind în fapt cheltuielile obligatorii efective necesare realizării acestei operațiuni.

Astfel, în Normativul Unic Republican pentru activitatea de salubritate a localităților este specificată norma de măturat manual pentru suprafețe cu asfalt, respectiv 5700 mp/om/8 ore, adică 712,5 mp/oră. Având în vedere că potrivit Codului Muncii salariul minim pe economie la data depunerii ofertei era de 3000 lei brut, pentru o normă medie de lucru de 165,333 ore/lună, rezultă un cost orar minim de 18,145 lei/oră conform HG nr. 1447/08.12.2022.

Față de cele precizate mai sus, rezultă că strict costul aferent salarizării minime pentru un operator care efectuează această operațiune este de: $18,145 \text{ lei/oră} / 712,5 \text{ mp normă/om/oră} = 0,02546689 \text{ lei/mp}$, adică minim 25,46689 lei/1000 mp, față de tariful ofertat de SC ...SRL de 17,49 lei/1000 mp.

Totodată, arată că, potrivit solicitării autorității contractante din caietul de sarcini aferent procedurii capitolul 3.2.1, pag. 63-64, prestarea operațiunii de „*Măturat manual și întreținere căi publice*

(inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)” include:

- a) *măturatul propriu-zis al carosabilului și al trotuarelor cu mătură, perii etc;*
- b) *precolectarea deșeurilor stradale de pe căile publice, prin procedee manuale;*
- c) *depozitarea temporară a deșeurilor stradale în europubele sau saci biodegradabili;*
- d) *încărcarea deșeurilor stradale în mijloace de transport deșeuri;*
- e) *transportul și neutralizarea deșeurilor stradale la depozitul autorizat.*

Așadar, reiese că pe lângă costul aferent salarizării minime a operatorului care realizează prestația efectivă, trebuiau incluse obligatoriu și alte costuri, însă tariful ofertat de SC ...SRL nu acoperă costurile minime obligatorii (costuri cu: combustibil autovehicule transport deșeuri, soferi și deservenți pentru autovehicule transport deșeuri, amortizare/chirie utilaje transport deșeuri, costuri cu impozit, asigurare, reparații, piese de schimb, saci și/sau europubele precolectare deșeuri, echipament de lucru pentru lucrători, unelte, costuri cu protecția mediului, costuri cu medicina muncii, costuri cu contribuția ANRSC, costuri cu depozitarea deșeurilor, costuri cu contribuția pentru economie circulară aferentă depozitării deșeurilor, costuri cu personal TESA indirect).

Totodată, arată că, potrivit evaluării financiare, tariful pentru „*Măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)*” ofertat de către SC ...SRL, de 17,49 lei/1000 mp include și un profit de 10%, însă costurile sunt în mod constant mult mai mari decât costurile privind activitatea de măturat mecanizat, raportate la aceeași unitate de măsură.

Spre exemplificare, petenta face un calcul de fundamentare al costurilor directe de măturat mecanizat, după cum urmează:

- o automăturătoare de măturat mecanizat nouă are un cost lunar de aproximativ 20.000 lei/lună cu asigurări, impozit, taxe, licențe, revizii incluse;
- automăturătoarea este deservită de un șofer cu un salariu de aproximativ 8.000 lei/lună;
- total cost direct 28.000 lei/lună.

Numărul de ore lucrate de o automăturătoare/lună, la un program de 8 ore/zi timp, de 30 zile/lună, este de 240 ore/lună și, conform Breviarului de calcul nr. 6 - Determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal din ordinul ANRSC nr. 111/2007, la un program de 8 ore de lucru/zi efectiv, 6,5 ore din cele 8 se execută efectiv

periatul mecanizat, diferența de 1,5 ore reprezentând deplasare, încărcare/descărcare.

Astfel, respectând Breviarul de calcul rezultă că la programul de lucru menționat mai sus, o automăturătoare lucrează efectiv în periat mecanizat $6,5 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 195 \text{ ore/lună}$.

Având în vedere ca norma unei automăturătoare este de aproximativ 14.000 mp/oră de periat efectiv (viteza de deplasare 7 km/h X lățimea de 2m ce include și suprapunerile), rezultă că într-o lună de zile automăturătoarea perie mecanizat aproximativ 2.730.000 mp ($14.000 \text{ mp/oră} \times 195 \text{ ore/lună}$).

Concluzionând, arată că, potrivit calculului de mai sus, costurile totale directe de $28.000 \text{ lei/lună} / 2.730.000 \text{ mp} = 0,01025641 \text{ lei/mp}$ respectiv 10,2564 lei/1000 mp, față de tariful de 32,87 lei/1000 mp oferit de SC ...SRL.

Astfel, prin raportare la tariful de măturat manual de 17,49 lei/1000 mp oferit de către SC ...SRL și calculele prezentate anterior, pentru cele două tarife rezultă că tariful de măturat manual și întreținere nu are în fundamentarea lui costurile reale efective de prestare a acestei activități, reprezentând un tarif artificial și neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea mai arată că din calculele prezentate mai sus rezultă că tariful minim pentru activitatea de „*Măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)*” este de 25,46689 lei/1000 mp în timp ce tariful pentru „*Măturat și aspirat mecanizat căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)*” este de aproximativ 10,2564 lei/1000 mp.

3. Oferta SC ... SRL nu este admisibilă și nu putea fi declarată câștigătoare, întrucât oferta tehnică a acestui ofertant nu este conformă, încadrându-se în dispozițiile art. 215 alin. (3), (5) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) și d).

În acest sens arată că, potrivit procesului verbal nr. 3 - evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 108 din 241, comisia de evaluare nu a identificat documentarea cerinței privind Sistemul informatic solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care a formulat solicitare de clarificări. Prin răspunsUL transmis, ofertantul a prezentat generic cerințele din caietul de sarcini, pe care doar și le-a asumat în cadrul propunerii tehnice, fără ca acestea să fie cuantificate într-un contract cu un furnizor extern de instalare/implementare/monitorizare a acestui sistem informatic.

De asemenea, acesta face trimitere la pag. 197 - 208 din propunerea tehnică unde prezintă contractul de servicii cu prestatorul

FOMCO, contract în temeiul caruia furnizorul se obligă să instaleze la mașini sisteme de monitorizare GPS, aspect care nu are legătură cu sistemul informatic, acesta din urmă fiind un soft capabil să genereze raportări, monitorizări etc. conform cerințelor clare din documentația de atribuire, acest sistem fiind doar o componentă din sistemul informatic, nesatisfacând singur cerințele din documentația de atribuire.

Spre exemplificare, petenta inserează un extras din caietul de sarcini, pct. 4.33, 4.34, 4.35 și 4.36, învederând că ofertantul declarat câștigător nici nu a inclus costuri cuprinse la aceste puncte în oferta sa, astfel că oferta financiară, nefiind corelată cu oferta tehnică și oferta tehnică fiind neconformă, fără aceste costuri incluse, rezultă că nu este îndeplinită cerința tehnică impusă de documentația procedurii.

Așadar, apreciază că aceasta este o parte a justificării costului nereal propus de acest ofertant, prețuri nejustificate, cheltuieli pe care nu le-a inclus nici în oferta tehnică și nici în cea financiară, reieșind că nu are de gând să respecte cerințele tehnice.

Față de aceste aspect, petenta apreciază că a fost încălcat și principiul nediscriminării, una dintre oferte nerespectând întocmai cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice, fără să fie sancționată de către autoritatea contractantă pentru acest motiv. Mai mult, consideră că este afectată inclusiv oferta financiară, acest cost nefiind inclus în oferta financiară.

4. Propunerea tehnică este contradictorie, conține informații nereale și incorecte, iar ofertantul SC ... SRL nu a răspuns în mod satisfăcător, oferta acestuia fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă, conform art. 134 alin. (1) și (5) și art. 137 alin. (1) și (3) alin. a) și d) din H.G. 395/2016 și art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită să se observe că, potrivit aspectelor reținute la pag. 119/241, comisia de evaluare nu a putut identifica documentele justificative ale utilajelor prezentate în contractul nr. 240 din 19.05.2023, comisia solicitând să se indice unde, în cadrul ofertei, se află aceste documente, de unde să reiasă standardul euro și capacitatea de transport în metri cubi. În răspuns, ofertantul a menționat atât standardul euro, cât și capacitatea/sarcina utilă a utilajelor, enumerându-le, dar indicând valori/date incorecte, astfel că răspunsul nu este concludent, motiv pentru care atrage sancțiunea respingerii ofertei:

- ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din Norme;
- ca neconformă, întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește (în lipsa acestor date și informații) cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. c) din Norme);
- ca neconformă, întrucât propunerea financiară nu cuprinde un cost pe care ar fi trebuit să îl cuprindă (costul forme de deținere a utilajelor -închiriere/leasing/proprietate, uzura/scăderea valorii utilajelor).

5. În mod similar cu punctul 4, în baza aceluiași temeiuri, petenta invocă informațiile cuprinse la pag. 132/241, respectiv comisia de evaluare nu a identificat diploma de absolvire studii superioare în documentația ofertantului, solicitând ofertantului clarificarea cu privire la personalul cheie/responsabil contract, întrucât a fost transmis doar certificatul de competență profesională în transportul rutier de mărfuri și doar diploma de bacalaureat ale domnului Szabo J. Levant.

Ofertantul a răspuns motivând că nu au fost stabilite condiții minimale pentru calificarea personalului cheie, însă contestatoarea susține că, potrivit cerințelor art. 4.4. din caietul de sarcini, există un personal minim (propriu sau subcontractat).

De asemenea, arată că cerințele art. 2.5.2. sunt în sensul că ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice o listă cu toate resursele umane necesare, iar în cazul personalului cheie va prezenta cel puțin competențele, experiența și calificările necesare.

Așadar, chiar dacă în privința personalului cheie nu trebuie să prezinte resursele integral, aceștia trebuie să fie identificați la data formulării ofertei tehnice și să fie indicate cel puțin competențele, experiența și calificările profesionale.

În cazul ofertei contestate, precizează că nu există astfel de mențiuni, în privința personalului cheie nu apare decât un nume al unui angajat care are doar o diplomă de bacalaureat, astfel că nu îndeplinește condiția de a fi manager/responsabil de proiect, întrucât nu deține calificarea necesară, această poziție impunând studii superioare, conform Îndrumărilor ANAP.

6. O altă neconformitate a ofertei tehnice învederează este cea identificată la pagina 134/241, față de care comisia de evaluare a solicitat clarificări, întrucât a constatat că pentru cele două puncte de lucru declarate în oferta tehnică ofertantul nu a depus dovada deținerii/închirierii spațiilor (act de proprietate, contract de comodat, contract de închiriere etc).

Ofertantul a susținut că nu a depus aceste dovezi deoarece nu au fost solicitate în documentația de atribuire, dar că vor fi puse la dispoziție în perioada de mobilizare, după semnarea contractului.

Contestatoarea apreciază că inclusiv acest răspuns este neconcludent și atrage atât sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, sau cel puțin ca neconformă, întrucât era absolut necesară și obligatorie dovada deținerii spațiului, având în vedere că:

- aceste dovezi trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice în funcție de localizarea bazelor de lucru, de unde rezultă calculele

distanțelor către zonele de lucru, către facilitățile de tratate/depozitare a deșeurilor;

- acestea se răsfrâng și în compunerea ofertei financiare, prin modul de deținere (chirie sau proprietate) rezultând costuri diferite. În funcție de suprafața spațiului și dotarea acestuia se calculează consumul energetic, consum metri cubi de apă/canal/stație de epurare;

- din punct de vedere tehnic, calculul distanțelor către zonele de lucru influențează oferta financiară, fiind necesar a se calcula costul conform distanței efective și nu un cost fără fundament și reprezentare;

- suprafața autobazelor menționată în documente clare ar face autoritatea să înțeleagă mai ușor dacă spațiul este suficient pentru gararea utilajelor.

7. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu există nicio mențiune valabilă pentru funcția de responsabil de securitate în muncă, nefiind îndeplinite astfel cerințele caietului de sarcini și, totodată, nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Astfel, pentru funcția de responsabil securitate în muncă (din cadrul personalului cheie) ofertantul a depus un contract cu SC ... SRL (externalizare servicii), contract încheiat la data de 24.08.2020, cu valabilitate 24.08.2021, pretinzând că acel contract ar fi relevant și suficient față de cerința caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, iar ofertantul a emis răspunsul cu privire la contractul expirat, motivând că acesta va fi prelungit pe perioade succesive de câte un an (fără ca această clauză să se regăsească în contractul prezentat în propunerea lor tehnică).

Față de această situație, petenta consideră că ofertantul nu a depus un contract valabil, acesta fiind expirat din 2021, nefiind valabil nici la data ofertei și nici pe perioada vizată a fi contractată cu autoritatea contractantă. De asemenea, raportat la faptul că nu există nicio dovadă concretă/efectivă a prelungirii valabilității acestui contract, subliniază că simpla susținere a ofertantului nu are nicio valoare.

8. Oferta tehnică este inacceptabilă și neconformă raportat la faptul că, potrivit informațiilor de la pag. 210/241, autoritatea contractantă nu a putut identifica în propunerea tehnică caracteristicile utilajelor, respectiv documentele justificative ale utilajelor, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, respectiv nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Așadar, autoritatea contractantă nu a putut identifica documentele justificative nici pentru auto MS121CDC care atestă standardul EURO și capacitatea de transport.

În cadrul procesului de evaluare al ofertei tehnice (grila evaluare tehnică), autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la identificarea caracteristicilor utilajelor, forma de proprietate/norma de

poluare, în conformitate cu tabelul din formularul 4.1 Anexa 1 la caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului, ofertantul a prezentat, sub formă de enumerare, caracteristicile utilajelor (neprezentând documente justificative care să ateste toți acești parametrii), după cum urmează:

- autovehicul transport deșeuri stradale, număr înmatriculare MS-24-SLY (pag. 40-41 din oferta tehnică) s-a menționat că are o capacitate a suprastructurii de 14 mc și o sarcină utilă de doar 0,66 tone;

- pentru auto cu număr înmatriculare MS-25-SLY (pag. 42-43 din oferta tehnică) s-a menționat că are o capacitate a suprastructurii de 14 mc și o sarcină utilă de 3,45 tone;

- pentru auto cu număr înmatriculare MS-11-SLW (pag. 44-45 din oferta tehnică) s-a menționat că are o capacitate a suprastructurii de 15 mc și o sarcină utilă de 6,22 tone;

- din specificațiile producătorilor de utilaje menționate în fișele tehnice ale acestora, reies dimensiuni ale suprastructurilor și capacități ale benelor de colectare, astfel că la o capacitate a suprastructurii de 14 mc, sarcinile utile ale autovehiculelor se încadrează între 5-7 tone, nicidecum cele menționate de ofertant în răspunsul la clarificari, care nu sunt justificate prin documentele obligatorii ale producătorului de utilaje și prin documentele de înmatriculare ale acestora unde sunt menționați acești parametrii.

Contestatoarea solicită observarea că informațiile sunt contradictorii și incorecte, apreciind că oferta tehnică este neconformă, iar prin formularea unui răspuns neconcludent oferta este și inacceptabilă.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de deținere de către ofertant a parcului auto propus și a documentelor justificative care dovedesc parametrii tehnici ai acestora, inclusiv norma de poluare care a fost și criteriul de evaluare al punctajului la oferta tehnică.

Cu adresa nr. 32161/13.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 68240/14.12.2023, Primăria Municipiului ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Referitor la primul aspect prealabil din contestație, ce vizează furnizarea, de către autoritatea contractantă a proceselor-verbale /intermediere elaborate și fixarea termenului pentru studierea dosarului procedurii, respectiv a ofertei declarate câștigătoare și a modului de evaluare a ofertei tehnice și financiare declarate câștigătoare, arată că pe parcursul evaluării ofertelor contestatoarea a mai solicitat accesul la

documentele din dosarul achiziției, solicitări la care a răspuns în sensul că se va asigura accesul doar ulterior finalizării procedurii.

Totodată, i-a răspuns că i se permite studierea dosarului în data de 18.12.2023, cu excepția documentelor/informațiilor declarate de ofertantul câștigător ca fiind confidențiale. Ofertantul s-a prezentat la sediul instituției la data stabilită, fiindu-i puse la dispoziție documentele/informațiile din dosarul achiziției, respectiv procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă face precizarea că pe parcursul consultării dosarului a primit o înștiințare pe e-mail înaintată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin care se solicita Tribunalului Tg ... emiterea unei ordonanțe președințiale în vederea permiterii accesului de urgență la dosarul achiziției.

Cu privire la acest aspect, potrivit informațiilor publicate pe portalul Tribunalului ..., în data de 28.12.2023 instanța anulează cererea privind dosarul nr. 6596/102/2023.

Față de solicitarea formulată de Asocierea contestatoare, în ceea ce privește accesul la documentele dosarului de achiziție, Municipiul ... arată că a permis accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost indicate și dovedite de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Acest fapt s-a datorat împrejurării că, la paginile pag 174-175 din oferta SC ... SRL, comisia de evaluare a identificat că ofertantul a tratat informațiile vizând indicarea, motivată, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în integralitatea acestora, prin prezentarea Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În declarația mai sus amintită, ofertantul prezintă motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, fiind atașate dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor.

În acest context, comisia de evaluare a apreciat că sunt întrunite condițiile legale de confidențialitate, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile OUG nr. 114/2020.

Autoritatea contractantă subliniază că inclusiv contestatoarea a prezentat în oferta depusă, la pag 1710-1712, Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, prin care indică că propunerea

tehnică/propunerea financiară este confidențială, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 52109/03.082023, aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Prin urmare, consideră că accesul asocierii contestatoare la documentele dosarului de achiziție, respectiv la oferta SC ... SRL, a fost făcut cu respectarea prevederilor legale în ceea ce privește legislația în domeniul achizițiilor publice, în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, fiind dovedite ca atare conform dispozițiilor legale ale OUG nr. 114/2020.

2. Referitor la aspectele invocate de contestator cu privire la eligibilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv că înlocuirea terțului este tardivă, autoritatea contractantă le consideră netemeinice și nelegale, întrucât:

- potrivit fișei de date, secțiunea III. 1.2. Situația economică și financiară, respectiv secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională — Modalitatea de îndeplinire: *în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Completarea DUAE în conformitate cu prev. art. 193 din Legea 98/2016. La nivelul DUAE integrat în SICAP trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.*

Comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor de calificare/eligibilitate la nivel declarativ în DUAE-urile și documentele care îl însoțesc depuse atât de ofertantul SC ..., cât și de terțul susținător SC ... SRL, și a declarat admisă oferta depusă de SC ... SRL, ca îndeplinind cerințele minime de calificare, urmând ca, ulterior, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

3. Tot cu privire la aspectele invocate de contestator ce vizează eligibilitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, ofertanții au dreptul, în temeiul art 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, să beneficieze de susținerea din partea unui terț,

atât în ceea ce privește capacitatea economică și financiară, cât și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. 25/23.05.2023, ofertantul SC ... SRL s-a înscris și a participat la procedură alături de terțul susținător SC ... SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că acesta a fost declarat în cadrul ofertei ca fiind terț susținător, nu subcontractant, iar prin angajamentul de susținere se obligă ferm și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului susținerea lui, în cazul în care pe parcursul executării contractului ofertantul eșuează în executarea propriilor obligații.

Prin urmare, la nivel de ofertare, în propunere tehnică și financiară nu se regăsește susținerea terțului, astfel că acceptarea înlocuirii terțului susținător în etapa de documente justificative nu a afectat verificarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului SC ... SRL.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de SC ... SRL, respectiv de terțul susținător SC ... SRL, în faza de evaluare a informațiilor prezentate în DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție solicitate prin fișa de date a achiziției și a declarat admisă această ofertă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare nr. 42607 din 23.06.2023.

Comisia de evaluare a procedat, în continuare, la analiza ofertelor depuse de ofertanții declarați admiși la etapa de evaluare DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție, respectiv etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ofertanții Asocieria ... SRL - ... SRL și de SC ... SRL, iar în urma aplicării punctajului ofertelor declarate admisibile, oferta depusă de SC ... SRL a întrunit un punctaj de 73.64 puncte, situându-se pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Drept urmare, prin adresa nr. 72188 din 09.11.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertanului să prezinte atât pentru acesta, cât și pentru terțul susținător, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ/DUAЕ revizuit.

Prin adresa nr. 3310/16.11.2023, SC ... SRL a depus documente justificative privind probațiunea îndeplinirii celor asumate în DUAЕ, iar în ceea ce privește documentele justificative privind probațiunea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ de către terțul susținător SC ... Service SRL, ofertantul declară: *„În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau*

a contribuțiilor la bugetul general consolidat am fost informați de către terțul susținător SC ... SERVICE SRL de faptul că aceștia se află în imposibilitatea furnizării Certificatelor fiscale privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat în cadrul termenului de răspuns stabilit de Comisia de evaluare, întrucât la această dată terțul susținător este în plin proces de eșalonare a datoriilor înregistrate”.

Drept urmare, prin adresa nr. 3310/16.11.2023, SC ... SRL a solicitat înlocuirea terțului susținător și a transmis documentele privind susținerea acordată de noul terț susținător, iar comisia de evaluare a consemnat că certificatul de atestare fiscală este eliberat în data de 12.06.2023.

Având în vedere documentele/informațiile prezentate în temeiul art. 183 alin (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a acceptat înlocuirea terțului susținător și a procedat la analizarea documentelor justificative depuse de ofertantul SC ... SRL pentru noul terț susținător, SC ... SRL.

În ceea ce privește susținerea din contestație că înlocuirea terțului, ulterior analizei ofertelor tehnice și financiare, duce la modificarea substanțială a ofertei tehnice, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 din Legea 98/2016 (secțiunea a-2-a Definiții), pct. gg) jj), precum și dispozițiile art. 182 alin (1) din același act normativ.

Față de aspectele privind propunerea tehnică și financiară, comisia de evaluare consideră contestația ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală, întrucât:

1. În ceea ce privește critica ce vizează faptul că oferta SC ... SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări înainte de a respinge o ofertă ca neconformă, în contextul în care ar fi identificat, în prealabil, un presupus aspect lipsă al ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că nu are dreptul de a respinge oferta înainte să fie pe deplin convinsă de caracterul său neconform, sancțiunea respingerii ofertelor nu operează automat pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate sau documente insuficiente ori eronate.

În acest sens, consideră că și-a îndeplinit obligația de a analiza oferta în mod obiectiv, pentru ca decizia sa să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective, raportat la faptul că intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

În acest sens, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că a analizat fișele de fundamentare a tarifelor ofertate de către SC ... SRL și a constatat un preț scăzut la combustibil, motiv pentru care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 69540/26.10.2023, pentru justificarea prețului ofertat pentru costul lei/litru al carburantului, respectiv depunerea de documente justificative care să susțină oferta acestuia.

Comisia de evaluare, analizând documentele depuse în răspunsul la solicitarea de clarificare, a consemnat faptul că SC ... SRL a depus o factură din luna mai 2023 din care rezultă că a achiziționat motorina și a plătit factura în valoare de 14.707,34 lei, fără TVA, (14.707,34 lei/3001 litri = 4,90081306 lei/litru) și a considerat necesar solicitarea unei clarificări suplimentare pentru justificarea prețului de 4,83361 lei/litru din fundamentarea tarifului, prin depunerea documente/acorduri care să susțină achiziționarea de combustibil necesar derulării contractului.

SC ... SRL, în răspunsul la clarificarea suplimentară, a precizat că acest cost cu motorina avut în vedere în întocmirea ofertei este real fundamentat, fiind prețul efectiv de achiziție de motorină pe care aceasta l-a plătit la momentul ofertării.

Raportat la acest răspuns, comisia de evaluare a luat în considerare documentele justificative depuse, apreciind că acesta a făcut dovada că la data depunerii ofertei prețul de 4.83361 lei/l pentru motorină era prețul în vigoare și de care societatea a beneficiat.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 *„(5) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei prestații/activități în parte se face pe baza consumurilor normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și de protecția muncii, utilități, calculate la prețurile acestora în vigoare, a cheltuielilor de natură salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice”.*

Similar, art. 29 alin. 6 lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 prevede că *„(6) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:*

a) cheltuielile cu carburanții, aditivii, lubrifianții se stabilesc în funcție de tipul autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport și a echipamentelor specifice utilizate în activitate, la prețul de achiziție în vigoare;”.

În continuare, autoritatea contractantă citează dispozițiile legale cuprinse în art. 65 din (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și susține că membrii comisiei de evaluare nu făcut decât să respecte prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor, analizând documentele depuse de ofertant din punct de vedere a corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară și al aspectelor financiare pe care oferta acestuia le implică.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că SC ... SRL a făcut dovada faptului că la depunerea ofertei prețul de 4,83361 lei/l era prețul în vigoare de care acesta a beneficiat pentru motorină.

2. În ceea ce privește critica din contestație referitoare la tariful pentru serviciul de măturat manual și întreținere căi publice, autoritatea contractantă o consideră nefondată, raportat la faptul că, potrivit documentației de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini 10.2. - *Tarifele oferite pentru realizarea serviciului se vor calcula și fundamenta în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 640/2022 al A.N.R.S.C., scop în care ofertantul va prezenta în cadrul ofertei justificările aferente.*

Astfel, consideră criticile privind modalitatea de calcul a tarifului pentru serviciul de măturat manual și întreținere căi publice ca fiind nefondate și fundamentate pe baza propriilor calcule și propriului concept de activitate, în condițiile în care orice operator își fundamentează tarifele în funcție de propriul concept de activitate (salarii, forța de muncă etc.). Având în vedere că nu s-a solicitat expres un număr de personal necesar acestei activități, ofertantul trebuia să țină cont de

suprafața estimată necesară acestei activități și să își fundamenteze tariful.

Autoritatea contractantă susține că tariful pentru serviciul de măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizare prin depozitare a deșeurilor rezultate) oferit de către SC ... SRL a fost fundamentat conform Ordinului ANRSC 620/2022, prin fișa de fundamentare a tarifului, cu respectarea modelului fișei de fundamentare din documentația de atribuire.

Raportat la susținerile din contestație în ceea ce privește fundamentarea acestor tarife de către SC ... SRL, în sensul că acestea nu acoperă costurile minime obligatorii, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu a avut cunoștință despre conținutul/componentele/tarifele utilizate în construirea prețului oferit, astfel că a realizat propria determinare a acestui tarif.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei privind tarifele oferite pentru activitatea de măturat manual și întreținere căi publice, respectiv aspirat și măturat mecanizat de SC ... SRL.

3. În ceea ce privește critica din contestație ce vizează faptul că oferta SC ... SRL nu este admisibilă și nu poate fi declarată câștigătoare, întrucât oferta tehnică a acestui ofertant nu este conformă, autoritatea o apreciază ca fiind nefondată și arată că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, reiterează că intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

În acest sens, comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 65767/09.10.2023 a solicitat o clarificare privind descrierea sistemului informatic și aplicația folosită conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, potrivit cerințelor minime din caietului de sarcini (pag. 12) cu privire la sistemul informatic pct. 4.33 *„În vederea executării contractului, operatorul trebuie să dispună și să asigure implementarea unui sistem informatic care să dețină capacități de stocare și procesare a datelor legate de prestarea activităților realizate”,* iar potrivit pct. 2.10.9 (pag. 54) *„În cazul în care ofertantul nu deține un sistem informatic de natura celui mai sus descris, utilajele/instalațiile/echipamente/vehicule nu au în dotare un sistem de monitorizare GPS, acesta va prezenta în cadrul propunerii tehnice un angajament ferm de implementare a acestor tipuri de tehnologii, în perioada de mobilizare, până la începerea efectivă a serviciului, adică 5 zile”.*

Raportat la cerințele mai sus arătate, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 65767/09.10.2023, a precizat că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 21 și-a asumat deținerea sistemului informatic solicitat la pag. 24 din oferta tehnică, respectiv că își asumă expres că va implementa un sistem informatic cu funcționalitățile cerute prin art. 2.10.7 din caietul de sarcini.

Din aceste motive consideră ca fiind nefondată critica contestatoarei, apreciind că ofertantul câștigător a respectat cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește critica din contestație în sensul că propunerea tehnică a SC ... SRL este contradictorie, conține informații nereale și incorecte, autoritatea o consideră netemeinică și nelegală, având în vedere că autoarea contestației nu a avut cunoștință de faptul că ofertantul a depus cărțile de identitate ale autovehiculelor/utilajelor oferite.

Astfel, analizând oferta tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 52112/03.08.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificări în ceea ce privește documentele justificative ale utilajelor prezentate în contractul nr. 240/19.05.2023, anexa 1 la contract, din care să rezulte caracteristicile tehnice a acestora, precum și normele de poluare, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul SC ... SRL a depus documentele justificative la toate utilajele oferite în faza de depunere a ofertei tehnice, iar comisia de evaluare a identificat corespondența cu factorii de evaluare solicitați (norma de poluare) în baza cărora s-a efectuat și punctajul pentru oferta tehnică.

Autoritatea contractantă face mențiunea că, deși ofertantul a participat la procedura de achiziție cu un număr mai mare de utilaje decât cel minim solicitat, comisia de evaluare a analizat doar caracteristicile tehnice a minimului de utilaje solicitate.

Așadar, oferta depusă de SC ... SRL îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 68285 din 19.10.2023, motiv pentru care aceasta a fost considerată conformă.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, în urma aplicării punctajului aferent etapei de evaluare tehnică, între ofertantul contestatar și oferta SC ... SRL a rezultat o diferență mare de punctaj, respectiv 5,151 puncte pentru Asocierea ... SRL -... SRL și 2,2915 puncte pentru SC ... SRL.

În acest context, apreciază că este nefondată și nelegală critica contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, întrucât acesta a respectat cerința minimă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în ceea ce privește utilajele solicitate, fiind acordat un punctaj mai mic conform calcului aferent factorului de evaluare tehnică.

5. În ceea ce privește critica din contestație în sensul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este contradictorie, conține informații nereale și incorecte, având în vedere studiile superioare deținute de persoana nominalizată de către SC ... SRL pentru funcția de manager de proiect/responsabil de contract, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit pct. 2.5 din caietul de sarcini - Cerințe privind personalul, pct. 2.54 *„Următoarele poziții reprezintă personalul de conducere/cheie de specialitate minim solicitat de autoritatea contractantă și care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:*

- *Manager de proiect/Responsabil de contract*
- *Responsabil de mediu;*
- *Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii”.*

Așadar, raportat la cerințele minime solicitate, apreciază că în mod eronat contestatoarea susține că managerul de proiect este obligat să dețină, conform standardelor COR 242101, diploma de absolvire de studii superioare, aceasta nefiind o cerință solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult, subliniază că, dacă asocierea contestatoare avea o nelămurire în ceea ce privește cerințele minime obligatorii impuse cu privire la personalul cheie, avea posibilitatea să solicite clarificări privind documentația de atribuire la nivel de ofertare asupra aspectelor sesizate.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus prin documentația de atribuire studii superioare pentru funcția de manager de proiect, procedura în cauză nefiind o achiziție de proiecte, sau lucrări de investiții/reparații, ci este o achiziție de prestări servicii și nu a solicitat depunerea de către ofertanți a diplomelor de studii superioare, tocmai în ideea că ofertantul poate nominaliza orice persoană ca manager de proiect/responsabil de contract.

În acest sens, prin adresa nr. 52112/03.08.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări în ceea ce privește calitatea de manager de proiect/responsabilul de contract nominalizat de ofertantul SC ... SRL, în răspunsul său ofertantul declarând că prin documentația de atribuire nu au fost stabilite condiții minime pentru calificarea personalului cheie nici documente justificative pentru dovedirea calificării/competențelor, lăsând la latitudinea ofertanților nominalizarea persoanei cheie/de conducere.

Ca urmare, persoana nominalizată de către reprezentantul legal al SC ... SRL are calitatea de manager de proiect/responsabil de contract, fapt ce rezultă din oferta depusă de acesta.

6. În ceea ce privește critica din contestație ce vizează neconformitatea din propunerea tehnică, în sensul că ofertantul nu a depus dovada deținerii/închirierii spațiilor declarate ca puncte de lucru, autoritatea o consideră nefondată, raportat la faptul că prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor dovezi privind deținerea/închirierea etc. a viitoarelor baze de lucru, nici existența unor puncte de lucru declarate la ONRC pentru aceste 2 locații, ci se solicită strict indicarea/prezentarea acestora, conform cerinței de la pct. 4.29 și 4.30 din caietul de sarcini.

Față de cele arătate, comisia de evaluare a identificat că aceste 2 locații au fost indicate/prezentate la pag. 22 din propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă învederează că amenajarea și autorizarea acestor baze de lucru (inclusiv înființarea de puncte de lucru și înregistrarea acestora la ONRC) se face de către ofertantul cu care încheie contractul de prestări servicii conform prevederilor caietului de sarcini, pct. 11 - Perioada de mobilizare pag. 31.

7. În ceea ce privește critica din contestație prin care se invocă neconformitatea ofertei tehnice cu privire la funcția de responsabil de securitate în muncă, autoritatea contractantă o consideră nefondată și precizează că, prin adresa nr. 52112/03.08.2023, a solicitat clarificări cu privire responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii pentru care s-a depus contractul de prestări servicii nr. 706 din 24.08.2020, încheiat cu SC ... SRL, contract valabil până la data de 24.08.2021 cu prelungire cu acordul părților, fiind solicitate documente de prelungire a valabilității contractului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, SC ... SRL declară: *„Cu privire la contractul încheiat cu SC ... SRL, contractul s-a încheiat începând cu data de 24.08.2020, pe o perioadă de un an, până la data de 24.08.2021, cu posibilitatea prelungirii prin acordul părților. Conform clauzelor contractului, la sfârșitul acestei perioade, acest contract va fi în mod automat prelungit pentru perioade succesive de 1 an în același condiții, în afara cazului în care una dintre părți aduce la cunoștință celeilalte intenția sa de a nu-l prelungi, cu notificarea prealabilă, trimisă cu cel puțin 30 zile înainte de data expirării contractului (vezi pct. 3.1 din Contractul de prestări servicii nr. 706/24.08.2020). Întrucât acordul tacit al părților a fost de a continua executarea contractului, acesta este în*

continuare în vigoare, motiv pentru care nu este necesar încheierea de acte adiționale de prelungire".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificare și, din documentele/informațiile respectiv din declarația ofertantului cu privire la valabilitatea contractului, a considerat ca aceasta îndeplinește cerința conform documentației de atribuire.

8. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta tehnică a ofertantului câștigător este inacceptabilă și neconformă, prin nedepunerea documentelor din care rezultă standardul euro și capacitatea utilajelor depuse, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică a acestei societăți cu privire la echipamentele și utilajele oferite, astfel că nu a avut cunoștință că au fost depuse cărțile de identitate ale autovehiculelor/utilajelor oferite.

Astfel, ofertantul a depus în propunerea tehnică documente pentru Utilajul MS121DCD, care este o autospecială marcă Unimog, destinat activității de curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.

Prin adresa nr. 52112/03.08.2023, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a solicitat depunerea de documente care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a vehiculului pentru acest utilaj.

Față de această solicitare, SC ... SRL a transmis că utilajul „*MS 121 CDC multifuncțional, cu lama în V, utilat pentru dezăpezire, de capacitate mică pentru străzi în pantă se regăsește la pag. 102 din propunerea tehnică (pentru confirmarea/clarificarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică depusă, ofertantul anexează înscrisuri de confirmare pag. 173-174 din răspunsul la clarificare nr. 52112/03.08.2023 3 MC/6.60 TONE - Chirie pag.125-127*".

Având în vedere că norma de poluare a acestui tip de utilaj nu a fost identificată în cartea tehnică acest utilaj, acesta a fost punctat cu 0, ceea ce nu a influențat punctajul aferent ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatorul afirmă că sarcinile utile declarate de ofertant nu ar corespunde cu specificațiile producătorilor de utilaje în ceea ce privește utilajele declarate de ofertantul SC ... SRL cu nr. de înmatriculare MS 24 SLY, MS 25 SLY, MS 11 SLW. În evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a analizat cărțile de identitate a autospeciălor oferite sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, astfel încât să corespundă din punct de vedere a capacităților minime/maxime solicitate (mc) și respectiv a normelor de poluare care era un criteriu de punctaj pe tehnic, și nu din prisma sarcinilor acestor utilaje.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită, cu titlu de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar pe fond ca neîntemeiată.

În ceea ce privește invocarea tardivității depunerii contestației, arată că aceasta a fost transmisă către CNSC, prin e-mail, la data de 22.12.2023, cu mențiunea că „Originalul contestației îl înaintăm prin intermediul poștei române”.

Având în vedere că actul atacat este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii nr. 78593/11.12.2023, chiar dacă prin contestație se susține, fără dovadă, că s-a luat la cunoștință de rezultatul procedurii doar la 14.12.2023, în realitate, comunicarea rezultatului procedurii nr. 78593/11.12.2023 a fost comunicat acesteia prin SEAP la data emiterii, respectiv la 11.12.2023.

În aceste condiții, apreciază că prezenta contestație a fost formulată cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (aplicabil raportat la valoarea procedurii), calculat conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ce prevede că ziua în care începe să curgă termenul nu se ia în considerare, însă ziua în care se împlinește, da. Raportat la modul prescris de lege pentru calcul termenului, ultima zi în care se mai putea formula contestația a fost 21.12.2023, contestația depusă de Asocieria ... în 22.12.2023 fiind astfel tardivă.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră contestația ca fiind neîntemeiată, întrucât:

- potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

- prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc un termen de decădere cu privire la formularea și depunerea contestației, iar prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/ 2016 nu stabilesc niciun fel de ipoteze de fapt sau de drept, relative la modul executării de către autoritatea contractantă a obligației de a asigura operatorilor economici accesul la dosarul achiziției, care ar putea constitui temeiul unei repunerii în termen, vizată de contestatoare.

- prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 stabilesc că orice contestație, formulată în cadrul termenului legal de decădere, va preciza, în mod obligatoriu:

- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației,

și nu vor putea fi ulterior precizate, pe calea altor acte procedurale, formulate în afara termenului legal de formulare a contestației.

Drept urmare, solicită respingerea oricăror noi capete de cereri ori motive de contestație formulate după împlinirea termenului legal de contestare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor privind inacceptabilitatea ofertei sale, intervenienta arată următoarele:

1. Cu privire la criticile privind inadmisibilitatea ofertei prin raportare la terțul susținător, apreciază că autoarea contestației este în eroare, întrucât la momentul depunerii ofertei, terțul susținător, SC ... SRL îndeplinea toate condițiile de calificare asumate prin DUAЕ și doar la momentul noiembrie 2023, când s-a solicitat de către autoritatea contractantă depunerea documentelor doveditoare a celor asumate prin DUAЕ, terțul susținător a transmis că între timp a înregistrat o serie de datorii la bugetul de stat, datorii cu privire la care a formulat cerere de eşalonare, la care însă nu a primit răspuns până la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru răspuns.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că argumentul din contestația că nu a îndeplinit îndeplinit la ofertare unul ori mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentatia de atribuire, fiind aplicabil art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, este eronat.

Totodată, precizează că legiuitorul a prevăzut o serie de excepții de la aplicarea imediată a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, una din acestea fiind posibilitatea de a înlocui, o singură dată, terțul susținător, atunci când se constată că acesta nu îndeplinește una ori mai multe din criteriile de calificare ori se află într-un motiv de excludere, excepție prevăzută de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta susține că, la momentul la care autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor doveditoare a celor asumate prin DUAЕ, constatând că în ceea ce privește terțul inițial nu face dovada în termen a lipsei datoriilor acestuia la bugetul de stat, a acționat diligent și a identificat un terț echivalent, care îndeplinea toate criteriile de calificare prevăzute de documentația de atribuire, care nu se afla în niciun motiv de excludere prevăzut de lege și care a putut furniza în termen toate documentele doveditoare a celor asumate prin DUAЕ, fiind puse la dispoziția autorității contractante, cu arătarea disponibilității sale și a terțului nou propus, de înlocuire a terțului inițial.

Astfel, în baza dreptului acordat conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și având la dispoziție toate dovezile privind îndeplinirea de către terțul nou propus a tuturor condițiilor de calificare, a lipsei plasării în vreuna din situațiile de excludere prevăzute de lege, autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea terțului inițial propus, SC ... SRL, cu terțul nou propus, SC ... SRL.

Intervenienta face precizarea că înlocuirea terțului, o singură dată,

în ipoteza în care acesta „nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167” nu constituie o opțiune asupra căreia autoritățile contractante ar fi chemate să evalueze oportunitatea, ci o obligație legală, de imperativă aplicare.

În opinia sa, această operațiune s-a făcut în limitele și în spiritul legii, neexistând niciun element care să justifice sancțiunea inacceptabilității ofertei sale.

În ceea ce privește critica privind faptul să schimbarea terțului ar fi tardivă, consideră că aceasta nu are temei, întrucât legea nu stabilește vreun termen în limita căruia înlocuirea terțului, în condițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 poate fi făcută până la finalizarea evaluării.

În speță, apreciază că autoritatea contractantă a urmat toate prescripțiile legii, astfel:

a. Conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a acceptat DUAЕ la depunerea ofertelor, ca dovadă preliminară a faptului că operatorul și terțul nu se află în vreuna din situațiile de excludere, îndeplinesc criteriile privind capacitatea și criteriile de selecție.

b. Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor doveditoare a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

c. Întrucât, pentru terțul susținător inițial nu s-a putut face dovada lipsei datoriilor la bugetul de stat, în condițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL și-a exercitat dreptul de a înlocui o singură dată terțul susținător, depunând toate documentele doveditoare necesare.

Intervenienta apreciază că interpretarea pe care o face contestatoarea, pornind de la art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că verificarea eligibilității terțului se face înaintea evaluării propunerii tehnice și financiare nu are justificare, în condițiile în care art. 193 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că la ofertare se depune exclusiv DUAЕ, inclusiv pentru terț și, conform art. 196 alin. (2) din aceeași lege, de principiu documentele doveditoare a DUAЕ se solicită doar după realizarea clasamentului și doar de la ofertantul clasat pe primul loc.

Prin urmare, verificarea eligibilității se face în două etape distincte:

- verificarea eligibilității la nivel de DUAЕ, efectuată în temeiul prevederilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- verificarea la nivelul documentelor suport privind probațiunea

declarațiilor din cadrul DUAЕ, efectuată în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după finalizarea evaluării tehnice și financiare, în privința ofertantului declarat câștigător.

În oricare din aceste etape s-ar constata incidența unui caz de excludere în privința terțului susținător, autoritatea contractantă are obligația legală, conform prevederilor art. 183 alin. (2) din legea nr. 98/2016, de a solicita și/sau accepta înlocuirea respectivului terț susținător.

În mod similar, arată că înlocuirea terțului nu duce la modificări ale ofertei, din analiza fișei de date reieșind clar că dreptul de a uza de un terț a fost prevăzut în favoarea ofertanților pentru dovedirea criteriilor de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară.

Tot conform fișei de date, eligibilitatea unui terț este condiționată de neîncadrarea acestuia în motivele de excludere prevăzute de lege și de asumarea de către terț a condițiilor formale de participare la procedură, respectiv de încheierea cu operatorul a angajamentului ferm de susținere și a restului formularelor specifice terțului susținător, stabilite prin documentația de atribuire.

Intervenienta apreciază că dacă toate aceste condiții sunt îndeplinite, identitatea terțului susținător nu prezintă relevanță, neexistând vreo obligație specifică terțului susținător care să se poată afirma că a fost asumată în funcție de persoana SC ... SRL ori, după caz a SC ... SRL.

Totodată, arată că, raportat și la conținutul ofertei sale, se poate observa că nu s-a bazat pe nicio resursă tehnică, financiară ori de altă natură pentru executarea contractului, recursul la terț fiind realizat exclusiv pentru îndeplinirea criteriilor de calificare (experiență similară/cifra de afaceri).

Intervenienta învederează că, potrivit Îndrumării ANAP din 25.01.2022, privind instituția "terțului susținător", acesta nu este și nu devine parte a contractului de achiziție publică, precum și de faptul că nu a uzat de terț și ca subcontractant nu a inclus în ofertă resurse tehnice ori materiale ale acestuia, în speță, schimbarea terțului are caracter pur formal, cu efect strict în ceea ce privește dovedirea deținerii experienței similare și a cifrei de afaceri cerute în procedură, fără să aibă niciun efect substanțial asupra ofertei tehnice ori financiare.

Mai mult, arată că orice impact al înlocuirii terțului susținător asupra propunerii tehnice, chiar dacă ar fi real, este deja avut în vedere de legiuitor atunci când edictează norma incidentă conținută de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, text legal aplicabil oricând pe parcursul procedurii de atribuire, care nu statuează asupra niciunor condiționalități și/sau limitări, în sensul că nu stabilește că înlocuirea terțului ar fi admisibilă doar în anumite condiții.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a înlocuirii terțului, arată

că a răspuns în termen solicitării autorității contractante de depunere a documentelor doveditoare a DUAЕ, inclusiv cu privire la terțul inițial SC ... SRL, iar suplimentar a depus cerere justificată de înlocuire a terțului, împreună cu toate documentele doveditoare a eligibilității noului terț (documente doveditoare a celor indicate prin DUAЕ).

Totodată, intervenienta învederează că întreaga argumentație a contestatoarei privind momentul înlocuirii terțului susținător este lipsită de interes întrucât, în ipoteza în care s-ar admite că înlocuirea ar putea interveni numai la momentul verificării informațiilor din DUAЕ, în prezenta procedura înlocuirea terțului nici nu ar mai fi fost necesară, atâta timp cât la acel moment, înainte ca terțul să acumuleze datorii la buget, cazul de excludere nu era incident.

Prin urmare, rezultatul procedurii ar fi fost același, motiv pentru care apreciază că oferta sa, fără înlocuirea terțului inițial, și-ar fi prezervat clasarea pe primul loc, iar oferta contestatoarei ar fi rămas în continuare admisibilă, dar necâștigătoare.

În opinia sa, argumentul contestatoarei privind lipsa solicitării de către autoritate a înlocuirii terțului indică un formalism excesiv, în condițiile în care consideră că prin răspunsul său a arătat autorității că își exercită dreptul legal la înlocuirea terțului și a transmis documente relevante în acest sens.

În continuare, intervenienta susține netemeinicia criticilor privind neconformitatea ofertei sale.

(a) Referitor la critica privind prețul combustibilului, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la costul cu motorina avut în vedere în ofertă, apreciind că a justificat și dovedit, în fapt și în drept, realitatea și conformitatea acestui cost.

În acest sens, a evidențiat că, fiind vorba despre un contract de delegare a unor activități componente ale serviciului public de salubritate, elementele de cost ce fundamentează tarifele se au în vedere la nivelul stabilit prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

În susținere, intervenienta citează dispozițiile art. 29 alin. (5) și alin. (6) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, citate mai sus, precizând că, la solicitarea autorității contractante a pus la dispoziția acesteia factura seria 0090008617/15.05.2023, emisă de ... SA pentru motorină, ce conține un preț de vânzare de 4,83361 lei/litru fără TVA, acesta reprezentând prețul în vigoare de care a beneficiat la momentul

depunerii ofertei. Această factură cuprindea 2 poziții, prima vizând prețul motorinei, unitar fără TVA, de 4,83361 lei/litru, adică exact prețul avut în vedere în ofertă.

Intervenienta subliniază că, raportat la specificul activității pe care o desfășoară, nu achiziționează motorină de la PECO, ci o cumpără en-gros, fapt pentru care beneficiază de astfel de prețuri.

În acest context, învederează că legea aplicabilă stabilește reperul temporal ce trebuie avut în vedere pentru determinarea valorii cheltuielilor cu carburanții, acesta trebuind raportat la prețul de achiziție în vigoare (la data formulării cererii de stabilire a tarifelor — în speță data ofertării). Totodată, subliniază că documentația de atribuire nu a prevăzut vreo obligație pentru ofertanți să garanteze un preț fix la motorină pe toată durata contractului. Contractul licitat nu este unul de achiziție la preț fix de motorină, ci este unul pentru servicii de salubritate, aspect ce face ca, pe durata executării contractului, să devină aplicabile prevederile specifice privind ajustarea/modificarea tarifelor cuprinse în Legea nr. 101/2006 a salubrității și în Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Aceasta consideră că prin înscrisurile depuse a făcut proba accesului societății, la data ofertării, la combustibili comercializați la un anumit preț, respectiv că factura depusă dovedește achiziții efective de combustibili la prețul cotate în ofertă, motiv pentru care consideră criticile contestatoarei privind lipsa de sustenabilitate financiară a acestui preț ca lipsite de temei și seriozitate.

Afirmațiile din contestație privind neincluderea în preț a accizei, urmare a facturării unui combustibil destinat activităților agricole, sunt considerate de autoarea intervenției ca fiind o speculație exagerată care nu-și găsește suportul în niciunul dintre înscrisurilor probatorii depuse de SC ... SRL și nici în vreun mijloc efectiv de probă furnizat de contestatoare.

Raportat la aceleași afirmații, intervenienta mai arată că HG nr. 1.174/2014 privește instituirea unei scheme de autor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, schema care este implementată prin APIA, conform art. 5 din acest act normativ, și care presupune implementarea unui mecanism de subvenționare a prețului combustibilului bazată pe principiul rambursării. În acest sens beneficiarii eligibili, identificați prin prevederile art. 4 din HG nr. 1.174/2014, „depun la autoritatea competentă o cerere de acord prealabil pentru finanțare, iar aceasta confirmă în scris, sub rezerva verificărilor ulterioare, acordul prealabil pentru solicitarea finanțării”.

Drept urmare, subliniază că acest act normativ nu implică disponibilitatea combustibililor cu preț redus la pompă sau la comercianți (evidențiat astfel în factură), ci efectuarea de către APIA a unor plăți care au ca obiect rambursarea valorii subvenției, către beneficiarii

eligibili, astfel că actul normativ invocat de contestatoare este lipsit de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

De asemenea, arată că, relativ la afirmația contestatoarei că motorina ce face obiectul facturii prezentate de SC ... SRL în probațiune ar fi motorina subvenționată pentru agricultură, aceasta nu furnizează nicio probă în acest sens, în condițiile în care simpla afirmație, neprobată, și vizând o imposibilitate de fapt, nu poate beneficia de protecție judiciară.

Intervenienta invocă reua credință în conduita contestatoarei, întrucât aceasta invocă un act normativ lipsit de incidență și care nu are cum să aibă impact asupra prețului combustibilului facturat societății SC ... SRL, în lipsa furnizării oricărei minime probațiuni în susținerea argumentelor.

În mod similar, arată că invocarea cotațiilor de pe site-ul peco-online.ro este lipsită de relevanță în condițiile în care acest site cuprinde prețuri de combustibili la pompă, la benzinării dedicate consumului publicului larg, iar factura SC ... SRL este emisă de un comerciant de combustibili, care desface produsele sale către operatori economici de larg consum, care nu se aprovizionează de la pompa, beneficiind astfel de cu totul alte prețuri de desfacere decât cele de la pompă, destinate publicului larg.

Concluzionând, intervenienta arată că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că acest element de cost este nejustificat și nu a fost clarificat sunt vădit neîntemeiate, fiind simple alegații nedovedite. Aceasta susține că a justificat și dovedit că valoarea inclusă în ofertă, cu titlu de cost motorină, s-a determinat prin raportare la prețul de achiziție în vigoare plătit la momentul ofertării, astfel cum impune Ordinul ANRSC nr. 640/2022, toate aceste aspecte fiind comunicate autorității contractante spre clarificare.

(b) Referitor la critica privind tariful pentru serviciul de măturat manual și întreținere căi publice, apreciază că argumentația contestatoarei sub acest aspect ignoră prevederile caietului de sarcini, care derogă de la Normativul Unic Republican pentru Activitatea de salubritate a localităților, invocat de contestatoare.

Astfel, conform art. 3.4.23 din caietul de sarcini aferent serviciului de salubritate stradală „Normele de lucru pentru activitățile de salubritate, aferente prezentului Caietul de sarcini sunt: - pentru activitatea de măturat manual: minim 7.000 mp/persoană/8h”.

În aceste condiții, apreciază că întreaga argumentație a contestatoarei este nulă, având în vedere că prețul pe care l-a ofertat este calculat corect, prin raportare la reperul normă de lucru stabilit ca

minim obligatoriu prin caietul de sarcini și prin exploatarea eficiențelor generate de metodologia proprie de lucru, de structura organizatorică și de experiența acumulată în numeroși ani în care a prestat această activitate la nivelul municipiului

Deși prin contestație nu s-a contestat și tariful SC ... SRL privind activitatea de măturat mecanizat, arată că și cu privire la această activitate contestatoarea ignoră cu desăvârșire prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, făcând trimitere la o normă de lucru de 112.000 mp/8 ore/mașină (14.000 mp/oră/mașină), conform art. 3.42.3 din caietul de sarcini aferent activității de salubritate stradală „normele de lucru pentru activitățile de salubritate, aferente prezentului Caietul de sarcini sunt: pentru activitatea de măturat/aspirat mecanizat, minim 200.000 mp/auto/8h”.

(c) Referitor la critica privind sistemul informatic, apreciază că aceasta reprezintă o simplă speculație a contestatoarei, fără nicio susținere în oferta contestată, în care SC ... SRL și-a asumat întocmai realizarea obligațiilor aferente sistemului informatic solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, arată că prin prevederile art. 2.10.8 din caietul de sarcini s-a solicitat: „Ofertantul este liber să aleagă soluțiile tehnice hardware și software adoptate pentru realizarea sistemului informatic mai sus menționat, cu condiția prezentării în cadrul propunerii tehnice a detaliilor de funcționare/implementare a acestora, prin raportare la cerințele mai sus enunțate, inclusiv a respectării cerințelor minime privind raportarea stabilite potrivit prevederilor legale în vigoare”.

Intervenienta susține că, în propunerea tehnică prezentată, a respectat întocmai cerința și, în acord cu prevederile art. 2.10.8 din caietul de sarcini, a prezentat detaliile de funcționare și implementare a sistemului informatic solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, învederează că din propunerea tehnică rezultă cu claritate asumarea fermă și necondiționată de către SC ... SRL a obligației de implementare a sistemului informatic descris, inclusiv tipurile de registre/rapoarte generate, în acord cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul perioadei de mobilizare.

În dovedirea celor precizate în propunerea tehnică, SC ... SRL susține că a depus, la paginile 197-208 din cadrul în propunerii tehnice, dovada încheierii unui contract de servicii cu prestatorul cu Fomco GPS S.R.L, contract în temeiul căruia, pe autospecialele precizate, se montează GPS (contractul nr. G19219 din 24.10.2022).

La art. 5.4 din contractul de prestări servicii depus (pagina 203 din propunerea tehnică), prestatorul și-a asumat un termen de maximum 30 (treizeci) de zile pentru montajul echipamentelor și operaționalizarea completă a sistemului GPS, de la data semnării respectivului contract, astfel că la data depunerii ofertei toate utilajele societății dispun de

sistem de urmărire prin GPS.

De asemenea, arată că în temeiul aceluiași contract, SC ... SRL a dobândit în baza unor abonamente precizate în contract, soft-ul necesar satisfacerii în tot a cerințelor caietului de sarcini.

Intervenienta susține că, suplimentar, SC ... SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice (pag. 34) asumarea următorului angajament ferm: „Declarăm că am luat la cunoștință și ne asumăm să îndeplinim și să respectăm toate prevederile, regulile și regulamentele, așa cum sunt ele descrise în documentația de atribuire, împreună cu anexele acesteia, respectiv totalitatea cerințelor din documentația care face obiectul achiziției publice”.

În raport de acest angajament ferm și expres, apreciază că nu pot fi dubii cu privire la asumarea fermă și neconditionată de către s SC ... SRL a obligației de a implementa și utiliza sistemul informatic descris prin caietul de sarcini, precum și dotarea utilajelor aflate în exploatare cu sistem GPS.

(d) Referitor la critica privind lipsa documentelor doveditoare a standardului euro și capacității de transport a utilajelor ofertate, consideră că autoare contestației speculează o solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, întrucât în evaluare nu a reușit să identifice (deși existau) toate documentele din care rezultă standardul euro și capacitatea de transport a utilajelor ofertate de SC ... SRL.

Intervenienta susține că prin răspunsul la clarificări nr. 2009 din 09.08.2023 a răspuns tuturor nelămuririlor autorității contractante, cu trimitere punctuală la paginile din ofertă unde se regăsesc toate documentele cu privire la care s-au solicitat clarificări, subliniind că toate documentele în discuție au fost depuse în oferta inițială.

(e) Referitor la invocarea în contestație a neconformității ofertei raportat la personalul cheie, apreciază că întreaga argumentație a contestatoarei se întemeiază pe prevederile art. 2.5.2 din caietul de sarcini ce stabilesc că „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o listă cu toate resursele umane considerate necesare în scopul executării contractului de delegare a Serviciului. Această listă va cuprinde funcțiile tuturor angajaților/categoria lor de muncă, iar în cazul personalului cheie se vor prezenta cel puțin competențele, experiența și calificările profesionale aferente”.

În opinia intervenientei, aceste aspecte au fost ignorate, având în vedere că:

a. Textul citat nu impune identificarea personalului, ci doar indicarea funcțiilor personalului.

b. Documentația de atribuire nu stabilește vreun criteriu de

calificare privitor la personalul cheie, cerința privind „prezentarea calificărilor”, având rol de informare a autorității contractante, nu de condiție de eligibilitate a ofertanților.

c. Pct. III.2.3 din fișa de date stabilește, în secțiunea „informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

În ceea ce privește responsabilul de contract, intervenienta susține că a optat pentru desemnarea unei persoane cu experiență în salubritate și calificări logistice în transport, având în vedere că potrivit documentației de atribuire acesta este responsabil de coordonarea întregii activități (funcție logistică) și în lipsă de cerințe contrarii ale documentației de atribuire.

Totodată, susține că aceste aspecte au fost clarificate la solicitarea autorității contractante în sensul că „(...) prin documentația de atribuire nu s-au stabilit condiții minimale pentru calificarea personalului cheie, nici documente justificative pentru dovedirea calificări/competențelor, lăsând la atitudine a ofertanților nominalizarea personalului cheie/de conducere (...)”.

(f) Referitor la invocarea în contestație a neconformității ofertei raportat la punctele de lucru, apreciază critica ca fiind neîntemeiată, întrucât nu ține cont de prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 3.4.20 din caietul de sarcini: „Ofertantul va înființa minim un punct de lucru pentru activitățile de salubritate — măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, pe raza municipiului ...”, iar potrivit art. 4.30 din caietul de sarcini aferent activității de dezapezire: „(...) ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice locațiile propuse pentru cele 2 baze de lucru operationale”.

Prin urmare, conform documentației de atribuire, pentru activitatea de salubritate stradală nu s-a cerut propunerea unei locații, existând această cerință strict în ceea ce privește activitatea de dezapezire, pentru nicio activitate nefiind cerute documente doveditoare ale deținerii locațiilor la momentul ofertării, rezultând că amenajarea și autorizarea propriu zisă a punctelor de lucru urmează a se realiza în limita perioadei de mobilizare, după semnarea contractului.

Intervenienta susține că, la solicitarea autorității contractante, a clarificat toate aceste aspecte, arătând că „prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor dovezi privind deținerea/închirierea etc. a viitoarelor baze de lucru, nici existența unor puncte de lucru declarate la ONRC pentru aceste 2 locații, strict indicarea/prezentarea acestora, cf cerinței pct. 4.29 și 4.30 din Caietul de Sarcini. Aceste 2 locații au fost indicate/prezentate la pag 22 din propunerea tehnică. Precizăm, că amenajarea și autorizarea acestor baze de lucru (inclusiv înființarea de puncte de lucru și înregistrarea

acestora la ONRC) se face, conform prevederilor Caietului de Sarcini, în perioada de mobilizare, de către ofertantul care încheie contractul de prestări servicii cu autoritatea contractantă”.

(g) Referitor la invocarea în contestație a neconformității ofertei raportat la responsabilul cu securitatea și sănătatea muncii, arată că și acest aspect a fost clarificat cu autoritatea contractantă, după cum urmează: „Cu privire la contractul încheiat cu SC ... SRI, contractul s-a încheiat începând cu data de 24.08.2020, pe o perioadă de un an, până la data de 24.08.2021 cu posibilitatea prelungirii prin acordul părților. Conform clauzelor contractului, la sfârșitul acestei perioade, acest contract va fi în mod automat prelungit pentru perioade succesive de 1 an în același condiții, în afara cazului în care una dintre părți aduce la cunoștința celeilalte intenția sa de a nu-l prelungi, cu notificarea prealabilă, trimisă cel puțin 30 zile înainte de data expirării contractului (vezi pct. 3.1 din contractul de prestări servicii nr. 706/24.08.2020). Intrucât acordul tacit al părților a fost de a continua executarea contractului, acesta este în continuare în vigoare motiv pentru care nu este necesar încheierea de acte adiționale de prelungire”.

În dovedirea celor clarificate cu autoritatea contractantă, atașează fișa actualizată a furnizorului SC ... SRL, ce atestă că este încă în relații contractuale cu acesta).

(h) Referitor la invocarea în contestație a neconformității ofertei raportat la autoutilitare, în ceea ce privește autospeciala MS 121 CDC, arată că aceasta este o autospecială care nu are carte tehnică. Utilajul care este înscris în evidențele unității administrativ teritoriale, motiv pentru care, în locul cărții tehnice, a prezentat autorității contractante cartea de identificare emisă de primăria locală, însoțită de BRIEF, din care rezultă datele privind caracteristicile de poluare capacitatea de transport. În aceste condiții, prin ofertă, susține că a declarat utilajul non-euro, acesta nefiind utilizat în determinarea punctajului în procedură.

Cu privire la datele aferente celorlalte utilaje menționate de contestatoare, arată că toate documentele aferente acestora au fost incluse în cadrul propunerii tehnice.

Informațiile sistematizate tabelar în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost prezentate cu rol informativ/confirmativ, cu scopul de a ajuta autoritatea contractantă în identificarea tuturor acestor informații în cadrul documentelor deja depuse în ofertă, la fiecare poziție fiind indicată pagina din oferta tehnică unde se regăsesc documentele doveditoare aferente.

Astfel, toate aceste informații, privitoare la capacitățile

autospecialelor (mc, tone, spațiul de depozitare/transport) au fost calculate conform datelor tehnice din cărțile de identitate a fiecărei autospeciale, incluse în oferta tehnică.

În concluzie, apreciază că întregul demers al contestatoarei este unul șicanator, bazat pe simple speculații și calcule părtinitoare, lipsit de orice dovadă a realității ori temeiniciei sale.

Prin concluziile scrise transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2797/16.01.2024, SC ... SRL vizează excepția tardivității contestației prin prisma dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la faptul că adresa de comunicare a rezultatului îndeplinește toate condițiile de formă și de fond prevăzute de lege pentru a dobândi valoarea legală de act vătămător.

Intervenienta reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenție cu privire la această excepție, precizând că împrejurarea că actul vătămător intitulat comunicare rezultat este un act subsecvent raportului procedurii este lipsit de relevanță, întrucât comunicarea de rezultat rămâne actul vătămător, iar accesul ofertanților la raportul procedurii face obiectul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără ca uzitarea acestui drept al ofertanților de a consulta dosarul achiziției și de a obține astfel raportul procedurii să constituie un motiv de repunere în termen a ofertanților cu privire la termenul de decădere privind formularea contestației.

În susținere, invocă prevederile Secțiunii a II-a - Finalizarea procedurii de atribuire, art. 142 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, care statuează: „Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”.

Așadar, rezultă că nu raportul procedurii constituie actul juridic care formalizează comunicarea dintre autoritățile contractante și ofertanți privind rezultatul procedurilor de atribuire, ci actele administrative intitulate comunicarea rezultatului procedurii, în aceste condiții, actul vătămător fiind comunicarea rezultatului procedurii, iar emiterea acestuia cu titlu de act subsecvent al raportului procedurii este lipsită de relevanță sub aspectul termenelor de decădere privind uzitarea căilor legale de atac.

În replică, prin adresa nr. 55/18.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3459/18.01.2024, contestatoarea a depus note scrise cu privire la fondul cauzei, prin care solicită admiterea contestației.

I. Referitor la tariful pentru „*Măturat manual și întreținere căi publice*”, reiterează că acesta este de 17,49 lei/1000 mp, fără TVA, reluând argumentele prezentate în contestație cu privire la acest aspect.

II. În ceea ce privește prețul la combustibil de 4,83361 lei/litru, fără TVA, referitor la răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări, arată că acesta atașează ca justificare o factură emisă de ... SA, factură

care este cel puțin neobișnuită în sensul că prețul unitar, fără TVA, este scris cu alt font și bolduit față de restul înscrisurilor din respectiva factură și este singura cifră din toată factura care are 5 zecimale, celelalte având valori cu una sau două zecimale.

Mai mult, subliniază că potrivit calculului autorității contractantă rezultă un tarif unitar de 4,90081306 lei/litru, fără TVA, față de cel cu care a fost calculată oferta depusă de 4,83361 lei/litru fără TVA, preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea reiterează că factura depusă nu reflectă acest preț la data întocmirii ofertei, ci un preț anterior.

Aceasta învederează că ofertantul nu prezintă o ofertă actuală a furnizorului, ci arată doar că într-un caz singular din trecut a putut achiziționa la acel preț, aspect fără relevanță față de contract, fără o obligație/ofertă de livrare care să confirme că acel preț este actual și poate fi menținut la acel moment sau pe viitor.

III. În ceea ce privește înlocuirea ofertantului, consideră că atât punctul de vedere al autorității contractante, cât și al intervenientei sunt lipsite de substanță în această privință, iar justificările acestora nu sunt corelate cu legislația aplicabilă, raportat la:

A. Lipsa verificării dacă terțul susținător îndeplinește criteriile și nu se încadrează la situațiile de excludere de la art. 164, 165 și 167, obligație ce este impusă expres și fără echivoc de dispozițiile art. 183 alin. (1), verificare care nu s-a făcut nicicând pe parcursul procedurii și abia apoi să fie declarată admisibilă ofertă și analizată oferta tehnică și financiară a oferantului în cauză.

Contestatoarea reiterează că terțul său susținător nu este în măsură să prezinte certificate fiscale, astfel că acesta se încadra în cazurile de excludere prevăzute de art. 165 și art. 168

B. Susținerile privind suficiența verificării DUAE sunt neîntemeiate raportat la dispozițiile art. 196 alin. (1), petenta reiterând că terțul susținător în cauză nu era susținător doar pe aspecte financiare, ci și pe aspecte procedurale, având deci obligația de a-și asuma prin sine însuși executarea contractului în cazul în care ofertantul nu își îndeplinește obligațiile.

Contestatoarea solicită să se rețină că sintagma „dețin resursele” din cadrul art. 48 din HG nr. 395/2016 se referă la faptul că terțul pentru oferta tehnică nu este doar un terț nominal, ci trebuie să dovedească că deține resursele, iar resursele sale trebuie dovedite ca parte a ofertei tehnice, fiind inadmisibil ca, ulterior verificării tehnice, să se schimbe terțul și să se reverifice oferta tehnică.

Așadar, angajamentul său nu era deci unul limitat la a furniza în caz de nevoie susținere financiară, ci de a furniza în caz de nevoie forța de muncă, utilaje și tot necesarul, situație ce impune ca verificarea terțului susținător să se facă în temeiul 196 alin. (1), prealabil verificării ofertei tehnice și financiare, tocmai ca să nu existe situația în care, după ce se verifică oferta tehnică și financiară, se schimbă terțul susținător și acesta din urmă (terțul înlocuitor) nu mai îndeplinește condițiile tehnice.

C. Înlocuirea este nelegală întrucât nu a intervenit procedural ca urmare a constatării autorității publice a încălcării cerințelor legale, ci a intervenit fără ca autoritatea să fi solicitat.

Contestatoarea învederează că dispozițiile art. 183 alin. (2) statuează clar ca autoritatea constată neîndeplinirea cerințelor și solicită înlocuirea, însă în speță nu a existat o astfel de succesiune, iar autoritatea nu a solicitat niciodată înlocuirea terțului, aceasta fiind făcută de către ofertant din proprie inițiativă.

IV. În ceea ce privește sistemul informatic arată că, atât autoritatea, cât și intervenienta citează trunchiat și preferențial din cerințele caietului de sarcini, fără a de referi strict și concret la critica din contestație, în sensul că potrivit caietului de sarcini nu era suficient ca ofertantul să își asume obligația, ci era expres impusă condiția prezentării în cadrul propunerii tehnice a detaliilor de funcționare prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează că în oferta financiară nu se regăsesc și costurile aferente acestui sistem informatic, or, deși nu este necesară implementarea sa în faza de ofertare, era necesar să existe o cuantificare a costurilor respective, întrucât acestea sunt costuri de operare.

Aceasta subliniază că, în răspunsurile furnizate, ambele părți se referă numai la o lipsă a implementării, lipsă pe care nu a criticat-o, fiind criticat faptul că în oferta inițială ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut nimic despre acest sistem informatic, niciun cost în legătură cu acest sistem informatic.

Totodată, subliniază că prin răspunsul la solicitare de clarificari cu privire la acest aspect ofertantul face trimitere la pag. 197-208 din propunerea tehnică unde prezintă contractul de servicii cu prestatorul FOMCO, contract în temeiul căruia furnizorul se obligă să instaleze la mașini sisteme de monitorizare GPS, aspect care nu are legătură cu sistemul informatic, acesta din urmă fiind un soft, capabil să genereze raportări, monitorizări etc.

Contestatoarea mai solicită observarea că acest sistem informatic nu este cuprins ca și cost de operare, deși contractarea acestui sistem, implementarea și întreținerea sa va genera costuri, costuri care nu sunt prevăzute.

În opinia sa, rolul contractului nu este de a dovedi că sistemul există, ci de a dovedi cât va costa când va exista, însă ofertantul câștigător nu a prezentat nici dovada costului și nici nu a inclus în costul de operare vreo cheltuială cu această destinație.

V. În ceea ce privește personalul minim precizează că își susține în continuare această critică, apreciind că apărările autorității contractante și ale intervenientei confirmă în realitate temeinicia criticii.

VI. În ce privește critica privind localizarea punctelor de lucru, subliniază că, în mod similar, răspunsurile autorității și ale intervenientului ocolesc esența criticii, cu intenția de a muta atenția de la această critică la alte aspecte necriticate.

Contestatoarea lă...te că această critică privește nu faptul că la această dată nu exista contract pentru punctele de lucru, ci că acestea trebuia să fie identificate ca localizare încă de la momentul ofertării, cerința fiind impusă de însăși autoritatea contractantă prin cerințele privind *amenajarea bazelor de lucru operaționale și sistemul informatic al operatorului*, pct. 4.29 și 4.30, critica fiind întemeiată pe această cerință din caietul de sarcini.

Aceasta subliniază că apărările celorlalte două părți ignoră deliberat a se referi concret la această cerință clară, fără echivoc, expresă, și apreciază că analizează fără sens și logică alte aspecte necriticate în contestație, fără nicio relevanță față de critica din aceasta.

Contestatoarea învederează Consiliului că își menține inclusiv critica privitoare la funcția de responsabil de securitate în muncă.

Aceasta solicită observarea că ofertantul nu a depus un contract valabil, acesta fiind expirat din 2021, nefiind valabil nici la data ofertei și nici pe perioada vizată a fi contractată cu autoritatea contractantă.

Totodată, consideră că este evident că nici la acest moment intervenienta nu poate face dovada existenței concrete/efective a prelungirii valabilității acestui contract, iar simpla susținere a ofertantului nu are nicio valoare.

Petenta arată că intervenienta invocă o fișă ce nu i-a fost prezentată, dar oricum fără relevanță, contractele fiind prelungite prin acte adiționale nu prin fișe, iar simplul fapt că există anumite prestații nu echivalează cu asumarea de către prestator a obligației de prestare în continuare a acelor servicii.

În opinia sa, faptul că nici după înregistrarea contestației ofertantul câștigător nu a încheiat cu acel prestator un act adițional la un contract fără efecte sau valabilitate la această dată, denotă că prestatorul refuză orice prestare viitoare.

Aceasta reiterează că cerința autorității impune să se facă dovada concretă ori prin specialist intern (lipsește), ori prin dovedirea că un prestator extern este de acord să preia aceasta obligație (lipsește), însă ofertantul câștigător nu a prezentat vreun contract, act adițional, memorandum, înțelegere viitoare cu privire la această prestare, ci invocă că în trecut ar fi beneficiat în baza unui contract de astfel de servicii, care nu este relevantă față de un contract viitor.

Contestatoarea apreciază că restul susținerilor celor două părți sunt fără sens, astfel că trebuie înlăturate ca atare, solicitând constatarea caracterului de rea credință al autorității care nu își cunoaște propriile cerințe și încearcă în mod repetat inducerea în eroare a Consiliului.

Aceasta mai arată că nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător și nici la răspunsurile la clarificări, aspect care o pune într-o situație de inferioritate și imposibilitate de a identifica și alte nereguli în aceasta.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Municipiului

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Primăria Municipiului ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect obiect *„Delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile de maturat, spălat, stropire și întreținerea căilor publice, precum și colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare și pentru activitățile de curățare și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț în municipiul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.04.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 51.516.366,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare – prețul ofertei - pondere 90% și norma de poluare – pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. 25/23.05.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 23.05.2023, au depus oferte 3

operatori economici, printre care și Asociera ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatorul și intervenientul din prezenta procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 43/06.12.2023, oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL s-a clasat locul II, cu 69,92 puncte și un preț de 45.015.216,89 lei, fără TVA, câștigătoria procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 73,64 puncte și un preț de 48.122.292,83 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat prezenta contestație în care critică oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoria procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL are interesul de a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SC ... SRL, raportat la data comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv 11.12.2023 și a depunerii contestației, respectiv la data de 27.12.2023.

În soluționare, Consiliul reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia, aceasta a transmis, prin intermediul SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii – la data de 11.12.2023 și raportul procedurii în data de 13.12.2023.

Conform art. 215 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016: „(1¹) Raportul intermediar și **raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)**, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP raportul procedurii cât și de a transmite ofertanților comunicarea privind rezultatul procedurii în aceeași zi.

Publicarea în SEAP a raportului procedurii ulterior comunicării privind rezultatul procedurii are ca efect lipsa unei informări complete a

oferanților cu privire la evaluarea ofertelor. Atâta vreme cât legislația achizițiilor publice stabilește că cele două acte trebuie comunicate în aceeași zi, Consiliul consideră că data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, este data comunicării ultimului dintre aceste două acte, respectiv data de 13.12.2023, atunci când a fost publicat în SEAP raportul procedurii.

Raportat la această data, termenul de depunere a contestației a fost data de sâmbătă 23.12.2023, care fiind o zi nelucrătoare, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul de depunere a contestației s-a prorogat pentru data de 27.12.2023.

Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația în termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv în data de 22.12.2023, atât prin poștă – conform AR09176205578, cât și prin poșta electronică, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza mai întâi solicitarea de studiu a dosarului achiziției la sediul CNSC, formulată prin adresa nr. 22/09.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1471/10.01.2024, completată cu adresa nr. 38/12.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2233/15.01.2024

Consiliul a admis această cerere și a permis accesul ofertantei contestatoare la toate documentele acestuia, mai puțin la părțile din propunerea tehnică sau financiară declarate confidențiale de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu a dovedit caracterul confidențial al tuturor informațiilor declarate astfel, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. E*

i , în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, contestatoarea SC ... SRL și-a declarat, la rândul

său, confidențială oferta tehnică și financiară, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Din analiza conținutului declarațiilor depuse de cei doi ofertanți, Consiliul constată că acestea conțin informații similare, situație față de care autoritatea contractantă a respectat caracterul confidențial al acestora, cât și principiul tratamentului egal.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: *„în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și pe aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132: Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

133: Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său în ceea ce privește accesul la oferta sa și, mai mult decât atât, ofertantul contestator a avut acces la dosarul achiziției publice, cu excepția ofertelor declarate confidențiale.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în data de 15.01.2024, un reprezentant al contestatoarei a studiat la sediul CNSC dosarul achiziției, cu excepția părților din oferta câștigătoare declarate confidențiale și, astfel, a avut posibilitatea de a verifica modul în care autoritatea contractantă a derulat procesul de evaluare a ofertelor, prin urmare, de a formula apărări completate cu noi argumente prin concluzii scrise cu luarea în considerație a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Trebuie precizat totuși, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată,

explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unor noi.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie

2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce investeste Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

În continuare, Consiliul va analiza, pe rând, criticile formulate împotriva ofertei declarată câștigătoare.

A. O primă critică vizează faptul că ofertantul declarat câștigător a informat autoritatea contractantă despre faptul că terțul susținător declarat, ... SRL, se află în imposibilitatea de a furniza certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante, și informează autoritatea contractantă cu privire la schimbarea terțului susținător și depunerea documentelor justificative pentru

Contestatoarea susține, pe de o parte, că doar autoritatea contractantă putea solicita înlocuirea terțului susținător și, pe de altă parte, că înlocuirea trebuia să se producă anterior evaluării propunerilor

tehnice și financiare, întrucât înlocuirea produsă după această evaluare duce la modificarea substanțială a ofertei tehnice.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 3 alin. (1)

„s) DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”;

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAE prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților /ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2)

**Îna
e**

**d
e**

a

**r
e
c**

adru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru,

**a
e
a**

con

**t
ă, î
a
r**

e, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de
- HG nr. 395/2016:

„Art. 65. - (1) Comisia de evaluare analizează DUAE în

conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Art. 66. - (1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs."

Din analiza acestor texte de lege rezultă că verificarea criteriilor de calificare se face la etapa evaluării DUAЕ și la etapa verificării documentelor suport DUAЕ.

După cum reiese din prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul prezentei proceduri, care este o procedură desfășurată într-o singură etapă, după evaluarea tehnică și financiară și întocmirea unui clasament intermediar, se solicită ofertantului clasat pe primul loc în acest clasament depunerea documentelor de calificare actualizate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat în mod legal când a solicitat documentele suport DUAЕ după efectuarea evaluării propunerilor tehnice și financiare.

Totodată, Consiliul are în vedere că nu există nicio prevedere legală care să interzică ofertantului ca în cazul în care știe că terțul său susținător nu poate dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum a prevăzut în SEAP, să solicite el însuși, înlocuirea terțului susținător.

Astfel, prin adresa nr. 3310/16.11.2023, prin care SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante din adresa nr. 72188/09.11.2023, de transmitere a documentelor suport DUAЕ, intervenienta a răspuns astfel:

„În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, la solicitarea noastră, formulată ulterior receptării solicitării nr. 72188/ 09.11.2023 a autorității contractante, terțul susținător ne-a informat ca este în imposibilitatea de a furniza Certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat în cadrul termenului de răspuns stabilit de comisia de evaluare întrucât la aceasta dată este în plin proces de emitere a deciziilor de eşalonare a datoriilor înregistrate, procedura ce se va finaliza, probabil, până la data de 25.11.2023.

Având în vedere că:

- Data estimată de terțul susținător cade în afara termenului de răspuns stabilit de autoritatea contractantă;

- Nici noi și nici terțul susținător nu putem garanta că procedura de eşalonare se va finaliza în viitorul apropiat și nici nu putem, la această dată, să garantăm o soluționare în mod

cert favorabilă a cererii terțului susținător de eşalonare a datoriilor sale;

- înțelegem deplin interesul legitim al autorității contractante de a încheia cât mai rapid contractul de servicii ce face obiectul acestei proceduri de atribuire, și în aplicarea prevederilor art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, potrivit carora: (...)

solicităm autorității contractante ca, făcând uz de prevederile legale de imperativa aplicare mai sus invocate, să ne transmită solicitarea de înlocuire a terțului susținător.”

Întrucât odată cu acest răspuns, SC ... SRL a depus și toate documentele aferente noului terț susținător, autoritatea contractantă nu a mai fost nevoită să solicite, formal, înlocuirea terțului susținător, ci a procedat la analiza documentelor suport depuse pentru

Consiliul consideră că atât ofertantul SC ... SRL, cât și autoritatea contractantă au procedat legal și totodată, celer, astfel încât înlocuirea terțului susținător nu a afectat perioada de evaluare a documentelor suport DUAE.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la criticile din contestație, nu există vreun motiv de nelegalitate a înlocuirii terțului susținător inițial, ... SRL, cu ..., situație în care va respinge această critică.

Următoarele critici din contestație vizează faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă ca atare.

Astfel, la punctul **B1** contestație se susține că în propunerea financiară a ofertantei declarată câștigătoare prețul la motorină este inferior celui de pe piață, contestatorul afirmând că prețul ofertat este cel al motorinei destinat folosirii exclusiv în agricultură.

Consiliul constată că deși prețul ofertei depusă de SC ... SRL reprezintă peste 87% din valoarea estimată a procedurii, și nu se impunea verificarea acesteia sub aspectul unui preț aparent nejustificat de mic, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la susținerea unor elemente de preț ale ofertelor, așa cum este și prețul motorine.

Față de solicitarea autorității contractante, transmisă ofertantei SC ... SRL de justificare a prețului carburantului, Consiliul reține că acest ofertant a făcut dovada prețului de 4,83361 lei/litru, prin depunerea facturii nr. SOCH001 20142/16.05.2023 (respectiv cu 6 zile înainte de ziua depunerii ofertei, 22.05.2023), emisă de ... SA, conform căreia a achiziționat 3001 litri motorină euro, la prețul de 4,83361 lei/litru, fără TVA, astfel că prețul prevăzut în ofertă, de 4,83361 lei/litru, fără TVA este prețul cu care ofertanta a achiziționat motorina cu câteva zile înainte de data limită de depunere a ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că acesta este prețul motorinei subvenționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu depune vreo dovadă în acest sens, mai mult, în HG nr. 1174/2014

privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură se prevede următoarele:

„Art. 5. - Autoritatea competentă responsabilă cu implementarea schemei temporare de ajutor de stat reglementată de prezenta hotărâre este Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură prin structurile sale teritoriale, respectiv centrele județene/al municipiului București/centrele locale.

Art. 6. - (1) Beneficiază de ajutor de stat în temeiul prezentei scheme orice solicitant care depune la autoritatea competentă o cerere de acord prealabil pentru finanțare, iar aceasta confirmă în scris, sub rezerva verificărilor ulterioare, acordul prealabil pentru solicitarea finanțării.

(2) Cererea privind acordul prealabil se depune anual și va conține cel puțin următoarele: (...)

Art. 7. - În vederea efectuării lucrărilor mecanizate în agricultură în sectoarele vegetal, zootehnic și îmbunătățiri funciare, **beneficiarii achiziționează cantitățile necesare de motorină și solicită documentele fiscale de vânzare** emise de furnizori pe numele beneficiarilor.

Art. 8. - **Plata ajutorului de stat se solicită pe baza unor cereri de plată adresate de beneficiarii pentru care a fost emis acordul prealabil de finanțare Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, prin centrele județene/locale**, după caz, care se depun până la finele lunii următoare perioadei pentru care se solicită rambursarea, însoțite de o situație centralizatoare a cantităților de motorină utilizate în perioada respectivă, precum și de copii ale documentelor fiscale de vânzare a motorinei, emise de furnizori pe numele beneficiarilor.

Art. 9. - (1) Centrele județene ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură sau al municipiului București analizează solicitările beneficiarilor și documentele justificative anexate, în limita cantităților totale anuale aprobate prin acordul prealabil pentru finanțare prin rambursare, determină cantitățile de motorină pentru care se acordă ajutorul de stat, precum și valoarea acestuia și întocmesc situații centralizatoare pe care le transmit Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

(2) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură întocmește și transmite trimestrial la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale situația centralizatoare cu beneficiarii și sumele exprimate în lei, fără subdiviziuni, aferente cantităților de motorină determinate la plată.

(3) După primirea situației centralizatoare cu beneficiarii și sumele aferente cantităților de motorină achiziționate, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale stabilește, prin ordin al ministrului, cantitățile de motorină ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate.

(4) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor Publice a deschiderii creditelor bugetare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale deschide și repartizează credite bugetare Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, care, la rândul său, repartizează credite bugetare centrelor județene, respectiv al municipiului București, cu sumele cuvenite.

(4¹) **Centrele județene, respectiv al municipiului București, ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură virează sumele cuvenite în conturile beneficiarilor**, conform legislației în vigoare.”

Din analiza corelată a acestor reglementări legale, rezultă că subvenția pentru motorina utilizată în agricultură nu se acordă prin reducerea prețului de achiziție (la pompă), ci, centrele județene ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) „virează sumele cuvenite în conturile beneficiarilor”.

Consiliul constată, așadar, că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că prețul prevăzut în oferta sa reprezintă prețul la care a achiziționat en gros o cantitate de motorină în zilele imediat premergătoare datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

Dacă SC ... SRL are dubii în ceea ce privește autenticitatea facturii depuse, acesta se poate adresa instituțiilor abilitate, Consiliul nefiind abilitat în acest sens.

O altă critică referitoare la propunerea financiară (punctul **B2** din contestație) vizează tariful pentru „măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)", de 17,49 lei/1000 mp.

Invocând prevederile Normativului Unic Republican pentru Activitatea de salubritate a localităților, potrivit căruia norma de măturat suprafețe cu asfalt este de 5700 mp/om/8 ore, respectiv 712 mp/om/oră, precum și prevederile HG nr. 1447/2022, conform cărora salariul minim pe economie este de 3000 lei/lună, respectiv 18,145 lei/oră, contestația calculează costul manoperei operațiunii de „măturat manual și întreținere căi publice (inclusiv transportul și neutralizarea prin depozitare a deșeurilor rezultate)" la minim 25,46689 lei/1000 mp (personal salarizat cu salariul minim pe economie de 18,145 lei/oră), în timp ce tariful total al acestei operațiuni din oferta depusă de câștigătoarea procedurii este de 17,49 lei/1000 mp, sub salariul minim pe economie.

În soluționare, Consiliul reține că în caietul de sarcini Secțiunea II. Serviciul public de salubritate stradală, autoritatea contractantă a prevăzut alte norme de lucru decât cele la care face referire contestația.

Astfel la art. 3.4.23 de la *Secțiunea II. Serviciul public de salubritate stradală* din caietul de sarcini se prevede:

„3.4.23. Normele de lucru pentru activitatea de salubritate aferente prezentului caiet de sarcini sunt:

- pentru activitatea de măturat manual: minim 7.000 mp/persoană/8h; (...)
- pentru activitatea de măturat /aspirat mecanizat minim 200.000 mp /auto/8 h."

Norma de lucru pentru măturat manual este, astfel, de aproape 10 ori mai mare decât cea indicată de contestator, prin urmare, valoarea manoperei pentru această activitate va fi de aproape 10 ori mai mică decât cea indicată în contestație, respectiv în loc de 25,46689 lei/1000 mp va fi de cca 2,55 lei/1000 mp, astfel încât până la tariful ofertat de câștigător, de 17,49 lei/oră se pot include și celelalte cheltuieli invocate în contestație, dar pentru care nu se prezintă o valoare (individuală sau cumulată): costuri combustibili, șoferi și deservenți autovehicule transport deșeuri, amortizare/ chirie utilaje transport deșeuri, impozit, asigurare, reparații, piese de schimb, saci și/sau europale, echipament

de lucru, unele protejia mediului, medicina muncii, contribuia la ANRSC, depozitarea deeurilor, contribuia la economia circulantă, cheltuieli indirecte și profit - 10%.

Contestatoarea învederează că ofertanta câștigătoare a prezentat un tarif pentru operațiunea de măturat mecanizat, mai ridicat decât cel de măturat manual, însă față de această situație nu formulează vreo solicitare.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Printr-o altă critică din contestație (**B3**), contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare nu a oferat sistemul informatic solicitat și nici nu a prevăzut costuri pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Cerința a cărei neîndeplinire a fost susținută de contestatoare se găsește la pct. 4.33 din caietul de sarcini și este următoarea: „În vederea executării contractului, operatorul trebuie să dispună și să asigure implementarea unui sistem informatic care să dețină capacități de stocare și procesare a datelor legate de prestarea activităților realizate.”

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin clarificarea 65767/09.10.2023, să precizeze unde anume în ofertă se găsește descrierea sistemului informatic solicitat.

Consiliul reține că în răspunsul său, SC ... SRL a precizat paginile din propunerea sa tehnică, în care se găsesc referirile la sistemul informatic (paginile 21, 24, 23, 28) și la caracteristicile acestuia (paginile 24-25 și 26), pe care le și citează.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a cuprins în oferta sa tehnică atât asumarea sistemului informatic, cât și caracteristicile acestuia.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în oferta financiară nu au fost incluse cheltuielile cu achiziționarea sistemului informatic solicitat, Consiliul are în vedere că la pct IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date s-a prevăzut ce trebuie să conțină propunerea financiară:

«La întocmirea propunerii financiare se va avea în vedere formularul Anexa 1 CS Oferta tehn-financiară - mod de prezentare: Oferta financiară și prevederile caietului de sarcini. Propunerea financiară va conține Formularul de ofertă în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire și Anexa la formularul de ofertă.

Conform modelelor de formulare din secțiunea 6. Modele de formulare Deszapezire - Stradal MODIFICAT.docx.p7s și a fișelor de fundamentare din documentația de atribuire publicată în SEAP în tabelele repective nu există o rubrică specială pentru cheltuielile pentru implementarea sistemului informatic, respctivele cheltuieli putându-se

regăsi în oricare dintre rubricile „1.10. Alte cheltuieli cu servicii executate de terți diu sare: (...) 1.10.3. Cheltuieli cu taxe, licențe, acreditări /certificări/ autorizări” sau 1.11 Alte cheltuieli 1.11.1 Alte cheltuieli materiale, exclusiv provizioane, amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări”, aferente unuia, mai multor sau tuturor celor 23 de activități cotate în propunerea financiară.

În consecință, ofertanții au avut obligația de a prezenta în propunerea financiară tabele cu format prestabilit în care cheltuielile au fost indicate la modul generic (ex. 1. „Cheltuieli materiale, din care: 1.1 Carburanți, aditivi și lubrifianți, 1.2. Cheltuieli cu utilitățile, din care 1.2.1. Energie electrică tehnologică 1.2.2 Energie electrică activități administrateive 1.2.3 Alimentare cu apă și canalizare ape uzate 1.2.4 Alte utilități”, etc), astfel că aceștia nu aveau obligația de detalia propunerea financiară până la nivelul fiecărui utilaj, instalație, sau, așa cum este cazul aici, a sistemului informatic.

Mai mult, așa cum s-a stabilit anterior, oferta depusă de SC ... SRL are un preț reprezentând 87% din valoarea estimată, astfel că nu exista obligația verificării acesteia sub aspectul unui preț aparent nejustificat de scăzut.

Având în vedere toate aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

La punctul **B4** din contestație se arată că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante referitoare la documentele justificative ale utilajelor aferente contractului nr. 240 din 19.05.2023, ofertantul SC ... SRL a „menționat atât standardul euro, cât și capacitatea /sarcina utilă a utilajelor, enumerându-le în răspuns, dar indicând valori/date incorecte”, astfel încât, în opinia contestatoarei, răspunsul este neconcludent și atrage respingerea acestei oferte, atât ca neconformă, cât și ca inadmisibilă.

Consiliul reține că la pagina indicată în contestație în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice se face evaluarea tehnică a autovehiculelor/autospecialelor folosite pentru activitățile de deszăpezire.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini de la pct. 4.1.9 [„În oferta tehnică, ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin a) alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul Euro și capacitatea de transport a fiecărui vehicul, echipamente, unelte, personal)”], autoritatea contractantă a solicitat clarificări (pct. 3 din adresa nr. 52112/03.08.2023, astfel:

«3. Potrivit caietului de sarcini pct. 4.1.9, în oferta tehnică,

ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

a) alocarea de resurse pentru fiecare **categorie de deșeuri** (vehicule cu prezentarea documentelor care atestă standardul EURO și capacitatea de transport a fiecărui vehicul, echipamente, unelte, personal);

Comisia de evaluare nu a regăsit documentele justificative ale utilajelor prezentate în contractul nr. 240/19.05.2023 anexa 1 la contract din care să rezulte caracteristicile tehnice a(le) acestora precum și normele de poluare conform solicitărilor din CS. Va solicităm să clarificați acest aspect respectiv să indicați unde în cadrul ofertei se regăsesc aceste informații/documente.”

Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu s-au prevăzut îndeplinirea unor anumite cerințe tehnice pentru utilajele solicitate, respectiv nu s-a solicitat îndeplinirea unei anumite norme euro, aceasta fiind necesară doar pentru punctajul aferent punctajului tehnic.

Totodată la pct. 11. 2 din caietul de sarcini se prevede ca dotarea minimă să fie realizată în termen de 90 de zile de la începerea perioadei de mobilizare/semnării contractului:

„11.2 Pe durata perioadei de mobilizare, operatorul are obligația desfășurării cel puțin a următoarelor activități:

- procurarea (cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc.) a utilajelor/ instalațiilor/echipamentelor/vehiculelor necesare (pentru toate categoriile de servicii/operațiuni/activități) în măsura în care acestea nu sunt disponibile la data semnării contractului de delegare a gestiunii, precum achiziționarea de lăzi de depozitare material antiderapant”

Prin urmare toate solicitările privind caracteristicile autovehiculelor/ autospecialelor s-a făcut exclusiv pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare componenta tehnică – norma de poluare.

Având în vedere că pentru acest factor de evaluare, SC ... SRL a primit 2,29 puncte, iar diferența la punctajul general între cele două ofertante este de 3,72 puncte, chiar și în situația în care SC ... SRL va primi 0 puncte pentru factorul de evaluare tehnic, tot va fi pe primul loc, cu $73,64 - 2,29 = 71,35$ puncte, față de punctajul de 69,92 puncte al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin urmare, chiar dacă nu ar fi răspuns acestei solicitări de clarificări sau răspunsul ar fi fost neconcludent, oferta depusă de SC ... SRL nu putea fi respinsă, ca neconformă sau inacceptabilă, ci primea 0 puncte pentru norma euro pentru toate utilajele/ autovehiculele în cauză

Totuși, ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2009/09.08.2023, astfel:

«3. Cerința de la pct 4.1.9. din Caietul de Sarcini se referă la alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri care constituie obiectul procedurii de achiziție. Categoria de deșeuri care constituie obiectul prezentei proceduri sunt deșeurile stradale. Pct. 3.4.4. din Caietul de Sarcini clarifică și natura deșeurilor stradale care urmează a fie colectate, astfel:

„Natura deșeurilor stradale ce trebuie colectate: deșeuri rezultate din măturarea manuală, curățarea, decolmatarea canalelor pluviale: rigole, șanțuri, golirea conținutului coșurilor de gunoi, depuneri de deșeuri în locuri nepermise, diferite obiecte aruncate pe stradă, cadavrele animalelor de pe domeniul public, etc”

Pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale subscrisa am alocat autospecialele: MS24SLY, MS25SLY, MS11SLW cu documentele justificative pentru standardul EURO și capacitatea acestora la pag. 40-41, 42-43 și 44-45 din propunerea tehnică depusă care sunt alocate deșeurilor ce rezultă din măturarea manuală, curățarea, decolmatarea canalelor pluviale: rigole, șanțuri, golirea conținutului coșurilor de gunoi, depuneri de deșeuri în locuri nepermise, diferite obiecte aruncate pe stradă, respectiv autovehiculul MS48SLV pentru colectarea și transportul cadavrelor de animale cu documentele justificative pentru standardul EURO și capacitatea acestora la pag. 69-71 din propunerea tehnică depusă. Contractul nr. 240/19.05.2023 are ca și obiect utilaje destinate activităților curățare și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, activitate din care, conform specificațiilor Caietului de Sarcini NU rezultă deșeuri, motiv pentru care prevederile pct. 4.1.9. nu sunt aplicabile acestor utilaje.»

Consiliul mai constată, totodată, că cerința pentru a cărei îndeplinire s-au solicitat aceste clarificări viza specificațiile tehnice ale autovehiculelor/ autospeciialelor folosite pentru activitățile de dezăpezire, care cuprind și cele 4 autovehicule care fac obiectul contractului de închiriere nr. 240/19.05.2023: autospeciala transport MS 48 SLV, autospeciala mixtă pentru servicii de spălare trotuare și iarna pentru servicii de dezăpezire, autospeciala UNIMOG MS 06SLY și autospeciala UNIMOG MS 121 CDC, toate folosite pentru curățarea și transportul zăpezii.

Având în vedere că pct. 4.1.9 din caietul de sarcini face referire la „deșeuri”, iar zăpada nu este un deșeu (conform DEX online „deșeu = rest dintr-un material rezultat dintr-un proces tehnologic de realizare a unui anumit produs, care nu mai poate fi valorificat direct pentru realizarea produsului respectiv”), Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului nu a fost suficient de clară, nefiind clar dacă sunt vizate autospeciialele folosite pentru transportul deșeurilor (conform pct. 4.1.9 din caietul de sarcini) sau cele pentru transportul zăpezii (aferente contractului nr. 240/19.05.2023).

Deși, aparent, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări, totuși din propunerea tehnică și din răspunsurile la celelalte puncte ale solicitării de clarificări, precum și din documentele anexate răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a constatat prin procesul-verbal nr. 68285/19.10.2023, privind evaluarea propunerilor tehnice, invocat și în contestație, îndeplinirea cerințelor pentru autospeciialele aferente contractului de închiriere nr. 240/19.05.2023, astfel:

1) Pentru Autospeciala transport MS 48 SLV - la pct. 10 (pagina 118/241 din procesul-verbal):

„10. Autospeciala mixtă pentru 5 mc/5 tone chirie – euro 4 servicii de spălare trotuare și iarna pentru servicii de dezăpezire Marca

Boschund, nr. identificare TB551EH1463122456. Se regăsește la pag. 125-127 din propunerea tehnică (pentru confirmarea/clarificarea informațiilor cuprinse de subscrisa în oferta tehnică depusă, anexăm înscrisuri de confirmare - pag. 35-45 din răspunsul la clarificare) pag. 125-127.”

2. Autospeciala transport MS 48 SLV la pvct. C (pag 118/241):

„c. Autovehicul pentru ridicare și transport cadavre animale de pe domeniul public 1 buc.

1. MS 48 SLV Autovehicul pentru ridicare și transport cadavre animale de pe domeniul public. Se regăsește la pag. 69-70 din propunerea tehnică – 30 mc/13,71 tone – chirie, pag. 125-127, euro 5.”

3. Autospeciala UNIMOG MS 06SLY la pct. 3 de la pag 124/241 din procesul-verbal:

„MS 06 SLY. Utilaje multifuncționale cu rama în V, utilizate pentru deszăpezire, cu capacitate mică pentru străzi în pantă. Se regăsește la pag. 100-101 din propunerea tehnică - 3 mc/6.60 tpne, chirie pag. 125-127 euro 2.”

4. Autospeciala UNIMOG MS 121 CDC la pct. 4 de la pag 124/241 din procesul-verbal:

„MS 121 CDC. Utilaje multifuncționale cu rama în V, utilizate pentru deszăpezire, cu capacitate mică pentru străzi în pantă. Se regăsește la pag. 105-106 din propunerea tehnică.”

Având în vedere că nu există nicio cerință a documentației de atribuire care să prevadă pentru vreun utilaj/autovehicul un nivel minim al normei de poluare EURO, ba mai mult, conform pct. 11.2 din caietul de sarcini, se permite ca dotarea minimă să fie realizată în termen de 90 de zile de la începerea perioadei de mobilizare/semnării contractului, Consiliul va respinge această critică.

La pct. **B5** din contestație, SC ... SRL, invocând prevederile pct. 4.4 și 2.5 din caietul de sarcini susține că ofertantul declarat câștigător nu a identificat personalul-cheie, iar persoana indicată pentru funcția de manager de proiect/responsabil de contract nu poate avea această calitate, întrucât nu deține calificarea necesară, această funcție impunând studii superioare, iar ofertantul nu a depus pentru persoana nominalizată decât diploma de bacalaureat.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul susțin că nu au fost puse condiții de studii pentru funcția de manager de proiect, nefiind vorba de un proiect de investiții/reparații, ci de un contract de prestări servicii.

Contestatoarea susține că în fișa de date la pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului se precizează: „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale **ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu**”.

Consiliul reține că această prevedere vizează doar personalul care

execută contractul.

Pentru personalul de conducere /personalul cheie există următoarele prevederi:

„2.5.2 Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o listă cu toate resursele umane considerate necesare în scopul executării contractului de delegare a Serviciului. Această listă va cuprinde funcțiile tuturor angajaților/categoria lor de muncă, iar **în cazul personalului cheie se vor prezenta cel puțin competențele, experiența și calificările profesionale aferente.**

2.5.4 Următoarele poziții reprezintă personalul de conducere/cheie de specialitate minim solicitat de Autoritatea Contractantă și care va fi nominalizat pentru îndeplinirea contractului:

- Manager de proiect/Responsabil de contract
- Responsabil de mediu;
- Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii.

Totodată în caietul de sarcini există un tabel în care pentru fiecare dintre cele 3 persoane desemnate ca experți-cheie se completează pe coloanele cu: funcție/numele (coloana 1), naționalitatea (coloana 2), vârsta (coloana 3, studiile (coloana 4) și experiența /în ani (coloana 5).

Consiliul reține că, la etapa de ofertare, nu există nicio prevedere a documentației de atribuire care să oblige ofertanții să dovedească prin documente informațiile prezentate în ofertă cu privire la personalul de conducere/cheie.

Totodată nu s-a prevăzut deținerea vreunei calificări specifice pentru vreuna dintre aceste funcții.

Totodată, Consiliul reține că denumirea generică de „manager de proiect/responsabil de contract” nu poate fi ocupată doar de o persoană care are calificarea/meseria de manager de proiect – cod COR 242101, ci și de persoane cu alte calificări, care vor îndeplini funcția de responsabil de contract.

Dacă autoritatea contractantă dorea doar persoane cu calificarea de manager de proiect – cod COR 242101 nu mai dădea alternativa responsabilului de contract și, totodată solicita depunerea diplomei de manager de proiect.

Consiliul constată că la pag. 37 din propunerea tehnică, ofertantul SC ... SRL a nominalizat ca manager de proiect de d-l ..., pentru care la pag. 188-189 depune diploma de bacalaureat.

Totodată, în urma solicitării de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare a depus un tabel, conform prevederilor art. 2.5.4 din caietul de sarcini, conform căruia d-l ... este de naționalitate maghiară, are 23 de ani, studii – liceu și experiența în servicii/funcții similare de 4 ani.

Totodată, Consiliul reține că verificarea efectuată de autoritatea contractantă s-a efectuat în mod corect, respectiv raportat la exclusiv la cerințele documentației de atribuire, ocazie cu care s-a constatat, în mod corect, că cu privire la persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect/responsabil de contract, ofertanta SC ... SRL a elaborat oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”) și nu există niciun motiv pentru care criticile din contestație să fie admise.

La punctul **B6** din contestație este criticat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada deținerii/închirierii spațiilor (act de proprietate, contract de comodat, contract de închiriere), susținând că și răspunsul la clarificări, potrivit căruia aceste dovezi nu au fost cerute prin documentația de atribuire, este neconcludent.

Contestatoarea invocă în susținere prevederile pct 4.29 și 4.30 din caietul de sarcini:

„Cerințe privind amenajarea bazelor de lucru operaționale și sistemul informatic al operatorului

4.29 Operatorul este responsabil cu amenajarea și autorizarea a două baze de lucru operaționale ale căror amplasamente indiferent de locația exactă, trebuie să permită ajungerea pe raza municipiului în condiții normale de trafic a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor/vehiculelor implicate în desfășurarea activităților specifice, în termen de cel mult o oră (cumulativ) de la data intrării și ieșirii din program, astfel încât cele 2 locații vor avea ca amplasate partea de Nord, respectiv partea de Sud a municipiului Tg. ...

4.30 În acest sens, ofertantul **va prezenta în cadrul propunerii tehnice locațiile propuse pentru cele 2 baze de lucru operaționale**, care vor trebui să permită organizarea într-o atare manieră încât să se asigure respectarea următoarelor cerințe:

a) gararea în condiții optime a utilajelor/ instalațiilor/ echipamentelor/ vehiculelor din dotarea operatorului fără a crea un disconfort riveranilor acesteia, inclusiv în cazul condițiilor meteo nefavorabile pentru asigurarea necesității disponibilității imediate a acestora;

b) desfășurarea operațiilor de întreținere a utilajelor/ instalațiilor /echipamentelor/ vehiculelor utilizate în vederea executării obligațiilor asumate prin contractul de gestiune a serviciului de salubritate, în conformitate cu normele tehnice/prescripțiile de utilizare ale producătorilor.”

Conform acestor prevederi nu există vreo cerință cu privire la prezentarea de dovezi privind deținerea acestor spații.

Pe lângă acestea, Consiliul are în vedere și prevederile caietului de sarcini cu privire la perioada de mobilizare:

„2.2. Perioada de mobilizare

2.2.2 În vederea bunei desfășurări a serviciului de salubritate, Operatorul va beneficia de o perioadă de mobilizare necesară efectuării activității de cunoaștere a teritoriului pe care își va desfășura serviciul și își va pregăti baza logistică necesară bunei a activității (sistemul informatic, sistemul de monitorizare prin GPS, etc.).

2.2.5 În timpul perioadei de mobilizare, Operatorul se va pregăti complet pentru executarea serviciului, **va face demersurile în vederea autorizării bazei de lucru** va asigura functionarea serviciului de la începutul perioadei de mobilizare.

2.2.10 Pe durata perioadei de mobilizare, Operatorul are obligația desfășurării cel puțin a următoarelor activități:

- amenajarea bazei/bazelor de lucru operaționale, precum și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale (inclusiv în cazul punctelor de lucru suplimentare).”

Prin urmare, Consiliul reține că în documentația de atribuire /caietul de sarcini nu s-a prevăzut vreo cerință privind dovedirea deținerii terenurilor pentru bazele operaționale.

În acest sens este și răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea autorității contractante

„8. Prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor dovezi privind deținerea / închirierea etc a viitoarelor baze de lucru, nici existența unor puncte de lucru declarate la ONRC pentru aceste 2 locații, strict indicarea / prezentarea acestora, cf. cerinței pct. 4.29 și 4.30 din Caietul de Sarcini. Aceste 2 locații au fost indicate / prezentate la pag. 22 din propunerea tehnică. Precizăm, că amenajarea și autorizarea acestor baze de lucru (inclusiv înființarea de puncte de lucru și înregistrarea acestora la ONRC) se face, conform prevederilor Caietului de Sarcini, în perioada de mobilizare, de către ofertantul care încheie contractul de prestări servicii cu autoritatea contractantă.”

Acesta nu poate fi considerat un răspuns neconcludent, întrucât se indică prevederile documentației de atribuire în baza cărora a fost elaborată oferta, astfel încât nu poate fi respinsă o ofertă care îndeplinește condițiile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Prin punctul **B7** din contestație, SC ... SRL susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu există nicio mențiune valabilă pentru funcția de responsabil de securitate în muncă, întrucât contractul depus, în acest sens, încheiat cu SC ... SRL, pentru externalizarea acestor servicii a fost încheiat în data de 24.08.2020 și a fost valabil până la data de 24.08.2021, și nu există nicio dovadă concretă a prelungirii acestui contract. Consiliul reține că în ceea ce privește expertul cheie – responsabil cu securitatea și securitatea muncii (SSM), ofertantul SC ... SRL a depus la pag. 190-197 din propunerea tehnică, contractul nr. 706/20.08.2020, încheiat cu SC ... SRL.

Conform punctului 3.1 din acest contract:

„Contractul se încheie începând cu data de 24.08.2020 pe o perioadă de un an, până la data de 24.08.2021 cu posibilitatea prelungirii prin acordul părților. La sfârșitul acestei perioade, prezentul contract va fi automat prelungit pentru perioade succesive de 1 an în aceleași condiții, în afara cazului în care una dintre părți aduce la cunoștința celeilalte părți intenția de a nu-l prelungi, cu notificare prealabilă, trimisă cu cel puțin 30 de zile înainte de data expirării contractului.”

Având în vedere prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), sarcina probei revine reclamantului. Ori acesta nu a depus vreo dovadă că acest contract nu a fost prelungit.

Mai mult, SC ... SRL a dovedit că are relații financiare cu SC ...

SRL, căreia i-a alimentat contul cu diverse sume și după data de 24.08.2021.

Prin urmare nefăcând dovada încetării contractului nr. 706/20.08.2020, Consiliul reține că acesta este de natură a produce efecte, astfel încât SC ... SRL are asigurată efectuarea serviciilor SSM de către SC ... SRL, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

Ultima critică din contestație (pct. **B8**) vizează nedepunerea documentelor justificative, cu privire la norma euro și capacitatea de transport a utilajelor aferente serviciului de salubritate.

O critică similară s-a formulat și prin punctul **B4** al contestației.

În mod similar soluționării acelei critici, Consiliul are în vedere că prin pct. 2.2 Perioada de mobilizare din caietul de sarcini s-a prevăzut:

„2.2.4 Operatorul se va obliga să pună la dispoziție numărul total de utilaje, personal, necesar derulării activității, la finalul Perioadei de mobilizare, de 90 de zile.

2.2.10 Pe durata perioadei de mobilizare, Operatorul are obligația desfășurării cel puțin a următoarelor activități:

- procurarea (cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc.) a utilajelor/ instalațiilor/echipamentelor/vehiculelor necesare (pentru toate categoriile de servicii/operațiuni/activități) în măsura în care acestea nu sunt disponibile la data semnării contractului de delegare a gestiunii, precum amplasarea recipientelor/containerelor stradale dispozitivelor speciale în teren (nu se acceptă recipiente/container/coșuri/dispozitive uzate).”

Prin urmare, ofertanții nu au obligația deținerii tuturor utilajelor la momentul depunerii ofertelor, această obligație revenind doar prestatorului (ofertantului devenit câștigător), obligație pe care trebuie să o îndeplinească la finalul etapei de mobilizare.

În etapa de ofertare, autoritatea contractantă determină, în baza documentelor depuse pentru dovedirea normei de poluare euro, punctajul aferent factorului de evaluare tehnic – norma de poluare.

Așa cum s-a prezentat în considerentele prezentei decizii aferente punctului B4 din contestație, chiar și în condițiile unui punctaj de 0 puncte pentru acest factor de evaluare, ofertanta SC ... SRL nu mai poate pierde primul loc.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

Totodată, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de amendare a intervenientei, în baza art. 12 din Codul de procedură civilă, Consiliul neavând competența de a amenda părțile.

Prin urmare, fiind respinse toate criticile din contestație, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, inclusiv cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante de acordare de cheltuieli de judecată, care se acordă doar în cazul contestațiilor admise.

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 67 (șaizeci și șapte) pagini.