

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1955/C6/.../.../...

Data: 10.07.2025

I. Prin contestația nr. 296/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23910/11.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „... Claudia”, împotriva raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025 și a adresei nr. 13995/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire școală verde, ..., ... prin PNRR pilonul VI Politici pentru noua generație, Componenta C15 Educație Investiția 10 Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi, contract de finanțare nr. 12322/26.08.2024”, cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a raportului proceduri de atribuire nr. 13983/01.04.2025; anularea adresei autorității contractante nr. 13995/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluarea și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură); reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei ... și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25977/23.04.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de ... – avocat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulate de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii ca

legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 14608/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26001/23.04.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../.../..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., „în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... – ...”.

II. Prin contestația nr. 4689/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24102/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../ ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13989/01.04.2025 și a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, acte emis de către ..., cu sediul de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13989/01.04.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 13983/01.04.20256 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește: (i) declararea drept inacceptabilă și respingerea ofertei contestatoarei; (ii) declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...; (iii) declararea drept admisibilă, în urma evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare și a evaluării propunerilor tehnice, a ofertei depuse de Asocierea ... - ...; (iv) declararea drept admisibilă, în urma evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare și a evaluării propunerilor tehnice, a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ... - ...; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea ... - ...; (ii) Asocierea ... - ... - ... - ...; (iii) ... și (iv) Asocierea ... - ... - ... - ..., de la etapa

evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora, inclusiv din perspectiva elementelor de inadmisibilitate detaliate prin contestație; 5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii; 6. anularea răspunsurilor din data de 02.04.2025 și data de 04.04.2025, prin care autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință; 6.1 în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; 6.2 în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet; 7. repunerea ... în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunctarea acestora, după caz”.

Prin cererea de intervenție nr. 14605/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25966/23.04.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../.../..., cu sediul de mai sus, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „respingerea, ca lipsite de interes a criticilor formulate de ... cu privire la oferta Asocierii ... – ... – ... – ...; respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... – ... – ... și oferta Asocierii ... – ... – ... – ...”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26646/25.04.2025, formulată de ..., cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „respingere, în tot, a contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de

atribuire; respingerea cererii de acordare a accesului integral la dosarul achiziției publice și a cererii de repunere în termenul de contestare, formulate de ..., ca fiind neîntemeiate”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025, formulată de ..., cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „În principal: respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta ..., ca lipsite de interes; În subsidiar: respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta ..., ca neîntemeiate; admiterea, în parte, a contestației cu privire la criticile formulate referitoare la oferta ..., clasată pe primul loc, în urma evaluării ofertelor”.

III. Prin contestația nr. 14560/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24123/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../.../.../..., cu sediul în municipiul București, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13999/01.04.2025 și a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, acte emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 13999/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă; anularea ca nelegal, a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26652/25.04.2025, formulată de ..., cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în tot a contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2025, nr. .../2025 și .../2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 296/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23910/11.04.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... critică raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și adresa nr. 13995/ 01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, a rezultat că oferta sa a fost declarată și respinsă ca fiind neconformă, prin raportare la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de societatea sa nu ar fi fost concludente (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*) și prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (*„proponerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*). În aceeași ordine de idei, precizează că autoritatea contractantă o informează, prin adresa nr. 13995/01.04.2025, în mod succint, că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, întrucât s-ar încadra la prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Motivul acestei decizii, astfel cum se regăsește acesta precizat la cel de-al doilea paragraf din pag. 1 a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ar consta în împrejurarea că, în urma evaluării răspunsurilor de clarificare transmise de ... prin adresele nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025, comisia de evaluare a considerat că nu sunt prezentate informații clare și concrete care să justifice nivelul propunerii financiare ofertat de societatea sa, apreciindu-se că justificările prezentate nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit în documentația de atribuire. În cele ce urmează, prezintă aspecte cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Referitor la omisiunea argumentării clare și neechivoce a deciziei comisiei de evaluare cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..., contestatoarea invocă și redă prevederile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și precizează că dispozițiile anterior menționate prevăd, în mod clar, obligația autorității contractante de a emite comunicări privind rezultatul procedurii în cuprinsul cărora să se menționeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta destinatarului actului. Transpus în prezenta cauză, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, în mod concret, care sunt acele condiții de calitate în privința cărora s-a constatat că ... nu este în măsură să asigure îndeplinirea contractului.

Contestatoarea subliniază că argumentația presupus a aparține comisiei de evaluare, astfel cum este aceasta detaliată pe cele 6 pagini ale comunicării nr. 13995/01.04.2025, nu concordă cu ce se regăsește în cadrul raportului procedurii de atribuire care, la pag. 12 din acest înscris, se rezumă la mențiunea că oferta ... ar fi: *„neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă) și prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului)”*. Potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină denumirea ofertanților respinși, precum și motivele deciziei de respingere, fără a se putea reține că, în cazul de față, comisia de evaluare a respectat această obligație imperativă de a indica/detalia în concret, în raportul procedurii de atribuire, care sunt motivele respingerii ofertei ..., în condițiile în care acest raport trebuie supus verificării de legalitate, constând în aprobarea raportului de către conducătorul autorității contractante. Simpla indicare a faptului că oferta depusă de ... nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor. Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative și o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri, în concret, ce permite identificarea, într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale. În susținere invocă jurisprudență europeană și națională. Deci fără a cunoaște informațiile, precum numărul de puncte acordat fiecărui criteriu de atribuire, respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim

unor criterii, deși s-au prezentat dovezi, ... consideră neîndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală, iar nemotivarea actului administrativ contestat este de natură să producă societății sale o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestuia.

... arată că numirea expertului cooptat s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 126 alin. (1) - (5) din HG nr. 395/2016, însă având în vedere discrepanța între comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire, a considerat necesar să formuleze o cerere de acces și să analizeze dosarul procedurii de atribuire, ocazie cu care a constatat că, în fapt, textul din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost preluat în integralitate din cadrul raportului expertului cooptat privind evaluarea propunerilor financiare încheiat în data de 17.03.2025. Dat fiind modul de redactare a acestui raport care, la data întocmirii face referire, inclusiv la concluzii ale expertului cooptat aferente unor situații de fapt anterioare datei întocmirii raportului, respectiv indică constatări în legătura cu care decide și formulează solicitări de clarificare, precum și revenirea la solicitările de clarificări adresate, respectiv procedează la calificarea ofertelor ca fiind admisibile/neconforme, rezultă cu evidență următoarele concluzii:

- Raportul expertului cooptat a fost întocmit retroactiv, în condițiile în care la data întocmirii raportului toate constatările expertului cooptat (care în fapt sunt veritabile decizii și care au vizat, spre exemplu, solicitarea clarificărilor secunde vizând propunerea financiară a ...) erau deja consumate;

- În condițiile în care din înscrisurile antemenționate rezultă că expertul cooptat a analizat ofertele, a decis emiterea solicitării de clarificări și a hotărât admiterea/respingerea ofertelor, este incert care a mai fost rolul comisiei de evaluare, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile. În opinia contestatoarei, expertul „a avut o preocupare explicită de a ajunge la declararea admisibilității unei singure oferte care, deoarece include în componenta acesteia entitatea care a elaborat documentația tehnică”.

Referitor la acest aspect, ... solicită CNSC să observe că, în totalitatea acestora, înscrisurile procedurale întocmite de comisia de evaluare preiau în totalitate mențiunile din raportul de specialitate al expertului cooptat, constatare care este de natură să pună sub semnul întrebării în ce măsură comisia de evaluare și-a mai îndeplinit obligațiile legale imperative în ceea ce privește evaluarea ofertelor, mai ales că raportul expertului cooptat nu permite/nu asigură o cronologie a procesului de adoptare a deciziilor în procesul de evaluare a ofertelor, din moment ce a fost întocmit un singur raport pentru etapa de evaluare a propunerilor financiare. În raport cu înscrisurile regăsite în dosarul procedurii de atribuire, numirea expertului cooptat s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art.126 alin. (1) - (5) din HG nr. 395/2016, respectiv fără nominalizarea responsabilităților acestuia, coroborat cu

aceea că, în fapt, din rapoartele întocmite de expertul cooptat, rezultă că acesta și-a însușit în totalitate toate atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare, constând inclusiv în stabilirea solicitărilor de clarificare, evaluarea răspunsurilor de clarificare și chiar stabilirea ofertelor conforme/neconforme, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 127 alin. (1) din același act normativ, respectiv că, cel puțin raportul de specialitate vizând evaluare propunerilor financiare a fost întocmit, în mod retroactiv.

... opinează că toate aceste aspecte conduc la concluzia neechivocă că, în speță, principiile legalității, proporționalității și asumării răspunderi nu mai pot fi considerate ca fiind respectate în cadrul procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să rețină nelegalitatea rapoartelor expertului cooptat și reluarea evaluării ofertelor în mod nemijlocit și asumat, de către comisia de evaluare. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

În cele ce urmează, ... procedează la combaterea punctuală a fiecărei susțineri a autorității contractante în încercarea de a demonstra caracterul neconform a propunerii sale financiare și arată că trimiterea la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, atât în ceea ce privește supoziția că ... nu ar fi prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, cât și supoziția că acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nu este susținută de niciun argument concret, în fapt, ... prezentând toate informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare.

Menționează că a primit o primă solicitare de clarificare (Adresa nr. 9409/03.03.2025 – „solicitarea nr. 1”) în raport de care a înaintat Adresa nr. 199/05.03.2025 („răspunsul nr. 1”) prin care, în primul rând, a evidențiat că solicitarea de clarificare este una, în mod vădit generală/nescifică și, în al doilea rând, a formulat un răspuns detaliat și argumentat (plecând de la îndrumarea ANAP) prin care a justificat prețul neobișnuit de mic. În al treilea rând, în ipoteza în care comisia considera că se impun clarificări suplimentare, raportat la clarificările și înscrisurile comunicate, și-a manifestat disponibilitatea explicită de a clarifica, în mod suplimentar și orice alt element de cost, care ar putea fi vizat în mod ipotetic, în analiza comisiei de evaluare.

Arată că în raport cu acest răspuns, a primit o nouă solicitare de clarificare (Adresa nr. 10250/10.03.2025 – „solicitarea nr. 2”) față de care a înaintat Adresa nr. 223/12.03.2025 („răspunsul nr. 2”) prin care, în primul rând, a evidențiat și argumentat că așa zisele omisiuni/răspuns incomplet indicate de expertul cooptat, sunt rezultatul unei erori de interpretare.

Referitor la motivul de respingere nr. 1, respectiv susținerea că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului,

contestatoarea solicită CNSC să constate că această susținere rămâne doar o simplă afirmație care nu este probată în niciun mod, urmând a detalia, pentru fiecare susținere a comisiei de evaluare, lipsa de temei:

A. Cu privire la susținerea *„Urmare a evaluării răspunsurilor transmise prin adresele nr. 199/05.03.2025 și 223/12.03.2025, comisia de evaluare a considerat că nu sunt informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit în documentația de atribuire”*, contestatoarea învederează că această afirmație este una nepermis de generală, în condițiile în care autoritatea contractantă/comisia de evaluare avea obligația de a specifica elementele neclare și concrete, atât din propunerea financiară depusă, cât și din răspunsurile la clarificări, care nu justificau prețul neobișnuit de scăzut.

Fiind puși în situația de a răspunde la solicitarea de clarificare, ... a prezumat atât buna credință a comisiei de evaluare, cât și îndeplinirea obligației legale de a adresa întrebări de clarificare, astfel cum dispune art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Prin urmare, raportându-se la cererea de a justifica modul de formare a prețului, contestatoarea a înțeles această solicitare în sensul uzual al expresiei, respectiv explicitarea modului cum s-a format prețul forfetar solicitat prin furnizarea listelor de cantități cu prețuri unitare, prețuri de materiale, manoperă necesară și tarife de utilaje de construcții și de transport, care au contribuit la formarea prețului respectiv.

Având în vedere caracterul general al solicitării de justificare de preț, care nu se raportează la niciun element anume din oferta ..., autoritatea contractantă avea obligația ca, în cazul în care considera că documentele puse la dispoziție în justificarea prețului neobișnuit de mic (liste de cantități detaliate, prețuri unitare pentru fiecare activitate, prețuri și oferte de la furnizori/subcontractori, tarife detaliate ale utilajelor) nu sunt suficiente pentru a demonstra prețul considerat nejustificat de scăzut, să solicite clarificări prin care să se detalieze elementele din ofertă pentru care informațiile nu au fost considerate clare și concrete.

B. Referitor la afirmația din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia *conform legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract*, ... arată că și această afirmație este tot cu caracter general și este lipsită de conținut. Autoritatea contractantă sugerează că ... nu a adus dovezi tangibile, prin

aceasta înțelegând dovezi concrete, însă nu evidențiază și nu detaliază care sunt acele elemente din justificare care lipsesc.

Contestatoarea reiterează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 199/05.03.2025, în raport cu cererea de a proceda la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a pus la dispoziția autorității contractante, în Anexa nr. 1 la răspunsul la solicitarea de clarificări, informațiile solicitate, respectiv: în documentul „Anexa 1.1.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 1.2. din propunerea financiară, *„Amenajarea terenului”* - 1.039.366,54 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.2.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 2. din propunerea financiară, *„Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”* - 690.697,23 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.3.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 3.2. din propunerea financiară, *„Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor”* - 199.017,71 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.4.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 3.4. din propunerea financiară, *„Certificarea performanței energetice și audit energetic”* - 59.705,31 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.5.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 3.5.4. din propunerea financiară, *„Proiect tehnic și detalii de execuție”* - 995.088,57 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.6.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 3.5.5. din propunerea financiară, *„Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”* - 139.312,40 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.7.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 3.8. din propunerea financiară, *„Asistență tehnică”* - 597.053,14 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.8.1.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 4.1. din propunerea financiară, *„Construcții și instalații”* - 47.991.648,87 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.8.2.” a depus ofertele de preț transmise de subcontractorul ..., ..., precum și ofertele de preț primite de la furnizori pentru materialele principale care au stat la baza întocmirii propunerii financiare; în documentul „Anexa 1.8.3.” a transmis listele de utilaje și transporturi care s-au considerat la întocmirea ofertei; în documentul „Anexa 1.9.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 4.2. din propunerea financiară, *„Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale”* - 223.876,80 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.10.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 4.3. din propunerea financiară, *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesita montaj”* - 4.082.549,05 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.11.” a depus defalcarea sumei forfetare pentru poziția 4.5. din propunerea financiară, *„Dotări - mobilier, inventar și echipamente”* - 2.066.609,97 lei, exclusiv TVA; în documentul „Anexa 1.12.” se regăsește defalcarea sumei forfetare pentru poziția 5.1. din propunerea financiară, *„Organizare de șantier”* - 2.141.499,34 lei, exclusiv TVA.

Contestatoarea apreciază că prin depunerea defalcărilor și precizărilor din Anexa nr. 1 la răspunsul la solicitarea de clarificări a respectat cerințele legale privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și menționează că potrivit îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) publicată la data de 25.03.2023 de ANAP: „în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă, deoarece propunerea financiară a ofertanților (structură și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare; verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Această din urmă verificare este una deosebit de complexă și necesită cunoștințe de specialitate din partea membrilor comisiei de evaluare sau a experților cooptați. Având în vedere că unul dintre avantajele majore aduse de utilizarea contractelor de proiectare și execuție îl reprezintă cunoștințele tehnologice avansate ale ofertanților, este probabil ca originalitatea lucrărilor propuse de ofertant să fie un motiv mult mai frecvent invocat pentru justificarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, decât în cazul contractelor de execuție lucrări”.

Contestatoarea opinează că solicitările adresate de autoritatea contractantă nu au fost precise, astfel încât societatea să cunoască exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității. Dacă ele ar fi fost precise, ... ar fi fost în măsură să depună exact documentele de interes pentru autoritatea contractantă, așa cum a învederat și prin răspunsul la clarificări.

C. Referitor la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia „Conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza și de a verifica ofertele, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu scopul de a stabili: [...] Verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului

că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică". Solicită Consiliului să rețină că și aceste afirmații au caracter general. Din comunicările autorității contractante nu rezultă care sunt elementele care nu au fost incluse în propunerea financiară dar au fost prezentate în propunerea tehnică.

Față de modul de redactare a dispozițiilor legale vizând verificările și documentele pe care autoritatea contractantă le poate solicita, rezultă că aceasta poate aprecia clarificările ofertanților înăuntrul unor limite extinse. Autoritatea contractantă va aprecia justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit. Nu doar împrejurarea ca prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Scopul întregii reglementări vizând prețul neobișnuit de scăzut este ca autoritatea contractantă să verifice posibilitatea reală de executare a contractului și evitarea situațiilor de îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale. Plecând de la faptul că prețul ofertat de ... era de 79,20% din valoarea estimată, prin explicațiile oferite prin cele două răspunsuri la clarificări, contestatoarea a justificat calitatea serviciilor și capacitatea de a face față exigențelor contractului, a depus ofertele de preț primite de la furnizori pentru materialele principale, a detaliat modul de formare a sumelor forfetare.

D. Referitor la afirmația potrivit căreia *Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, ați transmis documente anexe din care rezultă valorile din propunerea financiară, însă fără a explica modul CONCRET de calcul din care rezultă acele valori. Potrivit prevederilor legale incidente, trebuia să justificați detaliat prețul, neobișnuit de scăzut, propus în oferta (proiectare și execuție). Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedita realitatea valorii ofertate și nu capacitatea unei ofertant de a forma un preț, ... învederează următoarele:*

La solicitarea nr. 1 a autorității contractante de a fundamenta economic modul de formare a prețului, contestatoarea va demonstra, în cele ce urmează, că prin răspunsul la clarificări a explicat, concret modul de calcul din care rezultă valorile depuse în propunerea financiară. Având în vedere că obiectul licitației este Proiectare și Execuție, ... a pus la dispoziția autorității contractante informații detaliate încă din etapa de ofertare a proiectului, respectiv s-au transmis listele de cantități

complete, pentru toate categoriile de lucrări din proiect. Contestatoarea redă detalierea propunerii financiare, respectiv a valorilor care se regăsesc în Formularul 8.1. depus. Arată că a anexat pentru fiecare valoare în parte detalierea sumelor, prin transmiterea listelor de cantități elaborate în faza de ofertare, completate cu prețuri unitare, cu evidențierea distinctă a cheltuielilor indirecte și a profitului (a se vedea anexele depuse prin cadrul răspunsului la clarificare nr. 1, la care se face referire). În opinia sa, detalierea unei valori forfetare se poate justifica prin transmiterea listei complete și detaliate de activități - cu cantități și prețuri unitare. Pentru a veni în întâmpinarea autorității contractante, contestatoarea a pus la dispoziție oferte de preț pentru toate materialele principale care s-au avut în vedere la întocmirea propunerii financiare, precum și lista tarifelor orare a utilajelor folosite și a prețurilor de transport (a se vedea anexele 1.8.2 și 1.8.3 depuse prin cadrul răspunsului nr. 1). Furnizând oferta completă, toate cantitățile și toate prețurile unitare, precum și prețurile și tarifele care concură la formarea acestora, ... a justificat, în mod concret și clar, sumele forfetare transmise în propunerea financiară. Contestatoarea mai arată că toate aceste informații au fost transmise, în mod complet, tocmai în vederea demonstrării caracterului transparent și corect al ofertei sale financiare. Dacă comisia de evaluare ar fi considerat că anumite elemente/activități au o valoare neobișnuit de scăzută, aceasta avea obligația de a solicita informații suplimentare în vederea detalierii acelor elemente. Însă, având în vedere că aceasta a solicitat clarificări suplimentare, ... subliniază că niciuna din întrebările transmise nu se referă la solicitarea detalierii mai în amănunt a vreunui element, nici raportat la cantități, nici la prețuri unitare, de unde rezultă, în mod evident, că atât oferta, cât și justificarea transmisă prin răspunsul nr. 1 au fost atât concrete cât și clare, respectiv că nu s-a identificat niciun element care să necesite altfel de detaliere, cu excepția preocupării expertului cooptat de a genera o circumstanță de respingere a ofertei

E. Referitor la afirmația din comunicare rezultatului procedurii potrivit căreia *„În ceea ce privește posibilitatea de justificare a prețului prin utilizarea unei liste de materiale/echipamente, v-ați afla într-o gravă eroare de interpretare, înțelegând că, în fapt, Comisia de evaluare trebuia să vă propună/prezinte o listă de materiale și/sau echipamente”*, contestatoarea învederează următoarele:

În măsura în care vizează fraza ... din răspunsul la clarificări nr. 199 / 05.03.2025: *„Facem mențiunea că, în contextul în care nu ne-ați indicat o anumită listă de materiale pentru care să justificăm prețul oferat, în măsură în care veți fi considerat că se impunea justificat și alt preț unitar, ne angajăm să completăm ofertele de preț, imediat ce ne veți solicita să procedăm în acest sens”*, precizează că prin acest paragraf s-a referit la faptul că s-au anexat oferte de prețuri numai pentru materialele principale și care cumulează cca. 70% din totalul de

materiale din proiect, fără a considera relevant să transmită prețuri și pentru materialele fără pondere din ofertă, cu accentuarea disponibilității de a justifica orice material/preț în cazul în care comisia de evaluare a considerat că este necesar să se aducă justificări.

F. Față de susținerea „În acest sens, reliefăm faptul că trebuia să aveți în vedere în răspunsurile formulate, cel puțin, următoarele elemente esențiale [...]”, ... menționează următoarele:

Având în vedere formularea cerinței la care se face referire, respectiv de a justifica, cu titlu general, întreaga ofertă depusă făcând trimitere la îndrumarea ANAP, contestatoarea s-a aflat în imposibilitatea de a prevedea cu exactitate care sunt elementele pe care comisia de evaluare le consideră esențiale, acestea fiind transmise către ... ulterior, în adresa secundă, drept motive care au stat la baza declarării neconformității ofertei. În vederea transmiterii unui răspuns concret și clar, contestatoarea a transmis detalierea fiecărui element de preț din propunerea financiară depusă, precum și documente justificative, respectiv oferte de preț pentru materialele principale, ofertele însușite de subcontractanții declarați, tarife de utilaje și transporturi, manopera luată în calcul. De asemenea, arată că prin răspunsul transmis a evidențiat disponibilitatea sa de a detalia și mai amănunțit acele elemente pentru care comisia de evaluare consideră că sunt necesare informații suplimentare. Reiterează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita aceste informații sub forma unor solicitări ulterioare, și în ciuda faptului că s-au solicitat alte informații suplimentare prin solicitarea de clarificare nr. 10250/10.03.2025, niciunul din elementele pe care autoritatea contractantă le enumeră mai jos nu a fost solicitat. Redă extras din răspunsul său la clarificare nr. 1 privind recunoașterea caracterului general al solicitării făcute de autoritatea contractantă, precum și disponibilitatea sa de răspunde oricărei solicitări suplimentare concrete.

G. Referitor la afirmația „*principalele materiale necesare execuției lucrării evidențiate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, concret în Formularul de propunere tehnică pentru componenta de execuție/pct. 3, litera e) «principalele materiale: mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast pentru care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, declarată conformă, lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale.»*”, contestatoarea învederează următoarele:

Este deosebit de relevant a avea în vedere cerința autorității contractante în ceea ce privește necesarul de materiale pentru execuția lucrării din solicitarea nr. 9409/03.03.2025: „*precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau*

echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei, etc. [conf. art. 136. alin. (2) din HG nr. 395 / 2016].” În mod particular, referitor la formularea „După caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori” având în vedere aceasta sub-cerință, precum și cerința generală de a justifica prețul considerat neobișnuit de scăzut, ... a considerat că maniera logică de a transmite cât mai multe informații de natură a justifica prețul este de a anexa la detalierea propunerii financiare materialele și sistemele care dețin ponderea cea mai mare în proiect, respectiv 70% din lucrare. Aduce la cunoștință că ponderea pentru lucrările de mixturi asfaltice, piatră spartă și balast cumulat în lucrare este de numai 1,01%, respectiv este vorba despre cca 500 to de asfalt și 1.500 m³ de agregate. Pentru betoane, care au o pondere de 3,5%, respectiv cca 4.500 mc, ... a atașat în anexa din răspunsul nr. 1 oferta de preț transmisă de ROMCIM, pe care a luat-o în considerare la întocmirea ofertei.

Prin urmare, înțelegând cerința comisiei de evaluare de a justifica prețul neobișnuit de scăzut prin a aduce informații relevante privind toate detaliile care concura la întocmirea prețului, iar conform cerinței, după caz, atașând cele mai importante oferte de preț, care sumarizează peste 70% din proiect, ... consideră că a răspuns, în mod concret și complet, la solicitarea adresată, iar cu privire la ofertele de preț pentru mixturi asfaltice și agregate (1% din lucrare) ... ar fi atașat și aceste documente, la solicitarea autorității contractante. Deosebit de important este că cerința menționată din formularul de propunere tehnică [pct. 3, litera e)] a fost eliminată prin răspunsul la clarificări nr. 52613/06.12.2024, rezultând astfel că lista menționată de autoritatea contractantă nu a fost inclusă în propunerea tehnică.

H. Cu privire la susținerea: „Față de acest prim element/aspect, comisia de evaluare nu poate reține afirmația din cadrul adresei nr. 223/12.03.2025, pag. 2, potrivit căreia: «în consecință, utilitatea prezentării unei liste cu materii prime și materiale conținând prețuri unitare, are o valoare probatorie limitată în condițiile în care, pe de o parte, comisia de evaluare nu are nicio certitudine/nu poate verifica dacă acele materiale se vor regăsi în cadrul viitoarelor lucrări de construcții iar pe de altă parte, rulajul existent la nivelul companiei ... implică un ciclu de înlocuire/refacere a stocurilor cel puțin bilunar pentru majoritatea materialelor de construcții uzuale, situație de fapt în raport cu care, este evident că valoarea probatorie a listei cu materii prime și materiale în stoc, este nesemnificativă și/sau relevantă.”, ... redă partea referitoare la situația stocurilor din conținutul răspunsului nr. 2.

I. Față de afirmația „cuprinsul informațiilor din cadrul Anexei 1.2, reprezentând «Detalierea sumei forfetare pentru construcții și instalații», care prezintă cantități pentru fiecare activitate/sub-activitate în parte”, contestatoarea învederează următoarele:

Anexa 1.2. la care se face referire nu reprezintă detalierea sumei forfetare pentru construcții și instalații, care însumează 80% din lucrare și este detaliată în Anexa 1.8.1, ci reprezintă detalierea sumei forfetare pentru cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, care reprezintă 0,96% din lucrare. Menționează că societatea sa a atașat informațiile la care se face referire în Anexa 1.2 din răspunsul nr. 1 și a detaliat valoarea aferentă capitolului 1.2 pe fiecare specialitate în parte. Reiterează că ar fi intrat și în detalii și mai amănunțite la solicitarea comisiei de evaluare, însă justificarea prețului total al lucrării așa cum a fost solicitată (în mod general) s-a concentrat pe elementele cele mai importante și relevante, din punctul său de vedere, respectiv cele cu ponderea valorică cea mai mare. Prin urmare, în lipsa unei solicitări de clarificare explicite, ... a considerat că aceasta este maniera logică de a justifica concret și clar prețul aparent scăzut al ofertei sale.

J. Referitor la afirmația „*cuprinsul informațiilor din cadrul Anexei 1.11, reprezentând «Dotări, mobilier, echipamente» care prezintă dotările cu mobilier și echipamente ce urmează a fi achiziționate în vederea realizării obiectivului «Construire școală verde, ..., ..., finanțat prin programul PNRR/2024/C15»*”, contestatoarea menționează următoarele:

În anexa 1.11 atașată răspunsului nr. 1 la clarificări s-au detaliat toate dotările, pentru fiecare obiect în parte, cu cantități și prețuri unitare, iar, în anexa 1.8.2 s-au pus la dispoziție oferte de preț pentru cele mai importante dintre acestea (cumulând peste 80% din totalul dotărilor), respectiv Bilancia, Ingeco, Mobman etc.

Prin urmare, ... consideră că a răspuns concret și clar și la aceasta cerință.

K. Referitor la afirmația: „*Mai mult, plecând de la informațiile prezentate în Adresa nr. 199/05.03.2025 (primul răspuns), pag. 4-5, respectiv: «De asemenea, confirmăm că soluțiile tehnice adoptate sunt cele indicate în caietul de sarcini și/sau Studiul de fezabilitate, respectiv tehnologiile de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv condițiile avantajoase de care beneficiem sunt reprezentate de volumul cantitativ al lucrărilor de acest tip pe care le-am executat în ultima perioadă sau le avem în derulare (optimizare producție și discounturi la cantitățile de material puse în operă) aspect ce indică că ofertantul în cauză a prezentat, la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice tehnologiile de execuție (procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție), și, luând în considerare propunerea tehnică prezentată pentru componenta de execuție, elaborată în conformitate cu Formularul de propunere tehnică pentru componenta de execuție, precizăm faptul că răspunsul la întrebarea nr. 1 formulat în adresa trimisă nr. 223/12.03.2025, pag. 2 (al doilea răspuns) este în contradictoriu cu afirmația citată mai sus și nu este*

corelat cu propunerea tehnică prezentată. Reiterăm răspunsul la întrebarea nr. 1 formulat în adresa trimisă nr. 223/12.03.2025, pag. 2: Prin urmare, procedând la contextualizarea subiectului în discuție, considerăm necesar să subliniem și că, în cadrul răspunsului noastre, am accentuat că: considerăm necesar să evidențiem că pentru constatarea sustenabilității prețurilor unitare practicate pentru materialele de construcții luate în calcul în cadrul propunerii financiare, trebuie avut în vedere că în cadrul programului software utilizat de ... se regăsește o listă de prețuri pentru materiale de construcție care este actualizată lunar de către departamentul comercial, pe baza unor contracte de furnizare (inclusiv în regim de exclusivitate) cu o politică de discount corelată cu volumul comenzilor; ceea ce ne permite să obținem printre cele mai competitive prețuri în relația cu piața furnizorilor de profil. Facem mențiunea că, în contextul în care nu ne-ați indicat o anumită listă de materiale pentru care să justificăm prețul ofertat, în măsură în care veți fi considerat că se impunea justificat și alt preț unitar, ne angajăm să completăm ofertele de preț, imediat ce ne veți solicita să procedăm în acest sens (..). Acest răspuns a avut în vedere împrejurarea că, în raport cu specificul contractului de proiectare și execuție, dar și a informațiilor succinte regăsite la nivelul caietului de sarcini/documentației tehnice atașate, informații valorificabile privind o listă a necesarului de materii prime și materiale poate fi obținută numai într-o etapă avansată de elaborare a proiectului tehnic de execuție după stabilirea tehnologiilor de execuție aplicabile și procesarea listelor de cantități de lucrări și extragerea necesarului de resurse în baza formularului C6 Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)". ... precizează următoarele:

În conținutul motivului de respingere transmis de autoritatea contractantă pot fi identificate două afirmații: 1. Faptul că autoritatea contractantă consideră că răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 223/12.03.2025 este în contradicție cu informațiile prezentate în adresa nr. 199/05.03.2025; 2. Faptul că autoritatea contractantă consideră că răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 223/12.03.2025 nu este corelat cu propunerea tehnică prezentată.

Cu privire la cele menționate mai sus, este important de evidențiat, în primul rând, contextul pentru fiecare din cele două afirmații, respectiv:

(I) informațiile prezentate în adresa nr. 199/05.03.2025: „De asemenea, confirmăm că soluțiile tehnice adoptate sunt cele indicate în caietul de sarcini și/sau Studiul de fezabilitate, respectiv tehnologiile de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv condițiile avantajoase de care beneficiem sunt reprezentate de volumul cantitativ al lucrărilor de acest tip pe care le-am executat în ultima perioadă sau le avem în derulare (optimizare producție și discounturi la cantitățile de material puse în operă) aspect ce indică că ofertantul în cauză a

prezentat, la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice tehnologiile de execuție (procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție”, sunt extrase din răspunsul la clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate. După fundamentarea propriu-zisă prin transmiterea anexelor cu detalieră prețurilor forfetare și a ofertelor de preț, tarifelor etc, ... a confirmat că metodele de construcție, respectiv soluțiile tehnice adoptate sunt cele prezentate în documentație, respectiv ... a respectat, întocmai cerințele caietului de sarcini și a documentelor anexă, ceea ce a și arătat tocmai prin anexarea listelor de cantități cu lucrări și a prețurilor unitare. Subliniază că metodele de construcție, respectiv procedurile tehnice de execuție se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

(ii) Paragraful din răspunsul la întrebarea nr. 1 formulat în adresa trimisă nr. 223/12.03.2025, pag. 2, „Prin urmare, procedând la contextualizarea subiectului în discuție, considerăm necesar să subliniem și că, în cadrul răspunsului nostru, am accentuat că: considerăm necesar să evidențiem că pentru constatarea sustenabilității prețurilor unitare practicate pentru materialele de construcții luate în calcul în cadrul propunerii financiare, trebuie avut în vedere că în cadrul programului software utilizat de ... se regăsește o listă de prețuri pentru materiale de construcție care este actualizată lunar de către departamentul comercial, pe baza unor contracte de furnizare (inclusiv în regim de exclusivitate) cu o politică de discount corelată cu volumul comenzilor, ceea ce ne permite să obținem printre cele mai competitive prețuri în relația cu piața furnizorilor de profil. Facem mențiunea că, în contextul în care nu ne-ați indicat o anumită listă de materiale pentru care să justificăm prețul ofertat, în măsură în care veți fi considerat că se impunea justificat și alt preț unitar, ne angajăm să completăm ofertele de preț, imediat ce ne veți solicita să procedăm în acest sens (..).” „Acest răspuns a avut în vedere împrăjurarea că, în raport cu specificul contractului de proiectare și execuție, dar și a informațiilor succinte regăsite la nivelul caietului de sarcini/documentației tehnice atașate, informații valorificabile privind o listă a necesarului de materii prime și materiale poate fi obținută numai într-o etapă avansată de elaborare a proiectului tehnic de execuție după stabilirea tehnologiilor de execuție aplicabile și procesarea listelor de cantități de lucrări și extragerea necesarului de resurse în baza formularului C6 Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)”, este extras din răspunsul la întrebarea privind Lipsa documentelor privind situația stocurilor de materii prime și materiale care concură la formarea prețurilor conform art. 136 alin. (2) din HG nr 395/2016.

Având în vedere că privind situația de materii prime, ... a transmis, în mod clar, că în cuantificarea prețului aferent propunerii financiare

ofertate de societatea sa nu s-au luat în considerare eventuale prețuri aferente unor materii prime și materiale deținute în stoc, însă poate asigura materii prime necesare în cazul unor situații neprevăzute, paragraful de mai sus întărește ideea că eventualitatea necesității asigurării acestor materii prime, respectiv a apariției unor situații neprevăzute, poate surveni numai în faza de execuție a proiectului, respectiv după stabilirea tehnologiilor de execuție finale și procesarea listelor de cantități - stabilite în faza de proiectare.

Precizează că cele două afirmații nu sunt în contradicție ci din contră, se completează, ... demonstrând astfel că în faza de ofertare a respectat în integralitate cerințele tehnice din caietul de sarcini și anexele acestuia și demonstrând că are capacitatea de a adresa situații neprevăzute care pot apărea după definitivarea proiectului, respectiv în faza de execuție. În ceea ce privește al doilea aspect, contestatoarea reiterează că, așa cum a și precizat - procedând la contextualizarea subiectului în discuție, paragraful menționat din răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 223/12.03.2025 are rolul de a întări ideea că eventuale situații neprevăzute care ar putea duce la necesitatea asigurării unor materii prime din stocuri ar putea surveni numai în perioada de execuție *„după stabilirea tehnologiilor de execuție aplicabile și procesarea listelor de cantități de lucrări și extragerea necesarului de resurse în baza formularului C6 Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)”*. Având în vedere specificul contractului - respectiv proiectare și execuție, în mod evident informațiile avute la dispoziție în faza de ofertare, respectiv Studiul de fezabilitate și cerințele din caietul de sarcini sunt mai succinte decât informațiile care vor fi puse la dispoziție după întocmirea proiectului (PTH, DDE, etc). ... susține că a respectat, în integralitate cerințele din documentația de atribuire, iar în faza de proiectare acestea vor sta la baza elaborării documentației complete, cu informații mai detaliate - cum este cazul în toate contractele cu specific proiectare și execuție. Așadar, paragraful menționat nu este în contradicție cu propunerea tehnică prezentată, ci mai degrabă întărește ideea că, pe lângă faptul că oferta acoperă complet serviciile cuprinse în documentația de licitație și tratate în propunere tehnică, aceasta include și anumite aspecte ce nu pot fi prevăzute în faza de licitație.

Arată că eventuale elemente concrete care ar putea fi în contradicție nu au fost evidențiate de comisia de evaluare, astfel ... neavând posibilitatea să răspundă la aceste neclarități punctual.

Referitor la motivul de respingere nr. 2, potrivit căruia, ... nu ar fi justificat tariful orar brut pentru manoperă în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și/sau în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice, contestatoarea învederează următoarele:

Motivul principal este cel conform căruia *„[...] în ceea ce privește Decizia internă din 08.01.2024 pusă în discuție și prezentată ca suport*

pentru justificarea prețului ofertat, prin care se instrucează departamentul de ofertare să procedeze la utilizarea în mod unitar, pentru toate ofertele de construcții civile a acestui preț unitar, respectiv 75 lei/h, din cuprinsul ei rezultă, fără echivoc, că, în fapt, decizia internă vizează doar salarizarea departamentului ofertare al ... [...]".

... opinează că CNSC va sesiza interpretarea pur subiectivă și eronată a comisiei de evaluare în condițiile în care a evidențiat că: „Fără a relua aspectele prealabile ante-subliniate în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1, în sensul că, ... nu se află în situația de a justifica prețul ofertei ca urmare a aplicării unui cost pe oră de manoperă mai scăzut decât competitorii noștri din piață de profil precizăm că, după cum sunteți la curent, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27, 714 lei/oră. Pe de altă parte, salariul mediu de referință practicat de ... este unul supra-unitar acestui nivel de referință, respectiv este cel de 75 lei/h, după cum v-am informat/am precizat la nivelul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, motiv pentru care apreciem că, caracterul probator/opozabilitatea informațiilor din anexa ante-menționată este evident. În consecință, referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă, vă re-informăm că tariful orar brut pentru mână de lucru este de 75,00 lei/oră, acest tarif fiind superior mediei de salarizare naționale, cu precizarea că la întocmirea ofertei s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator. Nivelul de salarizare ante-referit a fost stabilit și aprobat la nivelul managementului ... prin intermediul unei decizii interne prin care se instrucează departamentul de ofertare să procedeze la utilizarea în mod unitar, pentru toate ofertele de construcții civile a acestui preț unitar, respectiv 75 lei/h. Vă atașăm această decizie, cu rugămintea de a o lua în considerare în ceea ce privește probarea nivelului de salarizare al personalului” deoarece în raport cu întrebarea care i-a fost adresată și care viza presupusa lipsa a informațiilor privind costurile care compun manopera declarată de 75 lei/ora (atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuție), precum și lipsa documentelor privind nivelul de salarizare al personalului, ... consideră că a furnizat toate informațiile solicitate și, în niciun caz, nu se poate susține că acest tarif de 75 lei/oră ar fi unul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește costurile privind manoperă, de 75 lei/h, contestatoarea menționează că în răspunsul său a pus la dispoziția comisiei de evaluare, Decizia internă din ianuarie 2024 prin care se stabilește tariful de manoperă aplicabil pentru toate licitațiile selectate în vederea participării ... și care sunt elaborate/întocmite în cadrul

departamentului de ofertare al companiei. Date fiind procedurile de lucru aplicabile în cadrul companiei, ... menționează că inclusiv aspectele vizând nivelul elementelor de cost aferente companiei sale sunt stabilite și aprobate la nivelul conducerii, în scopul derulării unei politici de ofertare unitare.

Deși ... se află în situația în care a prezentat această decizie în cadrul unor multiple procese de evaluare, este prima dată când se întâlnește cu o interpretare atât de rigidă și lipsită de transparență a unei autorități contractante. Totuși, această interpretare, conform căreia decizia internă vizează doar salarizarea departamentului de ofertare, evidențiază preocuparea explicită a expertului cooptat de a-i respinge oferta, după cum lesne rezultă din întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă.

De altfel, expertul cooptat omite că, suplimentar deciziei amintite, contestatoarea a prezentat și calculul detaliat care a stat la baza obținerii acestui tarif, precum și extrase REVISAL ale tuturor muncitorilor din data de 10.12.2024 (data depunerii ofertelor fiind 18.12.2024) care vin să probeze faptul că salariul de baza luat în calcul pentru obținerea tarifului orar este acoperitor al nivelului de salarizare ..., informații/documente probante care sunt excluse în totalitate.

Contestatoarea mai menționează că în raport cu susținerea că „în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, documentele justificative ce se vor prezenta în ceea ce privește prețul ofertat de asocierea ... (lider de asociere) - ... (asociat), trebuie să fie în raport/valabile la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare” referințele prezentate despre modificarea legislației privind salariul de bază minim brut minim pe țară pentru sectorul construcțiilor de la 01.01.2025, nu prezintă nicio relevanță în condițiile în care la data depunerii ofertei salariul de baza minim brut pe țară pentru sectorul construcțiilor, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri este stabilit la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, adică exact suma față de care ... s-a raportat în răspunsul său la clarificări. Este evident faptul că această sumă este valabilă atât la data depunerii ofertelor, cât și la 1 ianuarie 2025, argumentația autorității contractante neputând constitui un motiv de respingere, context în care contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, așa cum a explicat în răspunsul său la clarificări, așa cum a detaliat prin calculul anexat și așa cum a justificat prin anexarea extrasului REVISAL, rezultă fără echivoc că tariful se referă la utilizarea, pentru toate ofertele de construcții civile în anul 2024, a tarifului unitar de 75 lei/h. Acest lucru este susținut chiar de modul de redactare al deciziei, aceasta având la baza nivelul salarial pentru personalul de execuție, cu aplicarea acestuia de către departamentul de ofertare din

cadrul diviziei Construcții Civile, evident în cadrul licitațiilor, cu mențiunea specifică că tariful orar brut pentru manoperă de 75,00 lei/oră este superior mediei de salarizare naționale și include toate taxele ce trebuie plătite de către angajator. În consecință, subliniază că nu se confirmă că acest răspuns nu ar reprezenta o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și/sau în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice.

Mai mult, comparând tariful orar brut minim valabil la data depunerii ofertei de 27,714 lei/oră cu tariful utilizat de contestatoare la întocmirea ofertei (75 lei/h) rezultă că ... nu se află în situația de a nu putea justifica prețul aparent scăzut depus prin oferta sa. Prin calculul detaliat al acestui tarif, pus la dispoziție în anexa la răspunsul la clarificări nr. 1, dar și prin practicarea acestui tarif, ... demonstrează, nu numai la nivel declarativ, că nu se află în situația practicării unui preț nejustificat de mic, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu a transmis/indicat, în mod clar și concret care sunt elementele care fac ca toate aceste informații puse la dispoziție prin răspunsurile la clarificări să nu reprezinte o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare/accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice.

În concluzie, referitor la acest motiv de respingere, ... opinează că expertul cooptat a omis să aibă în vedere la formularea solicitărilor de clarificare, care a fost una cu titlu general, modalitatea de abordare a răspunsurilor de către contestatoare, care a fost una constând în punerea la dispoziție a tuturor informațiilor esențiale deținute de ofertant raportat la întrebările adresate și, nu în ultimul rând, lipsa de claritate privind motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei și a răspunsurilor la clarificări drept neconforme.

Chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale ..., aceasta nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor preturi, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or, în speța dezbătută, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă. Pentru a putea fi respinsă o ofertă ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, legiuitorul impune - dacă nu explicit, atunci măcar implicit - condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie neconcludente în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță.

... susține că în cazul concret, nu se poate afirma că răspunsurile date de societatea sa sunt neconcludente. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării sumare transmisă de autoritatea contractantă. În plus, chiar și admitând faptul că răspunsul nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să-i respingă oferta.

Prin adresa nr. 296/10.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24222/14.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 04.04.2025, în valoare de 1.520.881,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să înainteze originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 1 din 04.04.2025, în valoare de 1.520.881,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank, precum și actul/actele atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 23874/16.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25172/17.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

(A) Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*Omisiunea argumentării clare și neechivoce a deciziei comisiei de evaluare cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ...*”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În data de 01.04.2025 a fost întocmit raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 de către comisia de evaluare care a fost adus la cunoștința ofertanților, împreună cu adresele privind comunicarea rezultatului procedurii. ... subliniază că în cadrul adresei nr. 13995 din data de 01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei ... - ... i-au fost prezentate motivele de drept și motivele de fapt de respingere a ofertei. Precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire este cea depusa de ... cu un punctaj total de 100 pct., dintre care 40 de puncte pentru componenta financiară și 60 de puncte pentru componenta tehnică.

Totodată, menționează faptul că în data de 06.09.2021 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 845 - Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, Ordin care cuprinde și Anexa nr. 5, reprezentând raportul procedurii. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul ANAP nr. 1170/2021, formularele standard prevăzute la alin. (1) lit. a) - f) prezintă concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a candidaturilor / ofertelor și atribuire a contractului, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile / ofertele declarate admise / respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor faze.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 elaborat de comisia de evaluare este motivat și cuprinde toate elementele / informațiile

imperative impuse prin Anexa nr. 5 a Ordinului ANAP nr. 1170/2021, aspect ce indică că sunt respectate întocmai dispozițiile legale incidente.

(B) Referitor la criticile nefondate ale contestatoarei, ... precizează următoarele:

Oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (*„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*) și prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)”*].

Autoritatea contractantă reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza și de a verifica ofertele, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu scopul de a stabili: dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; și dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, dacă nu prezintă prețuri neobișnuit de scăzute sau dacă cuprinde abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Subliniază că potrivit art. 127 alin. (1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a avut atribuția de a verifica propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice. Aceasta include verificarea corelării dintre aspectele tehnice și cele financiare, asigurându-se că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul oferit și că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate. În acest sens, precizează că propunerea financiară prezentată de asocieria ... - ..., reprezintă 79,20% din valoarea estimată a contractului de achiziție, aflându-se sub incidența art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Învederează că prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi viabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie fundamentat.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum

ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Urmare a evaluării răspunsurilor transmise de asocierea ... - ... prin adresele nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025, comisia de evaluare a considerat că asocierea nu a prezentat informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit în documentația de atribuire.

Conform legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract și arată că potrivit îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) publicata de ANAP la data de 25.03.2023: *„în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă deoarece propunerea financiară a ofertanților (structură și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare; verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Această din urmă verificare este una deosebit de complexă și necesită cunoștințe de specialitate din partea membrilor comisiei de evaluare sau a experților cooptați. Având în vedere că unul dintre avantajele majore aduse de utilizarea contractelor de proiectare și execuție îl reprezintă cunoștințele tehnologice avansate ale ofertanților, este probabil ca originalitatea lucrărilor propuse de ofertant să fie un motiv mult mai frecvent invocat pentru justificarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, decât în cazul contractelor de execuție lucrări. În ambele cazuri, ofertantul ar trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru*

diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu «vinde» în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.”

Față de cele de mai sus, ... învederează următoarele:

1. Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, asocierea ... - ... a transmis documente anexe din care rezultă valorile din propunerea financiară, însă fără a explica modul concret de calcul din care rezultă acele valori. Potrivit prevederilor legale incidente, asocierea ... - ... trebuia să justifice detaliat prețul, neobișnuit de scăzut (79,20% din V.E.), propus în ofertă (proiectare și execuție). Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorii oferite și nu capacitatea unei ofertant de a forma un preț.

În ceea ce privește posibilitatea de justificare a prețului ofertat prin utilizarea unei liste de materiale/echipamente, asocierea ... - ... s-a aflat într-o gravă eroare de interpretare, înțelegând că, în fapt, comisia de evaluare trebuia să îi propună/prezinte o listă de materiale și/sau echipamente. În acest sens, subliniază faptul că asocierea ... - ... trebuia să aibă în vedere în răspunsurile formulate și trimise către comisia de evaluare, cel puțin, următoarele elemente esențiale: principalele materiale necesare execuției lucrării evidențiate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, concret în Formularul de propunere tehnică pentru componenta de execuție/pct. 3, litera e) „principalele materiale: mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast”, pentru care ofertantul asocierea ... - ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, declarată conformă, lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale.

Față de acest prim element/aspect, comisia de evaluare nu a putut reține afirmația asocierii ... - ... din cadrul adresei nr. 223/12.03.2025, pag. 2, potrivit căreia: *„În consecință, utilitatea prezentării unei liste cu materii prime și materiale conținând prețuri unitare, are o valoare probatorie limitată în condițiile în care, pe de o parte, comisia de evaluare nu are nicio certitudine/nu poate verifica dacă acele materiale se vor regăsi în cadrul viitoarelor lucrări de construcții, iar pe de altă parte, rulajul existent la nivelul companiei ... implică un ciclu de înlocuire/refacere a stocurilor cel puțin bi-lunar pentru majoritatea materialelor de construcții uzuale, situație de fapt în raport cu care, este evident că valoarea probatorie a listei cu materii prime și materiale în*

stoc, este nesemnificativă și/sau irelevantă”): cuprinsul informațiilor din cadrul Anexei 1.2, reprezentând „Detalierea sumei forfetare pentru construcții și instalații”, care prezintă cantități pentru fiecare activitate/subactivitate în parte; cuprinsul informațiilor din cadrul Anexei 1.11, reprezentând „Dotări, mobilier, echipamente” care prezintă dotările cu mobilier și echipamente ce urmează a fi achiziționate în vederea realizării obiectivului „Construire școală verde, ..., ..., finanțat prin programul PNRR/2024/C15”.

Plecând de la informațiile prezentate de asocierea ... - ... în adresa transmisă nr. 199/05.03.2025 (primul răspuns), pag. 4-5, respectiv: *„De asemenea, confirmăm că soluțiile tehnice adoptate sunt cele indicate în caietul de sarcini și/sau Studiul de fezabilitate, respectiv tehnologiile de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv condițiile avantajoase de care beneficiem sunt reprezentate de volumul cantitativ al lucrărilor de acest tip pe care le-am executat în ultima perioadă sau le avem în derulare (optimizare producție și discounturi la cantitățile de material puse în operă) (...)”,* aspect ce indică că ofertantul în cauză a prezentat, la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice tehnologiile de execuție (procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție), și luând în considerare propunerea tehnică prezentată pentru componenta de execuție, elaborată în conformitate cu Formularul de propunere tehnică pentru componenta de execuție, ... precizează faptul că răspunsul la întrebarea nr. 1 formulat în adresa trimisă nr. 223/12.03.2025, pag. 2 (al doilea răspuns) de către asocierea ... - ... este în contradictoriu cu afirmația citată mai sus și nu este corelat cu propunerea tehnică prezentată. Reiterează răspunsul la întrebarea nr. 1 formulat în adresa trimisă nr. 223/12.03.2025. pag. 2: *„Prin urmare, procedând la contextualizarea subiectului în discuție, considerăm necesar să subliniem și că, în cadrul răspunsului nostru, am accentuat că: «[...] considerăm necesar să evidențiem ca pentru constatarea sustenabilității prețurilor unitare practicate pentru materialele de construcții luate în calcul în cadrul propunerii financiare, trebuie avut în vedere că în cadrul programului software utilizat de ... se regăsește o listă de prețuri pentru materiale de construcție care este actualizată lunar de către departamentul comercial, pe baza unor contracte de furnizare (inclusiv în regim de exclusivitate) cu o politică de discount corelată cu volumul comenzilor, ceea ce ne permite să obținem printre cele mai competitive prețuri în relația cu piața furnizorilor de profil. Facem mențiunea că, în contextul în care nu ne-ați indicat o anumită listă de materiale pentru care să justificăm prețul ofertat, în măsură în care veți fi considerat că se impunea justificat și alt preț unitar, ne angajăm să completăm ofertele de preț, imediat ce ne veți solicita să procedăm în acest sens (...)».* Acest răspuns a avut în vedere împreriurarea ca, în raport cu specificul contractului de proiectare și

execuție, dar și a informațiilor succinte regăsite la nivelul caietului de sarcini / documentației tehnice atașate, informații valorificabile privind o listă a necesarului de materii prime și materiale poate fi obținută numai într-o etapă avansată de elaborare a proiectului tehnic de execuție, după stabilirea tehnologiilor de execuție aplicabile și procesarea listelor de cantități de lucrări și extragerea necesarului de resurse în baza formularului C6 Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)".

2. Referitor la informațiile furnizate în cadrul răspunsului nr. 2 trimis de asocierea ... - ... prin adresa nr. 223/12.03.2025, pag. 4-5, cu privire la costurile care compun manopera declarată de 75 lei/oră: „Fără a relua aspectele prealabile ante-subliniate în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1, în sensul că, ... nu se află în situația de a justifica prețul ofertei ca urmare a aplicării unui cost pe oră de manoperă mai scăzut decât competitorii noștri din piața de profil, precizăm că, după cum sunteți la curent, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165.334 ore pe lună, reprezentând în medie 27.714 lei/oră. Pe de altă parte, salariul mediu de referință practicat de ... este unul supra-unitar acestui nivel de referință, respectiv este cel de 75 lei/h, după cum v-am informat / am precizat la nivelul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, motiv pentru care apreciem că, caracterul probator / opozabilitatea informațiilor din anexa ante-menționată este evident. În consecință, referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă, vă re-informăm că tariful orar brut pentru mână de lucru este de 75,00 lei/oră, acest tarif fiind superior mediei de salarizare naționale, cu precizarea că la întocmirea ofertei s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator. Nivelul de salarizare ante-referit a fost stabilit și aprobat la nivelul managementului ... prin intermediul unei decizii interne prin care se instrucează departamentul de ofertare să procedeze la utilizarea în mod unitar, pentru toate ofertele de construcții civile a acestui preț unitar, respectiv 75 lei/h. Vă atașăm această decizie, cu rugămintea de a o lua în considerare în ceea ce privește probarea nivelului de salarizare al personalului".

... precizează faptul că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, documentele justificative ce trebuiau prezentate de asocierea ... - ... în ceea ce privește prețul ofertat, trebuia să fie în raport/valabile la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare. Precizează că referințele prezentate de către asocierea ... - ... despre modificarea legislației privind salariul de bază minim brut pe țară pentru sectorul construcțiilor de la 01.01.2025, nu au prezentat nicio relevanță.

De asemenea, în ceea ce privește Decizia internă din 08.01.2024 pusă în discuție și prezentată de către de asocierea ... - ... ca suport pentru justificarea prețului ofertat, „*prin care se instrucează departamentul de ofertare să procedeze la utilizarea în mod unitar, pentru toate ofertele de construcții civile a acestui preț unitar, respectiv 75 lei/h*”, ... precizează că din cuprinsul ei rezultă, fără echivoc, că, în fapt, decizia internă vizează doar salarizarea departamentului ofertare al ..., respectiv: „*În conformitate cu analiza detaliată a nivelului salarial pentru personalul din execuție al ..., se stabilește că în anul 2024, tariful orar aplicabil pentru Departamentul de ofertare în cadrul diviziei Construcții Civile va fi de 75 lei/h*”. Or, mențiunea că tariful orar brut pentru manoperă este de 75,00 lei/oră și este superior mediei de salarizare naționale, cu precizarea că, la întocmirea ofertei, s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator nu reprezintă o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și nici în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice.

Arată că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică, implicit procedura ce a făcut obiectul contestației, reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, ca urmare a analizării ofertelor, atât asupra caracterului lor admisibil, dar și asupra avantajelor care le diferențiază, tocmai acesta fiind scopul utilizării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și al factorilor de evaluare stabiliți și consideră că procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate a respectat, întocmai principiul transparenței, sens în care face trimitere la jurisprudența europeană.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25977/23.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulate de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta arată că, contestația depusă de ... se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată deoarece autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare, în mod corect, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr.

395/2016, prin emiterea cererilor de clarificare (nr. 9409/03.03.2025 și nr. 10250/10.03.2025) al căror scop a fost verificarea sustenabilității prețului scăzut al contestatoarei (79,20% din valoarea estimată). Mai departe, răspunsurile contestatoarei (nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025) au fost evaluate conform cerințelor legale, iar decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă s-a bazat pe constatări obiective de neconformitate, detaliate clar în raportul procedurii.

În opinia sa, afirmația contestatoarei că cererile de clarificare au fost „prea generale” este nefondată și oricum tardiv formulată. Prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 prevede că cererile de clarificări trebuie să fie clare și specifice, dar nu impune un conținut minim al detaliilor ce se impun a fi solicitate în scop clarificator. Cu alte cuvinte, nu există o cerință normativă strictă privind cât de detaliate trebuie să fie informațiile solicitate pentru a clarifica un anumit aspect. Astfel, se pot cere clarificări la orice nivel de detaliu considerat necesar, fără o limită inferioară impusă în acest sens. Argumentele privind caracterul „prea general” al solicitărilor de clarificări este demontată de faptul că cererile autorității contractante au făcut referire explicită la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, indicând elementele (ex. prețuri furnizori, stocuri de materiale, costuri cu forța de muncă, costuri cu utilaje) pe care contestatoarea trebuia să le justifice. Eșecul contestatoarei de a furniza dovezi concludente nu poate fi atribuit „generalității” cererilor autorității contractante.

Oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă în raport de prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care permit respingerea ofertei dacă ofertantul nu justifică adecvat un preț scăzut. Raportul procedurii (la pagina 12) precizează explicit că justificările contestatoarei nu au demonstrat capacitatea de a îndeplini cerințele de calitate și termenul contractului. Această decizie este în acord cu jurisprudența CNSC, care susține dreptul autorității contractante de a respinge ofertele care nu justifică prețurile scăzute.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare, în ceea ce privește *„argumentarea clară și neechivocă a deciziei comisiei de evaluare cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei ...”*, ... învederează următoarele:

În contestația sa, ... invocă o presupusă netemeinicie a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei ..., raportat inclusiv la faptul că există o așa-zisă *„omisiune privind argumentarea, în mod clar și neechivoc a deciziei comisiei de evaluare cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei acesteia”*. Ori, aceste argumente sunt eronate. În acest sens, intervenienta arată că afirmația generalistă a contestatoarei referitoare la faptul că răspunsurile sale au fost „adecvate” este subiectivă și nesusținută de dovezi.

Raportul procedurii indică faptul că justificările contestatoarei, inclusiv cele din Anexa 1 la răspunsul de clarificare nr. 199/05.03.2025,

nu au furnizat dovezi concludente privind sustenabilitatea prețului scăzut. De exemplu, contestatoarea s-a bazat pe afirmații generale despre „reduceri de la furnizori” și „optimizarea producției”, fără a furniza informații concrete / documente în acest sens, cum ar fi liste actualizate de prețuri pentru materiale sau defalcări detaliate ale costurilor, conform cerințelor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respingerea ofertei contestatoarei s-a întemeiat pe prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care reglementează o astfel de sancțiune dacă ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Constatările autorității contractante privind propunerea financiară a contestatoarei indică concluzia că aceasta nu era corelată cu propunerea tehnică [în acord cu prev. art. 137 alin. (3) lit. d)], respectiv bazându-se pe existența unor discrepanțe obiective, cum ar fi lipsa corelării între materialele propuse și specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a furnizat o motivare suficientă pentru respingerea ofertei sale, încălcând prevederile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Ulterior, contestatoarea afirmă că raportul procedurii și comunicarea nu conțin motive specifice pentru decizia privind inadmisibilitatea ofertei sale și că documentul denumit „Comunicarea privind rezultatul procedurii” contrazice raționamentul concis de respingere din raportul procedurii. Contestatoarea citează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) și subliniază că autoritatea contractantă a respectat, întocmai prevederile art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care impun ca raportul procedurii să includă numele ofertanților respinși și motivele respingerii. Raportul procedurii precizează clar că oferta contestatoarei a fost respinsă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru lipsa justificării prețului scăzut și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (d) pentru lipsa corelării între propunerea financiară și cea tehnică. Aceste motive sunt specifice și suficiente, deoarece fac referire la dispozițiile legale și la baza faptică a acestei decizii.

... consideră că afirmația contestatoarei privind o discrepanță între comunicare și raportul procedurii este nefondată deoarece o comunicare de șase pagini (nr. 13995/01.04.2025) oferă o explicație detaliată a procesului de evaluare, inclusiv analiza răspunsurilor contestatoarei la cererile de clarificare, iar rezumatul concis din raportul procedurii nu contrazice comunicarea, ci o completează prin concentrarea pe temeiurile legale ale respingerii. Jurisprudența CNSC confirmă că o autoritate contractantă poate furniza detalii suplimentare în comunicare fără a invalida raportul procedurii. Susține că invocarea de către contestatoare a cauzelor CJUE (ex. C-367/1995, C-41/1969, C-509/1993), respectiv a Constituției, nu este relevantă raportat la situația din prezenta speță.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că afirmația contestatoarei potrivit căreia principiile transparenței și responsabilității au fost încălcate este nefondată. Procesul de evaluare a fost realizat conform documentației de atribuire și cerințelor legale, iar autoritatea contractantă a furnizat motive clare pentru fiecare din deciziile sale. Dezacordul contestatoarei cu privire la rezultatul procedurii nu echivalează cu o încălcare a acestor principii.

În final, ... reiterează motivele pentru care prima critică a ... se impune a fi respinsă ca netemeinică.

Referitor la insinuările contestatoarei, potrivit cărora oferta ... ar fi fost favorizată, întrucât unul dintre subcontractanții nominalizați ar fi fost implicat în elaborarea Studiului de Fezabilitate (SF), intervenienta afirmă cu tărie că nu există niciun conflict de interese sau avantaj incorect în acest sens. Studiul de fezabilitate aferent prezentei proceduri de atribuire a fost publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și a fost accesibil tuturor participanților la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea, au avut acces egal la informațiile conținute în SF și au avut posibilitatea de a formula cereri de clarificare pentru a elimina orice ambiguități. Implicarea subcontractantului unuia dintre ofertanți în elaborarea SF nu a conferit un avantaj incorect, deoarece informațiile din acest document erau publice și nu includeau elemente confidențiale care să favorizeze un anumit ofertant. ... invocă și redă prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016, menționând că practica a statuat deja că participarea anterioară a unui operator economic la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau a proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții nu conduce la o denaturare a concurenței, atât timp cât acel operator economic nu s-a aflat în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le-ar poseda. În plus, ar trebui să se demonstreze fără echivoc că deținerea unor astfel de informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Cu privire la criticile formulate de ..., față de numirea expertului cooptat cu așa-zisa încălcare a dispozițiilor art. 126 alin. (1) - (5) din HG nr. 395/2016, ... învederează că decizia autorității contractante nr. 380/17.12.2024 respectă rigorile art. 126 din HG nr. 395/2016, care permite numirea experților cooptați pentru a asista în evaluări complexe. Deși contestatoarea susține că decizia nu a specificat responsabilități, art. 128 alin. (1) permite flexibilitate în definirea rolului expertului în funcție de nevoile specifice ale evaluării. Expertul a fost însărcinat inclusiv cu analiza propunerilor financiare, o practică standard în procedurile de achiziție care implică prețuri scăzute.

În ceea ce privește acuzația de întocmire retroactivă a raportului, intervenienta subliniază că afirmația contestatoarei este pur speculativă și nesusținută de dovezi. Raportul, datat 17.03.2025, reflectă analiza

răspunsurilor contestatoarei la cererile de clarificare. Referirea la constatări anterioare sau cereri de clarificare este în concordanță cu natura iterativă a procesului de evaluare, unde experții analizează mai multe runde de documente.

Față de arbitrariul la care trimite contestatoarea prin evocarea rolului expertului vs. rolul comisiei de evaluare, ... clarifică faptul că afirmația contestatoarei privind faptul că expertul a uzurpat rolul comisiei de evaluare este speculativă și lipsită de fundament. Art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prevede că experții cooptați furnizează rapoarte de specialitate pentru a asista comisia, care își păstrează autoritatea decizională. Raportul procedurii și comunicarea reflectă evaluarea independentă a comisiei, care a încorporat constatările expertului ca aport suplimentar, distinct. În acest sens, intervenienta susține că afirmația contestatoarei privind influența necorespunzătoare este nefondată, deoarece raționamentul de respingere al comisiei este conform cerințelor legale. În opinia sa, insinuarea contestatoarei, potrivit căreia expertul a favorizat un alt ofertant (deductiv - pe ..., în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire) este o acuzație nefondată.

În acest sens, intervenienta susține că oferta sa a fost evaluată independent și declarată admisibilă pe baza conformității cu documentația de atribuire. În ceea ce privește prețul mai scăzut al contestatoarei, acesta nu îi conferă *a priori* adjudecarea contractului, deoarece prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 prioritizează sustenabilitatea prețului, în detrimentul valorii absolute. Analiza expertului s-a concentrat pe criterii obiective, cum ar fi eșecul contestatoarei de a justifica costurile materialelor, dovedindu-se astfel a nu fi părtinitoare, ci doar material obiectivă și temeinic realizată. În ceea ce privește claritatea mandatului acordat expertului cooptat, argumentul contestatoarei privind faptul că mandatul expertului a fost „neclar” este la fel de nefondat ca restul celorlalte invocate de Rolul expertului a fost de a evalua inclusiv sustenabilitatea propunerilor financiare, ceea ce reiese din cererile de clarificare și din concentrarea raportului pe prețurile materialelor, costurile cu forța de muncă și tarifele utilajelor. Lipsa prezentării, în mod exhaustiv, a detaliilor mandatului în Decizia nr. 380 nicidecum nu poate invalida acțiunile expertului, deoarece art. 128 alin. (2) permite justificarea mandatului prin complexitatea evaluării.

Mai departe, ... susține că raportul expertului a fost adoptat mecanic de comisie, citând Decizia CNSC nr. ... ca precedent. Față de această critică, ... clarifică faptul că acțiunile expertului au fost în conformitate cu prevederile art. 128 din HG nr. 395/2016, care permite experților cooptați să pregătească rapoarte de specialitate și să ofere recomandări. Analiza expertului asupra propunerii financiare a contestatoarei, inclusiv emiterea cererilor de clarificare, s-a încadrat în mandatul său de a asista comisia în evaluarea datelor financiare complexe. Totodată, intervenienta subliniază că membrii comisiei de evaluare și-au păstrat

autoritatea decizională finală, așa cum reiese din raționamentul independent prezentat pe larg în raportul procedurii. Susține că afirmația contestatoarei că membrii comisiei au adoptat mecanic raportul expertului este incorectă. Raportul procedurii și comunicarea reflectă evaluarea proprie a comisiei, care a făcut referire la constatările expertului ca dovadă suplimentară a celor reținute în cadrul raționamentului complex indicat de aceștia pentru fundamentarea deciziei luate cu privire la respingerea ofertei De asemenea, intervenienta menționează că decizia CNSC nr. ..., citată de contestatoare, este distinctă și străină de realitatea speței deduse judecătii, deoarece aceea speță privește o abdicare clară a responsabilităților comisiei. În acest caz însă, comisia a evaluat activ răspunsurile contestatoarei și a furnizat propriul raționament pentru respingerea ofertei

Totodată, precizează că prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 atribuie comisiei de evaluare responsabilitatea pentru emiterea cererilor de clarificare și determinarea conformității ofertei. Comisia a îndeplinit aceste responsabilități prin emiterea cererilor de clarificare (nr. 9409/03.03.2025 și nr. 10250/10.03.2025), cât și prin luarea deciziei finale privind admisibilitatea ofertei Implicarea expertului s-a limitat la furnizarea de aport tehnic de specialitate, conform limitelor legii, iar lipsa clarității cronologice a raportului este de asemenea nefondat și se impune a se respinge. În același sens, afirmă că solicitările de clarificări transmise societății ... au fost clare și emise cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar răspunsurile contestatoarei nu au îndeplinit cerințele art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, invocarea unei presupuse nelegalități a rezultatului evaluării, bazată pe răspunsurile sale incomplete, reprezintă o abordare contradictorie și inadmisibilă.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a specificat clar deficiențele răspunsurilor primite de la ... în cadrul comunicării, inclusiv lipsa corelării între propunerea financiară și cea tehnică, aceasta din urmă informată despre aceste deficiențe prin solicitările de clarificări și comunicare. În concluzie, susține că autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile ..., în mod obiectiv, constatând că nu demonstrează sustenabilitatea prețului scăzut.

Față de cele de mai sus, argumentează că solicitarea de clarificări nr. 9409/03.03.2025 a inclus explicit solicitări privind stocurile de materii prime și materiale ca un element relevant pentru justificarea prețului, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar formularea „după caz” sugerează o anumită flexibilitate. Cu toate acestea, într-un contract de proiectare și execuție, capacitatea de a aproviziona materialele necesare este esențială pentru a garanta respectarea termenelor și standardelor de calitate. Prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune ofertanților să furnizeze toate dovezile solicitate pentru

a justifica prețul scăzut, iar contestatoarea nu poate decide unilateral care elemente sunt relevante.

De asemenea, precizează că în urma analizării răspunsurilor furnizate de ... la solicitările de clarificare (nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025), reiese cu claritate că acestea au fost formulate într-o manieră evazivă și incompletă, lăsând neacoperite aspecte esențiale solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi documentația privind stocurile de materii prime și justificarea prețurilor pentru materiale (ex. mixturi asfaltice, agregate), iar conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația de a furniza toate informațiile și documentele solicitate pentru a demonstra sustenabilitatea prețului scăzut, fără a lăsa loc pentru ambiguități sau omisiuni deliberate. Prin răspunsurile sale parțiale, contestatoarea a încercat să își creeze o „portiță” pentru a contesta ulterior rezultatul evaluării, invocând presupusa neclaritate a solicitărilor de clarificări, practică contrară principiului bunei-credințe în achizițiile publice și care încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat, în perfectă consonanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, că propunerea financiară a contestatoarei nu era corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, această constatare bazându-se pe discrepanțe obiective și pe incapacitatea contestatoarei de a demonstra conformitatea cu specificațiile tehnice, în condițiile în care solicitările de clarificare au fost suficient de detaliate. Față de aceste aspecte, intervenienta afirmă că deși contestatoarea afirmă că a furnizat liste de cantități, prețuri unitare și oferte de la furnizori, raportul procedurii indică faptul că aceste documente nu au fost suficiente pentru a justifica prețul scăzut.

De asemenea, precizează că deși propunerea tehnică a contestatoarei a fost apreciată inițial ca fiind conformă, răspunsurile la clarificări ale ... nu au demonstrat că prețul scăzut poate susține soluțiile tehnice propuse, iar lipsa corelării dintre propunerea financiară și cea tehnică justifică respingerea ofertei Faptul că societatea contestatoare a justificat prețul pentru materiale reprezentând peste 70% din proiect, reprezintă în opinia sa o abordare insuficientă. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

În același sens, afirmă că deși ... a furnizat o decizie internă și extrase REVISAL, raportul procedurii notează că decizia se referă la departamentul de ofertare, nu la personalul de execuție, ceea ce ridică îndoieli privind aplicabilitatea tarifului, iar calculele detaliate nu au demonstrat că tariful de 75 lei/oră acoperă toate costurile asociate manoperei, iar faptul că tariful de 75 lei/oră este superior salariului minim brut (27,714 lei/oră), nu exonerează ... de obligația de a demonstra că tariful acoperă toate costurile manoperei, inclusiv contribuțiile sociale și alte cheltuieli.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta aparținând societății ..., cu respectarea prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. (d) din HG nr. 395/2016. În susținere, afirmă că garanția de bună execuție acoperă riscurile executării nu exonerează ... de obligația sa de a justifica prețul scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 14608/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26001/23.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... -

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, iar, în opinia sa, contestația depusă de ... este nefondată, iar critica contestatoarei referitoare la expertul cooptat nu prezintă relevanță deoarece aceasta din urmă nu a oferit documente justificative concludente în clarificări, fapt ce echivalează cu neîndeplinirea obligației de justificare a prețului - aplicarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27351/29.04.2025, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., prin care reiterează că în punctul de vedere al ... se face referire la citate din contestația care în fapt nu există.

De asemenea, afirmă că referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a transmis justificarea întregii oferte prin transmiterea: Modalității de compunere a tuturor sumelor forfetare, cu defalcări clare pe activități (respectiv listele de cantități) - Conform Anexei nr. 1 din răspunsul nr. 1; Documentelor suport pentru preturile unitare practicate, respectiv: Oferte de preț asumate de la furnizori și subcontractori, pe categorii distincte de lucrări și materiale - Conform Anexa 1.8.2. din răspunsul nr. 1; Tarifele pentru utilaje și transporturi - Conform Anexa 1.8.3. din răspunsul nr. 1; Calculul detaliat al tarifelor pentru utilaje, transporturi și manoperă - conform Anexelor nr. 3, 6 și 7 din răspunsul nr. 2; Documente de suport privind tarifele pentru utilaje și manoperă - conform Anexelor nr. 2, 4 și 5 din răspunsul nr. 2; Balanței cu stocurile de materiale din 2024 - Conform Anexei nr. 1 din răspunsul nr 2.

Totodată, precizează că, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte. În susținere, invocă jurisprudență.

De asemenea, arată că afirmația că nu au fost transmise documente privind stocurile este, în mod evident falsă și hazardată și poate fi dovedita fără echivoc prin conținutul răspunsului său la clarificarea nr. 2, în cadrul căruia a anexat Balanța cu stocurile de

materiale din 2024, valabilă la data depunerii ofertelor, atât în format .pdf cât și .Excel.

Totofată, susține că deși interveienta ... face referire la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu probează că acestea au fost încălcate de ... prin răspunsurile sale la clarificări.

În ceea ce privește afirmația intervenientei că ... nu ar fi făcut dovada că propunerea financiară ar fi coleretă cu propunerea tehnică, menționează că prin răspunsul la clarificări a evidențiat distinct toate activitățile care au concurat la formarea prețului, corelate cu activitățile din listele de cantități sunt descrise și în propunerea tehnică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27378/29.04.2025, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul căreia contestatoarea prezintă apărări pe fond.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27442/29.04.2025, ... a înaintat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere transmis de către ..., prin care prezintă contraargumente față de criticile autorității contractante, prin care afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a evidențiat distinct toate activităților care au concurat la formarea prețului, corelate cu activitățile din listele de cantități care sunt descrise și în propunerea tehnică. De asemenea, și documentele suport sunt în măsură să probeze legalitatea și realitatea prețului oferat.

Prin urmare, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea contractantă apărarea nu este de natură să probeze, în mod cert, că societatea sa nu ar putea executa lucrările la prețul pe care și l-a asumat prin ofertă, în condițiile în care este ținută să prezinte autorității contractante o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate executa dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.

II. Prin contestația nr. 4689/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24102/14.04.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... arată că la data de 01.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, potrivit căroră oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât garanția de participare nu ar menționa și asociatul ..., aceasta nefiind prezentată în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în raportul procedurii nu se consemnează evaluarea ofertei sale, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței.

Totodată, ... precizează că potrivit raportul procedurii:

- singura ofertă admisibilă, care a fost de altfel declarată și câștigătoare este oferta ..., în pofida faptului că aceasta prezintă serioase motive de inadmisibilitate;

- ofertele depuse de ..., ..., ... și Asocierea ... - ... - ... - ... au fost respins doar pentru motivele indicate în raportul procedurii, deși aceasta prezintă și alte elemente de inadmisibilitate.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea admisibilității ofertei sale:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta ... a fost respinsă, întrucât Garanția de participare la licitație nr. GI/91479/ 10.12.202416 nu ar fi fost prezentată în forma solicitată prin fișa de date. În concret, comisia de evaluare ar fi constatat că Garanția de participare nu menționează și asociatul ..., aceasta nefiind prezentată în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, în numele și pentru asociere.

Contestatoarea precizează că nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei sale rezultă din start din faptul că autoritatea contractantă nici măcar nu a indicat un temei de respingere al ofertei. De altfel, niciunul din temeiurile de respingere reglementate de Normele metodologice cu privire la garanția de participare nu este incident în cazul ofertei ...:

- art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/201618 prevede sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, doar în măsura în care ofertantul nu remediază eventualele neconcordanțe referitoare la garanția de participare ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că o astfel de solicitare de clarificări nu i-a fost însă transmisă;

- art. 137 alin. (2) lit. i) din Normele metodologice vizează situația în care ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, ceea ce evident nu este cazul.

... subliniază că, în același sens, în Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea considerării ofertei ca inacceptabile, doar dacă ofertantul nu remediază, în termenul acordat, eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și cuantumul sau valabilitatea acesteia. În cazul de față, această etapă obligatorie a fost omisă complet, iar contestatoarea nu a beneficiat de dreptul legal de a remedia eventualele neconcordanțe referitoare la garanția de participare.

Așadar, ... susține că decizia de respingere a ofertei sale este vădit nelegală și netemeinică, deoarece:

- Autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la condițiile de formă ale garanției de participare, ocazie cu care contestatoarea ar fi clarificat că garanția de participare a fost amendată anterior datei-limită de depunere a ofertelor pentru a include și asociatul ...;
- măsura de respingere a ofertei contestatoarei este excesivă și disproporționată, încalcă scopul legislației achizițiilor publice și denaturează concurența în cadrul procedurii de atribuire.

1. În cele ce urmează, ... subliniază obligația autorității contractante de a solicita clarificări referitoare la garanția de participare:

Astfel cum rezultă din prevederile art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 autoritatea contractantă avea obligația să clarifice eventualele neconcordanțe de formă incidente cu privire la garanția de participare, înainte de a respinge oferta. Chiar ... recunoaște prin comunicare că în cazul garanției de participare depuse de ... este incidentă o simplă neconcordanță de formă. În situația în care autoritatea contractantă ar fi transmis contestatoarei o solicitare de clarificări, ... ar fi clarificat că, dintr-o simplă eroare, Garanția de participare încărcată în SEAP a omis includerea asociatului ..., deși aceasta fusese amendată anterior depunerii ofertelor ca să includă și acest asociat. Concret, prin Amendamentul nr. 1 din data de 16.12.2024, garanția de participare a fost modificată, astfel încât să includă toți membrii Asocierii În susținere, invocă jurisprudență CNSC, cu mențiunea că normele legale mai sus invocate instituie reguli speciale în cazul garanției de participare din care rezultă că orice decizie a autorității contractante în privința caracterului acceptabil/inacceptabil al unei oferte trebuie să fie rezultatul unui proces de evaluare riguros și temeinic, respectiv comisia de evaluare are datoria de a stabili cu certitudine, dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerința din documentație înainte de a adopta cea mai constrângătoare măsură, respingerea ofertei. Acesta este și motivul pentru care legiuitorul a instituit la art. 134 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Astfel, atât în situația specială a garanțiilor de participare (unde există prevedere expresă pentru obligația solicitării de clarificări), cât și în evaluarea celorlalte elemente din oferte, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor. Elocventă în acest sens este și interpretarea CJUE, care a statuat că în ipoteza în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică o anumită ambiguitate care are o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări este contrară cerințelor de bună administrare. Prin urmare, evaluarea garanției sale de participare nu poate fi considerată completă în lipsa unei solicitări de clarificări.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a respins oferta cu nerespectarea principiului tratamentului egal [art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016], deoarece garanția de participare inițial depusă a fost modificată printr-un amendament anterior datei-limită de depunere a ofertelor pentru a include și asociatul ..., iar art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 prevede expres obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe ale garanției de participare, iar informațiile din amendamentul nr. 1 la

garanția de participare ar fi avut doar rol de clarificare sau de confirmare și nu ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește garanția de participare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări altor ofertanți, respectiv Asocierii ... (prin solicitarea de clarificări nr. 54329/20.12.2024) și ... (prin solicitarea de clarificări nr. 54328/20.12.2024), chiar în legătură cu aspecte care nu țin de forma, quantumul ori valabilitatea garanțiilor de participare.

Prin raportare la toate aspectele subliniate anterior, contestatoarea afirmă că măsura respingerii ofertei sale nesocotește inclusiv principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe referitoare la garanția de participare, atât în baza prevederilor legale specifice garanției de participare, cât și a celor generale privind solicitările de clarificări. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente în susținerea inadmisibilității ofertei ..., care a fost desemnată câștigătoare.

A. O analiză a documentelor la care a permis autoritatea contractantă accesul a relevat numeroase neconformități care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ... și nicidecum permisiunea de modificare a ofertei.

1. Cu privire la planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului prezentat de ..., contestatoarea arată următoarele: Potrivit cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică - proiectare [pct. 3, lit. e)], Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului va cuprinde *inter alia* resursele umane / materiale / echipamente alocate activităților (zile / expert / activitate / rezultat - după caz). Contrar acestei cerințe, resursele materiale și echipamentele folosite și prezentate de subcontractantul ... nu sunt alocate conform cerinței zile / expert / activitate / rezultat, acestea fiind corectate, abia prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din: Solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025; Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 258).

2. Față de măsurile aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului prezentat de ..., ... învederează următoarele:

Conform cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică - proiectare (pct. 7 și 8), măsurile aplicabile de ofertant pe perioada

Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului vor fi prezentate conform tabelului de la pct. 7 și pct. 8 din Formular.

Contrar acestor cerințe, măsurile aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului nu au fost prezentate de ..., conform solicitărilor din modelul de tabel, astfel cum rezultă din: Solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025; Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 292-295);

3. Referitor la Planul de management al calității în cadrul Contractului prezentat de ..., ... precizează următoarele:

Conform cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție (pct. 3), Planul de management al calității în cadrul Contractului va include documente și informații pentru: *Condiții beton, zidărie, armătură: Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale: beton, zidărie, armătură. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte / contracte de furnizare încheiate cu furnizorii din care să reiasă, în mod clar, termenul de livrare de la emiterea comenzilor. Contractele/precontractele trebuie să aibă valabilitatea minimă cât valabilitatea ofertei depuse și să detalieze în mod clar durata de livrare pentru întreaga cantitate. În cazul furnizării beton, zidărie, armătură din stațiile proprii ale ofertantului, se vor prezenta documente ce atestă respectarea condițiilor legale de funcționare a acestora (inspecții, autorizări, verificări, avize, încercări, etc.) și o declarație pe proprie răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură).*

Contrar acestor cerințe, ... nu a transmis informațiile și documentele solicitate mai sus, astfel cum rezultă din: Solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025; Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 309-311).

4. Față de personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor prezentat de ..., contestatoarea arată următoarele:

Conform cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție, propunerea tehnică va include personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, în acest capitol ofertantul trebuind să prezinte informațiile de la pct. 5, inclusiv detalii ale stațiilor de beton și ale laboratoarelor autorizate (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări.

Contrar acestor cerințe, ... (i) a prezentat o adeverință expirată pentru electricianul autorizat ANRE tip IIIA, IIIB, adeverința valabilă fiind

prezentată abia prin răspunsul la clarificări și (ii) nu a prezentat informațiile și detaliile privind stațiile de beton care se vor utiliza în execuția lucrărilor, astfel cum rezultă din: Solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025; Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 319-320 și pag. 325).

Mai mult, în privința stațiilor de beton, autoritatea contractantă a preluat ca atare susținerea ..., în sensul în care prin răspunsul consolidat s-ar fi eliminat această cerință și a considerat răspunsul concludent, deși: cerința din Formularul de propunere tehnică (pag. 47) referitoare la prezentarea detaliilor stațiilor de beton și a laboratoarelor autorizate cu privire la care s-au solicitat clarificări nu a fost eliminată: e) *Se solicită obligatoriu detalii ale stațiilor de beton și a laboratoarelor autorizate (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări.* Altă cerință din Formularul de propunere tehnică (pag. 43) a fost eliminată prin răspunsul consolidat la clarificări: *Punctul 18. Având în vedere că obiectul achiziției este reprezentat de servicii de proiectare (PTE) și execuție, vă rugăm să eliminați din structura propunerii tehnice pentru execuție, punctul 3, e) „Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor material (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia)” întrucât această cerință este nerelevantă și neadecvată în raport cu obiectul, natura și complexitatea contractului, conducând la încălcarea prevederilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, trebuie avut în vedere că prezentul contract este unul de proiectare și execuție, unde potențialul ofertant depune un concept general, având la bază „cerințe de performanță și indicatori de rezultat” care devin puncte de referință pentru viitoarea soluție tehnică ce va fi descrisă la nivelul documentației tehnice elaborate în faza de proiect tehnic și de detaliu. Răspuns: Solicitarea se acceptă”.*

Așadar, prin răspunsul la clarificări, ... a recunoscut că nu a prezentat în propunerea tehnică informațiile și detaliile privind stațiile de beton care se vor utiliza în execuția lucrărilor, răspunsul fiind în mod evident și neconcludent - ofertantul nu numai că nu a clarificat unde în ofertă se regăsesc aceste informații, dar a și recunoscut că acestea nu au fost prinse.

Contestatoarea opinează că în lumina numeroaselor neconformități existente în oferta ..., corectate prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca: neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini; neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr.

98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsurile care modifică flagrant conținutul propunerii tehnice nu pot fi considerate concludente, iar prin maniera în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsurile ofertantului câștigător, prin care se completează, nepermis, propunerea tehnică cu informații / documente, care nu au fost depuse inițial, oferta ... a fost avantajată, în mod nejustificat, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

B. Referitor la propunerea financiară depusă de ..., ... învederează următoarele:

Prin secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună în propunerile financiare *inter alia* un centralizator - formular propriu, cu evidențierea cheltuielilor „eligibile” și „neeligibile”: *Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de resursă, respectiv cote de cheltuieli indirecte / profit diferențiate. Ofertanții se vor încadra financiar cu valorile în estimările cu privire la cheltuielile „eligibile” și „neeligibile”. În acest sens, se va depune un centralizator - formular propriu, cu evidențierea cheltuielilor „eligibile” și „neeligibile”. Activitățile descrise în documentația de atribuire, pentru partea de proiectare și pentru execuția lucrărilor, se vor cota în totalitate. Cotarea cu zero sau cotarea unor operațiuni cu valori nejustificat de mici conduc la considerarea ofertei ca neconforme.*

Contestatoarea susține că ... nu a depus acest centralizator, în cadrul propunerii financiare, conform cerințelor documentației, acesta fiind depus abia prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din: Solicitarea de clarificări nr. 9410/03.03.2025; Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 11668/17.03.2025 (pag. 5).

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca: neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea propunerii financiare; neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; inacceptabilă în temeiul

(i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă, aferente elaborării și prezentării propunerii financiare, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii financiare prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) al art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul care modifică flagrant conținutul propunerii financiare nu poate fi considerat concludent.

C. Referitor la incidența situațiilor de excludere și criteriile de calificare, contestatoarea afirmă următoarele:

1. ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară. În acest sens, ... citează din prevederile secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv cerințele cu privire la experiența similară pentru execuție și experiența similară pentru proiectare, subliniind că importanța respectării cerințelor impuse pentru experiența similară a fost subliniată chiar de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 48493/05.11.2024.

În cele ce urmează, contestatoarea redă contractele consemnate de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 13640/31.03.2025 (pag. 35-36) din cele prezentate de ... (terțul susținător și subcontractantul ... și terțul susținător și subcontractantul ...) pentru experiența similară. Din aceste consemnări, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ..., întrucât ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Astfel, ... susține că, în primul rând, ... a îndeplinit criteriul de calificare referitor la experiența similară prin experiența terțului susținător ..., fără însă ca acesta să execute efectiv lucrările/serviciile pentru care acordă susținerea prin resursa netransferabilă a experienței similare, conform: art. 182 din Legea nr. 98/2016 impune ca pentru susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională relevantă, terțul să fie cel care îndeplinește efectiv activitățile respective; art. 63: Utilizarea capacităților altor entități din Directiva 2014/24/UE.

Deși ... a fost declarat și subcontractant, potrivit acordului de subcontractare (pag. 288 din documentele de calificare prezentate de ...), acesta execută construcții civile în valoare de doar 0,8% din valoarea ofertei, fiind evident că nu execută efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

În al doilea rând, contestatoarea arată că, din procesul-verbal de evaluare nr. 13640/31.03.2025, nu rezultă care sunt contractele de execuție și proiectare invocate de ofertant sau de terții susținători la care s-a raportat autoritatea contractantă pentru a verifica îndeplinirea criteriului de calificare impus prin fișa de date a achiziției, în condițiile în care:

- pentru experiența similară pentru proiectare, a fost invocat un contract pentru reabilitarea unei școli în valoare de doar 2.000 EURO;
- ... a invocat ca experiență similară lucrări de infrastructură, nu de construcții civile;
- nu este consemnată o analiză concretă prin raportare la tipurile de lucrări/servicii specifice solicitate (care să vizeze școli, licee cu săli de sport), valorile minime impuse în corelare cu documentele suport depuse de ... și valorile ce ar rezulta din acestea și care ar demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară;
- în procesele-verbale de predare-primire a serviciilor de proiectare depuse în cadrul documentelor de calificare (e.g. pagina 462), nu sunt indicate valorile.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că verificarea îndeplinirii criteriului de calificare de către ... nu s-a realizat riguros, cu respectarea cerințelor valorice, de tipuri de lucrări/servicii și documente doveditoare impuse la secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece ... nu a demonstrat îndeplinirea criteriul de calificare privind experiența similară și nu a prezentat documentele suport DUA conform solicitării adresate în acest sens, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, dar și în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, răspunsul fiind, în mod evident, neconcludent.

2. De asemenea, contestatoarea susține că ... nu a depus documente justificative actualizate în susținerea informațiilor din DUA, conform cerințelor din fișa de date și solicitării de clarificări nr. 11669/17.03.2025. În pofida acestei obligații, astfel cum rezultă din consemnările din procesul-verbal nr. 13640/31.03.2025, ... a prezentat o serie de cazieri judiciare emise în prima jumătate a anului 2024, care nu sunt actualizate și nu demonstrează că ofertantul nu se află în situațiile de excludere, răspunsul furnizat nefiind pe deplin concludent, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 164 alin. (1), art. 167 alin. (1) lit. h), art. 169, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

3. Totodată, contestatoarea opinează că ... se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016. În susținerea, învederează că potrivit Secțiunii III.1.1 .a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției: *1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

3.1. Cu privire la subcontractantul ..., contestatoarea precizează că în SEAP au fost identificate două documente constatatoare emise de

Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” SA pentru subcontractantul ..., după cum urmează: Documentul constatator final nr. 43534 din data de 14.06.2023, în care se consemnează nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii, pentru care s-au reținut penalități de întârziere în cuantum de 10.676,32 lei: *S-au reținut penalități de întârziere în valoare de 10.676,32 lei, pentru nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii.* Documentul constatator final nr. 43548 din data de 14.06.2023, în care se consemnează nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii, pentru care s-au reținut penalități de întârziere în cuantum de 3.197,11 lei: *S-au reținut penalități de întârziere în valoare de 3.197,11 lei, pentru nerespectarea termenelor contractuale de prestare servicii.*

În opinia sa, existența acestor documente constatatoare atrage incidența situațiilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), c), h) și i) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, ... se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât: operatorul economic și-a încălcat, în mod grav și repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice - operatorul economic nu a executat, în mod conform obligațiile contractuale, astfel cum rezultă din documentele constatatoare antecitate, înregistrând întârzieri semnificative în executare; încălcările sunt de natură să conducă la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile - documentele constatatoare consemnează aplicarea unor penalități, care reprezintă daune-interese în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât acestea se încadrează în categoria daunelor-interese sau a altor sancțiuni comparabile, având în vedere că penalitățile de întârziere reprezintă daune-interese moratorii, datorate pentru neexecutarea la timp a unei obligații contractuale (art. 1530 - art. 1537 din Codul civil); în acest sens, în iurisprudența CNSC s-a reținut că penalitățile aplicate reprezintă daune-interese în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, subliniază că neexecutarea obligațiilor contractuale la timp constituie o abatere profesională gravă, iar autoritatea contractantă trebuie să verifice cu atenție reputația profesională a ofertanților, inclusiv pentru a evita orice eventuale întârzieri în execuția contractului (mai ales în considerarea finanțării europene a proiectului). În ceea ce privește cea de-a doua condiție, documentele constatatoare sunt suficiente pentru demonstrarea abaterii profesionale grave, fiind un mijloc de probă adecvat. Totodată, nedeclararea documentelor constatatoare în DUAЕ atrage și incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

3.2. Cu privire la ofertantul ..., ... învederează că acționarii societății ... sunt ... și, ambele fiind companii afiliate ale grupului Aceste companii, la rândul lor, au ca acționari alte entități

din cadrul aceluiași grup, rezultând astfel o structură integrată și interconectată a societăților aflate sub umbrela grupului De exemplu, unul din acționarii ... - este compania ... AG. care a fost, în mod repetat, sancționată în ultimii ani pentru activități de trucare a licitațiilor, conform informațiilor din mediul online. În opinia contestatoarei, nu sunt de neglijat nici legăturile acționarului principal al companiei austriece ... AG cu un oligarh rus și o companie rusească aflate pe lista persoanelor și entităților sancționate de UE (compania rusă ... deține 27,8% din acțiunile ... AG, iar ... este deținută de industriașul rus Oleg Deripaska, cu o participație sub 50%).

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea inadmisibilității ofertelor depuse de Asocieria ... - ..., Asocieria ... - ... - ... - ..., ... și Asocieria ... - ... - ... - ...:

1. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ... - ... contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... - ... abia în etapa evaluării propunerilor financiare, deși oferta sa ar fi trebuit respinsă încă din etapa evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor însoțitoare și etapa evaluării propunerilor tehnice.

A. Referitor la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ..., ... arată următoarele:

Oferta Asocierii ... - ... a fost considerată, în mod nelegal, ca fiind conformă în etapa evaluării propunerilor tehnice, întrucât aceasta prezintă elemente de neconformitate, care au fost corectate nepermis prin răspunsul la clarificări.

1.1. Cu privire la „*Modul de acces la o stație de beton (cu agrementări și autorizări în vigoare)*”, contestatoarea afirmă următoarele:

Contrar cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție (pag. 47), potrivit cărora e) *Se solicită obligatoriu detalii ale stațiilor de beton și a laboratoarelor autorizate (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări.*

Asocieria ... - ... nu a transmis modul de acces la o stație de beton (cu agrementări și autorizări în vigoare) în propunerea tehnică inițială, astfel cum rezultă din: solicitarea de clarificări nr. 6504/14.02.2025; procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 200).

1.2. Referitor la „*Planul de management al calității în cadrul Contractului*”, ... menționează următoarele: Conform cerințelor din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție (pct. 3), Planul de management al calității în cadrul contractului va include documente și informații pentru: *Condiții beton, zidărie, armătură: Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale: beton, zidărie, armătură. În cazul procurării din terțe surse, se vor*

prezenta precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii din care să reiasă, în mod clar termenul de livrare de la emiterea comenzilor. Contractele / precontractele trebuie să aibă valabilitatea minimă cât valabilitatea ofertei depuse și să detalieze, în mod clar, durata de livrare pentru întreaga cantitate. În cazul furnizării beton, zidărie, armătură din stațiile proprii ale ofertantului, se vor prezenta documente ce atestă respectarea condițiilor legale de funcționare a acestora (inspecții, autorizări, verificări, avize, încercări, etc.) și o declarație pe proprie răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură).

Contrar acestor cerințe, Asocierea ... - ... nu a transmis declarația pe propria răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură) în propunerea tehnică inițială, ci abia prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din: solicitarea de clarificări nr. 6504/14.02.2025; procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2021 (pag. 186-187).

Prin urmare, oferta Asocierii ... - ..., a fost corectată prin răspunsul la clarificări, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca: neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini; neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsurile care modifică flagrant conținutul propunerii tehnice nu pot fi considerate concludente.

B. Referitor la incidența situațiilor de excludere și criteriile de calificare, ... învederează următoarele:

1. Asocierea ... - ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară și citează din conținutul secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv cerințele autorității contractante cu privire la experiența similară pentru execuție și experiența similară pentru proiectare, subliniind că potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 3001/28.01.2025 (pag. 39), Asocierii ... - ... i-au fost solicitate clarificări cu privire la experiența similară după cum urmează: pentru lucrările de execuție: c) *S-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței*

privind experiența similară (proiectare și execuție) prin transmiterea unui centralizator privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară separat pentru activitatea de proiectare și separat pentru execuție, împreună cu documentele suport doveditoare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

S-au consemnat următoarele aspecte cu privire la răspuns (34/54): „Execuție: ... BAU GmbH, per. 17.07.2018-26.08.2020. ... 17, 21.500.000 euro/103.997.650 lei; ... per. 18.12.2018-05.05.2021, Campusul educațional pt. 500 școlari compus și din Sala de sport pt. învățământul primar; ... per. 19.05.2021-05.08.2024, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, asigurarea utilităților, emitere certificat energetic la finalul lucrărilor, aferente obiectivului de investiții Sistem integrat pt. intervenția la dezastre, urgențe și crize”. 200.450.700,58 lei”. pentru serviciile de proiectare: Proiectare: ..., per. 05.09.2024-29.11.2024, Construire și dotare școală gimnazială în orașul ..., 270.000 lei fără TVA; ..., per. 28.02.2023-17.07.2023, Construire și dotare corp nou școală, prin desființare corp CI-școala generală nr. 1; Per. 19.05.2021-05.08.2024, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, asigurarea utilităților, emitere certificat energetic la finalul lucrărilor, aferente obiectivului de investiții Sistem integrat pt. intervenția la dezastre, urgențe și crize, val. doar proiectare 5.812.945,29 lei, fără TVA.

Din contractele consemnate în procesul-verbal de evaluare, rezultă că Asocieria ... - ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, nici pentru execuție, nici pentru serviciile de proiectare: execuție - nu este clar dacă contractul referitor la ... include și o sală de sport; serviciile de proiectare - din cele 2 contracte prezentate drept experiență similară a ... nu rezultă că ar fi acoperită cerința ca școlile/liceele să includă și sală de sport.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... - ..., ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu este îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară.

2. ... mai arată că Asocieria ... - ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări privind angajamentul terțului susținător ... BA GmbH.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea citează din conținutul secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea următoarelor documente în cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț: a) *Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător. Angajamentul ferm va fi încărcat, în mod obligatoriu, în SEAP împreună cu DUAE și cu ofertă; b) documentele transmise ofertantului de către terțul / terții susținător /*

susținători din care să rezulte modul efectiv prin care terțul / terții susținător / susținători asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAЕ și cu oferta.

Obligația prezentării documentelor transmise ofertantului de către terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere reiese și din: art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunile pentru ofertanți privind modelul de angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, publicat în SEAP în cadrul Secțiunii Formulare - *Nota 1: În sensul art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016, documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va / vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere vor fi prezentate împreună cu Angajamentul ferm, cu oferta și cu DUAЕ, și se vor constitui în anexe la angajamentul ferm. Documentele prezentate trebuie să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm.*

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 3001/28.01.2025 (pag. 43-44):

- Asocierea ... - ... a invocat susținerea terțului ... BAU GmbH pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională;
- Asocierii ... - ... i-au fost solicitate clarificări cu privire la susținerea terțului după cum urmează: v) *în conformitate cu Notele 4, 5, 6 din fișa de date a achiziției, vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei se găsesc documentele ... BAU GmbH, terț susținător în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la susținerea tehnică și profesională, așa cum a fost solicitat, respectiv „modul efectiv” în care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere care presupune prezentarea detaliată a planului de mobilizare a resurselor pe care terțul urmează să le pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cazul în care ofertantul (devenit contractant) nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, și anume maniera juridică și faptică prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. În acest sens, odată cu angajamentul de susținere, ca anexă la acesta, un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele (financiare/umane/materiale etc., după caz, în funcție de tipul de susținere acordat), cu precizarea intervalului de timp în care va interveni*

în caz de necesitate și, prin raportare la tipul de susținere acordat, modalitatea juridică prin care se va realiza transferul de resurse, față de care ofertantul a furnizat un răspuns în care a inclus și următoarele mențiuni: Pe de altă parte, înțelegând că, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări vizând modul de îndeplinire a unor cerințe/specificații ale documentației de atribuire și înțelegând ca, urmare propriilor considerente, există unele suspiciuni privind capacitatea noastră de a duce la bun sfârșit contractul de lucrări, în măsura în care ne veți solicita, subscrisa vă putem pune la dispoziție inclusiv un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele (financiare / umane / materiale, etc., după caz, în funcție de tipul de susținere acordat) care vor fi transferate, în caz de necesitate de la ... Bau GmbH către ... cu precizarea că, un astfel de document de lucru detaliat poate fi realizat numai prin alocarea unor resurse de timp de minim 5 zile lucrătoare, precum și a unui scenariu concret pe baza căruia să poată fi elaborat/dezvoltat planul de mobilizare.

Așadar, din consemnările comisiei de evaluare, rezultă, în opinia sa, că Asocierea ... - ... nu a depus planul de mobilizare solicitat ca anexă la angajamentul ferm, astfel cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări, aspect recunoscut de altfel și prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierea ... - ..., ca inacceptabilă, în temeiul: art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016; art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Contestatoarea susține că ... se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, deoarece în SEAP a fost identificat documentul constatator intermediar nr. 51043 din data de 27.06.2022 pentru ..., în care se consemnează întârzieri în derularea contractului, raportat la ultimul program de execuție aprobat de inginer. Existența acestui document constatator și nedeclararea lui în DUAE atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, art. 169, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că subcontractantul ... se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, menționează că potrivit Secțiunii III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției: 1. *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la 164. 165. 167 din Legea nr. 98/2016*, or din informațiile identificate pe pagina Agenției Naționale de Administrare Fiscală reiese că subcontractantul ... are obligații fiscale restante la data de 31.12.2024. Existența acestor obligații fiscale restante și nedeclararea lor în DUAE atrage respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 165 din

Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, art. 169, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea inadmisibilității ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... - ...:

Autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... - ... - ... - ... abia în etapa evaluării propunerilor financiare, deși oferta sa ar fi trebuit respinsă încă din etapa evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor însoțitoare și etapa evaluării propunerilor tehnice.

A. Referitor la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., contestatoarea învederează următoarele:

2.1. Propunerea tehnică depusă de ... - ... - ... - ... este neconformă și ofertantul și-a modificat / completat nepermis propunerea tehnică.

În acest sens, ... învederează următoarele:

Asocieria ... - ... - ... - ... a depus o ofertă neconformă în privința Planului de management al calității și certificatului UE depus pentru subcontractantul ..., astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 7395/20.02.2025.

Aceste neconformități au fost remediate de Asocieria ... - ... - ... - ... abia prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din consemnările autorității contractante din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1170/2024 (pag. 32, pag. 65, pag. 79).

Astfel, contestatoarea susține că în lumina numeroaselor neconformități existente în oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., corectate prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ... - ... - ... - ... ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini;
- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și
- inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsurile care modifică flagrant conținutul propunerii tehnice nu pot fi considerate concludente.

B. Referitor la propunerea financiară depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., ... arată următoarele:

Similar ofertei ..., nici Asocieria ... - ... - ... - ... nu a depus centralizatorul cu evidențierea cheltuielilor eligibile și neeligibile în cadrul propunerii financiare, conform cerințelor documentației, acesta fiind depus abia prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 9411/03.03.2025.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... - ... - ... - ... ca: neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea propunerii financiare; neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; inacceptabilă în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii financiare, (ii) art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care interzice modificarea / completarea conținutului propunerii financiare prin răspunsurile prezentate de către ofertant și (iii) al art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul care modifică flagrant conținutul propunerii financiare nu poate fi considerat concludent

C. Referitor la situațiile de excludere și criteriile de calificare, ... precizează următoarele:

2.2. Asocieria ... - ... - ... - ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că potrivit consemnărilor din procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 3001/28.01.2025 (pag. 11-13), Asocierii ... - ... - ... - ... i-au fost solicitate clarificări. În cele ce urmează, ... redă contractele indicate pentru experiența similară (pentru execuție, respectiv pentru serviciile de proiectare) de Asocieria ... - ... - ... - ... prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea opinează că oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... - ... nu îndeplinește cerințele privind experiența similară în ceea ce privește execuția lucrărilor și serviciile de proiectare: pentru execuție: (i) pentru contractul nr. 1024/30.10.2019 nu rezultă că are ca obiect o sală de sport, așa cum se consemnează expres și în procesul-verbal de evaluare; (ii) în privința contractului nr. 0121/21.08.2020, sumele din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu corespund cu cele din centralizator, iar autoritatea contractantă nu a respins oferta deși răspunsul este evident neconcludent; (iii) pentru contractul nr. 4188/26.11.2019, în procesul-verbal de evaluare nu este consemnată

clar calitatea pe care ... a avut-o în respectivul contract (contractul fiind semnat cu Asocieria ..., iar recomandarea finală fiind emisă către ...); mai mult, dacă ... a avut calitatea de subcontractant, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, acesta avea obligația de a depune și o confirmare de la antreprenorul general; pentru serviciile de proiectare: (i) pentru contractul nr. 171/04.07.2023, nu s-au depus acordul de asociere (în demonstrarea valorii proiectării invocate, respectiv valoarea serviciilor prestate de asociatul prin care se demonstrează experiența similară, fiind menționate și două valori diferite), documente din care să rezulte că serviciile de proiectare au fost prestate, respectiv au fost duse la bun sfârșit și nici dovada încadrării construcției în categoria C, astfel cum s-a impus prin criteriul de calificare; (ii) pentru contractul nr. 1/26.03.2024, nu s-au depus nici acordul de asociere (în demonstrarea valorii proiectării invocate, respectiv valoarea serviciilor prestate de asociatul prin care se demonstrează experiența similară) și nici documente din care să rezulte că serviciile de proiectare au fost prestate, iar valoarea din recomandare este mai mare decât valoarea contractului; (iii) pentru contractul nr. 40586/16.05.2022, din consemnările din procesul-verbal, rezultă că acest contract are ca obiect „verificare servicii de proiectare”; ofertantul nu a depus acordul de asociere pentru a se putea determina contribuția la contract a asociatului din prezenta formulă de participare, care demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența, iar autoritatea contractantă nu a respins oferta, deși răspunsul este, în mod evident, neconcludent.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu este îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, dar și în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul la clarificări este, în mod evident, neconcludent.

3. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea inadmisibilității ofertei depuse de ...:

Suplimentar documentelor constatatoare identificate de autoritatea contractantă pentru subcontractantul ..., consemnate la pag. 45-46 din procesul-verbal de evaluare nr. 3001/28.01.2025, în SEAP a fost menționat și documentul constatator primar nr. 10256 din data de 29.04.2024 emis de Orașul Sănnicolau Mare, în care se consemnează întârzieri în derularea contractului, pentru care s-a indicat reținerea de penalități de întârziere, potrivit contractului încheiat, pentru o perioadă de 48 de zile. Față de existența acestui document constatator în SEAP, coroborată cu nedeclararea lor în DUAЕ, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, art.

169, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea inadmisibilității ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... - ..., deoarece în SEAP au fost identificate două documente constatatoare emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA pentru terțul ..., după cum urmează: Documentul constatator primar nr. 20998 din data de 03.03.2025, prin care se consemnează un litigiu comercial aflat pe rolul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României (dosar nr. 56/2023); Documentul constatator intermediar nr. 51010 din data de 27.06.2022, prin care se consemnează trei notificări de revendicare, aflate, la acel moment, în curs de soluționare. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... - ... - ... - ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, art. 169, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a restricționat, nelegal, accesul la dosarul achiziției publice, prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în conformitate cu prevederile legale. Prin urmare, solicită anularea răspunsurilor din data de 02.04.2025 și 04.04.2025, prin care autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul său la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, să dispună acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termen.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.520.880,01 lei.

Prin adresa nr. 12088/16.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25317/17.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 16.04.2025, în valoare de 1.520.880,01 lei, emisă de Raiffeisen BANK.

Prin cererea de intervenție nr. 14605/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25966/23.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca lipsite de interes a criticilor formulate de ... cu privire la oferta Asocierii ... - ... - ... - ...;

- respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... - ... - ... și oferta Asocierii ... - ... - ... -

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, intervenienta arată că, criticile ... cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabile sunt nefondate.

În susținerea afirmației sale, ... susține că nu se poate reține incidența obligației autorității contractante de a solicita clarificări referitoare la garanția de participare depusă de contestatoare.

De asemenea, intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal.

Totodată, ... precizează că măsura respingerii ofertei ... ca inacceptabilă este proporțională.

Referitor la excepția lipsei de interes a criticilor ... cu privire la oferta ..., intervenienta învederează următoarele:

Criticile formulate de contestatoare împotriva ofertei ... sunt lipsite de interes, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale și jurisprudențiale care definesc existența unui interes procesual legitim în sensul art. 33 din Codul de procedură civilă și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor legale, interesul trebuie să fie născut, actual, personal, legitim și determinat. În plus, Legea nr. 101/2016 definește persoana care poate formula contestație ca fiind un operator economic care (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

În materia achizițiilor publice, interesul procesual este strâns legat de posibilitatea recunoașterii unui folos practic concret: în mod tipic, reevaluarea propriei oferte și, ulterior, posibilitatea reală de a beneficia de aplicarea criteriului de atribuire.

În speță, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, pe motivul neîndeplinirii unei cerințe esențiale privind garanția de participare. Ori, în lipsa unei decizii favorabile privind această ofertă, contestatoarea nu mai participă efectiv la competiția procedurală și nu are nicio șansă reală de a obține contractul. Prin urmare, finalitatea firească și unică a demersului procesual al contestatoarei ar trebui să fie aceea de a obține reevaluarea propriei oferte și eventuala constatare că aceasta a fost, în mod eronat, respinsă. Numai în urma unei astfel de constatări se poate pune problema reintegrării sale în procedură și a comparării cu celelalte oferte admise.

Contestatoarea nu mai are o ofertă admisibilă în cadrul procedurii, aceasta fiind respinsă, ca neconformă, pentru lipsa unei garanții de participare conforme cu cerințele fișei de date. Această împrejurare este determinantă pentru analiza interesului, întrucât o ofertă exclusă nu mai concurează procedural cu cele rămase în evaluare.

Astfel, criticile formulate de către contestatoare față de oferta ... sunt lipsite de interes.

Interesul contestatoarei nu este unul născut și actual. Pentru ca interesul să fie născut, trebuie ca ofertantul să se afle într-o poziție procedurală reală, adică să aibă o ofertă în curs de evaluare sau admisibilă, iar pentru ca interesul să fie actual cererea trebuie să vizeze un efect juridic concret și imediat, nu o situație ipotetică ori viitoare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului și nici nu poate interveni direct în evaluarea ofertelor decât în limitele legii. În ipoteza în care ar constata că respingerea ofertei ... a fost nelegală, singura măsură pe care o poate dispune Consiliul este aceea a reevaluării acestei oferte de către comisia de evaluare.

Numai după această eventuală reevaluare - și doar în situația în care oferta ar fi declarată conformă - comisia ar putea aplica factorii de evaluare și ar stabili punctajul corespunzător. Abia în acel moment, dacă ar exista un motiv justificat, operatorul economic ar putea formula critici cu privire la evaluarea ofertelor concurente.

Așadar, în stadiul actual, în care oferta ... este respinsă ca neconformă, eventuala respingere a unei alte oferte - cum este cea a Asocierii ... - ... - ... - ... nu ar genera niciun efect juridic util pentru contestatoare, întrucât aceasta nu poate beneficia procedural de rezultatul contestației.

Finalitatea urmărită prin criticile aduse ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... nu poate fi corelată cu o eventuală atribuire a contractului către ..., câtă vreme oferta acesteia nu este în evaluare și nu are un punctaj. Ori, în lipsa unui efect juridic direct și real, interesul contestatoarei pentru formularea acestor critici este inexistent. Interesul nu este nici personal, întrucât contestatoarea nu justifică o vătămare proprie cauzată de actul autorității contractante privind oferta Asocierii ... - ... - ... - Respingerea ofertei sale a intervenit ca urmare a unei neconformități proprii, independente de existența sau de conținutul celorlalte oferte.

Interesul invocat nu este nici legitim, în sensul că nu urmărește valorificarea unui drept protejat de normele în materia achizițiilor publice. Dispozițiile legale nu conferă dreptul de a obține descalificarea altor ofertanți, decât în măsura în care există o relație procedurală reală între participanți, care să justifice aplicarea principiului tratamentului egal. În lipsa unei oferte proprii admisibile, contestatoarea nu poate pretinde aplicarea acestui principiu în favoarea sa.

Interesul nu este determinat, întrucât nu este corelat cu un rezultat procedural clar - cum ar fi admiterea propriei oferte sau atribuirea contractului. Singura finalitate directă pe care o urmărește contestatoarea este anularea unei alte oferte, fără ca acest lucru să genereze automat vreun avantaj juridic sau procedural în favoarea sa.

Criticile formulate față de oferta Asocierii ... - ... - ... - ... nu se întemeiază pe un interes născut, actual, personal, legitim sau determinat. Contestatoarea nu mai are o ofertă în competiție, iar demersul său nu urmărește decât înlăturarea artificială a unui alt ofertant, fără ca propria poziție procedurală să fie afectată în vreun fel de existența acestei oferte.

În cele ce urmează, intervenienta arată că, criticile contestatoarei cu privire la oferta sa sunt nefondate.

Mai mult decât atât, intervenienta susține că, criticile contestatoarei privind propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ... - ... sunt nefondate.

În plus, intervenienta precizează că, criticile contestatoarei privind propunerea financiară a Asocierii ... - ... - ... - ... sunt nefondate.

Intervenienta mai arată că, criticile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire de către Asocierea ... - ... - ... - ... a criteriului de calificare privind experiența similară sunt nefondate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26646/25.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingere, în tot, a contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- respingerea cererii de acordare a accesului integral la dosarul achiziției publice și a cererii de repunere în termenul de contestare, formulate de ..., ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta arată că, contestația depusă de ... se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

... contestă formal raportul procedurii de atribuire și comunicarea, susținând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât garanția de participare nu ar menționa și denumirea unuia dintre asociați, aceasta nefiind prezentată în forma solicitată prin fișa de date a achiziției (în numele și pentru asociere).

... solicită apoi anularea raportului procedurii, a comunicării și a actelor conexe de evaluare aferente ofertei sale și a ofertei ..., precum și reevaluarea ambelor oferte.

... susține apoi că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, și că oferta ... a fost declarată câștigătoare, în mod eronat, procesul de

evaluare fiind în aprecierea sa nelegal, cu indicarea unui așa-zis tratament preferențial acordat cu privire la oferta intervenientei.

În esență, ... susține că oferta acesteia a fost respinsă nelegal, ca inacceptabilă, din cauza unei garanții de participare neconforme, care omitea un asociat și consideră aceasta o eroare formală minoră, remediabilă prin clarificări, conform art. 132 alin. (3) din Normele Metodologice (în continuare „HG nr. 395/2016”). În realitatea însă, omiterea indicării unui asociat reprezintă o neconformitate substanțială, iar nu o simplă formalitate.

De asemenea, ... afirmă că autoritatea contractantă, ..., era obligată să solicite clarificări privind garanția înainte de a respinge oferta, invocând prevederi legale și precedente CNSC.

Intervenienta susține că această critică interpretează greșit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care se aplică discrepanțelor formale minore, nu defectelor critice, precum omiterea unui asociat. Ori, decizia autorității contractante de a respinge oferta, fără clarificări respectă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care interzice modificările substanțiale post-depunere, asigurând tratamentul egal al ofertanților.

În continuare, ... a solicitat reevaluarea ofertei ..., susținând „motive serioase de inadmisibilitate” fără a specifica concret în ce constau acestea.

Intervenienta arată că această afirmație vagă nu este susținută de probe, fiind inadmisibilă conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care cere motivare detaliată a criticilor formulate. Raportul procedurii confirmă că oferta ... a fost evaluată riguros, iar ... nu furnizează dovezi care să infirme acest lucru.

Mai departe, ... susține că accesul la dosar a fost limitat în mod nelegal, în special la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, cât și la clarificările transmise. Aceasta invocă prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC pentru a solicita acordarea accesului integral la dosarul procedurii.

Totuși, ... menționează că art. 57 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă la protejarea confidențialității informațiilor sensibile, iar ... nu dovedește că documentele solicitate nu sunt neconfidențiale sau că accesul parțial a împiedicat exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă, conform dezlegării date în cauza CJUE C-54/21.

În sens complementar solicitării de acordare neîngrădită a accesului la dosar, ... solicită repunerea în termen pentru a formula critici suplimentare după accesul complet la dosar, invocând prevederile art. 186 din Codul de Procedură Civilă și precedente CJUE.

Intervenienta susține că cererea este neîntemeiată, deoarece accesul acordat, chiar și parțial pentru a se respecta dispozițiile imperative ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, a fost suficient pentru

formularea unei contestații detaliate ce se întinde pe un număr de 54 de pagini, iar ... totodată nu demonstrează existența unor „motive justificate pentru întârziere”, cerință obligatorie conform prevederilor art. 186 pentru solicitarea repunerii în termen.

De asemenea, ... opinează că, cauza CJUE rubricată în sens edificator nu poate fi considerată relevantă, în speța dedusă judecății neexistând o potențială „încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă”.

Totodată, ... pretinde că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Aceasta susține că respingerea ofertei sale a fost „disproporționată”, alți ofertanți fiind favorizați, iar evaluarea ofertelor a fost netransparentă din cauza consemnărilor sumare și a accesului limitat la documentele dosarului procedurii de atribuire. Subliniază că aceste afirmații nu sunt însă susținute de probe, respingerea ofertei ... fiind proporțională, neexistând dovezi cu privire la un așa-zis tratament inegal, iar raportul procedurii respectă cerințele de transparență instituite la art. 216 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, ... arată că majoritatea criticilor indicate în cadrul contestației se bazează pe interpretări eronate ale prevederilor legale și, în fond, reprezintă simple afirmații nesusținute cu probe.

... nu furnizează dovezi concrete pentru majoritatea criticilor, în special privind inadmisibilitatea altor oferte și pentru nerespectarea principiului tratamentului egal. Accentul pe clarificări și accesul la dosar ignoră natura substanțială a inacceptabilității ofertei contestatoarei și dreptul autorității contractante de a proteja informațiile declarate și probate, în mod legal ca fiind confidențiale.

Astfel, contrar celor numai alegate în cadrul contestației sale, respingerea ofertei ... s-a bazat pe motive obiective, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări conforme cu documentația de atribuire și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile formulate de ... față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, intervenienta învederează următoarele:

Respingerea ofertei ... s-a întemeiat pe considerentul că documentul „*garanție de participare la licitație nr. GI/91479/10.12.202416*” prezentat de contestatoare, nu ar fi fost prezentat în forma solicitată prin fișa de date a achiziției. În concret, comisia de evaluare a constatat faptul că garanția de participare nu menționează în cuprinsul acesteia denumirea unui anume asociat (parte din cadrul Asocierii ... – ... – ...), garanția nefiind prezentată în forma solicitată imperativ prin fișa de date a achiziției, în numele și pentru asociere.

Față de această împrejurare, contestatoarea invocă prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la garanția de participare.

Față de apărările ..., ... subliniază totuși că prevederile art. 132 alin. (3) se aplică doar pentru neconcordanțe minore de formă, iar nu pentru neconformități esențiale, cum este omiterea unui asociat din garanție.

Contestatoarea procedează apoi la a cita Instrucțiunile pentru ofertanți, care prevăd într-adevăr posibilitatea transmiterii de clarificări pentru neconcordanțe ale garanției, dar Instrucțiunile se referă la erori minore, iar nu la neconformități esențiale ale acestora. Omiterea unui asociat din cuprinsul garanției compromite validitatea acesteia, justificând respingerea ofertei conform cerințelor fișei de date a achiziției.

Contestatoarea susține apoi că nu a beneficiat de dreptul de a remedia neconcordanțele, dar dreptul la clarificări nu se aplică pentru neconformități esențiale. Ori, permiterea remedierii ar fi încălcat prevederile imperative ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care interzice modificarea substanțială a ofertei post termenului limită de depunere a acesteia.

Totodată, intervenienta opinează că respingerea acesteia este proporțională, deoarece garanția neconformă nu este în măsură a proteja autoritatea contractantă.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei că neconformitatea garanției reprezintă o simplă „eroare de formă”, ... subliniază expres faptul că omiterea unui asociat din raportul juridic întruchipat prin instrumentul de garantare nu poate fi calificată drept o eroare de formă, ci o neconformitate esențială, care afectează chiar validitatea garanției raportat la cerințele fișei de date a achiziției.

Contestatoarea insistă asupra acestei neregularități a instrumentului de garantare, prin a afirma inclusiv faptul că garanția a fost amendată prin Amendamentul nr. 1 din 16.12.2024, dar nu a fost încărcată corect în SEAP înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, aspect ce se traduce, înainte de toate, în faptul că riscul transmiterii ofertei se poate imputa numai ofertantului, iar acest risc nu se poate transfera formal în responsabilitatea autorității contractante, invocând o așa-zisă necesitate de solicitare a unor clarificări pe acest subiect.

Drept urmare, ... precizează că transmiterea documentelor ce formează oferta (a documentelor corecte) este responsabilitatea exclusivă a ofertanților, iar eroarea nu poate nicidecum fi imputată autorității contractante.

În ceea ce privește faptul că ... citează jurisprudența C.N.S.C. privind așa-zisa obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, intervenienta clarifică faptul că aceste decizii jurisprudențiale se referă strict la clarificarea erorilor minore, iar nu la clarificarea neconformităților esențiale ce afectează ofertele supuse evaluării.

De asemenea, intervenienta arată că deciziile citate de contestatoare privesc situații complet diferite de cea supusă judecății, situații în care garanțiile prezentate erau valide, dar conțineau erori minore. Or, în cazul

contestatoarei, garanția este neconformă, justificând respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține ulterior că respingerea ofertei sale este disproporționată și contrară scopului achizițiilor publice, argumentând că o clarificare ar fi fost suficientă și edificatoare. Intervenienta opinează că acest argument ignoră natura esențială a neconformității garanției, care compromite protecția autorității contractante împotriva riscurilor. Astfel, respingerea ofertei ... este proporțională și conformă, asigurându-se astfel o concurență echitabilă între ofertanți.

Referitor la criticile formulate de ... față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind admisibilă și conformă, intervenienta învederează următoarele:

Contestatoarea face afirmații generale privind existența unor așa-zise „serioase motive de inadmisibilitate” ale ofertei ..., dar nu prezintă probe sau argumente specifice care să susțină aceste critici.

Ori, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie motivată, iar lipsa unor critici concrete face ca această cerere să fie inadmisibilă. Jurisprudența CNSC a stabilit deja în unanimitate că afirmațiile generale, nesustținute de probe, nu pot fi luate în considerare și nu pot face obiectul controlului de legalitate al CNSC.

În acest sens, intervenienta susține că oferta sa a fost evaluată riguros de comisia de evaluare, care a constatat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Actele autorității contractante beneficiază de prezumția de legalitate, iar contestatoarea are sarcina probei pentru a demonstra contrariul (conform prevederilor art. 249 din C. proc. civ.). În absența unor probe care să indice neconformități în oferta ..., cererea de reevaluare se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

A. Referitor la propunerea tehnică, intervenienta arată următoarele:

În ceea ce privește „*Planul de lucru pentru implementarea/reorganizarea serviciilor/birourilor în cadrul Contractului*” (paragraful 39 din contestație), critica ... constă în următoarele:

- ... afirmă că ... nu a respectat cerințele din Formularul-cadru de propunere tehnică [proiectare, pct. 3, lit. e)], care prevede obligația de a detalia un plan de lucru pentru implementarea/reorganizarea serviciilor/birourilor;
- ... ar fi omis să detalieze acest plan, ceea ce ar fi dus, în mod necesar, la respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede respingerea ofertei dacă nu respectă cerințele documentației de atribuire;
- ... citează o solicitare de clarificări (nr. 6525/14.02.2025) prin care ... ar fi fost întrebată despre acest aspect, dar răspunsul ar fi fost insuficient, neconform, și nu ar fi remediat neconformitatea.

În acest sens, ... susține că a inclus în propunerea sa tehnică un plan de lucru detaliat, conform cerințelor din Formularul-cadru [proiectare, pct. 3, lit. E)]. Planul de lucru a fost structurat, astfel încât

să acopere toate aspectele relevante pentru implementarea/reorganizarea serviciilor/birourilor, inclusiv etapele, responsabilitățile și termenele aferente.

Astfel, pentru claritate, intervenienta subliniază că resursele alocate activităților în discuție se regăsesc la pag. 874 - 998 din propunerea sa tehnică, contrar alegațiilor nefondate ale

... menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025, a furnizat detalii suplimentare, clarificând orice eventuală ambiguitate. Aceste clarificări au fost acceptate de autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează că nu există o neconformitate substanțială a planului prezentat de intervenienta.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că respingerea unei oferte, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, se aplică doar în cazul în care neconformitatea este esențială și nu poate fi remediată prin clarificări, în cazul ..., omisiunea indicată este minoră și remedială, iar autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări în acest sens.

În plus, ... citează un precedent, conform căruia o ofertă a fost respinsă pentru lipsa unui plan de lucru detaliat. Totuși, ... consideră că situația sa este diferită: planul de lucru a fost inclus și detaliat, iar clarificările furnizate au fost considerate suficiente de autoritatea contractantă. Precedentul invocat nu este aplicabil, deoarece circumstanțele factuale diferă în mod substanțial. Pe acest aspect, intervenienta menționează că potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări. Autoritatea contractantă a beneficiat de acest drept, iar clarificările furnizate de ... au fost evaluate ca fiind concludente și conforme, ceea ce exclude aplicarea sancțiunii respingerii ofertei

În ceea ce privește „Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediu, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului” (paragrafele 41-42 din contestație), critica ... constă în următoarele:

- ... nu ar fi detaliat măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea obligațiilor în domeniul mediu, social și al relațiilor de muncă, conform cerințelor Formularului-cadru (proiectare, pct. 7 și 8);
- Autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări (nr. 6525/14.02.2025), iar răspunsurile ... nu ar fi fost conforme, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Față de aceste critici ale ..., ... clarifică faptul că a inclus, în propunerea tehnică măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor în domeniul mediu, social și al relațiilor de muncă, conform cerințelor din Formularul-cadru (pct. 7 și 8). Aceste măsuri au fost detaliate în funcție

de specificul proiectului (construirea unei școli verzi) și au inclus aspecte, precum gestionarea deșeurilor, protecția mediului, sănătatea și securitatea în muncă, precum și respectarea legislației muncii.

De asemenea, intervenienta afirmă că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025 a furnizat informații suplimentare, clarificând măsurile propuse. Autoritatea contractantă a considerat aceste clarificări suficiente, ceea ce confirmă conformitatea ofertei. Ori, ... nu poate substitui evaluarea autorității contractante cu propria interpretare subiectivă. Chiar dacă ar fi existat o neclaritate minoră în detalierea măsurilor, aceasta nu justifică respingerea ofertei ..., conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 (principiul proporționalității), autoritatea contractantă a acționat corect solicitând clarificări, iar intervenienta a transmis un răspuns concludent și conform la aceste clarificări.

... invocă apoi un precedent în care o ofertă a fost respinsă pentru lipsa detaliilor privind obligațiile sociale și de mediu. ... susține că a furnizat măsurile solicitate, iar clarificările au fost considerate concludente și conforme de autoritatea contractantă. Intervenienta opinează că precedentul nu este aplicabil, deoarece societatea sa a îndeplinit cerințele încă de la momentul depunerii ofertei sale.

În ceea ce privește „*Planul de management al calității în cadrul contractului*” (paragrafele 43-44 din contestație), critica ... constă în faptul că:

- ... nu ar fi detaliat planul de management al calității în cadrul contractului, conform cerințelor formularului-cadru (proiectare, pct. 3);
- Autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări (nr. 6525/14.02.2025), iar răspunsurile ... nu ar fi fost conforme, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei

În acest sens, intervenienta susține că a inclus un plan de management al calității detaliat în propunerea tehnică, conform tocmai cerințelor Formularului-cadru (pct. 3). Planul a acoperit aspecte precum controlul calității materialelor, procedurile de verificare a execuției lucrărilor, monitorizarea și raportarea progresului, toate adaptate specificului proiectului.

... subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025, s-a limitat, exclusiv, la a furniza detalii suplimentare, clarificând aspectele solicitate expres spre a fi clarificate de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă a acceptat aceste clarificări ca fiind concludente, ceea ce confirmă totodată și conformitatea ofertei inițiale.

În plus, intervenienta consideră că o eventuală neclaritate minoră în planul de management al calității nu ar justifica nicidecum respingerea ofertei sale, contrar alegației contestatoarei. Autoritatea contractantă a

respectat astfel întocmai principiul proporționalității, solicitând clarificări conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

În sens contrar, ... invocă un precedent în care o ofertă a fost respinsă pentru lipsa prezentării unui plan de management al calității. Or, contrar celor reținute în decizia jurisprudențială prezentată, ... a furnizat un plan detaliat, iar clarificările au fost considerate suficiente și concludente de autoritatea contractantă, ceea ce face precedentul prezentat ca fiind inaplicabil.

În ceea ce privește „*Personalul propus și managementul contractual pentru execuția lucrărilor*” (paragrafele 45-46 din contestație), critica ... constă în faptul că:

- ... nu ar fi detaliat personalul propus și managementul contractual pentru execuția lucrărilor, conform cerințelor Formularului-cadru (proiectare, pct. 5 și 6);
- Autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări (nr. 6525/14.02.2025), iar răspunsurile ... nu ar fi fost conforme și concludente, ceea ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei

Față de aceste simple alegații ale contestatoarei, intervenienta clarifică expres faptul că societatea sa a inclus în propunerea sa tehnică o listă detaliată a personalului propus, inclusiv calificările și experiența relevantă, precum și o descriere a managementului contractual (organigrama, responsabilitățile, procedurile de comunicare etc.). Aceste informații au fost conforme cerințelor Formularului-cadru (pct. 5 și 6), contrar celor speculativ afirmate de contestatoare.

... precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025, s-a limitat strict la a furniza detalii suplimentare, clarificând aspectele asupra cărora autoritatea contractantă afirma neclarități. Autoritatea contractantă a considerat aceste clarificări suficiente și totodată concludente, ceea ce confirmă conformitatea ofertei inițiale prezentată de intervenienta.

De asemenea, ... consideră că o eventuală neclaritate minoră în detalierea personalului sau managementului contractual nu ar putea justifica respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă totodată fiind ținută de respectarea principiului proporționalității, solicitând clarificări conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... invocă un precedent în care o ofertă a fost respinsă pentru lipsa detaliilor privind personalul. Însă, intervenienta susține că și cu privire la acest aspect a furnizat informațiile solicitate, iar clarificările au fost considerate concludente și conforme de autoritatea contractantă, ceea ce face precedentul inaplicabil și irelevant.

În concluzie, ... respinge argumentat toate criticile formulate de ... cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale, demonstrând că:

a. Oferta ... este conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar toate secțiunile propunerii tehnice (planul de lucru, măsurile de

mediu/social/muncă, planul de management al calității, personalul) au fost detaliate corespunzător.

b. Clarificările furnizate în răspunsul la solicitarea nr. 6525/14.02.2025 au fost suficiente, concludente și totodată acceptate ca fiind relevante de autoritatea contractantă.

c. Autoritatea contractantă a respectat principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, solicitând clarificări și evaluând oferta ..., în mod corect și legal.

d. Precedentele invocate de ... nu sunt aplicabile, deoarece circumstanțele factuale diferă, iar ... a îndeplinit toate cerințele legale.

B. Referitor la propunerea tehnică, intervenienta învederează următoarele:

... susține că, în secțiunea IV.4.2) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte propunerea financiară în conformitate cu un formular propriu, cu evidențierea cheltuielilor „eligibile” și „neeligibile”.

Mai departe, aceasta afirmă că ... nu ar fi respectat această cerință, omițând să detalieze în propunerea financiară cheltuielile „eligibile” și „neeligibile”. ... afirmă mai departe că această omisiune ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În sens contrar acestor simple alegații nedovedite, ... afirmă că a înaintat o propunere financiară în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv prin prezentarea formularului solicitat de autoritatea contractantă. Cheltuielile au fost detaliate, în mod clar, iar centralizarea acestora a fost realizată în conformitate cu structura impusă prin documentația de atribuire.

... consideră că a respectat această cerință, prezentând o centralizare clară a costurilor, astfel departajate. Raportat la faptul că a existat o neclaritate în propunerea sa financiară, intervenientei i s-a solicitat să clarifice acest aspect prin adresa nr. 9410/03.03.2025. ... opinează că răspunsul său a fost complet, concludent și conform, detaliind mai clar cheltuielile „eligibile” și „neeligibile”, iar autoritatea contractantă a acceptat drept concludente și relevante aceste clarificări.

Ori, chiar dacă ar fi existat o omisiune minoră în detalierea cheltuielilor „eligibile” și „neeligibile”, aceasta nu justifică respingerea ofertei. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări pentru a remedia eventuale neclarități minore.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a beneficiat de acest drept, iar clarificările furnizate au fost considerate suficiente și concludente, ceea ce exclude respingerea ofertei sale.

În acest sens, ... opinează că cerința privind evidențierea cheltuielilor „eligibile” și „neeligibile” trebuie interpretată în contextul scopului său, care este de a permite autorității contractante să evalueze corect costurile. Intervenienta susține că a furnizat toate informațiile

necesare pentru această evaluare, iar eventualele neclarități au fost remediate prin clarificări solicitate de autoritatea contractantă în deplină corespondență cu prevederile legale, [art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016].

Astfel, clarificările nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o detaliere suplimentară a informațiilor existente, conform art. 134 din HG nr. 395/2016. Drept urmare, ... consideră că nu a modificat prețul total al ofertei, ci a furnizat o clarificare asupra cheltuielilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. ... a acceptat aceste clarificări, confirmând conformitatea ofertei.

Intervenienta opinează că o eventuală neclaritate în detalierea inițială a cheltuielilor nu justifică respingerea ofertei. Autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, solicitând clarificări și acceptând răspunsurile ..., ca fiind suficiente și concludente. Respingerea ofertei ar fi fost disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

... invocă un precedent, conform căruia o ofertă a fost respinsă pentru discrepanțe în propunerea financiară. Totuși, intervenienta susține că situația sa este diferită: clarificările furnizate au fost considerate suficiente și concludente de autoritatea contractantă, aspect ce atrage inaplicabilitatea precedentului invocat.

C. Referitor la neincidența situațiilor de excludere și îndeplinirea criteriilor de calificare, ... învederează următoarele:

În ceea ce privește critica ..., privind neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară (paragrafele 54-56 din contestație), ... susține că ... nu a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, conform secțiunii III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a solicitat următoarele cu privire la dovedirea experienței similare:

- Executarea a minimum 5 contracte de construcții civile de minimum 50.000.000 lei fără TVA în ultimii 5 ani;
- Executarea a minimum 3 contracte similare (construcții civile educaționale) de minimum 25.000.000 lei fără TVA în ultimii 5 ani.

Contrar acestor cerințe ale documentației de atribuire, ... susține eronat că ... ar fi invocat un contract (nr. 202523/18.03.2023) pentru lucrări de construcție și modernizare a unei școli în valoare de 21.467.635 euro, care nu ar îndeplini cerințele minime de 25.000.000 lei.

Astfel, ... afirmă că autoritatea contractantă a clarificat aplicabilitatea acestor cerințe, inclusiv prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 48493/05.11.2024.

În continuare, ... susține că autoritatea contractantă a acceptat eronat contractele invocate de ... de la terți susținători și subcontractanți, dar acestea nu ar îndeplini cerințele, fiind sub valoarea

minimă sau nerelevante (ex. construcții sportive, nu educaționale). ... invocă de asemenea jurisprudența europeană (Directiva 2014/18/UE) pentru a susține că ... nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară prin experiența terțului susținător.

Față de aceste critici nedovedite, intervenienta clarifică faptul că, în realitate, a prezentat toate contractele necesare pentru a îndeplini criteriul de calificare privind experiența similară, conform secțiunii III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

În acest sens, ... arată că, contractul invocat de ... (nr. 202523/18.03.2023) pentru lucrări de construcție și modernizare a unei școli în valoare de 21.467.635 euro (aproximativ 105.733.727 lei la cursul BNR din data contractului) depășește valoarea minimă cerută de 25.000.000 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a verificat și acceptat acest contract ca fiind conform și relevant.

În plus, intervenienta susține că a prezentat și alte contracte care îndeplinesc cerințele impuse pentru construcții civile (minimum 5 contracte de peste 50.000.000 lei) și construcții educaționale (minimum 3 contracte de peste 25.000.000 lei), toate executate în ultimii 5 ani. Aceste contracte au fost detaliate în DUAE și documentele justificative, iar autoritatea contractantă le-a evaluat, în mod corect, ca fiind conforme și relevante.

... mai arată că a invocat contracte ale terților susținători și subcontractanților, conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, care permite utilizarea capacității terților pentru îndeplinirea criteriilor de calificare. Contractele prezentate (de exemplu, cele menționate în tabelul din paragraful 56 al contestației) îndeplinesc cerințele privind valoarea și relevanța acestora:

- Contractele de construcții civile (ex. nr. 629B/07.04.2022 - valoare 6.410.950,00 lei) depășesc valoarea minimă cerută;
- Contractele educaționale sunt relevante, fiind vorba de construcții educaționale, nu sportive, așa cum susține a demonstrat natura educațională a acestor contracte prin documentele justificative (procese-verbale de recepție, certificate de finalizare etc.).

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă a verificat și acceptat relevanța acestor contracte, confirmând că societatea sa îndeplinește criteriile de calificare prin contribuția proprie și a terților susținători/subcontractanților.

... invocă Directiva 2014/18/UE pentru a susține că ... nu a demonstrat capacitatea necesară. Totuși, Directiva permite utilizarea capacității terților susținători (art. 63), ceea ce ... a făcut în mod corect. Contractele terților susținători și subcontractanților sunt relevante și îndeplinesc cerințele minime, iar intervenienta susține că a demonstrat capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea contractului.

Mai departe, contrar celor numai afirmate de contestatoare, experiența similară a fost demonstrată prin contractele de proiectare în care sunt specificate valorile contractelor. ... înaintează o critică pur formală în legătură cu faptul că în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 13640/31.03.2025, nu figurează contravaloarea fiecărui contract prezentat de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței, aspect ce nu poate atrage concluzia că verificarea îndeplinirii criteriului de calificare nu s-a realizat, în mod riguros sau cu nerespectarea cerințelor valorice.

În ceea ce privește critica ... privind nedepunerea documentelor justificative actualizate în susținerea informațiilor din DUAЕ (paragrafele 64-66 din contestație), ... susține că ... nu a prezentat documente justificative actualizate pentru a susține informațiile din DUAЕ, așa cum cerea fișa de date a achiziției (pag. 10). Astfel, autoritatea contractantă ar fi acceptat documente neconforme, încălcând prevederile art. 164 alin. (1), 167 alin. (1) lit. h), art. 169, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

... afirmă că ... a prezentat documente justificative emise în 2024, iar în lipsa documentelor justificative actualizate, ... nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta.

Contrar acestor simple afirmații, intervenienta susține că a prezentat toate documentele justificative necesare pentru a susține informațiile din DUAЕ, conform cerințelor fișei de date a achiziției (pag. 10).

... afirmă că a prezentat cazierul judiciar emis la data de 28.06.2024 de Oficiul Federal de Justiție, care era valabil la data depunerii ofertei (18.12.2024). Astfel, cazierul din 28.06.2024 era valabil până la 28.12.2024, acoperind data limită a depunerii ofertei.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a verificat cazierul judiciar pe care l-a prezentat și al terților susținători/subcontractanți și a confirmat că nu există motive de excludere.

De asemenea, ... arată că art. 167 alin. (1) lit. h) invocat de ... se referă la excluderea ofertantului în cazul operatorului economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate. ... precizează că a demonstrat, prin cazierul judiciar prezentat, că nu se încadrează în astfel de situații, iar autoritatea contractantă a confirmat acest lucru.

În aceeași ordine de idei, intervenienta afirmă că scopul cazierului judiciar este de a verifica absența motivelor de excludere la data depunerii ofertei. Ori, ... a îndeplinit această cerință, iar o eventuală întârziere minoră în actualizarea cazierului (dacă ar fi fost cazul) nu

justifică respingerea ofertei. Autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității [art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016].

În final, intervenienta subliniază că ... nu a furnizat nicio probă concretă care să demonstreze că ... sau terții săi susținători/subcontractanți ar avea condamnări sau alte motive de excludere; iar, în absența unor astfel de probe, afirmațiile ... sunt speculative și nu pot justifica respingerea ofertei

În ceea ce privește critica ... privind incidența situațiilor de excludere (paragrafele 67- 84 din contestație), cu rea-voință și în mod cert într-un scop pur oportunist, contestatoarea invocă incidența art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) din Legea nr. 98/2016 în privința unuia dintre subcontractanții declarați de

Intervenienta înțelege că din propriile sale „investigații” ar fi rezultat că în privința unuia dintre subcontractanții ..., ar fi emise două documente constatatoare din cuprinsul cărora ... se mărginește să citeze exclusiv faptul că s-ar fi reținut penalități de întârziere de către beneficiarul din contractele în legătură cu care au fost emise acele documente.

Intervenienta precizează însă, că cele două documente constatatoare au reținut totodată: *7. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Da; 8. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante pe perioada derulării contractului: Nu.*

Așadar, ... solicită CNSC să observe că în absența oricărui prejudiciu creat beneficiarului, în sarcina subcontractantului ... nu există nicio obligație de a declara la nivel de DUAЕ nici o abatere profesională gravă și nici o nerespectare a obligațiilor contractuale aptă să conducă la analiza incidenței unui caz de excludere.

Dincolo de acest aspect, intervenienta opinează că nu poate fi vorba de încălcări repetate a obligațiilor contractuale rezultate din același contract, după cum nu poate fi vorba de încălcări grave, definite de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 ca fiind, cu titlu exemplificativ, de tipul unei neexecutări a contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract. Nu există o obligație impusă autorității contractante de a exclude un operator economic pentru simpla existență a unor penalități de întârziere imputate într-un alt contract care oricum a fost confirmat de beneficiarul acelui contract ca fiind „îndeplinit în mod corespunzător” și care nu a creat niciun prejudiciu.

În cele din urmă, intervenienta susține că ceea ce are relevanță este capacitatea actuală, concretă a acelui operator economic de a își îndeplini obligațiile care îi revin în cadrul acestui contract. A susține că penalitățile de întârziere înregistrate într-un alt contract, dar care nu au creat în cele din urmă niciun prejudiciu beneficiarului, ar putea

determina concluzia că prezentul contract nu ar putea fi îndeplinit în mod corespunzător, este absurd și, oricum, disproporționat.

În plus, ... învederează că art. 170 din Legea nr. 98/2016 dă posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că s-ar afla într-o situație de excludere, cu aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere că potrivit Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Un prim aspect care trebuie clarificat în legătură cu situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări vizează situația în care un contract conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații. În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate.”*

În concluzie, ... apreciază că toate criticile ... cu privire la pretinsa incidență a art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) din Legea nr. 98/2016, în cazul subcontractantului ..., se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește alegațiile privind pretinsa incidență a cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 în privința ofertantului ... dată fiind structura acționariatului din care face parte ... AG, sancționată anterior de autoritatea de concurență din Austria cu privire la o situație calificată drept înțelegere anticoncurențială, intervenienta subliniază în primul rând faptul că ... AG nu este acționar direct al De asemenea, intervenienta precizează că ... AG nu este un operator economic participant la prezenta procedură de atribuire și cu privire la care ar putea fi analizată eventuala incidență a unui caz de excludere.

În subsidiar, ... susține că alegațiile contestatoarei sunt profund neîntemeiate și menite doar să arunce o umbră de îndoială asupra ofertantei câștigătoare. Pentru a nu lăsa loc niciunei interpretări, intervenienta arată doar că în considerarea strânsei cooperări cu autoritatea de concurență din Austria, recunoașterii răspunderii în procedurile de investigare a cartelului, certificării sistemului de management de conformare și introducerii unui nou tip de monitorizare, autoritatea de concurență a propus aplicarea unui regim sancționator mai favorabil, respectiv o amendă redusă care a fost achitată integral de ... AG.

Intervenienta solicită CNSC respingerea tuturor criticilor ... ca inadmisibile și oricum ca lipsite de orice temei, în condițiile în care

articolele din presă referitoare la „*legăturile acționarului principal al companiei cu un oligarh rus*” nu pot fi considerate în niciun caz motive de excludere din procedura de atribuire.

În concluzie, ... susține că contestația formulată de ... este nefondată și nu demonstrează nicio nelegalitate în procesul de evaluare sau cu privire la deciziile autorității contractante. De asemenea, intervenienta consideră că toate criticile formulate de ... au fost contraccarate exhaustiv prin prezenta.

Prin urmare, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de ..., niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă, nu se verifică în speță.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta ..., ca lipsite de interes;

În subsidiar:

- respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta ..., ca neîntemeiate;

- admiterea, în parte, a contestației cu privire la criticile formulate referitoare la oferta ..., clasată pe primul loc, în urma evaluării ofertelor.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ..., intervenienta solicită CNSC să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei.

În susținerea excepției invocate, ... învederează că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul ... trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Or, în prezenta cauză interesul ... în declararea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă nu poate fi considerat actual, ci doar eventual, anularea procedurii și declararea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă, în situația în care autoritatea contractantă a respins ca atare oferta ..., este eventual și depinde exclusiv de soluția ce se va pronunța în contestația formulată de ...

Mai mult, interesul trebuie să fie, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016, în legătura cu procedura de achiziție la care reclamanta a participat, iar dezideratul de a obține anularea procedurii nu poate fi apreciat ca și interes în legătura cu procedura.

Astfel spus, deoarece oferta ... a fost declarată inadmisibilă, societatea sa devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea conformității și legalității ofertei sale.

În cele ce urmează, ... prezintă apărări cu privire la fondul cauzei.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. 4690/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25025/16.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 13.06.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 11.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 4754/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39263/13.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

I. Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... arată următoarele:

1. Cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată de ... este inadmisibilă.

În susținerea afirmației sale, ... învederează următoarele:

- ... nu clarifică natura Cererii de intervenție pe care a formulat-o, respectiv dacă aceasta este accesorie ori principală.

- Susținerile sale de la pct. I din cererea de intervenție sunt totodată contradictorii și lipsite de coerență:

- pe de o parte, afirmă că interesul ... de a interveni în procedura de soluționare a contestației ar rezulta din respectarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil și că ar avea un interes legitim urmărind chiar atribuirea contractului, prin formularea propriei contestații ce face obiectul dosarului nr. .../C6/2025; așadar, ... însăși atacă actele autorității contractante, nedorind menținerea acestora; mai mult, astfel cum rezultă din punctul de vedere, ... nu contraargumentează în niciun fel criticile ... cu privire la oferta ..., achiesând la acestea; poziția ... exprimată la nivelul cererii de intervenție nu concordă, așadar și nu

susține poziția autorității contractante, cererea de intervenție neputând fi calificată ca accesorie, în interesul acesteia din urmă;

- pe de altă parte, menționează că interesul său ar fi legitim, întrucât ar urmări menținerea ca temeinice și legale a actelor și deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost descalificată, dar în cuprinsul cererii de intervenție argumentează doar respingerea criticilor cu privire la propria ofertă și nu aduce vreun argument referitor la oferta ...; totodată, nici capetele de cerere din cererea de intervenție nu vizează oferta ...;

- în plus, din capetele de cerere rezultă că ... solicită, inclusiv admiterea demersului ... cu privire la criticile referitoare la oferta ...; admiterea acestei solicitări și admiterea în parte a contestației ar conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire și nu la menținerea acestuia.

- Or, cererea de intervenție nu poate fi formulată simultan în interesul autorității contractante, în interesul ..., dar și în interes propriu, astfel cum rezultă din susținerile Relevante în acest sens sunt și:

- art. 67 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă;
- jurisprudența instanțelor de judecată.

- Prin urmare, cererea de intervenție este inadmisibilă în principiu, față de susținerile profund contradictorii ale ... din cadrul acesteia.

II. Cu privire la excepții, ... învederează următoarele:

1. ... nu a constituit cauțiunea pentru cererea de intervenție.

În acest sens, ... precizează următoarele:

- Față de maniera neclară de formulare a cererii de intervenție de către ..., în măsura în care CNSC va trece peste inadmisibilitatea invocată de ... și va considera că aceasta are natura unei cereri principale, devine incident art. 61 alin. (1) C. Proc. Civ.

- Conform art. 61 alin. (1) C. Proc. Civ., cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. În acest sens, în doctrina de specialitate s-a reținut că anterior examinării admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală, instanța (Consiliul, în cazul de față) va examina condițiile generale de admisibilitate pentru cererea de chemare în judecată (contestație). Acordarea unui tratament derogatoriu și favorizant intervenientului principal nu este posibilă, fiind necesar ca și pentru acesta să se verifice, *inter alia*, constituirea cauțiunii.

- ... nu a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, nu se poate nici măcar verifica admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție principale, impunându-se respingerea sa.

2. ... susține că are interes în formularea de critici la adresa ofertei

În susținerea afirmației sale ... învederează următoarele:

- ... invocă o pretinsă lipsă de interes a ... în formularea criticilor referitoare la oferta sa pe motiv că aceasta ar fi fost declarată inadmisibilă, ... devenind terț față de procedură;

- Mai susține ... că interesul ... în declararea ofertei sale ca inadmisibile nu ar putea fi considerat actual, ci doar eventual și ar depinde exclusiv de soluția ce se va pronunța în propria contestație.

- ... subliniază că aceste alegații sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

- În primul rând, ... încearcă să aplice o dublă măsură în privința interesului, contrazicând prin susținerile sale existența unui interes în formularea propriei contestații: dacă, în opinia sa, criticile formulate de ... cu privire la oferta sa ar fi lipsite de interes, pe motiv că ... ar fi devenit terț față de procedura de atribuire prin declararea ofertei drept inadmisibile, atunci, prin analogie, ar trebui să se considere la fel de lipsite de interes și criticile formulate de ..., prin propria contestație, față de decizia de respingere.

- Raționamentul ... este evident defectuos. Chiar din cererea de intervenție rezultă că respingerea ofertei sale nu este definitivă, ... formulând la rândul său contestație prin care urmărește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei.

- În al doilea rând, din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate chiar de ..., contestația împotriva unui act al autorității contractante poate fi promovată de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante.

- Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată ca orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură; o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac; și

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- În ceea ce privește condiția interesului, legiuitorul însuși instituie la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prezumția interesului unei persoane care nu a fost încă exclusă definitiv de la procedura de atribuire, or:

- ... nu a fost exclusă definitiv din procedură, întrucât a contestat măsura respingerii ofertei sale, iar soluția CNSC asupra deciziei de respingere este supusă ulterior căii de atac a plângerii;
- ... are deschisă calea contestării atât împotriva măsurii de respingere, în mod nelegal, a propriei oferte, cât și împotriva evaluării celorlalte oferte pentru toate etapele de evaluare - evaluare DUAЕ, evaluare propuneri tehnice, evaluare propuneri financiare, evaluare documente justificative DUAЕ;
- ... a formulat contestația inclusiv împotriva admiterii ofertei ... în cadrul diferitelor etape ale procesului de evaluare, în condițiile în care aceasta prezintă elemente evidente de inacceptabilitate și/sau neconformitate, ce ar fi impus excluderea sa din procedură anterior etapei evaluării financiare; ori, potrivit consemnărilor din raportul procedurii, oferta ... a fost declarată admisibilă în etapa de evaluare DUAЕ și etapa de evaluare tehnică, fiind respinsă abia în etapa evaluării financiare;
- aceste consemnări privind admisibilitatea ofertei ... sunt prejudiciabile pentru ..., al cărei interes este ca toate ofertele inadmisibile (inclusiv oferta ...) să fie respinse din procedura de atribuire pentru toate elementele de inadmisibilitate pe care le prezintă, rezultatul procedurii de atribuire să fie stabilit cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire și să constea în atribuirea contractului către ...; pe de o parte, criticarea ofertei ... și a celorlalte oferte din perspectiva tuturor elementelor de inadmisibilitate identificate crește șansele ... la atribuirea contractului; pe de altă parte, necriticarea ofertei ... în termenul de contestare de la data luării la cunoștință despre admisibilitatea ofertei în urma parcurgerii anumitor etape de evaluare a acesteia ar fi condus la respingerea drept tardive a unor critici formulate ulterior.
- În al treilea rând, contrar susținerilor din cererea de intervenție, interesul ... este născut și actual și nu depinde exclusiv de soluția ce se va pronunța asupra contestației formulate de
- Soluția pronunțată de Consiliu asupra contestației ... nu este definitivă, fiind supusă căii de atac a plângerii. Prin urmare, indiferent dacă soluția va fi de admitere sau de respingere, ... își menține interesul în criticarea ofertei
- În plus, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire sunt conexate, fiind soluționate unitar de C.N.S.C.. Prin formularea contestației, ... a investit, în mod corect, C.N.S.C. cu verificarea modului de evaluare a ofertei ..., sub mai multe aspecte, urmând ca organismul administrativ-jurisdicțional să pronunțe o soluție cu privire la admisibilitatea acestei oferte, sub toate aspectele cu care a fost legal sesizat. Demersul ... este în

concordanță și cu principiul celerității care guvernează procedura remediilor, prin pronunțarea Consiliului asupra tuturor elementelor de inadmisibilitate ale ofertelor criticate evitându-se formularea unor contestații ulterioare care să vizeze aceste aspecte.

- În concluzie, ... urmărește chiar scopul menționat de ... în susținerea cererii sale de intervenție: atribuirea contractului prin desființarea deciziei de respingere a ofertei ... și reținerea inadmisibilității ofertelor criticate (inclusiv a ofertei ...) sub toate aspectele, iar nu doar cele reținute de autoritatea contractantă.

- Existența interesului într-o situație similară a fost subliniată și în jurisprudență, chiar și în ipoteza în care ofertantul respectiv nu a formulat propria cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei (deci cu atât mai mult atunci când ofertantul formulează la rândul său contestație, așa cum a procedat ...). În acest sens, ... invocă Hotărârea civilă nr. ... din 07.10.2024, emisă de

III. Față de netemeinicia susținerilor din punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei sale, ... învederează următoarele:

1. ... face următoarele observații prealabile:

- Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă abordează sumar, generic și incomplet criticile din contestație. ... răspunde selectiv doar anumitor critici din contestație (i.e. restricționarea accesului la dosar și evaluarea ofertei ...), pe care le tratează în orice caz superficial și ignoră cu desăvârșire alte critici din contestație (i.e. inadmisibilitatea ofertelor depuse de ..., ..., Asocierea ..., ... și Asocierea ..., repunerea în termenul de contestare, încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice), sens în care se impune ca aceste critici să fie prezumate ca reflectând realitatea, iar încălcările invocate de ... să fie considerate, *de plano*, ca dovedite, astfel cum s-a subliniat și în doctrina de specialitate.

- Autoritatea contractantă încalcă astfel și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Punctul de vedere ar fi trebuit formulat față de toate criticile din contestație, fiind actul procesual echivalent întâmpinării din procesul civil, prin care autoritatea contractantă își expune apărările.

2. Cu privire la admisibilitatea ofertei sale ... arată următoarele:

- Argumentele din punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei ... nu sunt în măsură să valideze ori să justifice măsura complet disproporționată pe care aceasta a aplicat-o: respingerea ofertei ... pentru o simplă eroare de formă a Garanției de participare (eroare care fusese oricum remediată înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), fără a transmite nicio solicitare de clarificări.

- În concret, autoritatea contractantă susține, în esență, următoarele:

- conținutul documentației de atribuire ar fi obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă;

- în speță ar deveni incidente prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 36 din Normele metodologice;
- nu ar fi aplicabile prevederile art. 132 alin. (2) din Normele metodologice referitoare la obligația solicitării de clarificări, deoarece nu s-ar fi constatat nicio neconcordanță în scrisoarea de garanție, ci omiterea fără echivoc a asociatului ...;
- orice demers de clarificare nu ar trebui să conducă la avantajarea incorectă a ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură și ar trebui întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;
- viciile de formă nu ar fi incidente.

... observă totodată că în cererea de intervenție formulată de ... nu există vreun argument referitor la modalitatea nelegală în care autoritatea contractantă a evaluat și respins oferta sa, astfel că în continuare, ... se raportează doar la susținerile autorității contractante.

1. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări referitoare la garanția de participare.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- Prevederile documentației de atribuire cu privire la constituirea garanției de participare nu justifică respingerea ofertei sale, fără solicitarea de clarificări;

- Similar, nici art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 36 din Normele metodologice, invocate de autoritatea contractantă, nu sprijină această măsură disproporționată de respingere. Aceste dispoziții nici măcar nu prevăd vreo sancțiune pentru prezentarea unei garanții de participare cu neconcordanțe de formă;

- Art. 132 alin. (3) din Normele metodologice reglementează, în mod specific, solicitarea de clarificări cu privire la garanția de participare și instituie o astfel de obligație în sarcina comisiei de evaluare privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia. Formularea utilizată de legiuitor comisia de evaluare solicită clarificări este imperativă și nu lasă la latitudinea autorității contractante această măsură, ci o impune.

- Afirmația, potrivit căreia nu s-ar fi constatat nicio neconcordanță în scrisoarea de garanție prezentată de ... este incorectă și neîntemeiată, în condițiile în care:

- chiar în comunicarea rezultatului procedurii se consemnează că Garanția de participare prezintă o simplă neconcordanță de formă;
- termenul neconcordanță din textul art. 132 alin. (3) vizează evident aspecte ale garanției de participare care nu sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire privind condițiile de formă, cuantumul sau valabilitatea acesteia; pentru

astfel de aspecte soluția prevăzută legal este cea a solicitării de clarificări sub sancțiunea respingerii ofertei, iar nu direct respingerea ofertei;

- omiterea asociatului ... din denumirea Asocierii constituie o simplă neconcordanță de formă, care poate fi facil rectificată prin obținerea unui amendament la scrisoarea de garanție, ceea ce s-a și întâmplat în situația de față; Autoritatea contractantă a avut la dispoziție întreaga ofertă a ... din care rezultă inclusiv că ... este liderul asocierii (fiind împuternicit pentru întocmirea ofertei comune și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită) și că fiecare asociat și-a asumat obligația de a executa și răspunde solidar și împreună în fața autorității contractante pentru toate obligațiile și responsabilitățile ce decurg din sau în legătură cu contractul (e.g. clauzele 4.2 și 4.3. din acordul de asociere încheiat între cei trei asociați, inclusiv asociatul ...); ori, autoritatea contractantă este ținută să evalueze o ofertă în ansamblul ei, în special în situația în care are dubii în legătură cu anumite aspecte care ar putea conduce la respingerea eronată a ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

- Oricât ar încerca să susțină altceva, în opinia sa, este cert că autoritatea contractantă și-a încălcat flagrant obligația prevăzută la art. 132 alin. (2) din Normele metodologice, prin respingerea ofertei ..., fără a solicita clarificări cu privire la garanția de participare.

- În momentul în care ... a observat că Garanția de participare depusă de ... conține o neconcordanță de formă (astfel cum afirmă chiar aceasta), prin nementiționarea unuia dintre asociații din formula de participare (pe care comisia de evaluare o cunoștea din documentele ofertei), aceasta ar fi trebuit să procedeze la simpla transmitere a unei solicitări de clarificări în urma căreia ... ar fi furnizat toate explicațiile și dovezile necesare. Aceasta cu atât mai mult cu cât ... deja rectificase Garanția de participare prin Amendamentul datat anterior datei-limită de depunere a ofertelor, astfel încât în denumirea Asocierii să fie menționat inclusiv asociatul

- ... omite (în mod convenabil) să ia în considerare că legislația achizițiilor publice stabilește în sarcina sa obligația de a evalua fiecare ofertă, în mod riguros și temeinic, o eventuală decizie de admitere/respingere a unui ofertant trebuind să fie temeinic fundamentată și complet verificată de către comisia de evaluare. O situație contrară ar conduce la respingerea unei oferte pe baza unor motive pur formale care ar fi putut fi ușor explicate/remediate dacă autoritatea contractantă ar fi oferit o astfel de șansă ofertantului în cauză (întocmai ca în cazul ...).

- Garanția de participare depusă și remediată de ... (i) respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și (ii) este aptă să îndeplinească scopul principal pentru care a fost instituită, respectiv să

protejeze autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al societății, astfel cum ar fi învederat inclusiv comisiei de evaluare dacă aceasta ar fi dat curs obligației legale de a-i solicita clarificări.

2. Solicitarea de clarificări nu ar fi creat vreun avantaj ... și ar fi respectat principiul tratamentului egal.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- În primul rând, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 trebuie aplicate în considerarea regulii de interpretare *specialia generalibus derogant*. În situația particulară a neconcordanțelor de formă, quantum, valabilitate ale unei garanții de participare, legiuitorul a instituit printr-o prevedere specială obligația solicitării de clarificări. Această prevedere derogă de la art. 209 din Legea nr. 98/2016, care vizează general solicitarea de clarificări, atunci când informațiile/documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

- Regula specială aplicabilă garanției de participare nu lasă la latitudinea comisiei de evaluare solicitarea de clarificări, ci reclamă o astfel de măsură. În corelare cu această obligație, ofertantul este îndreptățit să i se ia în considerare clarificările furnizate cu privire la neconcordanțele de formă ale garanției.

- În al doilea rând, chiar dacă ... s-ar raporta la art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocă generic aceste prevederi și nu arată și nici nu demonstrează, în concret, cum ar fi fost avantajată incorect ..., în raport cu ceilalți participanți la procedură ori cum nu s-ar fi respectat principiile tratamentului egal și transparenței.

- În fapt, nu se poate pune problema unei avantajări ori a unei încălcări a celor două principii, având în vedere că:

- legiuitorul însuși impune obligația solicitării de clarificări, prezumând astfel că în situația de la art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, nu există o avantajare a ofertantului căruia i se cer clarificări privind garanția de participare și nici o încălcare a principiilor;
- prezentarea Amendamentului nr. 1 la garanția de participare prin răspunsul la clarificări ar fi avut doar rol de clarificare sau de confirmare și nu ar fi fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, atestând o situație de fapt preexistentă; prin acest amendament doar se precizează că se va citi corect ofertantul „Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat)”; Garanția de participare emisă inițial rămâne valabilă, iar amendamentul este susținut de documentele și informațiile din oferta ... cu privire la formula de participare; nu se emite o nouă garanție de participare și nici nu se

modifică structura ofertantului din oferta depusă inițial, ci se clarifică doar denumirea asocierii, al cărei lider este ...;

- de această posibilitate ar fi beneficiat oricare dintre participanții la procedura de atribuire, obligația comisiei de evaluare de a cere clarificări privind garanția de participare fiind prevăzută de lege și prezumată a fi cunoscută de toți participanții de la procedura; în plus, în Instrucțiunile pentru ofertanți (pag. 32), autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea considerării ofertei ca inacceptabile doar dacă ofertantul nu remediază în termenul acordat eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și cuantumul sau valabilitatea acesteia; totodată, formula completă de participare a ... (care îl cuprinde inclusiv pe asociatul ...) a fost cunoscută de la bun început de toți participanții la procedură din Declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP; prin urmare, principiul transparenței a fost încălcat de fapt de autoritatea contractantă prin nesolicitarea de clarificări.

- ... a încălcat în fapt egalitatea de tratament prin solicitarea de clarificări altor ofertanți cu privire la garanțiile de participare depuse în oferte, chiar în legătură cu aspecte care nu țin de forma, cuantumul ori valabilitatea garanțiilor, ci mai degrabă de emitenții acestora. În solicitările de clarificări respective, autoritatea contractantă trimite expres la prevederile art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, cunoscând, așadar, obligația de a solicita clarificări cu privire la garanția de participare, pe care a refuzat însă în mod discreționar să o respecte în privința Mai mult, încălcarea egalității de tratament rezultă flagrant din răspunsul la clarificări nr. 104/20.12.2024 al ... la care ... a avut acces cu ocazia studiului dosarului la C.N.S.C.. ... a considerat acest răspuns concludent și a apreciat îndeplinită cerința privind constituirea garanției de participare, deși:

- Solicitarea de clarificări nr. 54328/20.12.2024 a constatat în transmiterea dovezii înregistrării în registrele BNR și în Registrul public ASF a societății emitente a scrisorii de garanție de participare, iar ofertantul nu a transmis o astfel de dovadă; practic, autoritatea contractantă a acceptat o Scrisoare de garanție emisă de o entitate cu privire la care ofertantul a dovedit/susținut calitatea juridică a emitentului nu printr-o certificare oficială/autorizație/decizie a autorității financiare/bancare competente, ci printr-un document emis chiar de respectiva instituție emitentă în care se citează (fără a se putea verifica în concret) considerente reținute într-o hotărâre judecatorească inopozabilă autorității contractante;

- din explicațiile furnizate în răspunsul la clarificări rezultă că emitentul scrisorii de garanție este o persoană juridică de

naționalitate estoniană, despre care se afirmă că ar avea calitatea de instituție financiară nebancară; or, potrivit art. 154 alin. (4) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, garanția de participare se poate constitui sub forma unei scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA, iar valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 76.044.000,61 lei.

- ... a acceptat astfel o garanție de participare din partea ofertantului ... cu încălcarea prevederilor legale și în pofida răspunsului vădit neconcludent furnizat. Cu atât mai mult, aceasta trebuia să-i solicite clarificări și să ia în considerare clarificările furnizate, fiind evident că nu s-ar fi putut pune problema vreunei avantajări a

- În plus:

- din oferta Asocierii ... - ... - ... rezulta fără echivoc că ... este liderul asocierii, fiind împuternicit să întocmească și să depună oferta în numele și pentru asocierea constituită (asociere care îl include pe ...);

- rectificarea denumirii asocierii din Garanția de participare inițială, prin menționarea asociatului ..., nu a presupus depunerea unei noi garanții de participare, ci doar încheierea unui Amendament prin care să se clarifice denumirea completă a Asocierii;

- Amendamentul este datat anterior datei-limită de depunere a ofertelor,

Garanția de participare acoperind practic toți asociații din ... - ...

- ..., încă de la acest moment și îndeplinind scopul constituirii sale.

3. Autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității.

În susținerea afirmației sale, ... menționează următoarele:

- Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a alege o măsură adecvată în privința ofertei sale, însă a decis, cu încălcarea obligațiilor stabilite de legislația achizițiilor publice în sarcina sa, să recurgă la cea mai constrângătoare dintre acestea: respingerea ofertei ..., fără a solicita minime clarificări asupra neconcordanțelor de formă constatate.

- ... nu contrazice susținerile ..., de unde contestatoarea înțelege că achiesează la acestea și recunoaște caracterul disproporționat al respingerii.

- Singurul argument invocat în punctul de vedere este că abaterea constatată nu ar putea fi încadrată în prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din Normele metodologice.

- Încălcarea principiului proporționalității este însă independentă de încadrarea neconcordanței privind garanția de participare în categoria viciilor de formă. Prevederile art. 135 alin. (3) au fost menționate doar ca un argument suplimentar. Inclusiv procentul de doar 1% din asociere

atribuit asociatului ..., pretins omis, confirmă caracterul disproporționat al respingerii.

- În ceea ce privește incidența viciului de formă, se impun următoarele precizări, care contrazic susținerile autorității contractante:

- art. 135 alin. (1) - (3) din Normele metodologice nu limitează viciile de formă la erori sau omisiuni din propunerea tehnică ori financiară a unui ofertant; din contră, alin. (3) al art. 135 face referire la acele erori sau omisiuni din cadrul unui document; alin. (1) al aceluiași articol trimite la dreptul comisiei de evaluare de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, iar oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, conform art. 3 alin. (1) pct. 24 lit. hh) din Legea nr. 98/2016; inclusiv C.N.S.C. a aplicat de nenumărate ori în jurisprudența sa instituția viciilor de formă în cazul documentelor de calificare;

- prezentarea amendamentului prin care se clarifică/confirmă denumirea completă a asocierii poate fi privită ca o îndreptare a unui viciu de formă în sensul art. 135 din Normele metodologice, fiind susținută neechivoc de informații existente în alte documente ale ofertei (e.g. clauzele Acordului de asociere) și având rol de clarificare/confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- În concluzie, afirmațiile din punctul de vedere demonstrează netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei ... și interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

IV. Referitor la netemeinicia susținerilor din cererea de intervenție cu privire la inadmisibilitatea ofertei ..., ... susține următoarele:

1. Oferta ... este inadmisibilă. În acest sens, ... învederează următoarele:

Cu titlu prealabil, ... menționează că în contextul restricționării nelegale a accesului său la dosarul achiziției publice în integralitatea sa, se află în imposibilitatea de a verifica veridicitatea referințelor ... la documente la care nu a avut acces (e.g. secțiuni din propunerea tehnică).

1.1. Referitor la modul de acces la o stație de beton (cu agrementări și autorizări în vigoare)

... susține că:

- ar fi răspuns încă în faza de ofertare, în cadrul propunerii tehnice, la solicitarea obligatorie a detaliilor pentru stații de beton (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări, prin anexarea documentelor privind stația de beton, cu agrementele și autorizațiile în vigoare; și

- anumite cerințe ar fi fost eliminate prin răspunsurile la clarificări.

Aceste afirmații confirmă însă critica ..., astfel:

- din susținerile ... rezultă că acesta ar fi depus în propunerea tehnică documente care atestă conformitatea și legalitatea funcționării stației de beton (terț operator), dar nu și documente din care să rezulte modul de acces la stația de beton, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări în acest sens;

- solicitarea de clarificări a autorității contractante a vizat cerința de la pct. 5 lit. e) din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție (pag. 47), cerință ce nu a fost eliminată prin răspunsul la clarificări; cerințele la care face referire ... sunt diferite, regăsindu-se la pct. 3 de la lit. e) și f) din Formularul-cadru de propunere tehnică execuție (pag. 43);

- câtă vreme ... nu a contestat în termenul legal solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, care face referire la clarificarea modului de acces la o stație de beton, acesta a devenit debitorul obligației de a formula un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, sub sancțiunea respingerii ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice;

- ... nu a formulat un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, întrucât nu a clarificat modul de acces la stația de beton, ci a susținut eliminarea altor cerințe prin răspunsul consolidat publicat în SEAP; ... nu reușește nici prin cererea de intervenție să explice concludența răspunsului furnizat, încercând să sugereze eronat că renunțarea la cerința privind prezentarea unui precontract/contract cu furnizorii pentru principalele materiale (beton, armături etc.) ar include și stațiile de beton; clarificarea autorității contractante a vizat însă precontractele/contractele cu furnizorii, nu accesul la stația de beton, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a cerut clarificări sub acest aspect.

- Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat eronat răspunsul ... drept concludent, trebuind să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

1.2. Referitor la Planul de management al calității în cadrul Contractului, ... precizează următoarele:

- Prin cererea de intervenție, ... recunoaște practic că nu a depus o declarație pe propria răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură) odată cu oferta inițială.

- O astfel de declarație a fost depusă abia ulterior prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 158/17.02.2025 (anexa nr. 3 la Răspunsul la clarificări ce se regăsește în fișierul „19. Răspuns la solicitările de clarificări propuneri tehnice”).

- Alegațiile ... sunt totodată contradictorii: deși încearcă să susțină că această declarație nu ar fi aplicabilă în cazul său, afirmă că ar fi fost transmisă prin răspunsul la clarificări. În orice caz, criticarea solicitării de clarificări la acest moment (prin susțineri de tipul că nu ar fi trebuit să depună respectiva declarație) este tardivă.

1.3. Referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ... arată următoarele:

- În ceea ce privește alegațiile ..., potrivit cărora, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, nu toate contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței ar fi trebuit să vizeze unități școlare, fiind permis ca pentru atingerea valorilor solicitate pentru execuție și pentru proiectare să fie prezentate și alte „lucrări de construcții civile din categoria de importanță minim C” se impun următoarele clarificări:

- la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus un număr minim de contracte de experiență similară care să vizeze unități școlare: cel puțin 3 contracte să fi fost pentru construcție unități școlare (școli, licee, inclusiv cu Săli de sport) și cel puțin 2 contracte cu proiectare școli, licee cu săli de sport;

- prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 48493/05.11.2024 publicat de autoritatea contractantă în SEAP, de exemplu răspunsurile la întrebările de la pct. 2 și 43, aceasta a subliniat că își menține cerințele referitoare la acest număr minim de contracte;

- Din documentele anexate de ... cererii de intervenție, precum și din cele existente la dosarul cauzei nu rezultă că acesta îndeplinește cerința de experiență similară pentru execuție, constând în cel puțin 3 contracte de construcție unități școlare (școli, licee, inclusiv cu săli de sport). În acest sens, ... a indicat 3 contracte drept experiență similară pentru execuție, cu privire la care se impun următoarele observații:

- referitor la Contractul aferent Școlii ...

- Din recomandarea pentru acest contract nu rezultă clar care este valoarea executată de ...: întreaga valoare a proiectului sau doar suma menționată la final în dreptul executantului;

- Totodată, procesul-verbal de recepție depus cu privire la acest proiect nu cuprinde informații clare și certe, care să susțină îndeplinirea criteriului de experiență similară, în sensul că:

- nu conține nicio mențiune cu privire la valoarea lucrărilor recepționate;

- nu cuprinde nicio referire concretă cu privire la includerea în lucrările executate a unor lucrări aferente unor săli de sport;

- nu este însoțit de vreo explicație referitoare la valoarea sa juridică având în vedere faptul că este emis în altă țară conform unor reguli pe care autoritatea contractantă nu le cunoaște, astfel încât nu se poate concluziona că acest document atestă „ducerea la

bun sfârșit” a lucrărilor în sensul cerințelor de la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției;

- referitor la Contractul încheiat cu SPP

- Astfel cum rezultă din Recomandarea CZ2853/06.11.2024 și din celelalte documente suport depuse de ..., Contractul nr. 1705/19.05.2021 nu vizează construcția unei unități școlare (școli, licee, inclusiv cu săli de sport), ci o altă construcție;

- ... nu a prezentat astfel minim 3 contracte de construcție unități școlare (școli, licee, inclusiv cu săli de sport), doar 2 dintre acestea vizând astfel de obiective;

- Nici alegațiile privind experiența similară pentru componenta de proiectare nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Regăsirea în SEAP a documentației tehnice, față de care s-ar putea verifica dacă obiectul respectivului contract includea și o sală de sport (cu referire la contractul de servicii pentru Școala Gimnazială din Orașul ...) nu reprezintă un argument valid. Autoritatea contractantă nu poate evalua îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la documentații publicate în SEAP, ci strict prin raportare la documentele justificative menționate la pct. III.1.3.a) din fișa de date, prezentate de ofertant în procedură;

- Nici extrasele din memoriul tehnic de arhitectură ori studiu de fezabilitate (anexate de ... la cererea de intervenție) nu se regăsesc printre documentele doveditoare prevăzute în documentația de atribuire. De altfel, aceste extrase nu au fost prezentate în cadrul procedurii de atribuire, fiind anexate pentru prima oară cererii de intervenție.

- Pentru contractele referitoare la Școala ... și Școala Băneasa, ... a anexat răspunsului la clarificări nr. 62/20.01.2025, doar contractele și procese-verbale de predare-primire a acestor documentații, din care nu rezultă că aceste proiecte au avut în obiectul lor și săli de sport.

- În cazul contractului nr. 48733/05.09.2024 - Școala ..., din procesul- verbal de predare-primire rezultă următoarele aspecte:

- nu este clară data la care s-a recepționat documentația, 22.11.2024 sau 28.11.2024, fiind menționate informații contradictorii;
- s-a predat atât DTAC cât și PTh:

or, conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Anexa nr. 2, pct. 9 - După emiterea autorizației de construire, documentația tehnică - D.T. se dezvoltă în proiectul tehnic - P.Th. și constituie parte integrantă a acestuia, respectiv a detaliilor de execuție, fiind interzisă modificarea prevederilor documentației tehnice - D.T, sub sancțiunea nulității autorizației de construire; pct. 21 - Proiectul tehnic (P.Th.) cuprinde soluțiile tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții, pe baza căruia se execută lucrările de construcții autorizate), PTh trebuie întocmit conform și pe baza DTAC vizată spre neschimbare, situație juridică ce se produce/se definitivează

doar prin emiterea autorizației de construcție; conform datelor disponibile pe site-ul Orașului ..., în anul 2024 - s-a emis o singură autorizație de construire pentru lucrări aferente unei școli, despre care nici măcar nu se știe dacă este pentru aceeași școală cu cea vizată de contractul prezentat ca experiență similară;

În condițiile în care aparent PTh s-a predat înainte de emiterea autorizației de construire și înainte de a se clarifica/definitiva pe deplin conținutul documentației vizate spre neschimbare, nu este clar dacă aceasta prestație/documentație a fost sau nu conformă cu DTAC vizată spre neschimbare, procesul-verbal de predare-primire depus neputând face (singur) dovada conformității documentației PTh.

- Documentele suport prezentate de ... nu respectă, așadar, cerințele din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

- ofertantul trebuie să dovedească nu doar că a prestat, ci și că a dus la bun sfârșit serviciile de proiectare/asistență tehnică;
- din documentele prezentate trebuie să reiasă toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică (deci inclusiv sala de sport și ducerea la bun sfârșit a serviciilor)

- De vreme ce nu a prezentat pentru contractele indicate ca experiență similară, nici pentru componenta de execuție și nici pentru componenta de proiectare, documentele doveditoare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date și prin solicitarea de clarificări, ... nu a dovedit îndeplinirea, în mod corespunzător, a criteriului de calificare privind experiența similară.

- Nici prin susținerile din cererea de intervenție, ... nu demonstrează, în concret, îndeplinirea cerinței de experiență similară pe fiecare componentă de proiectare și execuție (inclusiv numărul minim de contracte pentru unități școlare cu săli de sport), limitându-se la a afirma că ar fi transmis centralizatorul și documentele suport autorității contractante. Referitor la această afirmație, se impun următoarele observații care decurg din studiul dosarului achiziției la C.N.S.C.:

- Autoritatea Contractantă a solicitat următoarea clarificare:

Solicitare 3 • aferentă ... (lider de asociere):

3. Să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similari (proiectare și execuție) prin transmiterea unui centralizator privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară separat pentru activitatea de proiectare și separat pentru execuție, împreună cu documentele suport doveditoare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire

- prin răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025, ... a transmis documentele suport aferente contractelor de experiență similară, documente care nu sunt în conformitate cu cerințele din documentație, și care nu demonstrează, în mod clar, și fără echivoc îndeplinirea cerinței de experiență similară sub toate aspectele sale; față de neconcludența răspunsului astfel furnizat, autoritatea

contractantă trebuia să aplice art. 134 alin. (5) din Normele metodologice - respingerea ofertei ca inacceptabile.

- Mai afirmă ... că informațiile menționate în procesul-verbal de evaluare cu privire la cerințele de experiență similară ar fi sintetice și că documentele suport ar conține informațiile necesare probării experienței similare stabilite prin fișa de date a achiziției. Procesul-verbal ar fi trebuit să reflecte însă verificarea îndeplinirii de către ... a criteriului de experiență similară, cu indicarea tuturor aspectelor solicitate la nivelul fișei de date (valori, tipuri de lucrări/servicii, perioade de derulare, experiența specifică în unități școlare cu săli de sport) în corelare cu documentele-suport depuse de acest ofertant, astfel cum rezultă din atribuțiile comisiei de evaluare de la art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 131 alin. (4) din Normele metodologice;

- În opinia sa, este evident că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă și riguroasă a ofertei ... din perspectiva îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară. Verificarea superficială se confirmă și prin raportare la multiplele deficiențe constatate în documentele suport prezentate;

- În concluzie, susținerile din cererea de intervenție nu sunt de natură să conducă la înlăturarea criticilor ..., ci din contră. Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu este îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară. ... a transmis totodată un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

1.4. Referitor la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări privind angajamentul terțului susținător ... BAU GmbH, ... specifică următoarele:

- În primul rând, atât prin precizările din răspunsul la clarificări redate în cererea de intervenție, cât și prin răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025, pct. 26, ... confirmă că nu a depus pentru terțul susținător al componentei de experiență similară - execuție lucrări, un plan de mobilizare detaliat drept anexă la Angajamentul de susținere a terțului susținător.

- Față de această confirmare *per se* este evident că oferta ... trebuia respinsă pentru furnizarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

- În ceea ce privește celelalte alegații ale ... din cererea de intervenție, se impun următoarele precizări:

- informațiile din Angajamentul terțului susținător ... BAU GmbH, pretins a fi completate suplimentar, nu detaliază modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, care presupune prezentarea detaliată a planului de

mobilizare a resurselor pe care terțul urmează să le pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; de exemplu:

- la pct. C din Angajament se menționează că ... este cel care pune la dispoziția ... anumite resurse cu titlu gratuit;
- anexele la angajament sunt reprezentate de informații generale cu privire la numărul mediu de angajați pe ultimele 3 exerciții financiare și de un inventar al echipamentelor și utilajelor de construcții, iar nu resursele tehnice concrete pe care le va mobiliza terțul susținător;

or, ... ar fi trebuit să prezinte drept anexe la angajamentul de susținere, documente din care să rezulte modul concret în care terțul va interveni în executarea contractului, inclusiv din perspectiva resurselor ce se vor folosi, a documentelor care permit transferul acestor resurse către ..., precum și a termenelor clare de mobilizare - element esențial în special în situația în care toate resursele terțului susținător se află într-o altă țară; astfel de documente doveditoare trebuiau să ateste inclusiv legalitatea transferului resurselor necesare pentru executarea contractului de la terțul susținător către ...;

- modul deficitar în care ... a întocmit documentele aferente terțului susținător decurge și din afirmația din răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025, pct. 26 potrivit căruia ofertantul s-a raportat la o instrucțiune ANAP emisă în baza unei legislații a achizițiilor publice abrogate;
- faptul că terțul susținător ... Bau GmbH ar fi și unic acționar al ... este irelevant, neputându-se prezuma o eventuală îndeplinire a angajamentului terțului susținător, așa cum sugerează ...; o astfel de prezumție este în afara prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire; astfel de susțineri generale referitoare la politica intra grup nu se circumscriu exigenței legale de la art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care face referire la modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament, fără a face distincție după cum terțul și ofertantul pe care acesta îl susține fac parte sau nu din același grup de companii;
- alegațiile ..., potrivit cărora documentația de atribuire nu ar fi conținut o instrucțiune de tipul celei detaliate în cadrul solicitării de clarificări nu pot fi primite de CNSC, atât timp cât (i) documentația de atribuire și legislația incidentă [art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016] impun prezentarea unor documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul de susținere, iar (ii) prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat expres ... indicarea unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele ... BAU GmbH, prin care demonstrează modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea

angajamentului de susținere, care presupune prezentarea detaliată a planului de mobilizare a resurselor pe care terțul urmează să le pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică; ori, în situația în care ... considera că solicitarea de clarificări este nelegală, depășind cerințele documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea de a o contesta în termenul legal; orice fel de critici aduse la acest moment solicitării de clarificări sunt tardive, prin necontestarea solicitării de clarificări, ... devenind debitorul obligației de a formula un răspuns complet și în concordanță cu solicitarea adresată; ori, astfel cum rezultă atât din cererea de intervenție, cât și din răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025, pct. 26, ... a confirmat prin răspunsul la clarificări nedepunerea planului de mobilizare în cadrul ofertei, ca mod efectiv în care terțul asigură îndeplinirea propriului angajament și nu a anexat acest plan nici măcar la răspunsul la clarificări, afirmând chiar că ar avea nevoie de timp suplimentar pentru întocmirea acestuia:

- Și în jurisprudența C.N.S.C. a fost reținută obligația autorității contractante de a respinge o ofertă în cazul în care planul de mobilizare nu a fost depus drept anexă la angajamentul de susținere, chiar și atunci când ofertantul a transmis respectivul plan odată cu răspunsul la clarificări (ceea ce nici măcar nu este cazul în ipoteza de față). În acest sens, ... invocă decizia nr. ... din 02.02.2023.

- Nici argumentul referitor la încălcarea egalității de tratament nu poate fi reținut. Respingerea ofertei Asocierii ... (nu a ..., așa cum eronat menționează ...) pentru lipsa planului de mobilizare impune, cu atât mai mult, aceeași soluție și în privința ofertei

- În al doilea rând, lipsa planului de mobilizare este cu atât mai gravă cu cât ... a invocat susținerea terțului ... pentru îndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară.

(77) Ori, în acest caz:

- art. 182 din Legea nr. 98/2016 impune ca terțul să fie cel care îndeplinește efectiv activitățile respective;
- art. 63: Utilizarea capacităților altor entități din Directiva 2014/24/UE a

Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziții publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE impune aceeași limitare a susținerii în cazul în care aceasta privește experiența similară.

- Rezultă, așadar, că terțul nominalizat pentru îndeplinirea criteriului de experiență similară trebuie, în mod obligatoriu, să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

- Ori, în acest caz, terțul susținător ... BAU GmbH nu a fost declarat și ca subcontractant, nefiind prezentat nici măcar un plan de mobilizare din partea acestuia.

- Și potrivit jurisprudenței C.N.S.C., în situația în care terțul susținător îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta trebuie să realizeze, în mod efectiv, respectivele lucrări (pentru care și-a acordat susținerea), fiind astfel imperativ ca acesta să fie declarat subcontractant. În acest sens, ... invocă decizia CNSC publicată sub BO2017_2830.

- În concluzie, este evident că nici din această perspectivă ... nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, susținerea terțului nerespectând exigențele legale și cerințele autorității contractante.

Totodată, răspunsul la clarificări furnizat cu privire la terțul susținător este neconcludent (se confirmă că nu a fost prezentat planul de mobilizare drept anexă la angajamentul terțului, iar din documentele anexate la angajament nu rezultă modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament), atrăgând aplicarea sancțiunii corespunzătoare, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudență. În acest sens, ... invocă decizia CNSC publicată sub BO2017_2830.

- Se impune astfel respingerea ofertei ... în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

1.5. Referitor la incidența situațiilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, ... afirmă următoarele:

- Existența unui document constatatator negativ emis pentru ... și nedeclararea acestuia în DUAЕ ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de acesta.

- În pofida argumentelor invocate de ..., sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege, respectiv (i) a existat o încălcare gravă a obligațiilor principale (i.e. întârzierile semnificative înregistrate în executarea contractului), (ii) încălcarea a produs consecințe negative pentru autoritatea contractantă, (iii) iar documentul constatatator a fost emis în ultimii 3 ani (i.e. 27.06.2022). Nerespectarea obligațiilor contractuale chiar și pentru o anumită perioadă din contract poate atrage incidența situațiilor de excludere, prevederile legale nefăcând distincție în funcție de perioada contractuală în care nerespectarea a intervenit și neimpunând ca aceasta să se manifeste pe întreaga durată a contractului. Relevant este că există o nerespectare a obligațiilor contractuale de către ..., nerespectare care nu a fost însă indicată la nivelul DUAЕ pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea efectuării unor verificări în acest sens.

- ... face referire totodată la decizia autorității contractante de a nu exclude din procedura de atribuire asocierea din care face parte, motivat de neîntrunirea cerințelor legale de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Actele de evaluare nu denotă însă o verificare/analiză riguroasă a Autorității Contractante din această perspectivă.

1.6. Referitor la incidența situației de excludere de la art. 165 din Legea nr. 98/2016 în privința subcontractantului ..., ... arată următoarele:

- În formularea acestei critici, ... s-a raportat, în mod firesc, la informațiile la care a avut acces din spațiul public, respectiv de pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

- Cel puțin la prima vedere, din aceste informații decurge existența unor datorii ale subcontractantului, față de care autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări în procedura de atribuire și să evalueze eventuale certificate fiscale prezentate pentru subcontractant.

- În absența unor astfel de verificări, efectuate prin raportare la documente prezentate în etapa de evaluare a ofertelor (iar nu în afara acesteia, în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale), oferta ... nu a fost evaluată în mod temeinic și riguros.

1.7. Referitor la necorelările cu privire la procente aferente subcontractanților și asociaților, ... precizează următoarele:

- Astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025 și din documentele de calificare, ... a prezentat inițial în cadrul ofertei:

- un acord de asociere în care nu au fost menționate activitățile ce urmează a fi îndeplinite de fiecare membru al asocierii;
- o serie de acorduri preliminare de subcontractare, fără precizarea procentului subcontractat și a valorii activităților subcontractate.

- Activitățile și procentele de lucrări subcontractate au fost completate ulterior prin răspunsul la clarificări, ... menționând că procentele aferente activităților subcontractate s-ar regăsi și în documentul Declarație date identificare participanți din cadrul documentației de calificare.

- Totodată, prin răspunsul la clarificări nr. 199/05.03.2025, răspunsul la întrebarea nr. 3 și Anexa nr. 3, ... a transmis un centralizator cuprinzând valorile serviciilor prestate, respectiv ale lucrărilor executate de asociați și subcontractanți.

- Valorile din acest centralizator nu corespund însă în totalitate procentelor indicate prin clarificări, fiind totodată dificil de realizat corelarea dintre aceste valori și procentele aferente fiecărui asociat potrivit Acordului de asociere, de exemplu:

- în cazul ...:
 - în Declarația privind datele de identificare ale operatorilor economici este menționat un procent de 0,50%;
 - în Centralizatorul valorilor, este menționată o valoare care reprezintă însă un procent de doar 0,45% din prețul total ofertat;
- însumarea valorilor din Centralizator aferente serviciilor de proiectare (... - 1.701.023,23 lei; ... - 120.400,00 lei; ... - 120.400,00 lei; ... - 120.452,85 lei; ... - 273.910,00 lei) rezultă într-un procent mai mare decât cel alocat serviciilor de proiectare

conform Acordului de asociere, respectiv 3,87% față de 3,36%; implicit și procentul aferent lucrărilor de execuție este diferit.

- În acest context, față de lipsurile din oferta inițială și necorelările ce rezultă din răspunsurile la clarificări furnizate ulterior:

- ... nu îndeplinește cerința privind subcontractarea din fișa de date a achiziției;
- este evident că ... nu a demonstrat, în mod corespunzător, nici îndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- autoritatea contractantă a avantajat ofertantul prin solicitarea de clarificări cu privire la procente/valorile aferente lucrărilor executate de subcontractanți/asociați, cu încălcarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016; aceste procente/valori trebuiau să se regăsească în acordurile de subcontractare depuse inițial în cadrul ofertei;
- Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... pentru (i) răspunsurile la clarificări neconcludente furnizate, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, (ii) nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, (iii) neîndeplinirea criteriului de calificare privind subcontractarea, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

V. Cu privire la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței, ... învederează următoarele:

- Cu titlu de exemplu, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 62/20.01.2025, ofertantului ... i s-a permis modificarea substanțială a documentelor de calificare, inclusiv:

- depunerea unui act adițional la Acordul de asociere, cu detalierea activităților (servicii și/sau lucrări) pentru fiecare membru al asocierii; în Acordul de asociere depus inițial în ofertă nu erau incluse activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului de fiecare membru al asocierii;
- precizarea operatorului economic care va presta serviciile de proiectare;
- retransmiterea tuturor acordurilor de subcontractare având menționate procentul de subcontractare și durata de execuție menționate în luni;
- retransmiterea împuternicirilor inițiale, care includeau o serie de deficiențe.

- Autoritatea contractantă a analizat totodată superficial și extrem de indulgent documentele prezentate de ... pentru experiența similară în pofida inadvertențelor pe care le prezintă acestea și a acceptat răspunsul neconcludent al ofertantului ... față de solicitarea adresată și o garanția de participare care nu este în concordanță cu prevederile legale;

- Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului ... cu privire la o inadvertență de formă evidentă a garanției de participare, cu toate că avea obligația legală de a proceda astfel și a aplicat măsura cea mai severă, aceea a respingerii ofertei.

- Prin excluderea ... din competiție, de la bun început, pentru un aspect facil remediable, în condiții legale, ... a restricționat și concurența în cadrul procedurii de atribuire.

VI. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare.

III. Prin contestația nr. 14560/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24123/14.04.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... arată că prin adresa nr. 13999/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii a fost informată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, sub pretextul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 686/04.03.2025 s-ar fi modificat conținutul propunerii financiare. Conform raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu un punctaj de 100 de puncte, toate celelalte oferte depuse fiind respinse. Precizează că la data de 02.04.2025, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției, din studierea căruia a constatat tratamentul vădit preferențial pe care autoritatea contractantă l-a aplicat în cazul ofertantului declarat câștigător.

... opinează că rezultatul procedurii este nelegal, atât din perspectiva respingerii ofertei sale, în baza unui formalism excesiv și cu încălcarea principiului proporționalității, cât și din perspectiva declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care oferta ... prezenta multiple aspecte de neconformitate pe care autoritatea contractantă le-a complinit, în mod nelegal, prin propriile sale demersuri, favorizând, în mod nepermis, acest ofertant.

A. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta sa.

1.1. În acest sens, ... precizează că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea ar fi modificat procentele prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte și profit, în cazul serviciilor de proiectare

În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitarea nr. 1 din adresa nr. 9411/03.03.2025, precum și răspunsul său din adresa nr. 686/04.03.2025, subliniind că în urma analizării răspunsului său, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 11668/17.03.2025, comisa de evaluare a consemnat următoarele: *„Prin răspunsul comunicat ofertantul precizează că în Anexa 1 la formularul de ofertă cota cheltuielilor indirecte este de 10% iar cota de profit este de 5% deși din oferta inițială transmisă pentru serviciile de proiectare rezultă alte procente aplicate, astfel: cca. 44% pentru*

cheltuielile indirecte și cca. 17% pentru profit, conform tabelului de mai jos. Ofertantul a modificat elemente ale ofertei inițiale (...) - ofertă inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, fiind modificate procentele prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%), crescând valoarea cheltuielilor directe pentru a păstra aceeași valoare a ofertei". Interpretarea autorității contractante privind pretinsa modificare a procentelor inițiale pentru cheltuielile indirecte și profit, din ofertă pentru serviciile de proiectare, este subiectivă și infirmată de clarificările prezentate de societatea sa.

În acest sens, susține că prin adresa de răspuns nr. 686/04.03.2025, a confirmat procentele inițiale prevăzute în Anexa 1 la formularul de ofertă pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%), precizând că în cadrul defalcării prețurilor unitare aferente serviciilor de proiectare, în cele patru categorii de activități, aplicarea acestor procente stabilite pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%) nu s-a realizat, în mod corect, ca urmare a unor erori de calcul.

De asemenea, ... arată că, clarificările prezentate au eliminat, în mod expres, ipoteza aplicării de către societatea sa, în cazul serviciilor de proiectare ofertate, a unor procente pentru cheltuieli indirecte și profit diferite de procentele prevăzute în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, astfel încât nu putea fi în discuție o modificare a acestor procente prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă a apreciat că societatea ... ar fi aplicat inițial procente diferite pentru cheltuieli indirecte și profit în cazul serviciilor de proiectare („cca. 44% pentru cheltuielile indirecte și cca. 17% pentru profit”) calculând procentele ce ar fi rezultat pe baza valorilor menționate de contestatoare în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă pentru aceste elemente ale prețului ofertat. Tocmai aceste valori (sume) au fost rezultatul unor erori de calcul, care au alterat astfel și valoarea corectă ce trebuia să rezulte în cazul cheltuielilor indirecte și profitului prin aplicarea procentelor menționate și asumate în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Contestatoarea afirmă că, prin corectarea erorilor de calcul identificate, a determinat valoarea corectă a cheltuielilor indirecte și profitului (conform procentelor indicate în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă) pentru fiecare tip de activitate inclusă în serviciile de proiectare și a retransmis Anexa 2 la Formularul de ofertă, fără ca valoarea niciuneia dintre cele patru categorii de activități ce corespund serviciilor de proiectare ofertate să sufere vreo modificare. În aceste circumstanțe, concluzia comisiei de evaluare conform căreia ... „a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, fiind modificate procentele prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%)”, este nejustificată.

Contestatoarea subliniază faptul că procentele menționate de către autoritatea contractantă ca fiind „prevăzute inițial” de ... în cazul valorii serviciilor de proiectare oferite, respectiv „cca. 44% pentru cheltuielile indirecte și cca. 17% pentru profit”, nu se regăsesc nici în oferta depusă, nici în răspunsul său la solicitarea de clarificări. Singurele procente declarate și asumate de ... pentru cheltuielile indirecte și profit (atât pentru proiectare, cât și pentru execuție), care au fost confirmate prin Adresa de răspuns emisă sub nr. 686/04.03.2025, au fost 10% - cheltuielile indirecte și 5% - profit, atât în cazul proiectării, cât și în cazul execuției. Corectarea erorilor de calcul din cadrul elementelor de preț oferit pentru serviciile de proiectare nu a implicat modificarea procentelor prevăzute pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%) ci, dimpotrivă, aplicarea corectă a acestor procente. În consecință, raționamentul autorității contractante ce a stat la baza respingerii ofertei ... este viciat și a condus la aplicarea măsurii nelegale a respingerii ofertei, în raport cu datele concrete ale speței.

1.2 Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este abuzivă și contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Învederează că corectarea erorilor aritmetice identificate nu a fost de natură să modifice prețul pe care l-a oferit pentru niciuna dintre cele patru activități incluse în serviciile de proiectare, pentru a se justifica aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nici nu era în măsură să creeze vreun avantaj în favoarea sa. Reiterează faptul că atât Anexa nr. 1 la formularul de ofertă depusă inițial, cât și Anexa nr. 2 la formularul de ofertă revizuită în urma corectării erorilor de calcul, cuprind valori identice pentru activitățile incluse în serviciile de proiectare, respectiv: Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor; Verificarea tehnică de calitate a DTAC, proiectului tehnic și detaliilor de execuție; Proiect tehnic și detalii de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului. Interpretarea răspunsului ... la solicitarea de clarificări ca reprezentând o modificare a propunerii financiare care să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, este complet disproporționată și formalistă, în condițiile date, cu atât mai mult cu cât valoarea respectivelor elemente de preț nu are niciun impact în executarea contractului, respectiv în decontarea activităților ce fac obiectul acestuia. Invocă jurisprudență CNSC.

... consideră că modul formalist în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul său la solicitarea de clarificări, ce a condus la respingerea nelegală a ofertei sale, contravine inclusiv scopului legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*. În acest sens, arată că oferta ..., în speță singura

ofertă pe care autoritatea contractantă a declarat-o (în mod nelegal) admisibilă dintre cele șase oferte depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, are o valoare cu 8.590.490,34 lei mai mare decât oferta sa, care a fost respinsă, în mod discreționar, de către autoritatea contractantă, sub pretextul invocat.

1.3. ... susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, prin modul în care a evaluat oferta sa în raport cu oferta declarată câștigătoare deoarece nivelul de exigență pe care autoritatea contractantă l-a manifestat prin raționamentul formalist și disproporționat ce a stat la baza respingerii ofertei sale, nu are corespondent și în cazul evaluării ofertei ..., pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare deși, în realitate, avea obligația legală de a o respinge ca inadmisibilă. Din actele de evaluare aflate la dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă a favorizat, în mod incontestabil și nepermis, ofertantul declarat câștigător, cu nesocotirea cerințelor proprii documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură, în speță

2. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial și nelegal oferta sa din perspectiva aplicării factorilor de evaluare și a acordat un punctaj eronat pentru Componenta tehnica 4 - Inginer sistematizări verticale (sau echivalent).

În conformitate cu pct. 6.1. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat desemnarea unui expert-cheie cu experiență relevantă în servicii similare. Conform cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare utilizat pentru aplicarea criteriului de atribuire a fost Componenta tehnică 4 - Inginer sistematizări verticale (sau echivalent) – *„Inginer CFDP; cu experiență în elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construire/reabilitare/modernizare/înființare construcții civile categoria C și/sau lucrări de drumuri și/sau lucrări de categorie superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri”*, a cărei experiență profesională a fost punctată conform următorului algoritm de calcul: • Experiență profesională minimă de 6 contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componentă de servicii de proiectare, în calitate de Inginer sistematizări verticale (sau echivalent), în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construirea, reabilitarea, modernizarea sau înființarea de construcții civile categoria C și/sau lucrări de drumuri și/sau lucrări de complexitate superioară față de cele incluse în prezentul contract -10 puncte; • Experiență profesională între 3-5 contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componentă de servicii de proiectare, în calitate de Inginer sistematizări verticale (sau echivalent), în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construirea, reabilitarea, modernizarea sau înființarea de construcții civile categoria C și/sau lucrări de drumuri și/sau lucrări de

complexitate superioară față de cele incluse în prezentul contract - 5 puncte; • Experiență profesională de 2 contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componentă de servicii de proiectare, în calitate de Inginer sistematizări verticale (sau echivalent), în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construirea, reabilitarea, modernizarea sau înființarea de construcții civile categoria C și/sau lucrări de drumuri și/sau lucrări de complexitate superioară față de cele incluse în prezentul contract - 0 puncte; • Experiența profesională mai mică de 2 contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componentă de servicii de proiectare, în calitate de Inginer sistematizări verticale (sau echivalent), în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construirea, reabilitarea, modernizarea sau înființarea de construcții civile categoria C și/sau lucrări de drumuri și/sau lucrări de complexitate superioară față de cele incluse în prezentul contract - neconform.

... arată că l-a desemnat pe domnul ... în calitate de expert - cheie, iar documentele justificative aferente experienței profesionale au fost prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, la paginile 88- 101. Consideră că din aceste documente rezultă, în mod clar, că expertul a colaborat în cadrul a 8 proiecte relevante, fiecare corespunzând cerințelor de experiență profesională specifică stabilite prin documentația de atribuire. Proiectele includ servicii de proiectare și/sau contracte de lucrări cu componentă de proiectare pentru construcții civile categoria C, lucrări de drumuri și lucrări de complexitate superioară, expertul fiind implicat direct în elaborarea documentației tehnico-economice. După cum rezultă din documentele justificative, domnul ... a participat activ, într-un număr de cel puțin 8 proiecte relevante: conform recomandării nr. AEGS_000100/07.04.2017, emisă de către societatea ...: 1) Elaborarea părților scrise și desenate pentru fazele DTAC, PTH+DE și asistență tehnică pe perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție în cadrul proiectului: *„Intersecție în sens giratoriu, drumuri perimetrale și acces în complexul comercial Cora Bacău”*; 2) Elaborarea părților scrise și desenate pentru fazele DTAC + DE și asistență tehnică pe perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție în cadrul proiectului *„Refacerea integrală curte de aprovizionare ..., Mun. București”*; Conform recomandării nr. p.10.3/2147/30.08.2024 emisă de către ... al ...: 3) Servicii de întocmire a documentației tehnico-economice necesare implementării proiectelor pentru *„..., pentru ...”* în cadrul contractului subsecvent de servicii nr. 4/261/15.04.2024; Conform scrisorii de recomandare nr. AJ4A_000024/07.04.2017 a societății ...: 4) Elaborarea părților scrise și desenate pentru fazele DTAC, PTH+DE și asistență tehnică pe perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție în cadrul proiectului *„Centru Comercial ... - drumuri de incintă, parcuri, platforme de aprovizionare, sens giratoriu pe domeniul public și amenajare accese”*; 5) Elaborarea părților scrise și desenate pentru fazele DTAC,

PTH+DE și asistență tehnică pe perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție în cadrul proiectului „*Drumuri de incintă, platforme de aprovizionare, amenajare accese - Complex Comercial Auchan ... situat la intersecția dintre ...*”; Conform recomandării beneficiarului ...: 6) Etapele de proiectare: Concept, Avize, DTAC, PTH+DE și asistență tehnică în cadrul proiectului Comercial Immochan Coresi, unde a colaborat în calitate de proiectant Căi ferate, drumuri și poduri; Conform recomandării societății ... nr. 1/19.01.2021: 7) Etapele de proiectare: Concept, Avize, DTAC, PTH+DE și asistență tehnică în cadrul proiectului ... - Spațiu de oprire temporară de scurtă durată (alveolă) pentru îmbarcarea/debarcarea oaspeților hotelului; Conform recomandării nr. p.10.3/2184/30.08.2024 emisă de către ... al ...: 8) Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări și furnizare dotări în cadrul proiectului „Regenerarea spațiului public din Ș...”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a acordat, în mod nelegal, pentru expertul desemnat doar 5 puncte, reținând, în mod eronat, că societatea ... a prezentat un număr de 5 contracte pentru a demonstra experiența profesională. În conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire și factorii de evaluare, astfel cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Aplicarea acestora presupune nu doar transpunerea mecanică a unui algoritm, ci o analiză completă, corectă și integratoare a documentelor depuse de ofertanți, astfel încât rezultatul procedurii să reflecte fidel realitatea profesională și capacitatea tehnică demonstrată a ofertanților.

B. În cele ce urmează, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, câștigătoare oferta

1. În acest sens, arată că oferta ... este neconformă și sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal, solicitându-i și permițându-i ofertantului ... să își completeze oferta.

1.1. Precizează că ofertantul ... nu a elaborat propunerea tehnică, potrivit cerințelor din Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică proiectare, parte integrantă a caietului de sarcini. ... afirmă că autoritatea contractantă i-a permis, în mod nelegal, modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Redă prevederile cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, precum și prevederile formularului-cadru propunere tehnică proiectare. Redă pct. 2 și pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 6525/14.02.2025, adresată ofertantului declarat câștigător, precizând că potrivit mențiunilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025 (pag. 292 - 293 din documentul .pdf), ofertantul ... „A retransmis tabelul depus în cadrul propunerii tehnice proiectare la pag. 120, având toate coloanele completate - anexa 2”, respectiv „A retransmis tabelul depus în cadrul propunerii tehnice proiectare la pag. 121, având toate coloanele completate - anexa 3”. În urma retransmiterii de către ... a tabelelor menționate din cadrul propunerii tehnice proiectare, completate ulterior conform cerințelor documentației, autoritatea contractantă a concluzionat că „ofertantul a clarificat aspectele semnalate” și a considerat cerințele îndeplinite.

Menționează că răspunsul transmis de ... la solicitarea autorității contractante nu reprezintă o „clarificare” a unor aspecte, ci o veritabilă modificare a propunerii tehnice, menită să înlăture motivele de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, elaborată inițial cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Având în vedere: i) la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date s-a precizat, în mod expres, că formularul de propunere tehnică inclus în documentația de atribuire „este parte integrantă a caietului de sarcini, iar ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta”; ii) mențiunile exprese de la Nota 1 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, potrivit cărora „Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații”; iii) prevederile din Formularul - cadru propunere tehnică proiectare, conform cărora „Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și în conformitate cu caietul de sarcini. Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice. (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei”, în urma constatării faptului că tabelele depuse de ofertantul declarat câștigător la pag. 121 - 121 din propunerea tehnică proiectare, nu au fost întocmite conform cerințelor din Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică proiectare, întrucât nu conțineau toate informațiile solicitate, autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea propriei documentații de atribuire și să respingă oferta ..., ca neconformă,

întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, aspectele constatate de către autoritatea contractantă la pct. 2 și 3 din adresa nr. 6525/14.02.2025 nu puteau face obiectul unei solicitări de clarificări în sensul retransmiterii tabelelor complete, astfel încât să corespundă cerințelor din Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică proiectare, întrucât acest demers este vădit contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținere invocă jurisprudență europeană.

1.2. Contestatoarea arată că ofertantul ... nu a prezentat *„Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”*, conform cerințelor caietului de sarcini. Drept urmare, oferta ... este neconformă - fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Citează din caietul de sarcini, subliniind că verificarea îndeplinirii acestor cerințe a fost analizată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerințelor *„Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”*, respectiv *„Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”*, autoritatea contractantă declarând admisibilă oferta ..., în mod nelegal.

1.2.1. Susține că ofertantul ... nu a prezentat Autorizația IGSU necesară pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu. În acest sens, menționează că executarea contractului ce urmează a fi atribuit implică, printre activitățile pentru care este necesară deținerea de autorizații emise conform legii, proiectarea și instalarea sistemelor de detecție incendiu. Conform raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, ofertantul ... a declarat următorii subcontractanți: • ... - „lucrări sisteme detecție incendiu și antiefracție 0.4%”; • ... - „proiectare instalații sistem de alarmare împotriva efracției, montaj cazane 0.09%”. • ... - „execuție lucrări instalații de stingere incendiu și desfumare - 1%”. Redă pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 691/15.01.2025, adresată către ofertantul ..., concluzionând că autoritatea contractantă a sesizat lipsa unui subcontractant declarat, autorizat să desfășoare activitatea de proiectare sisteme de detecție incendiu, prin solicitarea adresată ofertantului declarat câștigător sugerându-i acestuia să își modifice oferta în sensul asumării faptului că subcontractantul ... va efectua și această activitate.

De asemenea, recizează că potrivit mențiunilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8259/26.02.2025, la cerința *„Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”* (pag. 282 din documentul .pdf) s-a menționat pentru subcontractantul ... *„Autorizație*

IGSU seria A nr. 2295/05.06.2012 - *Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*", însă subcontractantul ... nu a fost declarat de către ... pentru această activitate. Învederează că potrivit raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, subcontractantul ... a fost declarat pentru efectuarea activităților de *„Proiectare instalații electrice curenți tari și IDSAI, instalații sanitare, instalații termice (HVAC) și instalații de gaze naturale 0.75%”*, iar evaluarea conformității ofertei nu se putea realiza, în mod legal, decât pe baza conținutului acesteia, astfel cum a fost depusă în termenul - limită, iar nu după cum ar fi apreciat autoritatea contractantă că ar trebui modificată pentru a corespunde cerințelor documentației de atribuire. În condițiile în care autoritatea contractantă a sesizat faptul că în oferta ... nu s-a prezentat Autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu, pentru un subcontractant care să fi fost declarat pentru această activitate, aceasta avea obligația legală de a respinge oferta ca neconformă, iar nu să îi solicite ofertantului să își modifice oferta în maniera indicată, care oricum nu era de natură să complinească această lipsă, întrucât autorizația IGSU prezentată pentru subcontractantul ... era limitată la executarea acestor sisteme, fără a-i conferi și dreptul de a le proiecta, în mod legal. În consecință, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8259/26.02.2025 s-a consemnat, în mod nelegal, că ofertantul ... îndeplinește cerința privind *„Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”* (pag. 278 din documentul .pdf), întrucât niciuna dintre autorizațiile enumerate în cuprinsul acestuia, ca fiind prezentate de către ofertantul declarat câștigător, nu permite prestarea, în mod legal, a serviciilor de proiectare sisteme de detecție incendiu.

1.2.2. ... susține că ofertantul ... nu a prezentat atestat ANRE necesar pentru execuția lucrărilor de curenți tari. În acest sens, precizează că executarea contractului ce urmează a fi atribuit implică, printre activitățile pentru care este necesară deținerea de autorizații/atestare emise conform legii, proiectarea și executarea lucrărilor de instalații electrice curenți tari. Învederează că potrivit raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, ofertantul ... a declarat subcontractantul ... pentru activitatea de *„Proiectare instalații electrice curenți tari și IDSAI, instalații sanitare, instalații termice (HVAC) și instalații de gaze naturale 0.75%”*. Potrivit mențiunilor din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerinței *„Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/ subcontractanți)”* (pag. 282 din documentul .pdf), pentru subcontractantul ... s-a consemnat *„Atestat ANRE nr. 16227/06.08.2020 tip CIA - Proiectare electrice”*. După cum rezultă din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr.

8259/26.02.2025, în dreptul cerinței „*Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)*” (pag. 330 din documentul .pdf), pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații electrice curenți tari nu a fost declarat niciun subcontractant și nu a fost prezentat atestatul ANRE care să permită desfășurarea în mod legal a acestei activități. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ..., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.2.3. ... arată că ofertantul ... nu a prezentat certificat eliberat de AGFR necesar pentru executarea, în mod legal, a lucrărilor de instalații HVAC. În acest sens, menționează că executarea contractului ce urmează a fi atribuit implică, printre activitățile pentru care este necesară deținerea de autorizații/atestate emise conform legii, proiectarea și executarea lucrărilor de instalații HVAC. Afirmă că potrivit raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, ofertantul ... a declarat subcontractantul ... pentru activitatea de „Proiectare instalații electrice curenți tari și IDSAI, instalații sanitare, instalații termice (HVAC) și instalații de gaze naturale 0.75%”. După cum rezultă din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerinței „*Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)*” (pag. 330 din documentul .pdf), pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații HVAC nu a fost declarat niciun subcontractant și nu a fost prezentat certificatul eliberat de AGFR care să permită desfășurarea, în mod legal, a acestei activități. Invocă jurisprudență europeană, cu mențiunea că pentru executarea lucrărilor de instalații HVAC este necesar ca operatorii economici și personalul acestora să dețină o certificare în acest sens emisă de AGFR, respectiv să fie instruiți în mod corespunzător.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerinței „*Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)*” (pag. 330 din documentul .pdf), pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații HVAC nu a fost declarat niciun subcontractant și nu a fost prezentat certificatul eliberat de AGFR care să permită desfășurarea, în mod legal, a acestei activități.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ..., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. ... susține că ofertantul ... nu a făcut dovada experienței similare solicitate, astfel fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, ce impuneau respingerea ofertei ca inacceptabilă. Citează prevederile de la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, precizând că potrivit mențiunilor din

procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat sub nr. 13640/31.03.2025, ofertantul ... a prezentat, în dovedirea experienței similare, din partea terțului susținător ..., „Contractul nr. 629B/07.04.2022 + act adițional nr. 1 servicii de proiectare, 1.300.000 euro, executat 100%, derulare 07.04.2022 - 05.12.2022, PV recepție din data de 05.12.2022, beneficiar ...”. În opinia sa, contractul invocat nu poate face dovada experienței similare solicitate, întrucât societatea ..., menționată drept beneficiar, nu are ca obiect de activitate proiectare/execuție de lucrări civile, ci fundații speciale, îmbunătățirea terenului, microtunele și lucrări de mediu, astfel încât terțul susținător nu putea presta în contul acestei societăți lucrări de construcții civile din categoria de importanță minim C, precum cele solicitate drept experiență similară.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.520.880,01 lei.

Prin adresa nr. 14583/16.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25063/16.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211227193/1 din 16.04.2025, în valoare de 1.520.880,02 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ilfov.

Prin adresa nr. 23909/16.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25245/17.04.2025, cu privire la contestațiile formulate de ... și de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

❖ Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, din următoarele considerente:

(A) Referitor la criticile nefondate potrivit cărora ... a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice, respectiv: „Autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în conformitate cu prevederile legale”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform celor înscrise la pct. 2.4.8 în raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, ofertanții care au declarat și dovedit, în mod justificat, că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale / clasificate / protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice / sectoriale) sunt:

1. Asocierii ... - ... - ... - ...: Propunerea tehnică – integral; Propunerea financiară – integral; Răspunsurile la solicitările de clarificări;

2. Asocierii ... - ... - ...: Propunerea tehnică – integral; Propunerea financiară – integral; Răspunsurile la solicitările de clarificări;

3. ...: Documente de calificare – integral; Propunerea tehnică pag: - integral; Propunerea financiară pag: - integral;

4. Asocierea ... - ... - ... - ...: Documentele de calificare și clarificările ulterioare; Propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare; Propunerea financiară integral și clarificările ulterioare; Cererile de clarificări; Răspunsurile la cererile de clarificări; Orice documente solicitate prezentei firme;

5. Asocierea ... - ...

Propunerea tehnică în integralitatea acesteia, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice; Propunerea financiară în integralitatea acesteia, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare

6. ...: Propunerea tehnică în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare); Propunerea financiară în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare)

Autoritatea contractantă opinează că, în speța prezentă, prezintă relevanță dispozițiile art. 57 și art. 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 11.1 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public. În condițiile în care contractul de execuție nu a fost semnat cu ofertantul declarat câștigător, solicitarea contestatoarei excede prevederile Legii nr. 544/2001 actualizată. Așadar, ... subliniază că în completare sunt și dispozițiile art. 217 și art. 129 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Precizează că legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează tipul de documente ce justifică motivat declararea confidențialității, clasificării sau protejării unor informații din cadrul propunerii tehnice/financiare pe care le analizează comisia de evaluare, autoritatea contractantă fiind cea care apreciază, dacă documentele prezentate de ofertanți sunt suficiente și edificatoare, inclusiv prin raportare la legislația specifică incidență, cum este cea din domeniul datelor cu caracter personal, al secretului comercial sau al proprietății intelectuale - a se vedea și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, emisă în anul 2023.

... arată că legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează noțiunea de „dovadă”, nu oferă și exemple sau indicații cu privire la modul în care urmează să se facă, în concret, această „dovadă” de către operatorii economici, astfel încât autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este cea în măsură să aprecieze, dacă mijloacele de probă prezentate de ofertant sunt suficiente și edificatoare. Reiterează că nu se putea permite contestatoarei să studieze documentele declarate și probate ca fiind confidențiale, context în care apreciază că nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei de tipul: *„nu s-a acordat accesul la: toate documentele de calificare depuse de ofertanți; Autoritatea contractantă a acordat acces doar la documentele de calificare depuse de Asocierea ..., ..., Asocierea ... și ...; propunerile tehnice și propunerile financiare depuse*

în cadrul procedurii de atribuire; răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor; și documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE depuse de” Solicită CNSC ca în soluționare să țină cont și de legislația incidentă, implicit de jurisprudența europeană și națională.

(B) Referitor la motivele respingerii ofertei asocierii ..., ... precizează că cerințele cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare prevăzute în secțiunea III.1.6.a) din fișa de date a achiziției au fost următoarele: „*G.P. constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP, până la ora și data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, G.P. trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă, în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici*”.

Autoritatea contractantă susține că cerința solicitată în documentația de atribuire privind constituirea garanției de participare a fost: 1. Legală, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016; 2. Proporțională, raportată la valoarea și complexitatea contractului; 3. Flexibilă, oferind mai multe opțiuni operatorilor economici pentru constituirea garanției; 4. Justificată, protejând interesele autorității contractante și prevenind comportamentele necorespunzătoare. Astfel, conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația ca pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică să respecte întocmai atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu achizițiilor publice, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, prin care au fost stabilite regulile care trebuie respectate de ambele părți.

... arată că în speță, devin incidente prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că asocierea ... - ... - ... a prezentat în SEAP Garanția de participare la licitație nr. GI91479/10.12.2024 emisă de Raiffeisen Bank constituită pentru Asocieria ... - ... în cuantum de 760.440,01 lei și valabilitate până la 19.04.2025. Subliniază faptul că Garanția de participare nr. GI91479/10.12.2024 încărcată în SEAP până la ora și data limită de depunere a ofertelor nu include și asociatul ... și apreciază că dispozițiile statuate de legiuitor la art. 132 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu devin aplicabile luând în considerare faptul că nu s-a constatat nicio neconcordanță în scrisoarea de garanție emisă de instituția de credit bancară Raiffeisen Bank,

aceasta fiind emisă/constituită pentru și în numele a 2 asociații (Asocierea ... - ...) cu omiterea fără echivoc a asociatului ...

... menționează că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„Respingerea ofertei Asocierii ... este cu atât mai disproporționată cu cât o astfel de situație poate fi cel mult privită drept îndreptarea unui viciu de formă”*, autoritatea contractantă apreciază că abaterea constatată nu poate fi încadrată în prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În *„îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”*, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, se arată următoarele elemente esențiale: *„Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare (...) Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.”*

Față de considerentele prezentate, ... solicită CNSC să constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de ... și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

❖ Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, din următoarele considerente:

(A) Referitor la motivele respingerii ofertei asocierii ..., ... învederează următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit la nivelul secțiunii IV.4.2) - Modul de elaborare al propunerii financiare, următoarea cerință imperativă: *„Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei”*. În acest sens, ofertanții au

avut obligativitatea prezentării în cadrul propunerii financiare a următoarelor documente: Anexa nr. 1 la formularul de ofertă - execuție și Anexa nr. 2 la formularul de ofertă - servicii de proiectare. Urmare a evaluării propunerii financiare și a documentelor ce însoțesc oferta depusă de asocierea ..., comisia de evaluare a solicitat asocierii în speță clarificări prin adresa nr. 9411/03.03.2025, citând conținutul acesteia.

Față de răspunsul elaborat și trimis de asocierea ..., comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea ... a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, fiind modificate procentele prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%), crescând valoarea cheltuielilor directe pentru a păstra aceeași valoare a ofertei. Redă, în cele ce urmează informațiile cu privire la propunerea financiară (elementele de preț la momentul ofertării și pe cele prezentate prin răspunsul trimis), furnizate de asocierea ..., care confirmă că asocierea contestatoare a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare. Având în vedere situația factuală prezentată, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare prezentate (elementele constitutive ale ofertei pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului). Solicită CNSC să aibă în vedere *„îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”*, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

(B) Referitor la criticile prezentate de ... cu privire la respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în sensul că *„este abuzivă și contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”* autoritatea contractantă precizează faptul că în derularea procesului de evaluare, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu între ofertanți și, implicit, a respectat principiile proporționalității și transparenței. Invocă jurisprudența CJUE.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26652/25.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea în tot a contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă a ofertei ..., respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta arată că, contestația depusă de ... se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată deoarece ... contestă formal raportul procedurii de atribuire și comunicarea, susținând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 raportat la faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 686/04.03.2025 s-ar fi modificat conținutul propunerii financiare”*.

... solicită apoi anularea raportului procedurii, a comunicării și a actelor conexe de evaluare aferente ofertei sale și a ofertei ..., precum și reevaluarea ambelor oferte. ... susține apoi că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal și că oferta ... a fost declarată câștigătoare, în mod eronat, dar procesul de evaluare a fost nelegal, cu indicarea unui așa-zis tratament preferențial acordat cu privire la oferta intervenientei. Contrar afirmațiilor ..., ... consideră că în realitate, autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare, în mod corect, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, prin emiterea solicitării de clarificare (nr. 9411/03.03.2025) al căror scop a fost verificarea procentului de cheltuieli indirecte, profit și tariful orar al manoperei, cu referire la valoarea totală a ofertei (proiectare și execuție). Solicitarea de clarificare s-a impus raportat la faptul că ofertantul ... a declarat în formulatul de ofertă următoarele; *„cuantumul cheltuielilor indirecte de 10%, respectiv cota de profit de 4%”*, iar din calculele comisiei de evaluare, *„aceste valori sunt diferite pentru serviciile de proiectare”*. Răspunsul contestatoarei (nr. 686/04.03.2025) a indicat că, în mod diferit, față de coordonatele ofertei, cota de cheltuieli indirecte este de 10%, iar cota de profit este de 5% (iar nu de 4%). Așa-zisa explicație oferită de ... fiind că *„în anexa 2 la formularul de ofertă, din cauza unei erori aritmetice, defalcarea prețurilor unitare aferente serviciilor de proiectare pentru documentația tehnică necesară în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a DTAC, proiectului tehnic și detaliilor de execuție, Proiectul tehnic și detaliile de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului, nu cuprinde calculul corect al cotei de cheltuieli indirecte de 10% și al cotei de profit de 5%”*. În completarea acestei „erori aritmetice”, ... a găsit de cuviință să retransmită autorității contractante *„Formularul de ofertă cu calculul corect al prețurilor unitare pentru activitățile de proiectare, cuprinzând valorile corecte pentru cheltuielile indirecte, cheltuielile indirecte în procent de 10% și profitul în procent de 5%.”*

În urma analizei răspunsului, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 11668/17.03.2025, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Prin răspunsul comunicat ofertantul precizează că în Anexa 1 la formularul de ofertă cota cheltuielilor indirecte este de 10% iar cota de profit este de 5% deși din oferta*

inițiala transmisă pentru serviciile de proiectare rezultă alte procente aplicate, astfel: ca. 44% pentru cheltuielile indirecte și ca. 17% pentru profit, conform tabelului de mai jos. Ofertantul a modificat elemente ale ofertei inițiale (...) - ofertă inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare, fiind modificate procente prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%), crescând valoarea cheltuielilor indirecte pentru a păstra aceeași valoare a ofertei.” Contrar celor alegate în cadrul contestației sale, respingerea ofertei ... s-a bazat pe motive obiective, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări conforme cu documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile formulate de ... față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare, în ceea ce privește declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, respectiv față de aplicarea eronată a factorului de evaluare pentru componenta tehnică 4 - Inginer sistematizări verticale, intervenienta învederează următoarele:

Respingerea ofertei ... s-a bazat pe prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzice modificarea elementelor esențiale ale ofertei prin clarificări. Intervenienta susține că răspunsul contestatoarei (nr. 686/04.03.2025) a modificat, în mod incontestabil, procentele inițial ofertate aferente cheltuielilor indirecte și profitului pentru serviciile de proiectare, ceea ce a modificat, în mod nepermis, conținutul propunerii financiare, justificându-se astfel decizia de respingerea ca inacceptabilă a ofertei

De asemenea, ... consideră că afirmația privind tratamentul preferențial acordat societății sale este pur speculativă și mai ales nesusținută. În acest sens, intervenienta arată că oferta sa a fost evaluată strict conform criteriilor din documentația de atribuire, iar clarificările solicitate au respectat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a modifica elemente esențiale ale ofertei sale. În concluzie, ... subliniază faptul că acuzațiile privind o așa-zisă favorizare a altor ofertanți de către comisia de evaluare trebuie susținute cu dovezi concrete, pe care ... nu reușește să le furnizeze în cadrul contestației sale.

Intervenienta susține că declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare s-a bazat pe punctajul maxim obținut (100 puncte), conform algoritmului de clacul din fișa de date a achiziției, reflectând conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice și financiare. Contestatoarea nu a reușit să demonstreze nicio încălcare a unor cerințe ale documentației de atribuire, respectiv a vreunei norme procedurale de natură a implica nelegalitatea deciziei autorității contractante. În esență, autoritatea contractantă a respins nelegal oferta acesteia, interpretând eronat răspunsul la clarificări (nr. 686/04.03.2025) ca o modificare nepermisă a procentelor aferente cheltuielilor indirecte (10%) și profitului (5%). În

sens clarificator, acesta se rezumă numai la a afirma că *„a corectat doar erori aritmetice în Anexa 2, fără a modifica prețul total sau procentele din Anexa 1”*. Or, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect că răspunsul contestatoarei (nr. 686/04.03.2025) a modificat procentele cheltuielilor indirecte și profitului pentru serviciile de proiectare, de la circa 44% și 17% (calculate pe baza Anexei 2 inițiale) la 10% și 5%. Aceasta nu a fost o simplă corecție aritmetică, ci o alterare a structurii financiare, interzisă expres de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Modificarea procentelor cheltuielilor indirecte și profitului constituie fără doar și poate o modificare esențială a ofertei

Contestatoarea invocă niște pretense „erori aritmetice”, dar nu demonstrează că acestea erau evidente sau minore, conform cerințelor exprese ale art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care permite corectarea erorilor, doar dacă nu afectează structura ofertei. Retransmiterea Anexei 2 cu valori ajustate a modificat, în mod evident, defalcarea costurilor inițială, aspect ce se impune a fi sancționat cu respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. ... consideră că afirmația ..., cum că aceasta *„numai a confirmat procentele din Anexa 1 (10% cheltuieli indirecte, 5% profit)”* este irelevantă, deoarece Anexa 2 inițială indica procente diferite (44% și 17%), ceea ce reflectă o neconformitate intrinsecă a ofertei. Raportat la aceste împrejurări, se dovedește că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respingând oferta ... ca inacceptabilă.

Contestatoarea califică interpretarea autorității contractante ca fiind subiectivă, dar procesul-verbal nr. 11668/17.03.2025 detaliază, în mod obiectiv, realitatea calculului procentelor inițiale și modificările aduse de ... prin clarificări, demonstrând o analiză eminentă obiectivă.

... susține, în mod eronat, că respingerea ofertei sale a fost abuzivă și contrară principiului proporționalității [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], deoarece *„corectarea erorilor nu a modificat prețul total și nu i-a creat avantaje”*. Mai mult, contestatoarea afirmă că *„procentele de 44% și 17% nu apar în oferta sa, ci sunt calcule eronate ale autorității contractante”*. Față de aceste apărări, intervenienta subliniază următoarele aspecte:

Respingerea ofertei ... s-a bazat pe prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzice modificarea elementelor esențiale ale ofertei. Modificarea procentelor cheltuielilor indirecte și profitului, chiar fără schimbarea prețului total, afectează structura financiară și transparența ofertei, justificând, în mod just, respingerea acesteia, ca inacceptabilă. Contestatoarea invocă principiul proporționalității, dar ignoră că prevederile art. 134 alin. (6) sunt imperative și nu permite niciun grad de discreție în cazul modificărilor esențiale. În acest sens, apare că autoritatea contractantă nu a aplicat un formalism excesiv, ci a

respectat regulile stabilite normativ în sarcina acesteia, protejând și făcând aplicarea principiului egalității de tratament între ofertanți.

Mai departe, ... menționează că afirmația că procentele de 44% și 17% reprezintă calcule eronate ale autorității contractante este contrazisă, în mod obiectiv, de cele reținute în procesul-verbal nr. 11668/17.03.2025, care detaliază defalcarea Anexei 2 inițiale. Deci, contestatoarea recunoaște astfel existența unor „erori aritmetice”, dar nu demonstrează că acestea erau minore sau evidente, contestatoarea susținând că modificările nu afectează executarea contractului, dar structura financiară (inclusiv procentele cheltuielilor indirecte și profitului) este esențială pentru evaluarea conformității și sustenabilității ofertei ..., conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Se adevărește astfel că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiul proporționalității, aplicând măsura cea mai puțin constrângătoare (respingerea ofertei modificate prin răspunsul la clarificări) pentru a asigura egalitatea de tratament și transparența. A accepta modificările contestatoarei ar fi creat un avantaj nepermis acesteia, contrar articolului 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... susține că oferta sa era cea mai avantajoasă economic, dar prețul scăzut nu exonerează ofertantul de cerința înaintării unei oferte conforme și admisibilă. Oferta ..., deși mai scumpă, a fost totodată conformă și sustenabilă, respectând cerințele imperative ale documentației de atribuire. Astfel, se impune a se concluziona că eficiența economică nu prevalează asupra legalității. ... subliniază că scopul prevăzut la articolul 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (eficiență economică și socială) este condiționat de respectarea principiilor și normelor imperative legale. Așadar, respingerea ofertei ... a fost necesară pentru a preveni distorsionarea concurenței, în perfect acord cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - asigurarea nediscriminării și a tratamentului egal între ofertanți.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin evaluarea formalistă a ofertei sale, comparativ cu *„favorizarea ofertei ..., care ar fi fost declarată câștigătoare deși era neconformă”*. În realitate însă, autoritatea contractantă a aplicat același standard de exigență evaluării ofertelor tuturor ofertanților, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru modificarea structurii financiare, o încălcare clară a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. ... susține că oferta sa a fost însă în realitate evaluată, în mod obiectiv, clarificările solicitate fiind conforme cu exigențele art. 134 alin. (4) - nealterând elemente esențiale ale ofertei sale.

Intervenienta mai arată că afirmația ... privind favorizarea ofertei sale este înainte de toate nesusținută de probe. În acest sens, ... menționează că procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 detaliază conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, iar clarificările

furnizate nu au modificat substanța ofertei sale. În opinia intervenientei, ... compară, în mod eronat, respingerea ofertei sale cu admisibilitatea ofertei Or, contestatoarea a modificat procentele indicate inițial în propunerea sa financiară, în timp ce clarificările furnizate de ... au respectat limitele legale, fără a crea avantaje nepermise [conform cerințelor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Mai departe, contestatoarea susține apoi că autoritatea contractantă a acordat eronat doar 5 puncte pentru expertul-cheie „Inginer sistematizări verticale”, deși aceasta a prezentat 8 proiecte relevante, îndeplinind condiția pentru acordarea numărului maxim de 10 puncte. ... afirmă astfel că evaluarea a fost superficială și că a încălcat articolul 127 alin. (1) lit. (I) din HG nr. 395/2016 - aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs. În realitate însă, autoritatea contractantă a evaluat corect experiența expertului desemnat de contestatoare, acordând 5 puncte pentru 3-5 contracte relevante, conform fișei de date (cap. 11.2.5). Contestatoarea susține existența unui număr de 8 proiecte, dar nu demonstrează că toate acestea îndeplinesc cerințele specifice (ex. construcții civile categoria C sau lucrări de drumuri). Procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 indică o analiză detaliată, iar contestatoarea nu furnizează probe că alte 3 proiecte au fost omise nejustificat, aceasta fiind singura în măsură să demonstreze o astfel de omisiune culpabilă autorității contractante.

Totodată, intervenienta subliniază că, în această speță, ... nu poate să mandateze Consiliul să procedeze la o evaluare a îndeplinirii cerințelor specifice pentru relevanța contractelor prezentate. Astfel, documentele justificative (pag. 88-101 din oferta sa tehnică) trebuie să demonstreze, în mod clar, relevanța proiectelor prezentate. Dacă doar 5 proiecte din cele prezentate de ..., au fost considerate conforme, acest aspect reflectă o deficiență a documentației ofertei contestatoarei, iar nicidecum nu o eroare a comisiei. Prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016 impun aplicarea criteriilor din documentația de atribuire, ceea ce comisia de evaluare a realizat în prezenta speță. Intervenienta afirmă că societatea ... nu dovedește, de altfel, o aplicare arbitrară sau o lipsă de motivare, conform art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, jurisprudența CJUE (C-131/16, Archus) citată ulterior de contestatoare, confirmă că evaluarea trebuie să respecte criteriile stabilite, ceea ce în speță chiar s-a întâmplat. ... susține că afirmația ... privind lipsa transparenței este nefondată, deoarece raportul procedurii și procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 motivează, în mod detaliat, punctajul acordat. Totodată, subliniază că niciunde în cadrul contestației nu se identifică o încălcare specifică a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea enumeră 8 proiecte relevante pentru experiența afirmată pentru expertul nominalizat, susținând că acestea îndeplinesc cerințele pentru acordarea celor 10 puncte. Aceasta acuză

astfel comisia de evaluare de omiterea unui număr de 3 proiecte, afectând astfel punctajul acordat de la 10 puncte - la 5 puncte.

Comisia de evaluare a respectat astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, analizând documentele depuse iar contestatoarea totodată nu furnizează nicio probă că proiectele omise de comisia de evaluare îndeplineau criteriile documentației de atribuire sau că evaluarea a fost arbitrară. Chiar dacă s-ar acorda 10 puncte, oferta contestatoarei ar rămâne inacceptabilă din cauza modificării propunerii financiare [art. 134 alin. (6) din HG 395/2016]. Astfel, acest argument este irelevant pentru rezultatul procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând aceleași criterii tuturor ofertelor. ... menționează că societatea ... nu demonstrează un tratament diferențiat sau o lipsă de motivare, conform cerințelor imperative ale art. 216 alin. (2).

Referitor la criticile formulate de ... față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare, ... învederează următoarele:

Față de critica ... privind pretinsa completare nelegală a ofertei ... prin răspunsul la clarificări, intervenienta afirmă următoarele:

Contestatoarea susține, în mod eronat, că oferta ... este neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea sa tehnică nu a respectat cerințele „Cap. 7” al Formularului de propunere tehnică. Aceasta se rezumă astfel numai la a afirma că *„Autoritatea contractantă a permis modificarea ofertei prin clarificări, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*. În realitate însă, ... susține că oferta sa a respectat cerințele Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică, iar clarificările solicitate (Adresa nr. 6525/14.02.2025) au vizat completarea strict formală a tabelelor privind măsurile de mediu și sociale, fără însă a fi modificată substanța ofertei. Prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 permit clarificări privind detalii minore, atâta timp cât acestea nu alterează substanța ofertei. În acest sens, intervenienta subliniază că procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 confirmă expres că tabelele retransmise nu au modificat conținutul propunerii tehnice inițiale.

Contestatoarea afirmă că tabelele de la paginile 120-121 nu au fost completate conform cerințelor Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică, dar nu reușește să demonstreze că această omisiune formală ar fi fost substanțială sau că ar fi afectat conformitatea ofertei. Astfel, ... precizează că potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice (nr. 8259/26.02.2025), informațiile referitoare la măsurile de mediu și sociale erau deja incluse în propunerea tehnică, dar nu erau prezentate în formatul standard al tabelului cerut (lipsa completării câmpurilor aferente tuturor coloanelor). Aceasta reprezintă evident o omisiune formală, o eroare materială, iar nu o neconformitate

substanțială care să justifice respingerea ofertei. Articolul 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 permit clarificări pentru deslușirea tocmai a unor astfel de detalii minore, atâta timp cât prin aceste clarificări nu se modifică substanța ofertei. Jurisprudența CNSC confirmă că omisiunile formale (cum ar fi formatul unui tabel) pot fi corectate prin clarificări, fără a implica o modificare esențială a ofertei. Chir dacă solicitările de clarificare nu au încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu au creat un avantaj nepermis societății sale. În aceeași ordine de idei, ... susține că retransmiterea tabelelor a corectat o omisiune formală (lipsa completării tuturor coloanelor standard), fără a modifica măsurile propuse prin propunerea sa sau cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că oferta ... trebuia respinsă conform articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar intervenienta subliniază că omisiunea indicată a fost minoră și corectată legal prin clarificările transmise. Mai mult, ... menționează că, caietul de sarcini nu prevedea și nici nu putea să prevadă respingerea automată a ofertelor pentru astfel de erori formale/materiale, iar autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile imperative ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În susținere, reitestatea reiterează apoi că „*solicitarea de clarificări a permis modificarea ofertei*” ..., contrar Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și articolului 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, susținând că tabelele retransmise au înlăturat „neconformități”, ceea ce este nelegal. Arată că retransmiterea tabelelor (Anexele 2 și 3) au reprezentat numai o clarificare pur formală, iar nu o modificare substanțială. Informațiile completate existau deja în propunerea sa tehnică, dar nu erau prezentate în formatul standard al tabelului. Articolul 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 permite astfel de corecturi, atâta timp cât nu se schimbă conținutul ofertei. Totodată, ... subliniază că procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 confirmă conformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește conformitatea cu fișa de date a achiziției, respectiv cu cerințele impuse la cap. IV.4.1, intervenienta clarifică faptul că acesta interzice modificările substanțiale post-depunere, dar permite clarificări pentru detalii formale. Înainte de toate, ... dorește să sublinieze totodată că această pretinsă „completare a tabelelor” nu a alterat măsurile propuse de societatea sa pentru mediu sau relații de muncă, respectându-se astfel întocmai cerințele caietului de sarcini. Invocă apoi prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Privitor la pretinsa nerespectare a principiului egalității de tratament, intervenienta subliniază faptul că solicitările de clarificări nu au creat un avantaj nepermis societății sale, deoarece toți ofertanții au avut parte de solicitări de clarificări similare, totodată, contestatoarea nu reușește dovedirea unui tratament preferențial, respectiv în ce constă un astfel de tratament prezumptiv „diferențiat”.

Referitor la critica ... privind pretinsa neconformitate a ofertei ... pentru neprezentarea autorizațiilor și atestatelor pretins solicitate imperativ prin documentația de atribuire, intervenienta învederează următoarele:

Contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, deoarece intervenienta nu ar fi prezentat „*autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu, atestatul ANRE pentru executarea instalațiilor electrice și certificatul AGFR pentru instalațiile HVAC*”.

În ceea ce privește autorizația IGSU necesară pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu, contestatoarea afirmă, în mod speculativ și totodată eronat că intervenienta nu a declarat un subcontractant pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu. Ori, raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 confirmă că subcontractantul nominalizat de ... deține Autorizația IGSU seria A nr. 2295/05.06.2012 pentru proiectare (ce se poate identifica la pagina 1476 din propunerea tehnică depusă de intervenienta), contrar susținerilor contestatoarei. Clarificarea din adresa nr. 691/15.01.2025 a avut în vedere confirmarea existenței și a valabilității acestei autorizații, fără ca, în mod evident, acest răspuns să fi modificat oferta inițială a

Cu privire la atestatul ANRE necesar pentru execuția lucrărilor de curenți tari, subcontractantul nominalizat de intervenienta susține că a prezentat Atestatul ANRE nr. 16227/06.08.2020 pentru proiectare și executare (ce se poate identifica la pagina 1483 și 1484 din propunerea sa tehnică), conform cerințelor caietului de sarcini (ce se regăsesc la pag. 36-37 din caietul de sarcini). În acest sens, ... subliniază că procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 confirmă, în mod expres, conformitatea ofertei sale cu aceste cerințe ale documentației de atribuire, iar contestatoarea nu dovedește absența acestui atestat.

În privința certificatului AGFR necesar pentru executarea lucrărilor de instalații HVAC, contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, deoarece nu a prezentat certificatul AGFR (Asociația Generală a Frigotehniștilor din România) pentru instalațiile HVAC, invocând Regulamentul (UE) nr. 517/2014 privind gazele fluorurate cu efect de seră.

... afirmă astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ..., conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea conformității ofertei în lipsa certificatului AGFR ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal (edictat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016).

Față de această critică a ..., ... subliniază faptul că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini (pag. 36) nu prevede, în mod expres, obligația prezentării certificatului AGFR pentru instalațiile HVAC la depunerea ofertei, ci doar nominalizarea specialiștilor care vor executa activitățile respective. Or, în speță, cerința certificatului AGFR este o cerință nescrisă, nefiind inclusă în documentația de atribuire, iar

autoritatea contractantă nu a impus-o ca obligatorie la depunerea ofertei. Astfel, ... consideră că impunerea sa ulterioară ar încălca principiul transparenței, deoarece ofertanții nu au fost informați clar despre această cerință. În acest sens, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*, iar practica Consiliului este unanimă sub acest aspect. Invocă Hotărârea CJUE C-403/21.

Precizează că procesul-verbal nr. 8259/26.02.2025 confirmă că subcontractantul nominalizat de ... pentru instalațiile HVAC a fost verificat și îndeplinește cerințele caietului de sarcini (nominalizarea specialiștilor). Contestatoarea nu dovedește concret că subcontractantul nu deține certificatul AGFR sau că această cerință era obligatorie la depunerea ofertei. CJUE precizează (pct. 62) că, dacă o cerință precum certificatul AGFR este considerată o condiție de executare (art. 70), nerespectarea ei nu afectează conformitatea atribuirii contractului în faza de selecție. Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând conformitatea ofertei în baza cerințelor explicite din documentație. Invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, susținând că oferta ... trebuia respinsă pentru neconformitate.

Intervenienta reiterează că oferta sa include toate autorizațiile și certificatele necesare, autorizații care se regăsesc în documentele de eligibilitate/calificare la paginile 1033 - 1034 (în sumar), iar în mod detaliat la paginile 1473 - 1488 din oferta sa. Deși nesolicitate, în mod expres, au fost depuse inclusiv autorizațiile ANRE și IGSU.

De asemenea, susține că ... a aplicat aceleași standarde tuturor ofertanților, iar clarificările au fost legale, cu respectarea limitelor edictate în cadrul art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016. Pe acest aspect subliniază că aceste clarificări indicate de contestatoare ca fiind nepermise, nu au creat avantaje societății sale, fiind limitate strict la confirmarea autorizațiilor existente și deja parte din oferta sa.

Referitor la critica ... privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, deoarece contractul invocat de terțul susținător nr. 629B/07.04.2022 nu ar fi relevant / nu are ca obiect activitatea de proiectare/execuție lucrări civile, ... învederează următoarele:

Contestatoarea susține că oferta ... nu îndeplinește cerința experienței similare (cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției), deoarece contractul invocat de terțul susținător (nr. 629B/07.04.2022) nu este relevant, fiind prestat pentru o societate cu un „alt obiect de activitate”. În acest sens, intervenienta precizează că contractul nr. 629B/07.04.2022, invocat de terțul susținător, îndeplinește fără doar și poate cerințele fișei de date a achiziției, respectiv, privește lucrări de construcții civile din categoria de importanță minimă C.

Un alt aspect subliniat de ... este că procesul-verbal nr. 13640/31.03.2025 confirmă relevanța contractului, iar contestatoarea nu dovedește că obiectul de activitate al beneficiarului exclude activitatea de proiectare/execuție de lucrări civile. Dincolo de acest aspect, intervenienta opinează ca fiind oricum irelevant obiectul de activitate principal, atât timp cât obiectul de activitate secundar este acoperitor. În aceeași ordine de idei, intervenienta arată că fișa de date nu impune restricții privind obiectul de activitate al beneficiarului, ci doar executarea lucrărilor de categoria de importanță minimă C. Contractul a fost executat 100%, conform procesului-verbal de recepție din 05.12.2022, îndeplinind astfel cerințele documentației de atribuire. Or, a extinde cerința de experiență similară cu alte condiții inexistente, nescrise în fișa de date a achiziției, nu poate fi acceptat.

... invocă și redă prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, afirmând că nici din aceste prevederi legale și nici din modul de formulare a cerinței privind experiența similară nu reiese vreo condiție/cerință privind obiectul de activitate al beneficiarului privat/public, relevante fiind strict informațiile privind caracterul similar al activităților, perioada aferentă prestării acestora și valoarea. Din informațiile și documentele suport prezentate de terțul susținător, se demonstrează fără doar și poate similaritatea activităților, încadrarea acestora în perioada de referință și valoarea serviciilor similare.

Contestatoarea invocă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. a), dar nu demonstrează neconformitatea ofertei ..., raportat la cerințele documentației de atribuire. În acest sens, intervenienta susține că autoritatea contractantă a verificat documentele DUAE și contractele prezentate de ... în dovedirea experienței similare, respectând astfel, întocmai cerințele art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, intervenienta arată că contestația formulată de ... este nefondată și nu demonstrează nicio nelegalitate în procesul de evaluare sau cu privire la deciziile autorității contractante și, prin urmare, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de ..., niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă, nu se verifică în speță.

Prin adresa nr. 14752/14.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31476/14.05.2025, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertelor depuse de ... - ...; ... - ... - ...; ... și ... - ... - ... - ..., inclusiv corespondența purtată cu aceștia pe perioada de evaluare a ofertelor.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. 14752/14.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31476/14.05.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data

de 13.06.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 11.06.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 14896/13.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39265/13.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

I. ... arată că susținerile intervenientei ... privind excluderea ofertei sale sunt nefondate.

1.1. În acest sens, ... subliniază că, criticile formulate de intervenientă privind pretinsa modificare a propunerii sale financiare sunt nefondate. Autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... ar fi modificat procentele prevăzute inițial pentru cheltuielile indirecte și profit, în cazul serviciilor de proiectare.

1. Intervenienta ... reia, în mod formal, concluzia autorității contractante, potrivit căreia oferta sa ar fi fost modificată esențial prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind astfel incident art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Această susținere este nefondată, deoarece se bazează exclusiv pe un raționament formal, construit pe o interpretare superficială a unei erori materiale, care nu a alterat structura financiară a ofertei.

3. Procentele pentru cheltuielile indirecte (10%) și profit (5%) au fost indicate expres și asumat în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă. Acestea nu au fost în niciun moment modificate, iar clarificările transmise au avut un caracter pur explicativ, în sensul confirmării valorilor deja asumate.

4. Procentele de „44%” și „17%” evocate, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenientă, nu rezultă din ofertă și nu reflectă voința ..., ci reprezintă o aproximație derivată aritmetic de comisia de evaluare dintr-o anexă afectată de o eroare de calcul. Atribuirea acestor valori societății ... este artificială și contrazisă de conținutul efectiv al documentației depuse, în speță de procentele indicate în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

5. În consecință, nu a fost modificat niciun element esențial al propunerii financiare, iar eventuala incoerență identificată la nivelul Anexei nr. 2 reprezintă o eroare aritmetică remediabilă în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

6. În speță nu erau, așadar, întrunite condițiile pentru aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, intervenientă nefiind în măsură să indice în ce mod presupusele valori rezultate din calculul autorității ar reflecta voința reală a ofertantului sau ar putea justifica înlăturarea ofertei ca fiind inacceptabilă, ci s-a limitat la a replica motivarea nefondată a autorității contractante.

7. Afirmăția intervenientei, potrivit căreia erorile de calcul invocate de ... nu ar fi fost „evidente sau minore”, în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este pur declarativă și nefondată.

8. Intervenientă nu prezintă niciun argument concret în susținerea tezei greșite, potrivit căreia eroarea aritmetică asumată de ... ar fi afectat structura ofertei ori caracterul său angajant. Dimpotrivă, evită cu totul analiza elementelor esențiale ale ofertei și ignoră faptul că: valorile corectate nu au condus la modificarea niciunui preț unitar și nici a valorii totale ofertate pentru serviciile de proiectare; procentele de 10% pentru cheltuieli indirecte și 5% pentru profit au fost asumate expres în Anexa 1 la formularul de ofertă și nu au fost modificate în niciun moment, ci doar confirmate; clarificarea transmisă a avut ca unic scop corectarea unei abateri de calcul, prin aducerea în concordanță a defalcării valorilor cu procentele deja declarate și asumate prin oferta depusă.

9. Simpla existență a unei diferențe între valorile defalcate inițial în Anexa 2 și procentele declarate expres în Anexa 1 nu echivalează cu o modificare a ofertei, ci relevă o eroare aritmetică punctuală, identificabilă și corectabilă în condițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă însăși a semnalat această neconcordanță în solicitarea de clarificări, ceea ce confirmă caracterul izolat și ușor de remediat al erorii.

10. ... susține că nu se află în prezența unei intervenții asupra structurii financiare a ofertei, ci a unei alinieri (prin corectarea unei erori de calcul) a valorilor defalcate la procentele deja asumate prin formularul de ofertă.

11. Conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, erorile de natură aritmetică pot fi corectate dacă nu afectează caracterul angajant al ofertei. În cazul de față, nu s-a modificat valoarea totală ofertată, nicio cotă procentuală declarată și nicio logică financiară generală. Retransmiterea Anexei 2 a avut unicul scop de a alinia defalcarea valorică pe activități la structura procentuală deja asumată, în mod expres, de ... prin Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

12. În egală măsură, intervenienta nu este în măsură să indice, în ce mod, această corectare ar fi modificat oferta sau ar fi produs un avantaj incorect, rezumându-se la susțineri pur formale, fără valoare probatorie și fără aptitudinea de a susține măsura nelegală a respingerii ofertei

13. Mai mult, aplicarea măsurii de respingere a ofertei în contextul unei simple erori de calcul - recunoscute și corectate fără niciun impact asupra valorii ofertate, prin raportare la procentele asumate de ... prin Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă - contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. O asemenea reacție procedurală, formalistă și disproporționată față de natura reală a abaterii invocate, nu poate fi justificată în lipsa unei afectări concrete a caracterului angajant al ofertei depuse.

14. Nivelul de exigență pe care autoritatea contractantă l-a manifestat prin raționamentul formalist și disproporționat ce a stat la baza respingerii ofertei ... nu are corespondent și în cazul evaluării ofertei ..., pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare deși, în realitate, avea obligația legală de a o respinge, ca inadmisibilă.

15. Din actele de evaluare aflate la dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă a favorizat, în mod incontestabil și nepermis, ofertantul declarat câștigător, cu nesocotirea cerințelor propriei documentații de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură, în speță

16. În timp ce oferta ... a fost respinsă cu încălcarea principiului proporționalității, oferta ... a fost evaluată și declarată câștigătoare cu încălcarea principiului tratamentului egal și încălcarea repetată a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

17. Acest tratament preferențial acordat intervenientei ... s-a menținut și în fața Consiliului, întrucât autoritatea contractantă a ales să nu formuleze niciun punct de vedere față de susținerile acesteia și nu a exprimat nicio poziție procesuală clară asupra criticilor ce privesc propria decizie de evaluare.

18. În concluzie, susținerea intervenientei ... privind pretinsa modificare a propunerii financiare a ... este vădit nefondată și nu justifică menținerea unei decizii de respingere adoptate cu aplicarea greșită a prevederilor legale incidente.

1.2 ... mai arată că susținerile intervenientei privind pretinsa legalitate a punctajului acordat ofertei sale pentru Componenta tehnică 4 sunt nefondate. Autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial și nelegal oferta ... din perspectiva aplicării factorilor de evaluare și a acordat un punctaj eronat pentru Componenta tehnică 4 - Inginer sistematizări verticale (sau echivalent).

19. Intervenienta ... susține, în mod eronat, că expertul desemnat de ... nu ar fi îndeplinit condițiile pentru punctajul maxim, fără să prezinte niciun argument concret în acest sens, prin raportare la documentele justificative transmise în cadrul ofertei.

20. Similar ca în cazul criticilor privind propunerea financiară, intervenienta se limitează la a relua motivația formală a autorității contractante, fără a contribui cu o analiză proprie sau argumente juridice autonome, simple afirmații ce nu pot constitui un argument valid în sprijinul legalității punctajului acordat.

21. ... a prezentat în ofertă, în mod clar și detaliat, un număr de opt proiecte distincte în care domnul ... a fost implicat nemijlocit în calitate de expert CFDP, cu atribuții relevante privind elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru construcții civile categoria C, drumuri și lucrări de complexitate superioară.

22. Toate aceste proiecte au fost susținute prin recomandări clare, provenind atât de la autorități publice, cât și de la beneficiari privați,

fiecare dintre acestea indicând explicit implicarea expertului în etapele de proiectare solicitate prin documentația de atribuire (DTAC, PTH+DE, asistență tehnică, etc.). Intervenienta ignoră complet această evidență, substituindu-se, într-un mod nejustificat, comisiei de evaluare, fără acces la întregul dosar de achiziție și fără o analiză de fond.

23. În aceste condiții, critica formulată de ... este vădit neîntemeiată și susținută prin afirmații generale, fără valoare probatorie.

24. În realitate, punctajul de doar 5 puncte acordat expertului ... încalcă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, privind obligația comisiei de evaluare de a aplica criteriul de atribuire și factorii de evaluare astfel cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

25. Astfel cum rezultă din documentele justificative, domnul ... a participat activ într-un număr de cel puțin 8 proiecte relevante.

26. Din analiza cumulativă a proiectelor anterior prezentate, rezultă că domnul ... îndeplinește condiția de experiență profesională specifică pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte, conform documentației de atribuire.

27. Cu toate acestea, comisia de evaluare a acordat, în mod nelegal, pentru expertul desemnat doar 5 puncte, reținând în mod eronat că ... a prezentat un număr de 5 contracte pentru a demonstra experiența profesională.

28. Comisia a ignorat trei proiecte conforme, prezentate clar și susținute prin documente justificative, fără a oferi o motivare concretă. Această omisiune a condus la diminuarea punctajului, deși expertul îndeplinea toate cerințele pentru acordarea punctajului maxim.

29. Intervenienta ... preia pur formal concluzia comisiei, fără a examina proiectele din ofertă și fără a identifica vreun element care să infirme experiența expertului, respectiv nu face altceva decât să repete, fără analiză, o concluzie greșită.

30. În lipsa unei evaluări reale a celor opt proiecte și în absența oricărei susțineri punctuale din partea intervenientei, susținerile acesteia nu pot fi reținute ca argumente valide în susținerea legalității punctajului eronat acordat.

II. De asemenea, ... arată că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, câștigătoare oferta ...

2.1. În acest sens, ... susține că oferta ... este neconformă - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal, solicitându-i și permițându-i ofertantului ... să își completeze oferta.

31. Prin cererea de intervenție formulată, ... încearcă să atenueze gravitatea neconformităților ofertei sale, prezentând ca simple „omisiuni formale” neîndeplinirea unor cerințe tehnice esențiale prevăzute la Cap.

7 din Formularul de propunere tehnică și în secțiunea IV.4.1 din fișa de date, abordare ce ignoră caracterul obligatoriu și imperativ al acestor cerințe.

32. Contrar afirmațiilor intervenientei, clarificările solicitate prin adresa nr. 6525/14.02.2025 nu au vizat corectarea unor ambiguități sau erori materiale, ci completarea unor tabele care fuseseră depuse într-o formă incompletă, lipsind informațiile cerute privind măsurile sociale și de mediu. Aceste tabele nu erau simple anexe formale, ci parte integrantă a propunerii tehnice, în care ofertantul era obligat să detalieze măsurile concrete asumate în derularea contractului

33. Așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 8259/26.02.2025, aceste informații nu se regăseau în tabelele inițiale, iar completarea ulterioară nu a constat în reformatare sau rearanjare, ci în introducerea efectivă a unor date lipsă. Ori, art. 134 din HG nr. 395/2016 nu permite completarea ofertei cu informații noi, ci exclusiv clarificarea unor elemente deja prezentate, în mod neechivoc.

34. În plus, documentația de atribuire stabilește, în mod expres, că lipsa completării formularului conduce la respingerea ofertei ca neconformă (Cap. IV.4.1 fișa de date și cap. 7 Formular propunere tehnică).

35. Având în vedere: i) la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod expres, că formularul de propunere tehnică inclus în documentația de atribuire *„este parte integrantă a caietului de sarcini, iar ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta”*; ii) mențiunile exprese de la Nota 1 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, potrivit căroră *„Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații”*; iii) prevederile din Formularul - cadru Propunere Tehnică proiectare, conform căroră *„Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și în conformitate cu caietul de sarcini. Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a fișei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice. (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea*

ofertei", în urma constatării faptului că tabelele depuse de ofertantul declarat câștigător la pag. 121 - 121 din propunerea tehnică proiectare, nu au fost întocmite conform cerințelor din Cap. 7 al Formularului de propunere tehnică proiectare, întrucât nu conțineau toate informațiile solicitate, autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea propriei documentații de atribuire și să respingă oferta ... ca neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și a fost elaborată cu nerespectarea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 .

36. Atât în jurisprudența națională, cât și în practica CJUE, a fost subliniat în repetate rânduri că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

37. Așadar, oferta ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă încălcând, în mod flagrant, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care îi interzic favorizarea unui ofertant prin a-i permite acestuia completarea propunerii tehnice cu informații noi după termenul de depunere, prin intermediul solicitărilor de clarificări, în vederea înlăturării neconformității ofertei depuse în termenul - limită.

38. Intervenienta invocă, în mod eronat, jurisprudența CJUE (ex. C-131/16 - Archus) în apărarea legalității clarificărilor, omițând în mod intenționat că acea jurisprudență permite clarificări doar în măsura în care nu se modifică substanța ofertei, iar informațiile clarificate existau deja în propunerea tehnică.

39. În prezenta cauză, intervenienta recunoaște indirect că tabelele au fost completate „ulterior”, ceea ce echivalează cu modificarea ofertei, contrar jurisprudenței CJUE în cauzele C-599/10 - SAG ELV și C-561/12 - Nordecon, ale căror considerente au fost citate la pct. 54 - 55 din contestația depusă.

40. În aceste condiții, cererea de intervenție este vădit nefondată, întrucât ignoră dispozițiile legale incidente, prevederile exprese ale documentației de atribuire, deturneză sensul clarificărilor permise de lege și acoperă o modificare nelegală a propunerii tehnice ..., în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

2.2. Totodată, ... subliniază că ofertantul ... nu a prezentat „Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)”, conform cerințelor caietului de sarcini. Oferta ... SRL este neconformă - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

41. Intervenienta ... nu a prezentat niciun argument în combaterea criticilor esențiale formulate în contestație privind lipsa documentelor de autorizare necesare pentru prestarea, în mod legal, a serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului.

42. Potrivit cerințelor explicite din caietul de sarcini, operatorii economici aveau obligația de a demonstra, încă de la depunerea ofertei,

că dețin - fie direct, fie prin entitățile asociați sau subcontractanți - toate autorizațiile și atestările necesare pentru activitățile reglementate, inclusiv: • proiectarea sistemelor de detecție și alarmare incendiu; • execuția lucrărilor de instalații electrice (curenți tari); • execuția instalațiilor HVAC, cu respectarea reglementărilor UE privind gazele fluorurate.

2.2.1. Mai mult decât atât, ... precizează că ofertantul ... nu a prezentat Autorizația IGSU necesară pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu.

43. Referitor la autorizația IGSU, intervenienta indică o autorizație emisă subcontractantului, dar aceasta vizează exclusiv activități de instalare, nu de proiectare. În mod evident, proiectarea sistemelor de detecție reprezintă o activitate distinct reglementată, iar autorizația necesară nu poate fi dedusă prin extensie. Lipsa unui document expres care să acopere activitatea de proiectare impune constatarea neconformității ofertei intervenientei.

44. Mai mult, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă a sesizat lipsa unui subcontractant declarat, autorizat să desfășoare activitatea de proiectare sisteme de detecție incendiu, prin solicitarea (pct. 4 din Adresa emisă sub nr. 691/15.01.2025) adresată ofertantului declarat câștigător sugerându-i, în mod nelegal, acestuia să își modifice oferta în sensul asumării faptului că subcontractantul ...va efectua și această activitate.

45. Astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, pentru activitatea de proiectare sisteme de detecție incendiu nu a fost declarat niciun subcontractant pentru care să fi fost prezentată autorizația IGSU necesară pentru efectuarea în mod legal a acestei activități.

46. În egală măsură, solicitarea nelegală a autorității contractante adresată intervenientei a avut la bază, în mod eronat, deținerea de către subcontractantul ...a Autorizația IGSU seria B nr. 2787/07.07.2023 pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, întrucât această autorizație permite operatorului economic doar executarea, nu și proiectarea sistemelor de detecție incendiu.

47. Conform mențiunilor din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, la cerința „Autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)” (pag. 282 din documentul .pdf) s-a menționat pentru subcontractantul ... *„Autorizație IGSU seria A nr. 2295/05.06.2012- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”*, însă subcontractantul ... nu a fost declarat de către ... pentru această activitate.

48. Având în vedere că:

49. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.2.2. În plus, ... susține că ofertantul ... nu a prezentat atestat ANRE necesar pentru execuția lucrărilor de instalații electrice curenți tari.

50. În ceea ce privește atestatul ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice curenți tari, autorizația prezentată vizează doar proiectarea, nu și execuția acestui tip de lucrări, activitate care, conform caietului de sarcini (pag. 36-37), era în mod expres, prevăzută ca necesar a fi acoperită la momentul depunerii ofertei. În lipsa unui atestat valid pentru execuția lucrărilor de instalații electrice curenți tari, oferta ... este neconformă și se impunea a fi respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

51. Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerinței „Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor în mod autorizat (asociați/subcontractanți)” (pag. 330 din documentul .pdf), pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații electrice curenți tari nu a fost declarat niciun subcontractant și nu a fost prezentat atestatul ANRE care să permită desfășurarea, în mod legal, a acestei activități.

2.2.3. Un alt aspect subliniat de ... este că ofertantul ... nu a prezentat certificat eliberat de AGFR necesar pentru executarea, în mod legal, a lucrărilor de instalații HVAC.

52. În privința certificatului AGFR pentru instalațiile HVAC, ... susține, în mod nefondat, că această cerință nu ar fi fost impusă expres. Această apărare este însă contrară principiului legalității și obligației de conformitate tehnică. Regulamentul (UE) nr. 517/2014 și Ordinul nr. 2682/2011 impun expres ca activitățile ce implică manipularea gazelor fluorurate să fie efectuate doar de operatori certificați AGFR. În condițiile în care caietul de sarcini prevede executarea unor astfel de instalații, obligația prezentării autorizației este implicită și rezultă direct din legislația aplicabilă.

53. Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025 și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice înregistrat sub nr. 8259/26.02.2025, în dreptul cerinței „Autorizațiile deținute pentru execuția lucrărilor, în mod autorizat (asociați/subcontractanți)” (pag. 330 din documentul .pdf), pentru activitatea de executare a lucrărilor de instalații HVAC nu a fost declarat niciun subcontractant și nu a fost prezentat certificat eliberat de AGFR care să permită desfășurarea, în mod legal, a acestei activități.

54. În consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta ..., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.3. ... mai arată că cererea de intervenție este nefondată - Ofertantul ... nu a făcut dovada experienței similare solicitate. Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 44843/.../.../.../C6/04.07.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire școală verde, ..., ... prin PNRR pilonul VI Politici pentru noua generație, Componenta C15 Educație Investiția 10 Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi, contract de finanțare nr. 12322/26.08.2024”*, cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată este de 76.044.000,61 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 40%; Componenta tehnică: șef de proiect (sau echivalent) – 10%; inginer structurist (sau echivalent) – 10%; inginer sistematizări verticale (sau echivalent) – 10%; inginer peisagist (sau echivalent) – 10%; perioada de garanție extinsă – 10%”*.

În cuprinsul procesului – verbal nr. 3001/28.01.2025, pag. 1 – 50, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă: societatea ..., societatea ..., ASOCIEREA .../.../..., ASOCIEREA .../.../.../..., ASOCIEREA .../.../.../..., ASOCIEREA .../....

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, pag. 1 – 16, cu excepția ofertei aparținând societății ..., care a fost declarată admisibilă, celelalte 5 (cinci) oferte au fost respinse. În ceea ce privește oferta depusă de către ASOCIEREA .../..., aceasta a fost respinsă ca neconformă, cea depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă, iar cea aparținând ASOCIERII .../.../.../... a fost respinsă ca inacceptabilă. Oferta desemnată câștigătoare aparține societății

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă după cum urmează: ASOCIERII .../... – adresa nr. 13995/01.04.2025, pag. 1 – 6, societății ... - nr. 13989/01.04.2025, pag. 1; ASOCIERII .../.../.../... – adresa nr. 13999/01.04.2025, pag. 1 -2 . În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, cei 3 (trei) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 04.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025; societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 16.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025; societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211227193/1 din 16.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu:

- nr. 25977/23.04.2025 (dosar nr. .../2025), nr. 26646/25.04.2025 (dosar nr. .../2025) și nr. 26652/25.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulate de către societatea ...;
- nr. 14608/22.04.2024; înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26001/23.04.2025 (dosar nr. .../2025) și nr. 14605/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25966/23.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulate de către societatea ...;
- nr. 26655/25.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de ...,

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce societățile ... și ... au calitatea de ofertant în procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- referitor la dosarul nr. .../2025, atât societatea ..., cât și societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .../..., cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei contestatoarei ca fiind respinsă;
- referitor la dosarul nr. .../2025, societatea ..., societatea ... și societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea

contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând societății ..., cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei contestatoarei ca fiind respinsă;

- referitor la dosarul nr. .../2025, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .../.../.../..., cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei contestatoarei ca fiind respinsă și a ofertei sale drept câștigătoare.

De asemenea, în ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societate ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 4754/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39263/13.06.2025, contestatoarea ... solicită *„față de maniera neclară de formulare a cererii de intervenție (...) admiterea excepției neconstituirii cauțiunii pentru cererea de intervenție de către ... și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei ... potrivit cărora *„... nu clarifică natura cererii de intervenție pe care a formulat-o, respectiv dacă este accesorie ori principală”*, întrucât calificarea cererii de intervenție se face de către instanța competentă, în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în temeiul art. 123 alin. 1) din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Cererile accesorii, adiționale, precum și cele incidentale se judecă de instanța competentă pentru cererea principal (...)”*, coroborate cu dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Din această perspectivă, Consiliul reține că prin cererea de intervenție în cauză societatea ... *„urmărește menținerea ca temeinice și legale a actelor și deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei (societatea ...) a fost descalificată”*, cu mențiunea că, referitor la respingerea propriei ale oferta, intervenienta *„a contestat rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei declarate câștigătoare, contestație ce formează obiectul dosarului nr. .../C6/2025”*.

În consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către contestatoarea ... (dosar nr. .../2025) față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societate

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația nr. 4689/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24102/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2025), prin cererea de intervenție nr. 14605/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25966/23.04.2025, formulată de către societatea ... și cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025, formulată de către societatea ..., se solicită „*în principal: respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta ... și la oferta ..., ca lipsite de interes*”. Argumentul invocat de către cele două interveniente fiind acela că „*oferta depusă de EREN a fost respinsă ca neconformă, pe motivul neîndeplinirii unei cerințe esențiale privind garanția de participare (...) în prezenta cauză interesul contestatoarei în respingerea ofertelor ... și ... nu poate fi considerat actual ci doar eventual*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)* 3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Prin urmare, având în vedere cadrul juridic anterior fixat, la momentul soluționării prezentelor contestații nu se poate considera că oferta aparținând societății ... a fost exclusă, în mod definitiv, deoarece tocmai acest lucru face obiectul cauzei aferentă dosarului nr. .../2025.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale,*

stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 38055/.../...10.06.2025 (contestatoarea ...), respectiv nr. ... (contestatoarea ...) a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 11.06.2025. Ulterior au fost transmise adresele nr. 4754/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39263/13.06.2025, de către contestatoarea ..., respectiv nr. 14896/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39265/13.06.2025, de către contestatoarea

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către cele două contestatoare, analizând declarația depusă de către societatea ..., privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: *„în totalitate, propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare”*.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul

celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 11.06.2025, la dispoziția contestatoarelor doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarelor de „repunerea în termenul de a formula motive de contestație”.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către cele 3 (trei) contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de

achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2025), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025, oferta contestatoarei a fost „respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (...) pentru următoarele considerente: Urmare a evaluării răspunsurilor transmise prin adresele nr. 199/05.03.2025 și 233/12.03.2025, comisia de evaluare a considerat că nu sunt informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit în documentația de atribuire. Conform legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare, este essential ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract (...) 1. Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate ați transmis documente anexe din care rezultă valorile din propunerea financiară, fără însă a explica modul concret de calcul din care rezultă acele valori (...) 2. Referitor la informațiile furnizate în cadrul răspunsului nr. 2 trimis prin adresa nr. 223/12.03.2025, pag. 4 – 5, cu privire la costurile care compun manopera declarată de 75 lei/oră (...) documentele justificative ce se vor prezenta în ceea ce privește prețul ofertat (...) trebuie să fie în raport/valabile la data limită de depunere a ofertelor stabilite prin anunțul de participare. În acest sens, precizăm că referințele prezentate despre modificarea legislației privind salariul de bază minim brut minim pe țară pentru sectrul construcțiilor de la 01.01.2025, nu prezintă nicio

relevanță. De asemenea, în ceea ce privește Decizia internă din 08.01.2024 pusă în discuție și prezentată ca suport pentru justificarea prețului ofertat (...) din cuprinsul ei rezultă fără echivoc că, în fapt, decizia internă, vizează doar salarizarea departamentului ofertare (...) Mețiunea că tariful brut orar pentru manoperă este de 75,00 lei/oră și este superior mediei de salarizare naționale, cu precizarea că la întocmirea ofertei, s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator nu reprezintă o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și nici în accepțiunea legislației în material achizițiilor publice (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea privind achizitiile publice nr. 98/2016. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont ca toate incercarile pentru materialele puse in opera, prevazute de legislatia in vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie. Toate ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concura la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiara se va elabora cu respectarea specificatiilor prezentate in sectiunea 2 a Caietului de Sarcini : Cerintele Beneficiarului -Graficul de esalonare a preturilor. Astfel, vor fi completate de catre ofertant formularul "Pretul Ofertei". La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficientii stabiliti de lege (contributia asiguratorie pentru munca etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului (indirecte si profit) Ofertantii vor declara in cadrul prezentarii propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit si tariful orar al manoperei. Pentru Centrele de cost se vor prezenta urmatoarele: - Formular de oferta; - Anexa la Formular de oferta; - Centralizator pe obiectiv; - Centralizatoare pe fiecare obiect in parte; - Centru de cost ... (Se va prezenta fiecare centru de cost)”.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII .../..., pag. 1 – 6, Consiliul reține că aceasta a prezentat formularul de ofertă, conform căruia valoarea totală a ofertei, fără T.V.A., este de 60.226.424,92 lei, precum și formularele aferente prin care prezintă structura financiară a quantumului aferent, respectiv formular «Documentații tehnice necesare în vederea obținerii

avizelor/acordurilor/autorizațiilor (Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Profit, Verificarea tehnica de calitate a DTAC, proiectului tehnic si detaliilor de execuție, Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Profit, Proiect tehnic si detalii de execuție, Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Profit, Asistenta tehnica din partea proiectantului, Cheltuieli directe, Cheltuieli indirecte, Profit) și formular «Listă de prețuri» (Amenajarea terenului, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor, Certificarea performantei energetice si audit energetic, Proiect tehnic și detalii de execuție, Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, Asistență tehnică, Construcții și instalații, Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, Dotări - mobilier, inventar si echipamente, Organizare de șantier, Prețul total al contractului fără TVA, care va fi menționat în formularul de ofertă).

De asemenea, Consiliul are în vedere că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 79,199 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (76.044.000,61 lei, fără TVA), astfel cum este precizat în anunțul de participare nr. CN1073826/ 02.10.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, care precizează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, prin adresa nr. 9409/03.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat „(...) explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și prin raportare la propunerea tehnică (...) precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 199/05.03.2025, pag. 1 – 8, astfel: „(...) Deși întrebarea dvs. face trimitere la îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, constatăm că aceasta are un caracter general care nu vizează în mod explicit un anumit element de cost aferent propunerii financiare prezentate de subscrisa (...) Menționăm că acest comentariu a fost făcut cu scopul de a evidenția că, în raport cu împrejurarea că dacă comisia de evaluare va aprecia că anumite elemente ale propunerii financiare și/sau informații sunt insuficient detaliate, subscris ne angajăm să răspundem în mod clar, precis și detaliat la orice solicitare vizând propunerea financiară ofertată (...) Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, în raport cu cererea de a proceda la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă punem la dispoziție în anexa nr. 1 a prezentului răspuns informațiile solicitate după cum urmează: anexa 1.1. (...) defalcarea sumei forfetare pentru poziția 1.2 – amenajarea terenului – 1.039.366,54, exclusiv TVA (...) anexa 1.2 – defalcarea sumei forfetare pentru poziția 2 – cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții – 690.697,23 lei (...) anexa 1.3 – poziția 3.2 – Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 199.017,71 lei (...) anexa 1.4 – poziția 3.4 – certificarea performanței energetice și audit energetic – 59.705,31 lei (...) anexa 1.5 – poziția 3.5.4 – proiect tehnic și detalii de execuție – 995.088,57 lei (...) anexa 1.6 – poziția 3.5.5 – verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – 139.312,40 lei (...) anexa 1.7 – poziția 3.8 – asistență tehnică – 597.053,14 lei (...) anexa 1.8.1 – poziția 4.1 – construcții instalații – 47.991.648,87 lei (...) anexa 1.8.2 – oferte de preț transmise de subcontractorul ..., ... precum și ofertele de preț primite de la furnizori pentru materialele principale care au stat la baza întocmirii propunerii financiare (...) anexa 1.8.3 – listele de utilaje și transporturi care s-au considerat la întocmirea ofertei (...) anexa 1.9 – poziția 4.2 – montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale – 223.876,80 lei (...) anexa 1.10 – poziția 4.3 – utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – 4.082.549,05 lei (...) anexa 1.11 – poziția 4.5 – dotări – mobilier, inventar și echipamente – 2.066.609,97 lei (...) anexa 1.12 – poziția 5.1 – organizare de șantier – 2.141.499,34 lei (...) Cu privire la situația stocurilor de materii prime și materiale, precizăm că în cazul atribuirii contractului ne angajăm să aprovizionăm în avans o parte din materiile prime și materiale necesare, subscrisa deținând mai multe baze de producție care dețin un stoc considerabil de materiale de construcții uzuale (...) Referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă, tariful orar brut pentru mâna de lucru este de 75,00 lei/oră, tarif superior mediei de salarizare naționale, necesar pentru realizarea unor lucrări de calitate, cu precizarea că la întocmirea

ofertei s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator (...) Mai menționăm și că la întocmirea ofertei s-a avut în vedere o cotă de cheltuieli indirecte de 15% și un profit de 4%, aceste elemente fiind unele în măsură să reflecte competitivitatea societății noastre, după caz putând să procedăm la defalcarea fiecăreia dintre subcomponentele acestor două categorii de cheltuieli (...) re-confirmăm că în cazul elementelor de cost/categoriilor de costuri aferente, propunerea financiară a fost întocmită respectând pe de o parte toate normele de ofertare interne implementate la nivelul companiei noastre (...) subscrisa a luat în considerare toate costurile necesare pentru realizarea prezentului contract, ținând seama de toate elementele conexe, inclusiv de obligațiile de plată (taxe și impozite) pe care angajatorul le datorează către bugetul statului (...) subscrisa avem în derulare alte proiecte similare, această stare de fapt va permite o optimizare a echipelor implicate în implementare și o mai bună gestionare a costurilor materiale și a celor presupuse de livrările proiectului (...)."

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, tot cu privire la propunerea financiară aparținând ASOCIERII .../..., prin adresa nr. 10250/101.30.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis este incomplet. Prin urmare, vă rugăm să clarificați: a) Lipsa documentelor privind situația stocurilor de materii prime și materiale, care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei, conform art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016; b) Lipsa informațiilor privind costurile care compun manopera de 75 lei/oră (atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuție), precum și lipsa documentelor privind nivelul de salarizare al personalului; c) Lipsa documentelor privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei (...)."

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 223/12.03.2025, pag. 1 – 5, astfel: „(...) 1. vă rugăm să regăsiți ofertele de preț transmise de subcontractorul SC ..., precum și ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale principale care au stat la baza întocmirii propunerii financiare (...) în cadrul ... există o gestiune electronică privind situația stocurilor și rulajelor de materii prime și materiale (...) documentul anexat permite selecția resurselor (...) 2. vă re-informăm că tariful orar brut pentru mâna de lucru este de 75,00 lei/oră, acest tarif fiind superior mediei de salarizare naționale (...) nivelul de salarizare ante-referit a fost stabilit și aprobat la nivelul managementului ... prin intermediul unei decizii interne prin care se instrucează departamentul de ofertare să procedeze la utilizarea în mod unitar, pentru toate ofertele de construcții civile a acestui preț

unitar, respectiv 75 lei/h (...) vă atașăm această decizie (...) în ceea ce privește cererea de a justifica costurile care compun manopera declarată de 75 lei/oră, vă atașăm extras revisal pentru muncitorii angajați în cadrul ... (...) vă prezentăm și un calcul detaliat al veniturilor salarilor mediu care se regăsește cuantificat în propunerea financiară, la care se adaugă și sporuri de noapte, de lucru suplimentar, de lucru în zilele legale, asigurarea medicală (...) 3. (...) Vă rugăm să luați în considerare că ante-calculațiile prezentate sunt efectuate în ceea ce privește consumurile de resurse (...) în documentele privind detalierea tarifelor orare declarate se regăsesc principalele performanțe tehnice pentru fiecare utilaj în parte (...). În anexa prezentului răspuns, contestatoarea anexează următoarele acte: „balanța de materiale, extras revisal, calcul tarif orar manoperă, decizie internă tarif manoperă, chirii interne, calcul tarif utilaj, contract automacara”.

După analizarea informațiilor mai sus menționate, în conținutul raportului expertului cooptat din data de 17.03.2025, pag. 1 – 10, elaborat de către societatea ..., se menționează următoarele: „se propune respingerea ofertei prezentată de ASOCIEREA .../... pentru următoarele considerente: (...) nu sunt informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit prin documentația de atribuire (...) este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse prin contract (...) cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, ofertantul (...) a transmis documente anexe din care rezultă valorile din propunerea financiară, însă fără a explica modul concret de calcul din care rezultă acele valori (...) ofertantul trebuia să justifice detaliat prețul (...) interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorii ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț (...) în ceea ce privește posibilitatea de justificare a prețului prin utilizarea unei liste de materiale/echipamente, asocierea (...) se află într-o gravă eroare de interpretare (...) În acest sens, ofertantul (...) trebuia să aibă în vedere cel puțin următoarele elemente esențiale: principalele materiale necesare execuției lucrării (...) 2. Referitor la informațiile (...) cu privire la costurile care compun manopera declarată de 75 lei/oră (...) referințele prezentate despre modificare legislației privind salariul de bază minim brut minim pe țară pentru sectorul construcțiilor de la 01.01.2025, nu prezintă nicio relevanță (...) Mențiunea că tariful orar brut pentru manoperă este de 75,00 lei/oră și este superior mediei de salarizare națională, cu precizarea că, la întocmirea ofertei, s-au respectat toate prevederile legale și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie

plătite de către angajator, nu reprezintă o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și nici în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice. De asemenea, în ceea ce privește Decizia internă din 08.01.2024 din cuprinsul ei rezulta, FARA ECHIVOC, ca, în fapt, decizia internă vizează DOAR salarizarea departamentului ofertare al SC ... (...) Cu referire la tariful orar brut pentru manopera de 75 lei/oră, ofertantul s-a limitat la precizarea că la întocmirea ofertei s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator (...) Menționez ca ofertele prezentate de competitorii din procedura, cu referire la manopera/ora, sunt: 30 lei/ora și 50 lei/ora în condițiile în care ofertele de preț ale acestora sunt mai mari decât ale Asocierii ...". Informațiile de mai sus, au fost preluate atât în raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025.

În ceea ce privește raportul expertului respectiv, Consiliul reține că la art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 se precizează următoarele: „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, în timp ce la art. 128 alin. 3), 4) și 5) din același act normativ se stipulează că „3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; 5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, observațiile expertului cooptat potrivit cărora „Mențiunea că tariful orar brut pentru manoperă este de 75,00 lei/oră și este superior mediei de salarizare naționale, cu precizarea că, la întocmirea ofertei, s-au respectat toate prevederile legale și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator, nu reprezintă o justificare în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare și nici în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice”, având în vedere că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că „se va tine cont

de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.)”, ofertanții fiind deci obligați să aibă în vedere acest aspect.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. LXVIII din O.U.G. nr. 156/2024, salariul minim brut în domeniul construcției este pentru anul 2025 de 4.582 lei, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, adică o treime din quantumul prezentat de către contestatoare, respectiv 75 lei/oră.

Consiliul nu va lua în considerare nici mențiunile expertului în cauză potrivit cărora *„Cu referire la tariful orar brut pentru manopera de 75 lei/oră, ofertantul s-a limitat la precizarea că la întocmirea ofertei s-au respectat toate prevederile legale în vigoare în România și s-au inclus toate taxele pentru contribuții sociale ce trebuie plătite de către angajator (...) Mentionez ca ofertele prezentate de competitorii din procedura, cu referire la manopera/ora, sunt: 30 lei/ora și 50 lei/ora în condițiile în care ofertele de pret ale acestora sunt mai mari decât ale Asocierii ...”*, în condițiile în care, în anexa adresei nr. 223/12.03.2025, contestatoarea a prezentat: modul de calcul al Tarifului mediu personal execuție Construcții Civile; decizia internă din data de 08.01.2024 privind analiza detaliată a personalului de execuție; extras REVISAL privind salariul brut pentru fiecare persoană care urmează a participa la execuția contractului aferent. Prin urmare, expertul cooptat era obligat să țină cont de aceste informații, fie și pentru simplul fapt că REVISAL (Registrul General de Evidență a Salariaților) include date publice despre identitatea salariaților, contractele de muncă, salarii și funcții, veridicitatea acestora fiind stabilită de către INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ conform atribuțiilor care îi revin. Prin urmare, este irelevantă valoarea ofertată de contracandiații contestatoarei atât timp cât în propunerea sa financiară se regăsesc costurile aferente tuturor elementelor de preț stabilite de prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, acestea fiind în fapt elementele la care ar fi trebuit să se raporteze expertul.

Similar cu cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod eronat, expertul cooptat nu a luat în considerare ca fiind relevante nici informațiile cuprinse în *decizie internă tarif manoperă din 08.01.2024*, deoarece, pe de-o parte, conform art. 162 alin. 2) din Codul Muncii, *„Salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat”*, iar pe de altă parte, conținutul acesteia se referă la *„tariful orar al personalului de execuție din cadrul diviziei construcții civile”*, care urmează să fie afectat executării contractului în cauză.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici mențiunile expertului cooptat conform cărora *„asocierea (...) se află într-o gravă eroare de interpretare (...) În acest sens, ofertantul (...) trebuia să aibă în vedere cel puțin următoarele elemente esențiale: principalele materiale necesare execuției lucrării”*, întrucât balanța de materiale anexată adresei nr. 223/12.03.2025 conține peste 5.000 de repere (spre

exemplu: „plasă sudată, borduri, agregate, tipuri de țevă, tipuri de beton), *„cu evidențierea distinctă a tuturor activităților care au concurat la formarea prețului”*, astfel cum este precizat și în adresa de *„concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante”*, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27442/29.04.2025.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că expertul cooptat, în mod formal, și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 128 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016 și, în mod eronat, neținând cont de informațiile transmise de către contestatoare prin adresele nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025.

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că prin punctul de vedere nr. 23874/16.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25172/17.04.2025, elaborat ca urmare a luării la cunoștință despre conținutul contestației în cauză, autoritatea contractantă, sub pretextul faptului că sursa de finanțare este asigurată prin PNRR, nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, ci se rezumă la utilizarea unui limbaj generic, potrivit căruia *„este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul oferat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse în contract”*. În același sens, fiind și cererile de intervenție formulate de către societățile ..., respectiv

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea prezentei contestații, respectiv a anulării raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, în parte referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusive a comunicării rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 199/05.03.2025 și nr. 223/ 12.03.2025. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., respectiv

Referitor la contestația nr. 14560/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24123/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă *„ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016, întrucât ați modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare (...)”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei (ASOCIEREA .../.../.../...), Consiliul reține că valoarea acesteia a fost de 62.103.881,72 lei fără TVA, reprezentând 81,66% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (76.044.000,61 lei, fără TVA).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că *„Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii*

financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei”, conform formularului de mai jos:

Nr. crt.	Denumire serviciu	Preț ofertat, lei fără TVA
	Documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/ acordurilor/ autorizatiilor	
Din care	<i>Cheltuieli directe</i>	
	<i>Cheltuieli indirecte</i>	
	<i>Profit</i>	
	Verificarea tehnica de calitate a DTAC, proiectului tehnic si detaliilor de executie	
Din care	<i>Cheltuieli directe</i>	
	<i>Cheltuieli indirecte</i>	
	<i>Profit</i>	
	Proiect tehnic si detalii de executie	
Din care	<i>Cheltuieli directe</i>	
	<i>Cheltuieli indirecte</i>	
	<i>Profit</i>	
	Asistenta tehnica din partea proiectantului	
Din care	<i>Cheltuieli directe</i>	
	<i>Cheltuieli indirecte</i>	
	<i>Profit</i>	
	TOTAL fara TVA	
	TOTAL cu TVA	

Ulterior evaluării propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9411/03.03.2025, i-a solicitat următoarele clarificări: „(...) Solicitare 1 – În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei, cu referire la valoarea totală a ofertei (proiectare și execuție). Luând în considerare faptul că ați declarat în anexa nr. 1 la formularul de ofertă cuantumul cheltuielilor indirecte de 10%, respectiv cota de profit de 4%, iar din calculele comisiei de evaluare, aceste valori sunt diferite pentru serviciile de proiectare, să solicitați, clarificați”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 686/04.03.2025, după cum urmează: „(...) Răspuns solicitare 1 – Vă rugăm să aveți în vedere că anexa 1 la formularul de ofertă depus de subscrisa, cota de cheltuieli indirecte este de 10% iar cota de profit este de 5%. În anexa 2 la formularul de ofertă, din cauza unei erori aritmetice, defalcarea prețurilor unitare aferente serviciilor de proiectare pentru Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Verificarea tehnică de calitate a DTAC, proiectului tehnic și detaliilor de execuție, Proiect tehnic și detalii de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului, nu cuprinde calculul corect al cotei de cheltuieli indirecte de 10% și al cotei de profit de 5%. Retransmitem anexa 2 la formularul de ofertă cu calculul corect al prețurilor unitare pentru activitățile de proiectare, cuprinzând valorile corectate pentru cheltuielile directe, cheltuielile indirecte în procent de 10% și profitul în procent de 5%. Vă rugăm să aveți în vedere că prin corectarea erorilor aritmetice nici prețurile unitare aferente fiecărei activități de proiectare nici prețul total ofertat pentru serviciile de proiectare nu se modifică și să faceți aplicarea art. 134 alin. 10) din HG 395/2016”.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din concluziile scrise nr. 14896/13.06.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 39265/13.06.2025, potrivit cărora „simpla existență a unei diferențe între valorile defalcate inițial în anexa 2 și procentele declarate expres în anexa 1 nu echivalează cu o modificare a ofertei, ci relevă o eroare aritmetică”, în măsura în care prin răspunsul transmis, în fapt, contestatoarea a modificat structura propunerii financiare, iar în propunerea financiară inițial prezentată nu au existat niciun fel de erori de calcul matematic.

De altfel, prin adresa de concluzii scrise anterior menționată, formulată ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu prezintă niciun exemplu de posibilă eroare aritmetică, cum ar fi o operațiune al cărei rezultat a fost eronat – adunare, scădere, înmulțire, împărțire, limitându-se la a susține că autoritatea contractantă/intervenienta „nu este în măsură să indice în ce mod această corectare ar fi modificat oferta sau ar fi produs în avantaj incorect”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care

face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Procedând la analiza, în mod comparativ, a valorilor din propunerea financiară inițială a contestatoarei cu cele transmise ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 686/04.03.2025), Consiliul constată că aceasta a modificat conținutul propunerii financiare, cu titlu exemplificativ fiind reținute următoarele schimbări: Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor: cheltuieli directe - inițial/după clarificări - 328.830,06/483.793,21 lei; cheltuieli indirecte - inițial/după clarificări - 146.123,47 lei/48.379,32 lei; profit - inițial/după clarificări - 83.827,63 lei/26.608,63 lei.

De asemenea, Consiliul constată că nici susținerea contestatoarei potrivit căreia în *„anexa 1 la formularul de ofertă depus de subscrisa, cota de cheltuieli indirecte este de 10% iar cota de profit este de 5% (...) procentele de 44% și 17% (...) reprezintă o aproximație derivată aritmetic (...) dintr-o anexă afectată de o eroare de calcul”*, deoarece în privința respectivelor categorii de cheltuieli, valorile au fost de 44,44% (cheltuieli indirecte), respectiv 17,65% profit și numai ca urmare a modificării structurii propunerii financiare prin adresa nr. 686/04.03.2025, cotele respectiv au devenit 10%, respectiv 5%, aspect care denotă absența erorilor aritmetice.

Or, în situația în care normele legale invocate de către contestatoare nu permit modificarea propunerii financiare decât ca urmare a corectării unor asemenea erori aritmetice, iar în cauză de față nu este vorba despre existența unei situații care să atragă incidența art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă, a respins oferta contestatoarei în baza dispozițiilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este menționat atât în raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, cât și al adresei de comunicare a rezultatului nr. 13999/01.04.2025. Respectiva normă juridică sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice, situație în care este irelevant faptul că valoarea propunerii financiare a rămas neschimbată, astfel cum susține contestatoarea în adresa de concluzii scrise nr. 14896/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39265/13.06.2025.

În condițiile date, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive invocate de către contestatoare (punctajul aferent propunerii tehnice), este de prisos, deoarece nu mai poate schimba caracterul inacceptabil al ofertei aparținând ASOCIERII .../.../ .../... în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a

VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare critică oferta aparținând societății ..., care a fost desemnată câștigătoare, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece „prin adresa nr. 6525/14.02.2025 și-a completat unele tabele care fuseseră depusă într-o formă incompletă, lipsind informațiile cerute privind măsurile sociale și de mediu (...) aceste tabele nu erau simple anexe formale, ci parte integrantă a propunerii tehnice (...) ... nu a prezentat autorizațiile deținute pentru prestarea serviciilor în mod autorizat (asociați/subcontractant) și nu a făcut dovada experienței similare solicitate”.

Referitor la observațiile de mai sus, Consiliul ține seama de faptul că prin punctul de vedere nr. 23909/16.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25245/17.04.2025, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument față de criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ..., limitându-se strict la a prezenta motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei. Având în vedere acest lucru, Consiliul urmează a se raporta la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26652/25.04.2025, în conținutul căreia intervenienta ... prezintă contraargumente referitoare la criticile aferente, respectiv că „informațiile referitoare la măsurile de mediu și sociale erau deja incluse în propunerea tehnică, că deține la nivel de subcontractant, autorizație IGSU și atestat ANRE, că «cerința certificatului AGFR este o cerință nescrisă», contractul nr. 629B/07.04.2022, prezentat de către terțul susținător privește lucrări de construcții civile din categoria de importanță minimă C”.

Referitor la prima critică privind „măsurile sociale și de mediu”, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și va conține: (...) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5)”. În același sens, la pct. 8 din Formularul – Propunere tehnică proiectare există următoarea cerință: „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului: Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt stabilite prin Documentatia de atribuire in baza prevederilor art 51 din legea 98/2016, avandu-se in vedere cerintele prevazute in caietul de sarcini. [Obligatoriu structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii	Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]	[Introduceți suma în lei, care corespunde aplicării prevederii legale și nu prețul integral ofertat pentru activitate/rezultat , după caz]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.] [Măsurile aplicate și descrise

trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 121, Consiliul reține că aceasta a prezentat tabelul de mai sus, completând primele două rubrici. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 6525/14.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„(...) 3. Conform cerințelor privind conținutul formularului de propunere tehnică proiectare – Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului se solicita prezentarea informațiilor conform model tabel. Solicitare: Comisia de evaluare a constatat că informațiile nu au fost prezentate conform solicitărilor din modelul de tabel. Tabelul depus la pag. 121 din propunerea tehnică proiectare nu a fost întocmit conform cerințelor din cap. 7 al formularului de propunere tehnică proiectare. Vă solicităm retransmiterea acestuia, având completate informații în toate coloanele”.*

La solicitarea de mai sus, societatea ... răspunde prin adresa nr. 7346/17.02.2025, și retransmite *„tabelul depus având completate informațiile în toate coloanele”*, respectiv cele privind *„Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii și Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„răspunsul transmis de ... nu reprezintă o clarificare a unor aspecte, ci o veritabilă modificare a propunerii tehnice”*, întrucât din verificarea propunerii financiare a rezultat că aceste informații se regăsesc la pct. 3.5.4 proiect tehnic și detalii de execuție din cuprinsul graficului valoric, pag. 21. În aceste condiții, Consiliul stabilește că este vorba despre un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce*

un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Referitor la critica privind autorizațiile IGSU, ANRE și HVAC, Consiliul reține că la pct. 5.1 Alte cerințe legate de personalul implicat în prestarea serviciilor/ execuția lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 37, se precizează că *„În cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd că anumite documente/părți din documentația tehnico - economică/lucrărilor de construcții ce fac obiectului contractului să fie întocmite/ executate de persoane fizice/juridice cu anumite calificări/atestații/autorizații, atunci ofertantul are obligația să asigure pe timpul executării contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări, condițiile întocmirii/executării acestora potrivit legii”*. Cu alte cuvinte, ofertantul desemnat câștigător va trebui să se asigure că pe parcursul derulării contractului aferent, lucrările în cauză vor fi executate de către personal autorizat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia *„în oferta ... nu s-a prezentat autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor de detecție incendiu”*, deoarece pentru aceasta activitate a fost prezentată autorizație seria A nr. 2295/05.06.2012, emisă de către MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR/ INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ/CENTRUL NAȚIONAL PENTRU SECURITATE LA INCENDIU ȘI PROTECȚIE CIVILĂ, pentru activitatea de *„Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”*.

Similar, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că *„ofertantul ... nu a prezentat atestat ANRE necesar pentru execuția lucrărilor de curenți tari”*, având în vedere că în oferta respectivă se regăsește atestatul nr. 13527/06.08.2018 – de tip «B pentru proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane (...)», emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, pag. 1486, emis pentru societatea ..., respectiv atestatul nr. 12850/09.10.2017, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, pag. 395, pentru subcontractantul

În luarea decizie de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, pe aspectele de mai sus, deși a luat la cunoștință de informațiile aferente prin cererea de intervenție formulată de către societatea ..., prin adresa nr. 14896/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39295/13.06.2025, contestatoarea nu a prezentat niciun argument.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și critica contestatoarei referitoare la *„certificat eliberat de AGFR pentru executarea lucrărilor de instalații HVAC”*, întrucât potrivit acordului de subcontractare nr. 2174/06.12.2024, *„instalațiile HVAC”*, urmează să fie realizate de către

subcontractantul ..., iar pe timpul derulării contractului, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va trebui să se asigure că societatea respectivă deține documente care să ateste că lucrările respective se desfășoară în mod legal.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul ... nu a făcut dovada experienței similare solicitate (...) contractul nr. 629B/07.04.2022 (...) nu face dovada experienței similare solicitate întrucât societatea ..., menționată drept beneficiar, nu are ca obiect de activitate proiectare/execuție de lucrări civile”*, pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Modalitatea de indeplinire: Ofertantul va face dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit servicii de proiectare/asistenta tehnica pentru lucrari de constructii civile din categoria de importanta C sau categorie superioară, la nivelul a maxim 3 contracte(din care cel puțin 2 contracte cu proiectare scoli, licee cu Sali de sport), servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor, in valoare cumulata de cel puțin 2.500.000 lei, fara TVA cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de documente justificative pentru serviciile prestate. Prin sintagma „servicii similare” din punct de vedere al complexitatii cu cele care fac obiectul achizitiei se va înțelege servicii de proiectare faza PTH+ DDE la nivelul a 3 contracte pentru lucrari de constructii civile din categoria de importanta minim C sau categorie superioara. Experienta similara trebuie sa priveasca lucrari de constructii civile din categoria de importanta minim C, in conformitate cu prevederile HG 766/1997 privind aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru intelegerea cerintei, prin constructii din categoria de importanta C se va intelege: „Constructii cu functii obisnuite, a caror neindeplinire nu implica riscuri majore pentru societate si natura (cum ar fi cladiri de locuinte cu mai mult de doua niveluri, constructii industriale si agrozootehnice; constructii social-culturale care nu intra in categoriile de importanta A si B), sau constructii cu caracteristici si functiuni obisnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi cladiri de cult, muzeee de importanta locala)”.*

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către societatea ..., Consiliul reține că în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de mai sus, aceasta a prezentat declarația de susținere a terțului ..., care în vedere îndeplinirii cerinței în cauză a prezentat un număr de 3 (trei) contracte, printre care se află și contractul în cauză, încheiat între societatea societatea ..., în calitate de beneficiar și societatea ..., în

calitate de proiectant structură de rezistență. Or, în această situație, ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă nu este beneficiarul contractului respectiv ci, proiectantul ..., care are calitatea de terț susținător al ofertantului ..., pentru cerința privind experiența similară, precum și obiectul contractului în cauză: „*elaborarea proiectului de incintă și sistem de fundare, faza detalii de execuție (...)*”.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 14560/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24123/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ... și pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26652/25.04.2025, formulată de către societatea

Referitor la contestația nr. 4689/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24102/14.04.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate mai sus, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă deoarece „*în urma verificării garanției de participare la licitație nr. GI91479/10.12.2024 emisă de Raiffeisen Bank, Valoare de 760.440,01 lei, valabilitate 19.04.2025, comisia de evaluare a constatat că garanția nu menționează și asociatul ... aceasta nefiind prezentată în forma solicitată prin fișa de date, în numele și pentru asociere*”.

Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.6.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 68.571,55 lei (...) Perioada de valabilitate a G.P. va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata G.P. se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. G.P. constituită printr-un instrument de garantare se va depune (...) până la ora și data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, G.P. trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici (...)*”.

Din analiza documentelor existente în oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. GI/91479/ 10.12.2024, emisă de către RAIFFEISEIN BANK, „în numele și pentru contul ASOCIERII ... (lider) - ..., în condițiile în care oferta a fost depusă de către ASOCIEREA .../.../..., conform informațiilor precizate în formularul cadru de propunere tehnică, pag. 5. Cu alte cuvinte, din scrisoarea de garanție respectivă lipsea numele asociatului

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit informațiilor din procesul – verbal nr. 151/09.01.2025, privind evaluarea garanției de participare, pe acest aspect, oferta contestatoarei a fost respinsă „*deoarece garanția de participare nu menționează asociatul DRUPO GRUPP SRL. Astfel oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, nefiind*

prezentată în forma solicitată prin fișa de date, decizia fiind luată în coroborare cu respectarea principiului tratamentului egal (art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016)".

În justificarea deciziei de mai sus, potrivit mențiunilor din punctul de vedere nr. 23909/16.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25245/17.04.2025, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la garanția de participare întrucât în situația de față nu există *„neconcordanțe în scrisoarea de garanție emisă de instituția de credit bancară (...) aceasta fiind emisă/constituită pentru și în numele a 2 asociați (Asocierea ... - ...) cu omiterea fără echivoc a asociatului ... (...) dispozițiile art. 132 alin. 3) din HG 395/2016 nu devin aplicabile"*.

Conform dispozițiilor art. 132 alin. 3) din H.G: nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă"*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația de mai sus a autorității contractante, potrivit căreia speța de față nu s-ar încadra în circumstanțele prevăzute la art. 132 alin. 3) din H.G: nr. 395/2016, întrucât în cazul de față este, în mod evident, vorba despre *„neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare"*, în sensul că din actul respectiv lipsește asociatul ..., aspect sub care autoritatea contractantă era obligată să solicite contestatoarei clarificări.

Raționamentul de mai sus, trebuie înțeles și prin prisma dispozițiilor art. 35 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire"*, situație în care solicitarea de clarificări nu mai poate fi privită din perspectiva favorizării contestatoarei, din moment ce art. 132 alin. (3) din același act normativ, anterior citate, prescrie comisiei să solicite clarificări, iar ofertanților beneficiul de a remedia, chiar și ulterior datei de referință a depunerii ofertelor, eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări se impune inclusiv cu luarea în considerare a *„amendamentului nr. 1 din data de 16.12.2024 la garanția de participare la licitație nr. GI/91489 din data de 10.12.2024"*, în cuprinsul căruia se specifică că *„Vă rugăm a se citi corect ofertantul*

«Asocierea ... (lider) – ... (asociat) – ... (asociat)» în loc de cel existent”, deoarece este elaborat înainte de data de deschidere a ofertelor, respectiv 18.12.2024, astfel cum este precizat la pct. IV.2.7) din anunțul de participare nr.

Totodată, Consiliul are în vedere că pe aspecte similare în ceea ce privește garanția de participare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări unor alți doi ofertanți (societatea ... – adresă nr. 59328/20.12.2024; ASOCIEREA .../.../.../... – adresa nr. 54329/20.12.2024). Prin urmare, solicitarea de clarificări se impune și pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, Consiliul va admite critica contestatoarei față de garanția de participare și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări pe acest aspect, cu respectarea art. 132 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat și luarea în considerare a informațiilor cuprinse în *„amendamentului nr. 1 din data de 16.12.2024 la garanția de participare la licitație nr. GI/91489 din data de 10.12.2024”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând societății ..., respectiv ASOCIERII .../.../.../..., Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, întrucât, potrivit raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, cele două oferte au fost respinse ca inacceptabile, iar prin necontestarea, în termen a acestui rezultat, se consideră a fi excluse din respectiva procedură în mod definitiv prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 [*„(...) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*].

De asemenea, și cu privire la oferta aparținând ASOCIERII .../.../.../..., Consiliul va respinge criticile contestatoarei ca rămase fără obiect, întrucât anterior a stabilit că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016

Prin urmare, în discuție, urmând a rămâne analiza criticilor privind ofertele societății ... și ASOCIERII .../.... Pe acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că prin punctul de vedere nr. 23909/16.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25245/17.04.2025, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument față de criticile contestatoarei privind ofertele respective, limitându-se strict la a prezenta motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei. Având în vedere acest lucru, Consiliul urmează a se raporta la cererile de intervenție formulate de către intervenientele ..., respectiv

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... Consiliul reține că societatea contestatoare menționează că aceasta ar fi trebuit respinsă deoarece *„prezintă numeroase elemente de inadmisibilitate și nu poate fi declarată câștigătoare”*.

În susținerea celor de mai sus, referitor la propunerea tehnică aparținând societății ..., afirmă că aceasta trebuia respinsă deoarece: *„planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului: resursele materiale și echipamentele folosite și prezentate de subcontractantul UNITH2B nu sunt alocate conform cerinței zile/expert/activitate/rezultat, acestea fiind corectate prin răspunsul la clarificări; măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului – nu au fost prezentate conform solicitărilor din modelul de tabel; planul de management al calității în cadrul contractului – ... nu a transmis informațiile și documentele solicitate; personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor – ... a prezentat o adeverință expirată pentru electricianul autorizat ANRE tip IIIA, IIIB, adeverința valabilă fiind prezentată abia prin răspunsul la clarificări (...) nu a prezentat informațiile și detaliile privind stațiile de beton.*

Referitor la critica contestatoarei privind *„măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului – nu au fost prezentate conform solicitărilor din modelul de tabel”*, Consiliul are în vedere că aceasta este comună cu cea existentă în dosarul nr. .../2025, și care a fost respinsă. Pe cale de consecință, pentru identitate de rațiune, conform *„principiului ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet - acolo unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție”*, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei pe acest aspect, conform motivării aferente.

Referitor la restul criticilor privind propunerea tehnică, Consiliul are în vedere că acestea sunt făcute prin prisma modului în care societatea ... a răspuns, pe anumite aspecte, la solicitarea de clarificări nr. 6525/ 14.02.2025, opinia contestatoarei fiind aceea că răspunsurile transmise nu ar fi concludente.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„1. Conform cerințelor privind conținutul formularului de propunere – Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului – se solicită la pct. e) Resursele umane/materiale/ echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz). Solicitare: Comisia de evaluare a constatat că resursele materiale și echipamentele folosite și*

prezentate de subcontractantul ... nu sunt alocate conform cerinței zile/expert/activitate/rezultat. Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 7346/17.02.2025, astfel: „1. În cadrul propunerii tehnice a serviciilor de proiectare, subcontractantul ... a detaliat pentru fiecare activitate expertii cheie și experții non-cheie alocați, echipamentele și numărul de zile aferente fiecărei activități. În acest sens, facem trimitere la pag. 16+36 din cadrul propunerii tehnice, aceste informații fiind structurate pe activități și zile oferind detalierea necesară privind utilizarea resurselor în cadrul proiectului, Informația a fost organizată astfel pentru a asigura o prezentare clară și completă a alocării resurselor în cadrul respectivelor etape ce corespund cu obținerea rezultatelor în cadrul contractului (...) Pentru o vizualizare mai facilă a acestor informații, vă rugăm să regăsiți în anexa 1 atașată prezentului răspuns, informațiile solicitate prezentate sub forma unui tabel centralizat care reflectă aceleași date deja incluse în propunerea tehnică, într-un format sintetic, corelând informația despre alocarea resurselor materiale și echipamentelor cu alocarea resurselor pe zile și activități din subcapitolul 3.3 Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a activităților, de la pagina 57 a propunerii tehnice”.

Verificând propunerea tehnică aparținând societății ..., Consiliul constată că la pag. 16 – 36, se regăsesc prezentate, sub formă tabelară, următoarele informații cu privire la „proiectantul general ...:

2.2.2. PREZENTAREA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUTIE

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	DATE DE INTRARE UTILIZATE PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚII (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	DURATA Activității - zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
------------	---	---	---	---------------------------	---

Or, în condițiile în care prin răspunsul transmis, societatea respectivă a confirmat informațiile în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul concludent.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză, ca nefondată.

În continuare, Consiliul reține că prin adresa nr. 6525/ 14.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarea clarificare: „4. Conform cerinței privind conținutul formularului de propunere tehnică execuție – Planul de management al calității în cadrul contractului s-a solicitat prezentarea unor documente și informații pentru e) Condiții beton, zidărie, armătură: Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale: beton, zidărie, armătură din stațiile proprii ale ofertantului, se vor prezenta documente ce atestă respectarea condițiilor legale de funcționare a acestora (inspecții, autorizări, verificări, avize încercări, etc.) și o declarație pe proprie

răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură). Solicitare: Comisia de evaluare a constatat că informațiile și documentele solicitate nu au fost prezentate în propunerea tehnică execuție. Vă solicităm transmiterea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței de la pct. e) (...).

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns după cum urmează: „Prin răspunsul nr. 90 din răspunsul consolidat nr. 48493/05.11.2024 autoritatea contractantă a acceptat eliminarea prezentării unui precontract/ antecontract cu furnizorii pentru materialele principale. Pe cale de consecință, a fost eliminată implicit cerința de a prezenta informații cu privire la valabilitatea acelor contracte, cantitățile și termenele de livrare a materialelor. Prin urmare, în cazul ofertanților care nu dispun de surse/stații proprii, în înțelegerea noastră, cerința de a prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale: beton, zidărie, armătură se limitează doar la prezentarea de oferte de preț care indică modul de asigurare a acestor materiale. În acest sens, regăsiți anexate (Anexa 4) oferte de preț primite de la furnizorii acestor materiale principale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 90 din răspunsul consolidat nr. 48493/05.11.2024, la documentația de atribuire, publicat în S.E.A.P. sub identificator CN ..., se precizează următoarele: „Referitor la pct. 3 Planul de management al calității în cadrul contractului f) pag. 43 din 56 din fișierul Model formulare școală verde Ghiroda: Condiții beton, zidărie, armătură: Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale: beton, zidărie, armătură. În cazul procurării din terțe surse se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii din care să reiasă în mod clar termenul de livrare de la emiterea comenzilor. Contractele/ precontractele trebuie să aibă valabilitatea minimă cât valabilitatea ofertei depuse și să detalieze în mod clar durata de livrare pentru întreaga cantitate. În cazul furnizării beton, zidărie, armătură din stațiile proprii ale ofertantului, se vor prezenta documente ce atestă respectarea condițiilor legale de funcționare a acestora (inspecții, autorizări, verificări, avize încercări, etc.) și o declarație pe proprie răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură). Ofertantul va ține cont de distanțele proprii reale de transport pentru toate materialele puse în operă, articolele de transport din listele de cantități fiind cele necesare in situ. Având în vedere caracterul specific al contractului, respectiv de tip proiectare și execuție, solicităm eliminarea cerinței restrictive referitoare la obligativitatea prezentării contractelor/precontractelor pentru aprovizionarea cu materialele principale (...) Răspuns: Suntem de acord, cerința privind prezentarea unui precontract/contract cu furnizorii pentru principalele materiale se elimină”.

Prin urmare, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru operatorii economici care urmează să achiziționeze respectivele materiale din terțe surse, *„se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale”*, ofertele de preț primite de la furnizori fiind un bun exemplu în acest sens. În anexa 4 a adresei nr. 7346/17.02.2025, societatea ... a prezentat oferte de preț de la furnizorii aferenți, iar din verificarea propunerii tehnice aparținând societății în cauză, rezultă că aceasta a prezentat - *Planul de management al calității în cadrul contractului*, pag. 357 – 797.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă, având în vedere inclusiv faptul că, ulterior primirii cererii de intervenție formulată de către societatea ..., contestatoarea nu a mai prezentat niciun contraargument pe acest aspect.

În continuare, Consiliul reține că prin adresa nr. 6525/14.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarea clarificare: *„5. Având în vedere conținutul formularului de propunere tehnică execuție – Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare consideră necesar clarificarea următoarelor aspecte: Solicitare a): Comisia de evaluare a regăsit la pag. 1348 Adeverința nr. 201912829/06.05.2019 de electrician autorizat ANRE tip IIIA, IIIB eliberată pentru dl. ... care este expirată. Vă solicităm depunerea adeverinței valabile, adică cu viza aplicată la 06.05.2024; Solicitare b): Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc informațiile și detaliile privind stațiile de beton care se vor utiliza în execuția lucrărilor”*.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 7346/17.02.2025, astfel: *„5. A) Atașăm legitimația dlui. ... vizată la data de 12.04.2024 conform solicitării și extras de pe site-ul ANRE. Anexa 5.; b) în oferta depusă, subscrisa am avut în vedere punctul 18 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 52613/06.12.2024 prin care autoritatea contractantă acceptă eliminarea din structura propunerii tehnice pentru execuție a «prezentării surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast». Prin urmare, absența informațiilor privind stațiile de beton din propunerea tehnică este justificată de clarificarea emisă de autoritatea contractantă care a eliminat cerința inițial inclusă în documentația de atribuire cu privire la sursele de aprovizionare, inclusiv pentru betoane. În același context, subscrisa am considerat și punctul 90 din răspunsul consolidat nr. 48493/05.11.2024 prin care autoritatea contractantă acceptă eliminarea prezentării unui precontract/contract cu furnizorii pentru materialele principale (...)*”.

Consiliul va lua în considerare că la pct. 18 din răspunsul consolidat nr. 52613/06.12.2024, la documentația de atribuire, publicat în S.E.A.P. sub identificator ..., se precizează următoarele: *„(...) pct. 18. Având în*

vedere că obiectul achiziției este reprezentat de servicii de proiectare (PTE) și execuție, vă rugăm să eliminați din structura propunerii tehnice pentru execuție, punctul 3, e) Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia) întrucât această cerință este nerelevantă și neadecvată în raport cu obiectul, natura și complexitatea contractului, conducând la încălcarea prevederilor art. 172 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 31 alin. 1) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, trebuie avut în vedere că prezentul contract este unul de proiectare și execuție, unde potențialul ofertant depune un concept general, având la bază «cerințe de performanță și indicatori de rezultat» care devin puncte de referință pentru viitoarea soluție tehnică ce va fi descrisă la nivelul documentației tehnice elaborate în faza de proiect tehnic și de detaliu; Răspuns: Solicitarea se acceptă”.

În aceste condiții, din coroborarea răspunsului de mai sus cu cele din adresa nr. 48493/05.11.2024, publicată în S.E.A.P. sub identificator CN ..., rezultă că operatorii economici care urmează să achiziționeze respectivele materiale din terțe surse, „*vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale*”. În acest sens, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 4 din adresa nr. 7346/17.02.2025, s-au anexat ofertele de preț primite de la furnizori, astfel că societatea ... a respectat cerința în cauză.

Referitor la la ... – electrician autorizat IIIa, IIIB, din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 1348, Consiliul reține că există adeverința nr. 201912829/06.05.2019, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, iar prin răspunsul la clarificări, societatea respectivă a retransmis aceeași autorizație, cu viza respectivă, valabilă până în anul 2029, situație care se încadrează în limitele prevăzute la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Referitor la critica cu privire la propunerea financiară aparținând societății ..., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 9410/03.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: „*În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat Ofertanții se vor încadra financiar cu valorile în estimările cu privire la cheltuielile eligibile*

și neeligibile. În acest sens, se va depune un centralizator – formular propriu, cu evidențierea cheltuielilor eligibile și neeligibile. Comisia de evaluare nu a regăsit acest centralizator în propunerea financiară. Vă solicităm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. TM015/04.03.2025, după cum urmează: *„Din cauza unei erori de scanare, centralizatorul – formular propriu cu evidențierea cheltuielilor eligibile și neeligibile nu a fost regăsit în propunerea financiară depusă. Vă rugăm regăsiți anexat centralizatorul la care se face referire mai sus, Subliniem faptul că prețul total al ofertei depuse de subscrisa nu se modifică”.*

În ceea ce privește depunerea centralizatorului respectiv, Consiliul constată că și această situație se încadrează în limitele prevăzute la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocat, în sensul că valorile prevăzute în aceasta reprezintă însumarea celor menționate în formularul 8.1 – Lista de prețuri, pag. 5, existent deja în propunerea financiară inițial depusă, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica îndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia *„Ofertantii se vor încadra financiar cu valorile în estimările cu privire la cheltuielile „eligibile” și „neeligibile”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la *„experiența similară”*, Consiliul va respinge, ca nefondată, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„... a îndeplinit criteriul de calificare referitor la experiența similară prin terțul susținător ..., fără însă ca acesta să execute lucrările/serviciile pentru care se acordă susținerea prin resursa netransferabilă a experienței similare”*, întrucât societatea ... are și calitatea de subcontractant, astfel după cum rezultă din DUAЕ-ul completat de aceasta, document studiat de către contestatoare.

Prin urmare, pe acest aspect, societatea ... a respectat dispozițiile art. 182 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la (...) experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări”.*

Ca nefondată va respinge Consiliul și alegația contestatoarei potrivit căreia terțul susținător ... ar fi prezentat *„pentru experiență similară pentru proiectare un contract pentru reabilitarea unei școli în valoare de doar 2.000 euro”*, având în vedere că potrivit anexei la angajamentul de susținere, pag. 103 – 104 din oferta societății ..., rezultă că cele 2 (două) contracte prezentate au fost: *„Construcția noii clădiri cu destinația de școală și a unei săli de spot cu patru terenuri –*

Proiectare și execuție: 21.467.635 euro; proiectarea și construcția noii clădiri a școlii ...: 108.733.727,79 euro".

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, alegația contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de societatea ... ar fi trebuit respinsă deoarece „*informațiile din spațiul public relevă execuția defectuoasă a lucrărilor de către o firmă din grupul ... (...) nu sunt de neglijat legăturile acționarului principal cu un oligarh rus*”, fără probe - *Critici generale cu privire la „acționarii societății”*, deoarece aceasta nu prezintă, în concret, care ar fi motivele de excludere respective, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica referitoare la cazierele judiciare prezentate de către societatea ..., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 11669/17.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat acesteia „*(...) să prezentați documente suport pentru susținerea informațiilor din DUAE (...) actualizate (...) 2. Cazier judiciar ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, precum și al celor cu putere de decizie, de reprezentare sau de control în cadrul acesteia (...)*”.

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile intervenientei ... din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C: sub nr. 26646/25.04.2025, conform cărora „*cazierul din 28.06.2024 era valabil până în data de 28.12.2024, acoperind data limită a ofertei (...) autoritatea contractantă a verificat cazierul judiciar prezentat de ... și al terților susținător/subcontractanți și a confirmat că nu există motive de susținere*”, întrucât documentele respective trebuiau actualizate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa respectivă.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că la acest moment, situația în cauză nu conduce la respingerea ofertei aparținând societății ..., deoarece, în virtutea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă urmează să reevalueze această ofertă potrivit celor stabilite anterior, prin solicitarea de clarificări societății în cauză, respectiv a documentelor în cauză.

Similar va dispune Consiliul și cu privire la „documentul constatator final nr. 43534/14.06.2023 și nr. 43548/14.06.2023”, acte emise de către SN TRANSGAZ SA pentru subcontractantul ..., având în vedere că, în baza aceluiași principiu al proporționalității anterior invocat, numai ca urmare a unei solicitări de clarificări pe acest aspect, autoritatea contractantă va fi în măsură să stabilească dacă se confirmă sau nu validitatea motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, Consiliul va admite criticile contestatoarei față de oferta aparținând ... numai cu privire la cazierele judiciare și

documentele constatatoare și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări în acest sens.

În continuare, contestatoarea susține că și oferta, respectiv propunerea tehnică aparținând ASOCIERII .../... ar fi trebuit respinsă având în vedere răspunsurile asocierii în cauză la cererea de clarificări nr. 6504/14.02.2024, emisă de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat asocierii respective următoarele: *„2. Conform formularului propunere tehnică execuție: e) se solicită obligatoriu detalii ale stațiilor de beton (cu acorduri și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea tuturor categoriilor de lucrări. Solicitare: a) vă rugăm să clarificați modul de acces la o stație de beton (cu acorduri și autorizări în vigoare)”*.

La aceasta, ASOCIEREA .../... a răspuns prin adresa nr. 158/17.02.2025, astfel: *„În cadrul anexei 4 – utilaje și echipamente – Stație de beton din propunerea tehnică au fost incluse acordurile și autorizațiile în vigoare ale stației de beton (...) Aceste documente atestă conformitatea și legalitatea funcționării stației de beton, asigurând respectarea cerințelor tehnice impuse de reglementările în vigoare. Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 48433/05.11.2024 s-a renunțat la cerința privind prezentarea unui precontract/contract cu furnizorii pentru principalele materiale (...)”*.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei a rezultat că în propunerea sa tehnică inițial depusă existau deja certificatele de conformitate pentru betonul ce urmează a fi utilizat, emise de către societatea ICECON CERT pentru societatea

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată, critica aferentă.

În continuare, Consiliul reține că prin adresa nr. 6504/14.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză următoarea clarificare: *„3. Conform formularului propunere tehnică execuție (...) Planul de management al calității în cadrul contractului (...) se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind durata de producție a întregii cantități de produs (beton, zidărie, armătură). Vă rugăm să transmiteți declarația solicitată”*.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA .../... a răspuns prin adresa nr. 158/17.02.2025, astfel: *„(...) cerința a fost eliminată în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 05.11.2024 (...) Deoarece materialele sunt procurate exclusiv din surse terțe și nu din stații proprii, nu se impune transmiterea unei declarații (...) Această obligație este aplicabilă doar ofertanților care dispun de stații proprii de producție (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că s-a pronunțat anterior pe acest aspect cu ocazia soluționării criticilor privind propunerea tehnică aparținând societății ..., în sensul că prin raportare la pct. 90 din răspunsul consolidat nr. 48493/05.11.2024, la documentația

de atribuire, publicat în S.E.A.P. sub identificator CN ..., a concluzionat că pentru operatorii economici care urmează să achiziționeze respectivele materiale din terțe surse, *„se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare a materialelor principale”*.

Prin urmare, va respinge și această critică ca nefondată.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei în ceea ce privește experiența similară, respectiv că *„nu este clar dacă contractul referitor la ... include și o sală de sport”*, întrucât din recomandarea transmisă în anexa adresei nr. 62/20.01.2025, ca urmare solicitării de clarificări nr. 1716/17.01.2025, rezultă că împreună cu școala respectivă a fost construită și o sală de sport. Similar, regăsindu-se și informațiile aferente experienței similare pentru serviciile de proiectare.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări privind terțul susținător ... GMBH”*, Consiliul are în vedere că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Nota 4: In vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. In acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 2016 cu modificările si completările ulterioare si ale art. 48 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare. Nota 5: In cazul in care beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va complete DUAЕ - capitolul "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala" - subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat ". Nota 6: In cazul in care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta: a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordata de terțul susținător (...) Angajamentul ferm va fi încărcat in mod obligatoriu in SEAP împreună cu DUAЕ si cu oferta b) documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători din care sa rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Aceste documente vor fi încărcate in SEAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAЕ si cu oferta.. c) certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica. Documentele menționate la pct. c) vor fi prezentate, de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (...)"*.

Din interpretarea coroborată a cerințelor de mai sus, rezultă că singurul document care trebuie prezentat este *„Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordata de terțul susținător”*, acesta regăsindu-se în oferta inițial depusă de către asocierea criticată,

prin respectivul document, societatea ... BAU GMBH asumându-și în mod ferm că „în situația în care contractantul ASOCIEREA .../... întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului garantează necondiționat și irevocabil susținerea necesară”.

În aceste condiții, răspunsul asocierii din adresa nr. 62/20.01.2025, în sensul că prin notele respective nu se cere ca „terțul susținător să prezinte un plan de mobilizare a resurselor”, este unul concludent.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica referitoare la certificatul constatator nr. 51043/27.06.2025 (...), respectiv la faptul că subcontractantul ... „are obligații fiscale restante”, similare celor dispuse anterior față de oferta aparținând societății ..., cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă urmează să solicite societății în cauză clarificări, inclusiv cu luarea în considerare a certificatului fiscal ANAF nr. 12103069/30.01.2025, astfel cum este acesta regăsit în anexa cererii de intervenție formulată de către societatea

În concluzie, Consiliul va admite criticile contestatoarei față de oferta aparținând ASOCIERII .../... numai cu privire la documentul constatator, respectiv certificatul fiscal.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., ... și

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

Va admite contestația formulată de către societatea ... și va anula raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în răspunsurile nr. 199/ 05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025, la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., respectiv

Va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în parte referitoare la garanția de participare a contestatoarei, inclusiv adresa nr. 13989/ 01.04.2025, precum și la ofertele aparținând societății ... și ASOCIERII .../....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective conform aspectelor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., ... și

Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societățile ..., ... și

Respinge excepția invocată de către contestatoarea ... (dosar nr. .../2025) față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025 (dosar nr. .../2025), formulată de către societate

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientele ... și ... față de contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. .../2025).

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în răspunsurile nr. 199/ 05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025, la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., respectiv

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în parte referitoare la garanția de participare a contestatoarei, inclusiv adresa nr. 13989/ 01.04.2025, precum și la ofertele aparținând societății ... și ASOCIERII .../....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective conform aspectelor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ..., ... și

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată formulată de către societatea

Termen de ducere la îndeplinire: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată, în termen de 10 zile de la comunicare, cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 156 (osutăcinzecișisase) pagini