

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., locuința ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional de... de ., cu sediul în..... nr..... 2, et...., sector..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Soluții digitale ., cod... Pachete software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), de ...., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului de anulare nr.... și a comunicării privind anularea procedurii nr....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a motivelor Deciziei nr.... din... pronunțate de... în dosarul nr.... și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal a clasamentului și atribuirea contractului către..., singurul ofertant cu ofertă valabilă și conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat adresa nr.... și Raportul procedurii nr...., *solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.*

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a anulat procedura la...., invocând un motiv - expirarea .- pe care îl cunoștea încă de la lansarea procedurii, pe care nu l-a invocat niciodată anterior, față de care la data de... a prelungit evaluarea până la data de..., și pe care l-a invocat la exact 4 zile după ce... a semnalat că este singurul ofertant

valid în procedură, ofertant pe care de altfel ar fi avut obligația să-l declare câștigător în reevaluare, conform hotărârii Curții de..

Niciun caz prevăzut limitativ de art. 212 și art.... din Legea nr. 98/2016 pentru a se fi putut dispune anularea procedurii nu este aplicabil în mod real și efectiv în prezenta cauză.

Anularea procedurii în aceste condiții constituie: (i) creare de circumstanțe artificiale de anulare - contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016; (ii) deturnare de putere - cauză de nulitate a actului administrativ; (iii) eludare a efectelor hotărârii judecătorești definitive Decizia nr.... din... pronunțată de... Mureș; (iv) încălcare a principiilor proporționalității, tratamentului egal și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[CN1... /...104] Contestatie raport anulare-semnat.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea arată că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, a solicitat ofertantului... clarificări în vederea susținerii prețului neobișnuit de scăzut (adresa nr....), prin care învedera necesitatea transmiterii unor dovezi concludente cu privire la prețurile propuse în oferta financiară.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul justifică următoarele costuri, care cumulate însumează valoarea totală a ofertei:

| Nr. | Descriere                                           | Valoare (lei fără TVA) |
|-----|-----------------------------------------------------|------------------------|
| 1   | Valoare contract                                    | 979...2....            |
| 2   | Costuri directe - personal                          | ....                   |
| 3   | Costuri directe - transport, cazare, masa, diurna   | ..., 250....           |
| 4   | Costuri directe - licențe, echipamente, consumabile | ....                   |
| 5   | Costuri indirecte - utilități                       | ....                   |

|   |                         |              |
|---|-------------------------|--------------|
| 6 | Total costuri (2+3+4+5) | ..., 250.... |
| 7 | Beneficiu brut (1-6)    | ....         |
| 8 | Impozit (16% din 7)     | .....        |
| 9 | Beneficiu net (7-8)     | .....        |

Ținând seama de prevederile capitolului 4 - Specificații tehnice minimale, punctul..., ale caietului de sarcini, prin care se solicită, în mod expres, faptul că produsul ofertat trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani, de la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică: "Cerințele funcționale ale aplicației de management electronic al documentelor Aplicația de management electronic al documentelor va fi de tip "...", și va permite implementarea și configurarea specifică cum ar fi: personalizarea interfeței utilizatorului și configurarea fluxurilor de lucru pentru a se potrivi cu cerințele și obiectivele instituției, pentru a fi utilizat eficient. Aplicația va permite accesul la documente și informații prin intermediul unor clienți dedicați, stabili pentru web, desktop și dispozitive mobile. Produsul trebuie să fie existent pe piață de cel puțin 5 ani."...", în baza faptului că ofertantul nu a depus dovezi concludente nici pentru celelalte tipuri de cheltuieli aferente ofertei, acesta considerând a fi suficient a transmite un răspuns generic și nefondat, autoritatea contractantă a descalificat, în mod just, oferta de la procedura de atribuire, acțiune validată de către CNSC prin Decizia nr....92/C9/....

Contestatoarea fiind nemulțumită, împotriva... nr.... din data de..... a formulat plângere la..., prin care solicita modificarea... în ceea ce privește modalitatea de analizare a tuturor motivelor invocate, argumentând că aceasta este nelegală și netemeinică, sub aspectul modului în care Consiliul a interpretat și aplicat dispozițiile Legii nr...., HG nr. 395/2016 și Legii nr....01/..., precum și a faptului că Consiliul și-a depășit competențele prevăzute de lege în analiza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Raportat la cele mai sus reiterate, prin intermediul Hotărârii civile nr.... din data de..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr..... Mureș admite contestația formulată de..., anulează raportul procedurii nr...., în privința respingerii ca neconformă a ofertei... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a motivelor din Hotărâre.

Având în vedere faptul că Hotărârea Curții de... a fost pronunțată cu întârziere, iar procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a avut ca sursă de finanțare fondurile PNRR, a cărui contract de finanțare urma a fi încetat la data de..., autoritatea contractantă precizează că a anulat procedura.

Achizitoarea susține că a fost diligentă cu privire la evaluarea ofertelor depuse la procedura inițiată (...), întocmind raportul procedurii cu respectarea calendarului aferent termenului de implementare a contractului de finanțare, însă din motive neimputabile ei, termenul a fost prorogat cu mai bine de 5 luni.

De asemenea, învederează faptul că a depus diligențe în ceea ce privește prelungirea..., în urma cărora Ministerul Educației a transmis informația conform căreia contractele de finanțare cu acesta din urmă

poate fi prelungit cel târziu până la data de... (adresa nr....), sens în care la data de... s-a perfectat actul adițional de prelungire a contractului de finanțare nr....

Ținând seama de faptul că perioada de furnizare conform documentației de atribuire este de 4 luni, specificații care sunt imposibil de modificat în sensul restrângerii termenului, la nivel de procedură de atribuire, precum și imposibilitatea de a perfecta un contract cu un termen de livrare vădit mai mare decât cel al contractului de implementare, chiar și în varianta prelungirii acestuia până la data de..., unica soluție viabilă este aceea a anulării procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (2), art. 22 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, angajarea oricărei cheltuieli bugetare se poate realiza numai în limita creditelor bugetare sau a creditelor de angajament aprobate, semnarea unui contract reprezentând un angajament legal în sensul legislației financiar-bugetare.

Coroborat cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, consacrat, impune autorității contractante obligația de a fundamenta și derula procedurile de achiziție în corelație directă cu resursele financiare disponibile, astfel încât să evite angajarea unor cheltuieli fără acoperire bugetară.

Utilizarea eficientă a fondurilor publice presupune nu doar respectarea formală a procedurilor de atribuire, ci și asigurarea unui rezultat economic justificat, în condițiile existenței resurselor necesare pentru executarea contractului.

Totodată, asumarea răspunderii implică faptul că autoritatea contractantă răspunde pentru deciziile adoptate pe întreg parcursul procesului de achiziție, inclusiv pentru angajamentele legale asumate prin semnarea contractului.

De asemenea, arată că în eventualitatea perfectării unui contract cu ignorarea valabilității sursei de finanțare este sancționată de către legiuitor, sens în care indică prevederile art. 38 alin.(5) din Constituția României: "Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare."

În acest context, perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare cuprinzătoare a perioadei de implementare a acestuia contravine atât principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și celui al asumării răspunderii, întrucât generează obligații de plată fără acoperire bugetară și creează premisele producerii unor prejudicii.

În lumina prevederilor art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ",

sens în care justifică imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul sub următoarele aspecte:

- încetarea contractului de finanțare anterior termenului de implementare a contractului de furnizare;
- imposibilitatea de prelungire a contractului de finanțare pentru întreaga perioadă a contractului de furnizare;
- lipsa resurselor financiare necesare;
- imposibilitatea legală de a angaja cheltuieli fără sursă de finanțare.

Încetarea finanțării reprezintă un element obiectiv, independent de voința autorității contractante, care afectează în mod direct posibilitatea finalizării procedurii de atribuire.

Autoritatea arată că finanțatorul a învederat, prin adresa nr....., faptul că prelungirea..., perioadă insuficientă pentru implementarea contractului de furnizare.

De asemenea, autoritatea contractantă:

- a inițiat procedura având la bază existența unei finanțări valabile;
- nu a contribuit culpabil la încetarea contractului de finanțare (respectarea calendarului procedurii);
- nu dispune de surse alternative pentru asigurarea finanțării.

În consecință, rezultă că perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare certe (credite bugetare sau de angajament) este nelegală, întrucât echivalează cu angajarea unei cheltuieli fără acoperire bugetară, sens în care unica variantă viabilă a fost anularea procedurii.

Achizitoarea susține că este, în principal, partea prejudiciată ca urmare a anulării procedurii de atribuire, prejudiciul constând în mod special în pierderea fondurilor aferente acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „, cod... Pachete software pentru gestionarea documentelor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și Raportul procedurii nr..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Potrivit actului de comunicare privind anularea procedurii nr...., motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii sunt următoarele:

Comisia de evaluare consemnează următoarele:

**Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.**

Justificăm imposibilitatea încheierii contractului ca fiind realizată din pricina unor împrejurări independente de voința autorității contractante, în speță datorită faptului că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este derulată în cadrul proiectului "...", cod..... de Redresare și Reziliență al României (PNRR), Componenta 15-Educție, reforma 5: Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației. Investiția 16: Digitalizarea universităților și pregătirea acestora pentru profesiile digitale ale viitorului, proiect a cărui termen de implementare este....

Învederăm faptul că anunțul de participare a fost publicat prin intermediul SEAP la data de..., iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de....

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii cu respectarea calendarului aferent termenului de implementare a contractului de finanțare, însă din motive neimputabile subscrisei, contractul de furnizare este imposibil a fi perfectat ținând seama de faptul că termenul aferent furnizării este de 4 luni de la data intrării în vigoare a contractului, termen care depășește în mod vădit termenul de implementare mai sus menționat.

Arătăm faptul că în eventualitatea perfectării unui contract cu ignorarea valabilității sursei de finanțare este sancționată de către legiuitor, sens în care indicăm prevederile art. 138 alin.(5) din Constituția României: "Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare."

Având în vedere cele mai sus menționate și în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, concluzionăm faptul că anularea procedurii survine din pricina faptului că autoritatea contractantă nu poate angaja cheltuieli când prerogativele termenelor contractuale indică în mod indubitabil imposibilitatea angajării de cheltuieli fără acoperire bugetară.

Analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că un termen din contractul de finanțare al autorității contractante, necomunicat ofertanților prin documentația de atribuire, nu le este opozabil acestora și nu poate fi invocat ulterior pentru a justifica anularea unei proceduri în care ofertanții și-au asumat costuri și obligații în baza regulilor publicate. Contestatoarea a mai susținut că, dacă termenul PNRR constituia un impediment real și cunoscut la momentul lansării procedurii, autoritatea contractantă avea obligația fie de a-l

menționa explicit în documentația de atribuire, fie de a nu lansa procedura, în condițiile în care finalizarea sa în termen era incertă.

Astfel concluzia la care ajunge contestarea este aceea că lipsa oricărei mențiuni în documentație denotă, fie că termenul nu era considerat un impediment la acel moment, fie că autoritatea contractantă a omis să informeze ofertanții cu privire la o constrângere esențială. În oricare dintre aceste ipoteze, culpa îi aparține exclusiv autorității contractante, principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, impune ca toate condițiile și regulile care guvernează procedura să fie cunoscute participanților încă de la momentul lansării acesteia.

Achiziția motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire invocând faptul că Hotărârea Curții de... a fost pronunțată cu întârziere și a faptului că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a avut ca sursă de finanțare fondurile PNRR, a cărui contract de finanțare urma a fi încetat la data de..., astfel a fost silită a lua decizia de a o anula. *Arătăm faptul că autoritatea contractantă a fost diligentă cu privire la evaluarea ofertelor depuse la procedura inițiată (...), aceasta din urmă întocmind raportul procedurii cu respectarea calendarului aferent termenului de implementare a contractului de finanțare, însă din motive neimputabile subscrisei, termenul a fost prorogat cu mai bine de 5 luni.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire și vizavi de derularea procedurii până în prezent, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr...., aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., care a fost soluționat prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr.... din..... a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la...-., Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, dosarul nr....*

... civilă nr.... din..., Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, a admis plângerea formulată..., anulează Raportul procedurii nr...., în privința respingerii ca neconformă a ofertei... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a motivelor din hotărâre.

Ulterior pronunțării *Deciziei civile nr.... din..., achizitoarea* a depus diligențe în ceea ce privește prelungirea..., în urma cărora Ministerul Educației a transmis informația conform căreia contractele de finanțare cu acesta din urmă poate fi prelungit cel târziu până la data de... (Adresa nr....), sens în care **la data de...** s-a perfectat actul adițional de prelungire a contractului de finanțare nr....

Achizitoarea a argumentat faptul că ținând seama de faptul că perioada de furnizare conform documentației de atribuire este de 4 luni, specificații care sunt imposibil de modificat în sensul restrângerii termenului, la nivel de procedură de atribuire, precum și imposibilitatea de a perfecta un contract cu un termen de livrare vădit mai mare decât cel al contractului de implementare, chiar și în varianta prelungirii acestuia până la data de..., unica soluție viabilă este aceea a anulării procedurii.

În cadrul *Raportului de anulare nr.... membrii comisiei de evaluare* au consemnat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire astfel:

Comisia de evaluare consemnează următoarele:

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

**Justificăm imposibilitatea încheierii contractului** ca fiind realizată din pricina unor împrejurări independente de voința autorității contractante, în speță datorită faptului că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este derulată în cadrul proiectului "...", cod..... de Redresare și Reziliență al României (PNRR), Componenta 15- Educație, reforma 5: Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației, Investiția 16: Digitalizarea universităților și pregătirea acestora pentru profesiile digitale ale viitorului, proiect a cărui termen de implementare este....

Învederăm faptul că anunțul de participare a fost publicat prin intermediul SEAP la data de..., iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de....

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii cu respectarea calendarului aferent termenului de implementare a contractului de finanțare, însă din motive neimputabile subscrisei, contractul de furnizare este imposibil a fi perfectat ținând seama de faptul că termenul aferent furnizării este de 4 luni de la data intrării în vigoare a contractului, termen care depășește în mod vădit termenul de implementare mai sus menționat.

Arătăm faptul că în eventualitatea perfectării unui contract cu ignorarea valabilității sursei de finanțare este sancționată de către legiuitor, sens în care indicăm prevederile art. 138 alin.(5) din Constituția României:

"Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare."

Având în vedere cele mai sus menționate, concluzionăm faptul că anularea procedurii survine din pricina faptului că autoritatea contractantă nu poate angaja cheltuieli când prerogativele termenelor contractuale indica în mod indubitabil imposibilitatea angajării de cheltuieli fără acoperire bugetară.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, în decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că

perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare cuprinzătoare a perioadei de implementare a acestuia contravine atât principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și celui al asumării răspunderii, întrucât generează obligații de plată fără acoperire bugetară și creează premisele producerii unor prejudicii.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea nelegalității deciziei de anulare se bazează pe următoarele aspecte:

- la data de..., Autoritatea contractantă a emis Adresa nr..... prin care a prelungit termenul - limită de evaluare până la data de..., invocând expres Hotărârea nr. 380/2026 pronunțată de... -.. La această dată, Autoritatea cunoștea că termenul PNRR expira peste 7 zile, respectiv la... - cu 6 săptămâni înaintea noului termen de evaluare stabilit de ea însăși;

-... a răspuns prin adresa transmisă după..., prin care: (i) a acceptat prelungirea...; (ii) a menținut integral valabilitatea ofertei; (iii) a prelungit garanția de participare prin Suplimentul nr.... la polița nr.... Asigurări S.A.; (iv) a adus la cunoștința Autorității contractante că, în cazul ofertanților care nu au asigurat menținerea valabilității ofertei și a garanției de participare pe întreaga durată a procedurii, nu mai sunt întrinite condițiile pentru menținerea calității de ofertant în cadrul procedurii de atribuire;

- la data de.... - la 3 zile după ce prelungise evaluarea până la... și la 4 zile după comunicarea.... privind condițiile de menținere a calității de ofertant - Autoritatea contractantă a emis Raportul de anulare nr.... și Comunicarea nr...., invocând art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - imposibilitatea încheierii contractului în raport cu termenul PNRR de....

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că această cronologie demonstrează că, de la data de..., autoritatea contractantă cunoștea simultan: atât (i) obligația de reevaluare instituită prin hotărârea Curții de... Mureș, cât și (ii) certitudinea prelungirii finanțării până la.... A acționat cunoscând ambele elemente și a ales să anuleze procedura fără a informa... cu privire la existența vreunui impediment. Contestatoarea a adăugat și că între..., data prelungirii evaluării și..., data anulării, autoritatea contractantă nu a transmis către... nicio informație privind existența vreunui impediment la încheierea contractului, ci... a primit o adresă de prelungire a evaluării fără nicio rezervă, și-a menținut oferta, a prelungit garanția de participare și a avansat costuri suplimentare - în totală necunoștință față de decizia de anulare pe care autoritatea o pregătea în paralel, această conduită este incompatibilă cu obligația de bună-credință și de transparență.

Față de acuzele contestatoarei autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase raportat la derularea speței în cauză:

Cu privire la cronologia indicată de către contestatoare subscrisa realizează următoarele mențiuni:

. .. **Pronunțarea Deciziei nr.... de către... .**

- Art. 184 alin. (2) NCPC: Comunicarea este considerată efectuată și în cazul în care partea a primit actul sub semnătură sau a cerut comunicarea acestuia.

- Comunicarea a fost efectuată la data de..., începând cu această data autoritatea contractantă fiind în măsură a pune în aplicare Decizia Curții

- .. **Ministerul investițiilor și Proiectelor Europene transmite Adresa nr.... prin care învederează posibilitatea de prelungire a contractului de finanțare pana la data de...**

- Subscrisa constată faptul că prelungirea... nu este suficientă pentru implementarea contractului de furnizare, termenul de furnizare nefiind acoperit de prelungirea aprobată de către Minister

- .. **autoritatea nu întreprinde nicio măsură de evaluare**

- Reprezintă perioada de timp în care subscrisa încercat a identifica o altă sursă de finanțare

- Imposibilitate obiectivă de a identifica o sursă alternativă de finanțare din prisma neaprobării bugetului de stat

- Bugetul nu a fost distribuit până la data prezentei

- .. **Autoritatea emite Adresa nr.... prelungind perioada de evaluare**

- Prolungirea este imperios necesară în vederea încărcării Raportului procedurii pe platforma SEAP (motive de ordin tehnic care țin de structura platformei SEAP)

- .. **Autoritatea emite Raportul de anulare nr....**

- Aflându-se în imposibilitatea de a atribui un contract care are un termen de implementare mai îndelungat decât termenul contractului de finanțare, subscrisei îi revine obligația de a anula procedura.

C ontestatoarea reproșează achizitoarei faptul că dacă termenul de implementare PNRR constituia o constrângere esențială pentru posibilitatea încheierii contractului, autoritatea contractantă era obligată să îl menționeze explicit în documentația de atribuire, iar neprecizarea și invocarea sa ulterioară ca motiv de anulare, constituie încălcarea principiului transparenței, respectiv:

Un termen din contractul de finanțare al Autorității contractante, necomunicat ofertanților prin documentația de atribuire, nu le este opozabil acestora și nu poate fi invocat ulterior pentru a justifica anularea unei proceduri în care ofertanții și-au asumat costuri și obligații în baza regulilor publicate. Principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, impune ca toate condițiile și regulile care guvernează procedura să fie cunoscute participanților încă de la momentul lansării acesteia.

Mai mult, dacă termenul PNRR constituia un impediment real și cunoscut la momentul lansării procedurii, Autoritatea contractantă avea obligația fie de a-1 menționa explicit în documentația de atribuire, fie de a nu lansa procedura, în condițiile în care finalizarea sa în termen era incertă. Lipsa oricărei mențiuni în documentație denotă fie că termenul nu era considerat un impediment la acel moment, fie că Autoritatea contractantă a omis să informeze ofertanții cu privire la o constrângere esențială. În oricare dintre aceste ipoteze, culpa îi aparține exclusiv Autorității contractante.

Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei care a argumentat față de aspectele reclamate următoarele:

Învăderăm faptul că autoritatea contractantă nu era obligată a indica termenul de implementare a contractului de finanțare deoarece la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), acesta respecta calendarul de desfășurare al acesteia.

De asemenea arătăm faptul că din motive neimputabile subscrisei procedura de atribuire s- a prorogat cu mai mult de 5 luni, având la baza modalitatea abordată de către contestatoare de a justifica prețului aparent neobișnuit de scăzut cu încălcarea prevederilor legale, în sensul nedepunerii documentelor doveditoare, fapt care spre surprinderea autorității contractante și a Consiliului, a fost validată de către Curtea de....

Contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă nu modifică ulterior condițiile esențiale ale procedurii, ci de află în situația nedorită de a pierde finanțarea aferentă produsului care face obiectul prezentei, și în același timp neprevăzută la data inițierii procedurii.

De asemenea, subliniem faptul că subscrisea nu a solicitat prelungirea..., ci doar îi învederează de faptul că aceasta din urmă prelungeste termenul de evaluare cu termenul legal indicat de prevederile art.214 alin.(5) lit.a), în vederea întocmirii/publicării raportului de anulare și totodată includerea termenului de contestație/soluționare contestație.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește acuzele contestatoarei privind conduita achizitoare pe considerentul că două acte emise de aceeași autoritate la 3 zile distanță se exclud reciproc, fiind contradictorii și faptul că imposibilitatea era cel mult temporară, de 3-4 zile. În aprecierea contestatoarei anularea unei proceduri de atribuire pentru o imposibilitate temporară și previzibil rezolvabilă în zile nu îndeplinește condiția actualității impuse de lege, respectiv:

- Adresa nr.... de prelungire a evaluării până la...;
- Raportul de anulare nr...., prin care Autoritatea a anulat procedura pentru imposibilitate de încheiere a contractului până la data de....

Or o autoritate diligentă, care știe că nu poate încheia contractul, nu prelungeste evaluarea cu 6 săptămâni după expirarea sursei de finanțare. Contradicția dintre actele emise de Autoritate la interval de 3 zile este demonstrată documentar, rezultă cu puterea evidenței chiar din lectura acestora și nu poate fi explicată prin nicio altă interpretare decât aceea că motivul invocat pentru anularea procedurii este un pretext;

- în plus, între... - data prelungirii evaluării - și.... - data anulării - Autoritatea contractantă nu a transmis către... nicio informație privind existența vreunui impediment la încheierea contractului.... a primit o adresă de prelungire a evaluării fără nicio rezervă, a își menținut oferta, a prelungit garanția de participare și a avansat costuri suplimentare - în totală necunoștință față de decizia de anulare pe care Autoritatea o pregătea în paralel. Această conduită este incompatibilă cu obligația de bună-credință și de transparență

În stabilirea acestei finalități, așa cum a susținut și autoritatea contractantă, imposibilitatea de atribuire nu era temporară astfel cum susține contestatoarea (3-4 zile) până la perfectarea actului adițional de prelungire a contractului de finanțare, respectiv:

Cu privire la confuzia în care se află contestatoarea care judecă faptul că imposibilitatea de atribuire era temporară (3-4 zile) până la perfectarea actului adițional de prelungire a contractului de finanțare, arătăm următoarele aspecte:

- Actul adițional și în probabilitatea în care ar fi fost semnat timpuriu, termenul de prelungire nu ar fi fost modificat, acesta fiind imperativ și deloc negociabil, fapt care reiese din Adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr....

- Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și a contestatoarei Adresa și Actul adițional, mai sus menționate, tocmai pentru a sublinia faptul că a depus toate diligențele în vederea prelungirii contractului de finanțare și pe cale de consecință a atribui contractul de furnizare

- Contractul de finanțare este sub egida reglementării Programului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - fapt bine cunoscut de către toți operatorii economici din specificațiile documentației de atribuire;

- Potrivit prevederilor legale aferente OUG nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/... privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență și ale H.G. nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ... privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ... 55/... privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, beneficiarii ai sumelor prevăzute în contractele de finanțare depun la coordonatorii de reforme, cereri de transfer pentru plățile care urmează a fi efectuate în cadrul proiectelor, în vederea autorizării cheltuielilor.... de 5 zile lucrătoare de la aprobarea documentelor de către ordonatorul de credite.

Documentele anexate cererilor de transfer constau în facturi aferente contractului de achiziție publică, procese verbale de recepție, etc.

Perfectarea contractului de furnizare care prevede un termen mai îndelungat decât contractul de finanțare, conduce în mod evident la emiterea unei Cereri de transfer după finele finanțării, fapt ce conduce în mod indubitabil la respingerea cererii de transfer și imposibilitatea realizării plății către contestatoare

- Cererea de transfer nu poate fi realizată independent de livrarea produsului, respectiv emiterii facturii și recepției mijlocului fix.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă se afla în aceeași situație implicit după pronunțarea... nr...., nu are nicio relevanță, deoarece nici atunci, precum și în situația de față, autoritatea contractantă nu a perfectat niciun contract de achiziție publică cu nerespectarea termenului contractului de finanțare.

Contrar așteptărilor contestatoarei, *"autoritatea contractantă avea obligația să o invoce (anularea) fie în fața CNSC fie în fața Curții de..."*, autoritatea contractantă nu avea dreptul de anula o procedură de atribuire printr-un punct de vedere ori întâmpinare. Sugestia contestatoarei este contrară legii, prevederile Legii 98/... indică în mod explicit modalitatea de a anula o procedură de atribuire a achiziției publice, iar invocarea anulării în fața instanțelor de judecată nu este legiferată, mai mult de atât, nu ar fi făcut obiectul dosarului de judecată.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că subscrisa nu a dovedit încercarea de a identifica o sursă alternativă de finanțare, în acest sens arătăm faptul că... Național (...) a fost aprobată la data de.... și bugetul nu fost distribuit până la data prezentei către ordonatorii secundari de credite (...). Considerăm că acest fapt nu e necesar a fi probat de către subscrisă, fiind un fapt care este cunoscut la nivel național. Subliniem faptul că autoritatea contractantă nu dispune de fonduri în vederea achiziționării activelor fixe necorporale, îndeosebi active fixe cu o valoare de aproximativ... fără TVA.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din HG nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau... din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea

abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

”Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea regăsindu-se și imposibilitatea încheierii contractului.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„(..) dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care este aplicabilă în speța dedusă soluționării în lipsa/absența sursei de finanțare.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (2), art. 22 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, angajarea oricărei cheltuieli bugetare se poate realiza numai în limita

creditelor bugetare sau a creditelor de angajament aprobate, semnarea unui contract reprezentând un angajament legal în sensul legislației financiar-bugetare.

Coroborat cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, consacrat, impune autorității contractante obligația de a fundamenta și derula procedurile de achiziție în corelație directă cu resursele financiare disponibile, astfel încât să evite angajarea unor cheltuieli fără acoperire bugetară.

Utilizarea eficientă a fondurilor publice presupune nu doar respectarea formală a procedurilor de atribuire, ci și asigurarea unui rezultat economic justificat, în condițiile existenței resurselor necesare pentru executarea contractului.

Totodată, asumarea răspunderii implică faptul că autoritatea contractantă răspunde pentru deciziile adoptate pe întreg parcursul procesului de achiziție, inclusiv pentru angajamentele legale asumate prin semnarea contractului.

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul autorității/ entității publice care își asumă obligația de plată este o reflectare a art. 138 alin. (5) din..., potrivit căruia *„Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*.

Așa cum a susținut și achizitoarea, în eventualitatea perfectării unui contract cu ignorarea valabilității sursei de finanțare este sancționată de către legiuitor, sens în care indică prevederile art 138 alin.(5) din Constituția României:

*"Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare."*

În acest context, perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare cuprinzătoare a perioadei de implementare a acestuia contravine atât principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și celui al asumării răspunderii, întrucât generează obligații de plată fără acoperire bugetară și creează premisele producerii unor prejudicii.

Încetarea finanțării reprezintă un element obiectiv, independent de voința autorității contractante, care afectează în mod direct posibilitatea finalizării procedurii de atribuire, astfel cum dispun prevederile legale anterior amintite.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante justificările achizitoarei potrivit cărora:

În lumina prevederilor art. 212 alin.(1) lit.c) din Legea 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ",

sens în care justificăm imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul sub următoarele aspecte:

- încetarea contractului de finanțare anterior termenului de implementare a contractului de furnizare;
- imposibilitatea de prelungire a contractului de finanțare pentru întreaga perioadă a contractului de furnizare;
- lipsa resurselor financiare necesare;
- imposibilitatea legală de a angaja cheltuieli fără sursă de finanțare.

Încetarea finanțării reprezintă un element obiectiv, independent de voința autorității contractante, care afectează în mod direct posibilitatea finalizării procedurii de atribuire.

Finanțatorul a învederat prin Adresa nr. ...., faptul că prelungirea..., perioadă insuficientă pentru implementarea contractului de furnizare.

De asemenea, autoritatea contractantă:

- a inițiat procedura având la bază existența unei finanțări valabile;
- nu a contribuit culpabil la încetarea contractului de finanțare (respectarea calendarului procedurii);
- nu dispune de surse alternative pentru asigurarea finanțării.

În consecință, rezultă că perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare certe (credite bugetare sau de angajament) este nelegală, întrucât echivalează cu angajarea unei cheltuieli fără acoperire bugetară, sens în care unica variantă viabilă a fost anularea procedurii. Învederăm că subscrisa este, în principal, partea prejudiciată ca urmare a anulării procedurii de atribuire, prejudiciul constând în mod special în pierderea fondurilor aferente acesteia.

Cu titlu jurisprudențial, aceeași abordare a fost îmbrățișată și de..., care prin Hotărârea nr. 361/2026 din... a invalidat raționamentul din cuprinsul Deciziei nr. ...., potrivit căreia *Consiliul a dispus anularea raportului de anulare a procedurii nr. ....*:

Admite plângerea și modifică..., în sensul că respinge contestația formulată de..., ca neîntemeiată, menținând actele întocmite de entitatea contractantă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă în justificarea imposibilității încheierii contractului din pricina unor împrejurări independente de voința autorității contractante, în speță datorita faptului că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este derulată în cadrul proiectului "...", cod..... de ..: Digitalizarea universităților și pregătirea acestora pentru profesiile digitale ale viitorului, proiect a cărui termen de implementare este....

Anunțul de participare a fost publicat prin intermediul SEAP la data de..., iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de....

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii cu respectarea calendarului aferent termenului de implementare a contractului de finanțare, însă din motive neimputabile subscrisei, contractul de furnizare este imposibil a fi perfectat ținând seama de faptul că termenul aferent furnizării este de 4 luni de la data intrării în vigoare a contractului, termen care depășește în mod vădit termenul de implementare mai sus menționat.

Anularea procedurii a survenit din pricina faptului că autoritatea contractantă nu poate angaja cheltuieli când prerogativele termenelor contractuale indica în mod indubitabil imposibilitatea angajării de

cheltuieli fără acoperire bugetară. În acest context, perfectarea unui contract de achiziție publică în absența unei surse de finanțare cuprinzătoare a perioadei de implementare a acestuia contravine atât principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, cât și celui al asumării răspunderii, întrucât generează obligații de plată fără acoperire bugetară și creează premisele producerii unor prejudicii.

Astfel față de toate aspecte anterior redade, Consiliul apreciază că unica posibilitate de finalizare legală a procedurii este anularea procedurii de atribuire.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, nefiind permisă finanțarea lucrărilor din procedura supusă atribuirii, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ, FARMACIE, ȘTIINȚE ȘI TEHNOLOGIE "..."  
DIN....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită prin *Raportul de anulare nr.....*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

Redactat practicaua deciziei

... în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.