

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 172/04.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17233/04.04.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de .., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „DELEGAREA SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE, DEZINSECȚIE, DERATIZARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE ÎN MUNICIPIUL ...”, s-a solicitat:

1. - suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.
2. - pe fondul cauzei:
 - în principal, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 1782/04.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17538/05.04.2022, formulată de ..., cu sediul în P..., reprezentată convențional de avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DELEGAREA SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE, DEZINSECȚIE, DERATIZARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE ÎN MUNICIPIUL ...”, s-a solicitat:

1. în principal, suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire și la publicarea unui anunț de tip erată care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.
2. în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului, amânarea pronunțării la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertei, pentru situația în care contestația este admisă și se dispune remedierea documentației de atribuire;
3. anularea procedurii, pentru situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestațiile formulate, ... și ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 26673/I.D.2/06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18007/06.04.2022, entitatea contractantă a comunicat Consiliului că în urma primirii celor două contestații a întocmit Referatul nr. 26.582/3368/06.04.2022 prin care s-a propus anularea procedurii și reluarea acesteia după remedierea erorilor și omisiunilor din documentația tehnică, în cel mai scurt timp posibil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura având ca obiect „DELEGAREA SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE PENTRU ACTIVITĂȚILE, DEZINSECȚIE, DERATIZARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE ÎN MUNICIPIUL ...” a fost inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de entitate contractantă, prin transmiterea în SEAP a anunțului de concesiune ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 20.928.587,85 lei, fără TVA.

Verificând în SEAP stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedura a fost anulată în data de 06.04.2022, de către entitatea contractantă.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*. Constatând că procedura contestată de ... și .. și, implicit, documentația de atribuire, este, în acest moment, anulată de către entitatea contractantă, Consiliul apreciază că sunt rămase fără obiect solicitările de remediere a documentației de atribuire, fiind evident că nu mai poate fi remediată o documentație anulată. Astfel, cele două contestații urmează a fi respinse ca rămase fără obiect, măsură care se impune a fi luată, cu atât mai mult cu cât ambele contestatoare au solicitat inclusiv anularea procedurii.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării procedurii.

Cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de ... urmează a fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depusă nicio o probă cu privire la efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării procedurii.

Respinge ca nedovedită, cererea ... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 3 (trei) pagini.