

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1857/C5/1835

Data: 04.07.2024

Prin contestația nr. 14882/30.05.2024, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 33835/30.05.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, Str. nr. 8, bloc 42, sc. 2, et. 4, ap. 80, ... și adresă de corespondență în nr. 9, sat, comuna, județul Ilfov, înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și director general, împotriva actelor considerate nelegale: „documentație de atribuire - FDA, caiet de sarcini, specificații tehnice, anunțul de participare, actele emise în etapa de pregătire a procedurii prin care au fost stabilite modelele de arme obiect al contractului, alte acte și operațiuni care au condus la stabilirea actelor documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, caiet de sarcini și specificație tehnică -, afectarea transparenței și a tratamentului egal în procedură, intervenția neautorizată pe piața liberă cu consecința afectării principiului concurenței”, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Str. Coșbuc George poet nr. 39-49, ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Arme ușoare de foc”, aferentă anunțului de participare simplificat/24.05.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, adică 10.06.2024.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea în parte a actelor nelegale, pentru partea aferentă informațiilor și cerințelor care contravin legii, celor restrictive și care contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice;

- emiterea unor noi acte fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, specificație tehnică, din care să fie eliminate informațiile și cerințele nelegale, restrictive și discriminatorii, modificarea sau completarea unor cerințe tehnice restrictive, nejustificate în mod obiectiv și neînsoțite de sintagma „sau echivalent”;

- anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate;

- reluarea procedurii la o dată ulterioară, pe baza unor noi acte care să corespundă principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și modului de întocmire a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, astfel cum vor fi dispuse de către CNSC;

3. Accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică actele autorității contractante pe care le consideră nelegale: „documentație de atribuire - FDA, caiet de sarcini, specificații tehnice, anunțul de participare, actele emise în etapa de pregătire a procedurii prin care au fost stabilite modelele de arme obiect al contractului, alte acte și operațiuni care au condus la stabilirea actelor documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, caiet de sarcini și specificație tehnică - afectarea transparenței și a tratamentului egal în procedură, intervenția neautorizată pe piața liberă cu consecința afectării principiului concurenței”, solicitând menționate în partea introductivă.

Referitor la calitatea de persoană vătămată și la suspendarea procedurii, SC SRL susține că are un interes legitim în participarea în procedură, care este profund vătămat de actualele acte ale autorității contractante.

Învederează că, în pofida faptului că este principalul furnizor de arme ușoare de foc către instituțiile militare ale României și singurul care a furnizat, în cantități considerabile, toate categoriile de arme de foc ușoare obiect al celor două loturi ale procedurii, niciuna dintre armele furnizate de societatea sa nu se regăsește în lista respectivă, ceea ce contravine grav scopului pretins didactic al achiziționării lor.

În schimb, arată petenta, toate aceste arme, identificate la nivel de model, se regăsesc în portofoliul unui singur operator economic, „*cel cu care s-a înțeles ATM să fraudeze banul public*”.

Astfel, din toată lista de produse, doar 2-3 se regăsesc în dotarea instituțiilor militare, fiind „*evident că scopul didactic este inexistent și că ne aflăm în fața unei tentative de manipulare a pieței specializate*”.

SC SRL susține că a livrat aceste categorii de arme în formă echivalentă celor nominalizate în cadrul unor contracte atribuite în urma unor proceduri derulate cu adevărat competitiv, fără restricțiile de marcă și model impuse de prezenta documentație de atribuire, motiv pentru care există premise reale ca să poată câștiga un nou contract, dacă participă într-o procedură derulată legal.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, în primul rând, arată că, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor -10.06.2024, și la termenele legale de contestare și la termenele legale de soluționare a contestațiilor, dacă CNSC va dispune măsuri de remediere în sensul celor solicitate prin contestație, acestea nu vor mai putea fi implementate înainte de data de depunere a ofertelor, situație care va afecta nu doar participarea sa la procedură, dar și pe cea a altor operatori economici interesați, precum și interesul autorității contractante.

Prin urmare, apreciază că această situație complexă trebuie evitată prin suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În susținere, face trimitere la considerentele încheierii CNSC nr. 194/C6/2421 din 07.11.2016.

Totodată, apreciază că CNSC trebuie să aibă în vedere inclusiv faptul că data-limită de depunere a ofertelor este stabilită cu un termen foarte scurt raportat la complexitatea procedurii, situație care a fost avută în vedere în recente încheieri de suspendare emise de CNSC, cum ar fi încheierea nr. 2711/C2/2632 din 25.09.2023 și nr. 663/C2/544 din 28.02.2024.

În susținerea existenței cazului temeinic justificat și a pagubei iminente, petenta arată următoarele:

- legislația procedurii este aleasă nelegal, produsele sunt produse militare și procedura trebuie să fie organizată în temeiul OUG nr. 114/2011;

- capacitatea de exercitare a profesiei are cerințe formulate vag, permițând o evaluare inexactă a modalității de îndeplinire a cerinței, lipsind indicarea a ce anume activitatea/operațiune trebuie să se regăsească în certificatul ONRC raportat la obiectul contractului care este, în principal, de vânzare de arme de foc militare, iar în secundar, cel de instalare, punere în funcțiune, testare;

- specificațiile tehnice sunt restrictive, indică mărci de produse fără a fi însoțite de mențiunea „sau echivalent”, introduc obstacole nejustificate în calea participării, fiind specifice portofoliului unui singur operator economic și direcționează contractul către un singur operator economic.

Consideră că, în temeiul de drept al prevederilor art. 22 din Legea 101/2016, această sumă de situații se constituie și ca un caz temeinic justificat pentru suspendarea procedurii.

În fapt, contestatoarea menționează că la data de 24.05.2024, a accesat anunțul de participare și documentația de atribuire în SICAP și, astfel a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale și care conduc la restricționarea sau distorsionarea concurenței în procedură, dar și la o evaluare inegală a ofertelor, sens în care arată că:

1. Legislația aleasă contravine legii: contractul intră integral sub incidența O.U.G. nr. 114/2011 pentru simplul motiv că produsele obiect al contractului sunt arme militare și sunt supuse și prevederilor legilor speciale care guvernează regimul operațiunilor cu acestea. Legea 98/2016 nu este aplicabilă prezentei proceduri.

2. Fișa de date a achiziției conține cerințe neclare:

Contestatoarea reclamă faptul că „Capacitatea de exercitare a profesiei” are cerințe formulate vag, permițând o evaluare inexactă a modalității de îndeplinire a cerinței, lipsind indicarea a ce anume activitatea/operațiune să se regăsească în certificatul ONRC raportat la obiectul contractului.

Menționează că, potrivit prevederilor legale și ale celor ale caietului de sarcini, aceste activități/operațiuni sunt, în principal, vânzarea de arme de foc militare, iar în secundar, cele de instalare, punere în funcțiune, testare.

În opinia sa, cerința trebuie să fie completată în sensul indicării că demonstrarea îndeplinirii cerinței se face prin existența, în certificatul ONRC, a obiectului de activitate aferent activităților de vânzare, instalare, punere în funcțiune, testare de arme de foc militare.

3. Specificațiile tehnice sunt stabilite nelegal:

Contestatoarea învederează faptul că toate categoriile de arme aferente lotului nr. 1 fac parte din portofoliul unui singur operator economic și niciun alt operator economic de pe piață nu le poate furniza, având în vedere limitările rezultate din contractele de reprezentare și distribuție existente în acest domeniu.

În opinia sa, categoriile de arme, astfel cum sunt descrise în specificațiile tehnice, prin denumirea în clar a mărcii și a modelului, restrâng în mod brutal concurența în procedură.

Susține că există și un al doilea caracter nelegal al acestor specificații, din moment ce sunt încălcate prevederile art. 31 din O.U.G. nr. 114/2011 și nu sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, sens în care trebuie dispusă remedierea.

Nu în ultimul rând, învederează faptul că, doar cu doar câteva excepții, aceste arme nu se află în înzestrarea niciuneia dintre instituțiile armate ale României, iar, ATM, conform prevederilor art. 2.1 din caietul de sarcini, este instituție de învățământ superior care pregătește specialiștii în logistică și serviciul tehnico-ingineresc pentru toate instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Majoritatea acestora dețin arme de foc ușoare din toate tipurile prezentate în specificațiile tehnice livrate de SC SRL și acestea nu se regăsesc în lista de produse emisă de ATM.

Raportat la cele expuse, contestatoarea concluzionează că această achiziție își pierde din caracterul reprezentativ, util și de satisfacere a necesităților de dezvoltare profesională a tuturor cursanților, din moment ce unii dintre au, la aceste instituții, alte arme decât cele pe care vor face studiile indicate.

Afirmă că, prin această manieră de stabilire a produselor obiect al contractului se manipulează piața liberă pentru că se induce cursanților ideea că doar aceste produse reprezintă esența armamentului ușor și se pot influența inclusiv strategiile de achiziție la instituțiile respective.

Astfel, situația acestor arme este următoarea:

- poz. 1- a fost scos din dotare la una dintre instituții și se mai află în dotare în număr foarte mic la o singură altă instituție;
- poz. 6 și 7 - armă de concepție foarte veche, fiind perimată moral și nu a făcut obiectul niciunei proceduri derulate legal și concurențial în ultimii 10 ani;
- poz. 2, 3, 5, 9, 10, 12 - nu există în dotare;
- poz. 14 - intrată în dotare la o singură instituție, nu a făcut obiectul niciunei proceduri derulate legal și concurențial în ultimii 10 ani;

Subliniind faptul că toate aceste arme au, însă, echivalent, inclusiv superior ca performanțe și soluții tehnice, la alți producători - fiind descrise prin alte denumiri de marcă și de model, contestatoarea opinează că, în acest sens, specificațiile trebuie să fie modificate astfel încât și aceste arme să poată să fie oferite.

În ceea ce privește armele de la pozițiile 8 și 11, susține că acestea sunt unicate la nivel mondial și solicită ca ele să facă parte din două loturi distincte de produse, astfel încât să nu fie afectată concurența.

Petenta afirmă că arma de la poziția 8 are un calibru proprietar, fără echivalent la alt producător și trebuie să fie exclusă din Lotul nr. 1 modificat, iar arma de la poziția 11 are caracteristici de funcționare, închidere-înzăvorăre și organizare proprietare, fără echivalent la alt producător și poate să rămână în lotul nr. 1, doar dacă se acceptă și o versiune cu repetiție.

Având în vedere cele expuse, SC SRL consideră că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, ale O.U.G. nr. 114/2011 și ale Legii nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. A2-1015/05.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 35770/07.06.2024, ... a invocat excepțiile prematurității introducerii contestației și a lipsei calității de persoană vătămată a societății contestatoare. Pe fond, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ca fiind neîntemeiată.

1. În susținerea excepției prematurității introducerii contestației, autoritatea contractantă învederează:

- publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. din 24.05.2024 privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Arme de foc”, cu termen limită de depunere 10.06.2024;

- prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- precizările din cuprinsul fișei de date privind numărul de zile până la care operatorii pot solicita clarificări, respectiv „Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor – 4”

- faptul că, în termenul precizat mai sus, societatea contestatoare nu a depus niciun fel de clarificare cu privire la documentația de atribuire conform prevederilor legale invocate mai sus.

În opinia achizitoarei, contestația formulată de către SRL este prematur introdusă, motiv pentru care raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. art. 160 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată, solicită Consiliului să constate prematuritatea introducerii contestației.

2. Invocând lipsa calității de persoana vătămată a societății contestatoare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care definește persoana vătămată astfel:

(1) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, respectiv

(3) „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedura de atribuire care nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură...”

Achizitoarea susține că, de vreme ce contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificare cu privire la cerințele documentației aferentă anunțului de participare, care să tindă la schimbarea acestor condiții astfel încât, în măsura admiterii acelei contestații, ... SRL să îndeplinească condițiile necesare înaintării unei oferte, formularea acestei contestații se circumscrie unui abuz de drept procesual, prin inițierea demersului autoarea acestuia netinzând la a obține un folos practic concret.

Apreciază că, întrucât între scopul instituit de dispozițiile Legii nr. 101/2016 care dau posibilitatea persoanelor interesate să formuleze contestații în legătură cu procedura de atribuire și finalitatea demersului inițiat de contestatoare nu există o corelare, este evidentă exercitarea

acestei căi de atac în scop pur șicanatoriu, neexistând un folos practic de care contestatorul să beneficieze.

Astfel, în opinia sa, cu privire la prejudiciul suferit, pe care riscă să-l sufere ca o consecință a actelor emise în prezenta procedură de atribuire SRL ar fi trebuit să dovedească faptul că îndeplinește calitatea de persoană vătămată, astfel cum a fost ea definită de legiuitor. Societatea contestatoare nu a dovedit că are calitatea de persoană vătămată, deoarece nu au fost întrunite condițiile cumulative privind interesul în procedură a societății și dovada existenței prejudiciului suferit de aceasta ca urmare a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Prin urmare, concluzionează achizitoarea, simplele alegații cu privire la nelegalitatea documentației emise de autoritate, precum și faptul că societatea nu ar putea îndeplini condițiile de calificare în procedură, nu-i dă dreptul acesteia să se considere vătămată.

Fata de cele expuse, invocând și reaua credință a contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

În cazul în care Consiliul va respinge excepțiile invocate mai sus, achizitoarea învederează următoarele aspecte:

1. Starea relevantă de fapt soluționării contestației: La data de 24.05.2024, s-a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., împreună cu documentația de atribuire, prin care a fost inițiată procedura de achiziție publică prin procedură simplificată online pentru atribuirea contractului de furnizare „Arme de ușoare de foc”. Procedura a cuprins două loturi.

2. Criticile contestatoarei referitoare la cele sesizate în contestație nu sunt întemeiate,:

Referitor la critica petentei potrivit căreia legislația aleasă contravine legii, achizitoarea susține că contractul nu intră sub incidența O.U.G. nr. 114/201 și subliniază că nu faptul că obiectul acestuia face să se aplice o anumită legislație, ci destinația acestora.

Menționează că, astfel cum a precizat în specificațiile tehnice, armele dorite (un număr de 13 arme distincte) au ca scop învățământul și cercetarea științifică. Departamentul de Inginerie a dispune de un laborator dedicat armelor de calibru mic (arme ușoare de foc) în care se regăsesc un număr limitat de arme de diferite tipuri, de la diferiți producători și cu caracteristici care să reprezinte anumite mecanisme de funcționare specifice – varietăți particulare de organizare și design care se predau studenților în cadrul cursurilor de Bazele sistemelor de armament (Anul I), Balistică interioară (Anul II), Armament automat (Anul III), Sisteme integrate de armament (Anul IV).

De asemenea, subliniază faptul că, la cursurile de masterat (Proiectarea asistată de calculator a sistemelor de armament), la activitățile de cercetare științifică aferente pregătirii prin doctorat, în cadrul proiectelor din Planul Sectorial al MAPN sau la cele câștigate în competițiile naționale și europene este necesară studierea unor particularități de proiectare care nu sunt comune mai multor tipuri de producători.

Prin urmare, conchide că armele dorite, care prezintă caracteristici de organizare și funcționare distincte, necesare completării bazei didactice instituționale cu sisteme care lipsesc acesteia și care sunt necesare desfășurării orelor de laborator cu studenții și activităților de cercetare științifică – nu intră sub incidența O.U.G. nr. 114/2011, care face referire la achiziții publice în domeniul apărării și securității.

Învederează faptul că O.U.G. nr. 114/2011 precizează că achizițiile din domeniul apărării și securității la care se referă au drept obiect furnizarea de produse militare, furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora, inclusiv privind infrastructura informatică critică de interes național, având în vedere sensibilitatea informațiilor vehiculate prin intermediul acesteia, lucrări și servicii special destinate unor scopuri militare [...].

De asemenea, arată că, în domeniul specific al securității nonmilitare, prezenta ordonanță de urgență se aplică achizițiilor care au caracteristici similare cu cele ale achizițiilor din domeniul apărării și care prezintă un caracter la fel de sensibil. Aceste condiții pot fi îndeplinite în special în domeniile în care forțele militare și cele nonmilitare îndeplinesc aceleași misiuni și/sau în cazul în care obiectivul achizițiilor este de a proteja securitatea Uniunii Europene și/sau a statului român în interiorul ori în afara granițelor acestuia împotriva unor amenințări grave provenite de la entități nonmilitare și/sau neguvernamentale. Acest domeniu poate include, spre exemplu, protecția frontierelor, activități de poliție și misiuni de gestionare a crizelor, precum și protecția infrastructurilor critice, inclusiv infrastructurile informatice critice de interes național, în condițiile legii. (Extras din art. 1 din O.U.G. nr. 114/2011).

Achizitoarea reiterează faptul că produsele dorite de ATM (autoritatea contractantă) nu servesc unor scopuri militare, nu fac parte din dotarea de luptă a armatei sau a altei entități, nu sunt/nu vor fi raportate ca și echipament militar de luptă pentru misiuni militare sau nonmilitare similare. Aceste produse urmează același regim cu celelalte arme din laborator (material didactic și de cercetare), trebuie tratate ca orice echipament de laborator pentru cercetare științifică, scopul acestora fiind acela de a susține aplicațiile științifice privind fenomenele termodinamice specifice balisticii interioare, studiul dinamicii mecanismelor etc. Mai mult, în procesul de cercetare științifică parte (sau în totalitate, după nevoi) din aceste arme urmează a suferi

modificări constructive, diferite secționări pentru a putea filma procesele din interior cu camera ultrarapidă, țeava acestora va fi găurită pentru a putea măsura presiunea din interior în diferite locuri folosind traducători specializați – pe scurt, armele vor suferi modificări în procesul de utilizare didactică, modificări ce le pot face incompatibile cu utilizarea lor ca arme de luptă.

Precizează că astfel de intervenții nu se pot face asupra armelor care au destinație militară, deoarece s-ar afecta capacitatea de luptă a unităților ce le dețin.

Mai menționează că art. 3 din O.U.G. nr. 114/2011 oferă o listă de definiții termenilor și expresiilor utilizate în textul ordonanței. Astfel, la poziția 29 se află expresia *„produse militare (obiectul ordonanței): echipamente proiectate sau adaptate în mod special pentru scopuri militare și destinate utilizării în calitate de arme, muniții ori material de război. În sensul prezentei ordonanțe de urgență, produsele militare se referă, în special, la tipurile de produse incluse în lista de arme, muniții și material de război, adoptată de Consiliul Uniunii Europene prin Decizia nr. 255/58 din 15 aprilie 1958. Această listă include numai echipamente care sunt concepute, proiectate și produse în scopuri militare specifice. Lista, care are un caracter general, trebuie interpretată într-un mod cât mai flexibil [...]”*.

Astfel, arată că armele dorite nu constituie material de război, ci echipamente de cercetare pentru laborator, supuse transformărilor (unele distructive) și faptul că specificul instituției noastre de învățământ superior este în domeniul ingineriei de armament nu ar trebui să afecteze dotarea cu materialele de studiu necesare.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia fișa de date a achiziției conține date neclare, achizitoarea precizează că oferta poate fi depusă de orice operator economic care are dreptul legal să comercializeze arme către o instituție.

3. Cu privire la critica petentei potrivit căreia toate categoriile de arme aferente lotului nr.1 ar face parte din portofoliul unui singur operator economic, niciun alt operator de pe piață neputându-le furniza, având în vedere limitările rezultate din contractele de reprezentare și distribuție existente în acest domeniu, ... precizează că nu are o bază de date cu operatorii economici de pe piață și cu specificul contractelor de reprezentare ale acestora și, mai mult, având în vedere că dinamica activităților comerciale de acest tip este destul de mare și schimbătoare, ATM a decis să apeleze la acest mecanism de procedură publică, tocmai pentru a nu fi acuzată că s-a înțeles cu un anumit operator (conform textului contestației).

Invocând prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de produse*

într-unul din următoarele cazuri: a) atunci când produsele care fac obiectul achiziției sunt fabricate exclusiv în scop de cercetare științifică, experimental, de studiu sau de dezvoltare [...]; b) atunci când este necesară achiziționarea de la contractantul inițial a unor cantități suplimentare de produse destinate înlocuirii parțiale sau extinderii produselor sau instalațiilor existente și numai dacă schimbarea contractantului inițial ar pune autoritatea contractantă în situația de a achiziționa produse cu caracteristici tehnice diferite de cele deja existente care ar conduce la incompatibilitate sau la dificultăți tehnice disproporționate de utilizare și întreținere”, ... precizează că a decis să nu apeleze la acest mecanism, deși criteriile prevăzute sunt îndeplinite (privind destinația exclusiv în scop de cercetare științifică, experimentală, studiu și dezvoltare, dar și compatibilitatea cu unele sisteme auxiliare existente deja în dotarea laboratorului). Scopul acestei decizii este tocmai acela de a conferi transparență și competitivitate achiziției, fără a restrânge în nici un fel concurența.

În plus, menționează că, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 114/2011 mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.

Astfel, arată achizițarea, dacă SRL constată că se află în imposibilitatea de a oferi anumite arme, și dacă cunoaște potențiali operatori ofertanți ai acelor arme, după cum declară, are posibilitatea de a se asocia cu acesta/aceștia pentru a completa întreaga gamă de arme dorite de autoritatea contractantă.

4. În ceea ce privește critica petentei vizând absența mențiunii sau echivalent din specificații, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 31 din O.U.G. nr. 114/2011 și precizează că nevoile sale sunt specifice, fiind necesare un anumit tip de arme, cu un anumit tip de mecanism, iar, prin această achiziție nu urmărește să maximizeze anumite beneficii aduse de sisteme similare, ci urmărește să completeze seria de arme din laborator cu arme de un anumit tip, acesta fiind un demers de lungă durată al instituției prin care se dorește realizarea unui portofoliu cât mai diversificat de arme, în ordinea priorităților și a restricțiilor bugetare.

Menționează că, în pofida acestui fapt, la punctul VI.3 din fișa de date a stipulat că „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/

prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Achizitoarea prezintă o expunere de argumente tehnice și privind strategia de dezvoltare instituțională, arătând că, în speță Facultatea de sisteme integrate de armament, geniu și mecatronică participă cu specialiști (cadre universitare și de cercetare) la activități internaționale privind testarea și evaluarea sistemelor de armament, în cadrul organismelor profesionale europene, ale NATO sau ale EDA (European Defence Agency). Astfel, există necesitatea de a dispune, pentru analiză și cercetare științifică, de sisteme de armament specifice. Sistemele care fac obiectul achiziției sunt nominalizate ca arme de referință, în documente oficiale ale NATO, de către alte țări participante. De exemplu arma HK 36 este nominalizată ca armă de referință pentru standardizarea muniției (NATO Nominated weapons, NATO Army Armaments Group, Weapons & Sensors Working Group, Land Capability Group 1 - Dismounted Soldier). Alte arme din achiziția curentă sunt nominalizate, de asemenea, în documente oficiale ale NATO, cum ar fi NATO STANDARD AEP-97, Multi-calibre manual of proof and inspection for NATO small arms ammunition. Armele indicate sunt HK MP7 (unica armă de calibru 4,6x30 mm), HK G36, HK 416, HK 417, HK G28. Din aceste motive specialiștii din ATM au nevoie strict de aceste sisteme pentru a putea fi la zi cu informațiile și rezultatele cercetării.

De asemenea, ... furnizează expertiză tehnică de specialitate pentru elucidarea incidentelor/accidentelor produse cu arme de foc, la cererea parchetelor militare / a instanțelor de judecată. Pentru completarea portofoliului de expertiză a acestora și creșterea nivelului de pregătire sunt necesare armele specificate în achiziție, arme care lipsesc din laborator și vin în completarea sistemelor existente (HK, B&T, Barrett, Benneli).

Nu în ultimul rând, pentru activitățile didactice și de cercetare științifică, pentru lucrările practice de laborator, sunt necesare sistemele menționate care vin în completarea celor existente, urmând planul de înzestrare al facultății, etapizat în raport cu alocările bugetare anuale. Sistemele dorite sunt larg răspândite în multe armate ale lumii, în special în NATO și oferă prilejul studenților să studieze etapizat – în ansamblul armelor solicitate – particularități de proiectare de la mecanisme clasice la unele inovatoare și/sau unice (mecanismul specific cu role, mecanismele de dare a focului, mecanismele cu piston scurt și lung, ca și calibrul unic întâlnit la arme de foc, cel de 4,6x30 mm, la HK MP7).

Achizitoarea afirmă că susținerea contestatoarei potrivit căreia aceste arme nu se află în înzestrarea nici uneia din instituțiile armate ale României nu este adevărată, întrucât majoritatea armelor solicitate au fost și sunt în dotarea unor unități specifice: forțele speciale, unități din MAI, SRI etc.

Cu titlu exemplificativ arată că HK MP5 a fost în dotarea forțelor de menținere a ordinii din aproape toată lumea, având acum o valoare istorică și tehnică importantă pentru analiza caracteristicilor tehnice inovatoare și de fiabilitate. Aceste atribute sunt esențiale pentru studiul și analiza științifică, asigurând colectarea de date consistente și verificabile. Standardele riguroase de inginerie ale armelor solicitate pot servi drept etalon pentru înțelegerea proceselor de fabricație de înaltă calitate în industria armelor de foc. În același timp, sistemele solicitate sunt, în majoritatea lor, printre cele mai întâlnite arme în forțele NATO. De exemplu, armata franceză a decis, în 2016, schimbarea armelor proprii cu sisteme HK. La fel în Norvegia [Besides the UK SA80 program, Heckler & Koch have had phenomenal success in selling their HK416 series rifles to military forces worldwide, with the platform seeing adoption in France, and Norway as well as with SOCOM and the U.S. Marines (as the M27) here in the states. Further, the company has allied with Textron Systems and Olin-Winchester to develop an offering for the U.S.Army's futuristic new Next Generation Squad Weapon program, <https://www.guns.com/news/2019/09/18/heckler-koch-wins-contract-to-upgrade-british-military-rifles>].

Subliniază faptul că importanța acestor aspecte pentru configurarea setului de arme solicitat în acest an este evidentă, inginerii militari absolvenți ai fiind, în același timp, ofițeri în NATO (MapN), MAI, SRI, SPP și având schimburi profesionale în majoritatea armatelor NATO, deci este imperios necesar să fie instruiți în legătură cu sisteme dintre cele mai întâlnite, să aibă cunoștințe și abilități practice relevante pentru standardele și practicile curente.

Sub alt aspect, menționează că pregătirea inginerească presupune cunoașterea și aprofundarea unei mari varietăți de arme/sisteme cu mecanismele lor specifice, indiferent dacă se află sau nu în dotarea armatei, acesta fiind motivul pentru care are, în laboratorul propriu, sisteme foarte vechi, ce nu mai sunt în uz dar au valoare istorică și didactică, precum și sisteme foarte noi, a căror gamă încearcă să o lărgască cu arme diferite. Armele solicitate încorporează caracteristici de siguranță avansate, făcându-le potrivite pentru utilizarea în medii educaționale unde siguranța este primordială.

În ceea ce privește caracterul reprezentativ al achiziției și utilitatea acesteia, achizitoarea învederează faptul că, potrivit legislației din învățământul superior, instituția de învățământ – având autonomie universitară – are dreptul și obligația de a asigura disciplinele din planul învățământ cu suportul material necesar parcurgerii acestora la un nivel cât se poate de ridicat, conform cu standardele ARACIS.

Astfel, precizează că scopul achiziției este unul didactic și de cercetare, nu unul militar. Armele, așa cum se arată, vor suferi modificări, vor putea fi transformate/distruse sau alterate în procesul de cercetare.

De asemenea, susține că instituția de învățământ este singura care are abilitatea să decidă asupra tipului echipamentelor de cercetare necesare, a numărului lor și asupra necesității acestora.

Mai mult, ... subliniază faptul că nu este răspunzătoare pentru deciziile privind achizițiile publice luate de alte organisme ale statului și nu are nici un interes în influențarea acestora prin utilizarea în scop didactic a armelor solicitate, indiferent că acestea sunt modele livrate de sau de către o altă companie.

De altfel, reiterează faptul că are în plan achiziția unei game cât mai largi de sisteme de armament, în etape, pe măsură ce se alocă fondurile bugetare.

Arătând că însăși contestatoarea recunoaște, prin indicarea pozițiilor 8 și 11, că acestea sunt arme unicate în lume și propune separarea acestora într-un lot distinct, autoritatea contractantă susține că ceea ce nu se înțelege este că întreg setul de arme are o configurație unică, stabilită în raport cu programa didactică și cu nevoile de cercetare și că, în ansamblul lui, răspunde acestor nevoi și nu altora.

În opinia sa, aceste chestiuni ar fi putut fi lămurite printr-o notificare a ATM, înainte de efectuarea contestației, prin o mai bună lămurire, poate, a ceea ce se precizează în specificațiile tehnice: *„Setul va cuprinde o serie de arme ce prezintă caracteristici de organizare și funcționare distincte, necesare completării bazei didactice instituționale cu sisteme necesare desfășurării orelor de laborator cu studenții și activităților de cercetare științifică. Pentru aceasta sunt necesare arme cu mecanisme specifice de închidere-zăvorâre, dare a focului și organizare, după cum urmează [...]”*.

Prezentând clarificări privind natura și specificul achiziției, ... precizează că, prin această achiziție nu se urmărește cumpărarea unor arme care să livreze o anumită valoare minimă a vitezei sau a energiei proiectilului la gura țevei, sau un anumit nivel de precizie, sau care să aibă o masă maximă precizată impusă, o anumită durabilitate, manevrabilitate tactică etc., toate acestea fiind caracteristici tehnico-tactice ce pot fi îndeplinite de mai multe tipuri de arme și, în același timp, caracteristici specifice destinației de luptă, ca material de război.

Reiterează faptul că armele pe care intenționează să le achiziționeze nu au această destinație, ci constituie echipamente de laborator de cercetare tocmai pentru specificul producătorului și al mecanismelor interne de funcționare. Se impune următoarea precizare: în acest domeniu există standarde foarte precise privind caracteristicile geometrice și balistice ale munițiilor, pentru fiecare calibru precizat. Altfel spus, toate munițiile de un anumit calibru și destinație sunt la fel/similare (sub rezerva unor parametri balistici care indică mai multe nivele de calitate) și aceste proprietăți sunt clar precizate în standarde

NATO (STANDARD AGREEMENTS). De exemplu, STANAG 4090 - Technical performance specification providing for the interchangeability of 9 x 19 mm ammunition, sau STANAG 4172, dedicat descrierii muniției de calibru 5,56 x 45 mm etc. Standardizarea precisă a munițiilor este strâns legată de standardizarea geometriei interiorului țevei și a camerei de încărcare, pentru fiecare calibru corespondent. Acest lucru este impus pentru a asigura interschimbabilitatea și interoperabilitatea dintre sisteme de armament de același calibru și muniția corespondentă, indiferent de producătorul muniției, cu scopul de a oferi efecte similare în luptă [David Zhou, NATO Small Arms Ammunition Standardization, Centre for International and Defence Policy].

În schimb, arată achiziția, ceea ce face ca piața să fie extrem de diversă este marea varietate în ce privește armele. Singurul lucru comun al armelor este geometria interiorului țevei, din motive de omologare și interschimbabilitate pentru aceeași muniție. Principiile de organizare și funcționare, mecanismul de alimentare, mecanismul de declanșare, mecanismul de dare a focului, mecanismul de închidere-zăvorâre, mecanismul de alimentare, sistemele de ochire, configurația de ansamblu, caracteristicile de masă și inerțiale, materialele utilizate – toate acestea constituie un ansamblu unic de particularități pentru fiecare producător și pentru fiecare tip de armă al unui producător.

Subliniază faptul că tocmai aceste particularități și nu altele sunt urmărite și sunt necesare scopului achiziției, iar nu cele privind efectul în luptă (efect care, într-adevăr, ar putea fi obținut cu arme similare) și doar în acest fel instituția poate să urmărească diversificarea tipurilor de sisteme din dotarea laboratorului, cumpărând, an de an, ceea ce îi lipsește.

Învederând faptul că laboratorul deține și în prezent arme din categoria și calibrele care se regăsesc în specificațiile achiziției, achiziția afirmă că a accepta ceva similar cu armele indicate înseamnă fie să dubleze sistemele existente, fără a împlini scopul achiziției, acela de dotare diversă pentru cercetare, fie să cumpere ceva ce nu îi trebuie în această fază a dezvoltării laboratorului și/sau ceva ce nu este compatibil cu sistemele auxiliare existente deja în dotare.

În acest sens, susține că indicarea unui model anume nu are rolul de restrângere a concurenței, ci acela de a defini ansamblul unic de particularități urmărite și de a descrie în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Din momentul înțelegerii acestui lucru, oricare dintre furnizorii de pe piață ai acestor sisteme pot depune o ofertă în cadrul procedurii.

Susține că, în urma unei simple căutări în Internet, se poate constata că există mai mulți furnizori (cel puțin doi găsiți) pentru sistemele vizate în cadrul achiziției: <https://www.tacticaexpert.ro/arme> (HK USP, HK SFP9..), <https://www.amis-instinct.ro> (HK SFP9..). În aceeași manieră, arme din portofoliul aceluiași producător, Česká

zbrojovka a.s. din Cehia, se regăsesc în portofoliul a doi furnizori diferiți din România: SRL din (autorul contestației) și din Oradea (conform informațiilor furnizate pe website-ul producătorului, <https://www.czub.cz/en/dealer-lokator>, secțiunea Europa/România), așadar petenta anulează cu propriul exemplu afirmația privind limitările/exclusivitatea din contractele de reprezentare și distribuție din acest domeniu.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că această contestație trebuie respinsă, ea nefiind motivată nici în fapt, nici în drept și nici nu sunt furnizate mijloacele de probă pentru afirmațiile din conținut. Exprimându-și îndoiala că autorul contestației are acces la informații clasificate despre dotarea cu arme de foc a unităților militare din România sau a altor instituții ale statului, așa cum susține în contestație, apreciază că, la fel, se face o confuzie privind natura achiziției și între noțiunea de echivalență a unor sisteme de armament (bazată pe același standard de muniție) în scopul de a furniza caracteristicile de luptă minime, specifice războiului, spre deosebire de specificul acestei achiziții: didactic, cercetare științifică, completarea bazei materiale cu echipamente diferite de cele existente și compatibile cu echipamentele auxiliare existente, ținând cont de cerințele de cercetare și de cele din planurile de învățământ.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a exista timp suficient pentru soluționarea contestației, a extins termenul de depunere a ofertelor de la data de 10.06.2024 la data de 10.07.2024, dovada regăsindu-se în anexa 2 a punctului de vedere.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, actualizată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 36633/1835/C5/11.06.2024, contestatoarea a fost invitată la Consiliu în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 14931/20.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 39288/21.06.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care, invocând caracterul netemeinic al susținerilor achizitoarei, solicită Consiliului să le respingă.

Petenta susține că excepția prematurității contestației este neîntemeiată, având în vedere că Legea nr. 101/2016 nu prevede nicio legătură între solicitarea de clarificări la documentația de atribuire și termenul impus de fișa de date a achiziției și termenul de contestare.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată, învederează Consiliului faptul că SRL are calitatea de persoană care se consideră vătămată de actele autorității contractante.

Menționează că în Legea 101/2016, termenul de persoană vătămată este aplicabil exclusiv persoanei care formulează plângere

împotriva deciziei CNSC, iar folosirea unui termen eronat conduce la respingerea excepției.

În plus, precizează că procedura se află în etapa anterioară datei limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, etapă în care oricare operator economic care consideră nelegală documentația de atribuire are de plano calitatea de persoană care se consideră vătămată.

Susține că, în cei 22 de ani de activitate în achiziții publice, cunoaște un singur caz în care CNSC a verificat obiectul de activitate al unui contestator și a decis că nu este un operator economic cu activitate relevantă în domeniul obiectului contractului, deci nu poate demonstra calitatea de persoană care se consideră vătămată, iar societatea sa este unul dintre cei mai activi furnizori de arme militare din România, deci nici măcar un astfel de considerent nu i se poate „opune”.

..... SRL precizează că a explicat detaliat, în secțiunea dedicată din contestație, de ce o vătămă specificația tehnică, achiziția, în opinia sa „fiind, de fapt, un instrument de marketing pentru un anume concurent (...) de pe piață, caracterul didactic nefiind probat”.

De asemenea, consideră invalidată aplicabilitatea și efectivitatea mențiunii „sau echivalent”, după cum rezultă din susținerile achizitoarei, care insistă că numai modelele acestea listate în specificație sunt de interes.

Mai mult decât atât, afirmă că există o opinie care tinde să devină majoritară la nivelul CNSC conform căreia este tardivă o contestație la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări ce vizează documentația de atribuire. Opinia CNSC este că trebuie formulată contestația în termenul raportat la publicarea documentației de atribuire în SICAP, contestatoarea putând ulterior renunța la aceasta dacă măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă sau răspunsul la clarificări sunt considerate acceptabile.

Cu privire la legislația aplicabilă, contestatoarea precizează că își menține în întregime criticile, justetea acestora fiind de mai multe ori validată de CNSC

Subliniază faptul că armele de la Lotul nr. 1 sunt, preponderent, arme de foc cu funcționare automată, ceea ce le încadrează la arme militare și sunt supuse controlului conform categoriei MLI din Lista de control (Hotărârea Guvernului României nr. 476 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni), accesibilă la <https://ancex.ro/produse-militare/>.

„ML(1)1 Arme cu țeava lisă cu un calibru mai mic de 20 mm, alte arme de foc și arme automate cu un calibru mai mic sau egal cu 12,7 mm (calibru 0,50 inchi) și accesorii, după cum urmează, precum și componente special concepute pentru acestea:

a. Puști și arme combinate, arme de mână, mitraliere, pistoale mitralieră, arme cu descărcare simultană sau secvențială din mai multe tevi”.

Astfel, arată petenta:

- pozițiile 1-3 sunt arme de mână;
- pozițiile 4 - 8 și 10 sunt pistoale automate/pistoale mitralieră (denumite în limbaj NATO și puști de asalt, poz. 4-6 și Sub Machine Gun/SMG sau Personal Defense Weapon/PDW, poz. 7, 8 și 10);
- poziția 9 este pușcă de tip sniper, cu mențiunea specială că este pușca sniper oficială a Bundeswehr, fiind foarte puțin probabil ca guvernul Germaniei să acorde licență de transfer dacă va avea cunostință de intențiile ATM de a o modifica, găuri, distruge etc., fiind asimilate astfel de activități spionajului economic;
- pozițiile 11 și 12 sunt puști sniper cu anumite caracteristici particulare, strict controlate ca produse militare de către guvernul SUA;
- pozițiile 13 este o pușcă ce are caracter militar prin prezența door breacher-ului, care intră în subcategoria 4. ascunzătoare de flacăra de la același MLI. În plus, are o configurație specială care permite spargerea încuietorilor de uși, făcându-l inacceptabil pentru uz civil.

Precizează că Lista de control este o versiune modernizată a Listei de arme, muniții și material de război, adoptată de Consiliul Uniunii Europene prin Decizia nr. 255/58 din 15 aprilie 1958, în care sunt menționate Portable and automatic firearms, such as rifles, carbines, revolvers, pistols, sub-machine guns and machine guns - Arme de foc portabile și automate, cum ar fi puști, carbine (sau carabine, adică puști compacte, n.n.), revolvere, pistoale, pistoale automate și mitraliere, fiind atrasă aplicabilitatea O.U.G. nr. 114/2011 care face trimitere la aceasta la art. 3, pct. 29. Astfel că natura de arme militare a acestora este clară prin chiar caracteristicile lor tehnice, ceea ce contrazice afirmațiile din punctul de vedere privind destinația didactică.

Autoarea contestației subliniază faptul că aceste arme nu pot fi introduse în România decât pe baza unei licențe de import/transfer pentru produse militare, eliberate de MAE- ANCEX în baza O.U.G. nr. 158/1999, iar efectuarea operațiunii de vânzare de către operatorul economic declarat contractant către instituția militară achizitoare necesită o autorizație specială.

În plus, arată că prin punctul de vedere se aduce în discuție destinația produselor, însă destinația este militară pentru că achiziția este o instituție militară, având indicativ de Unitate Militară, iar autorul punctului de vedere are grad militar, iar studenții ATM au și ei grade militare, deci aceasta este destinația.

Astfel, arată că activitățile de testare, evaluare, încercare pe care le prezintă autoarea punctului de vedere, „la un nivel apoteotic” sunt activități ce necesită autorizări speciale definite de Legea nr. 232/2016,

iar afirmațiile saleau fost validate de decizii numeroase ale CNSC, cea mai recentă fiind decizia CNSC nr. 230/C1/3379 din 29.01.2024.

Referitor la critica privind capacitatea de exercitare a profesiei, ... SRL precizează că își menține criticile formulate.

Referitor la susținerea achizițoarei potrivit căreia oferta poate fi depusă de orice operator economic care are dreptul legal să comercializeze arme către o instituție, petenta afirmă că este inexactă și, în plus, nu se regăsește nici măcar sub această formă inexactă în fișa de date a achiziției și nici măcar în strategia de contractare.

În susținere învederează faptul că operatorul economic care poate să efectueze în legalitate vânzarea armelor militare către o instituție nu se poate proba doar prin depunerea certificatului ONRC, pentru că mențiunile din acesta se fac pe proprie răspundere, fiind necesar ca ele să se bazeze pe o autorizație specială emisă în baza unei legi speciale și în care să figureze explicit activitatea de vânzare de arme militare. Această precizare este necesară și pentru că există o lege pentru vânzarea de arme militare și o alta pentru vânzarea de arme de uz civil.

În opinia sa, este profund greșită mențiunea din strategia de contractare conform căreia contractul poate fi realizat de către un ofertant/ofertanți care sunt autorizați la Registrul Comerțului să realizeze activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri, în baza codului CAEN corespunzător, întrucât Registrul Comerțului nu autorizează operatorii economici pentru efectuarea de operațiuni sau activități cu arme, existând legi speciale și autorități competente indicate în acestea pentru autorizarea lor.

Precizează că, în cazul de față, activitatea principală a contractului este aceea de vânzare-cumpărare, în care autoritatea contractantă cumpără, iar furnizorul vinde, singura autorizație care are incidență este cea emisă pe Legea nr. 232/2016 pentru domeniul activităților cu arme și muniții militare, iar, în situația contractului, circuitul produse-activități este următorul:

Pasul 1: operatorul economic importă/transferă produsele militare din state terțe/membre, în baza autorizației obținute conform art. 5 alin. (1) lit. k) din O.U.G. nr. 158/1999.

Pasul 2: operatorul economic cumpără, vinde, transportă, testează pentru recepție produsele militare către destinatarul final din sistemul național de apărare, în baza autorizației obținute conform art. 3 lit. b) din Legea nr. 232/2016 în care trebuie să figureze aceste activități.

Totodată, învederează faptul că nimeni nu poate vinde/înstrăina ceea ce nu îi aparține/nu are/este al altuia. Astfel, pentru a putea vinde către ATM armele, furnizorul trebuie să efectueze activitatea de cumpărare a produselor militare, activitate care trebuie să figureze în autorizația sa. Prin cumpărarea autorizată, acesta intră în proprietatea acestora. Dacă el nu este titularul dreptului de proprietate asupra acestora, el nu le poate vinde în cadrul contractului. În lipsa autorizației

deținute în baza Legii nr. 232/2016, operatorul economic nu poate vinde (deci nici cumpăra și nici obține proprietatea) în mod licit, către destinatarii finali din sistemul național de apărare, produsele militare. Operatorii economici nu pot presta activități precum vânzare, transport de produse militare în baza autorizației emise în temeiul Legii nr. 295/2004, întrucât actul normativ acoperă strict operațiuni cu muniții exclusiv de uz civil.

În acest sens, consideră relevante dispozițiile art. 1 alin. (2), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 295/2004, art. 1 alin. (3) din Legea nr. 232/2016, potrivit cărora „prevederile prezentei legi nu se aplică regimului armelor, munițiilor, explozivilor sau al substanțelor periculoase destinate uzului civil”, art. 1 alin. (1) și (4) din OUG nr. 158/1999.

În schimb, arată petenta, în conformitate cu activitățile pentru care autorizația emisă în condițiile art. 3 lit. b) conferă dreptul de efectuare pot fi oricare dintre următoarele, după cum au fost îndeplinite condițiile de autorizare:

„ș) activități necesare procesului de realizare a produselor militare, sensibile și strategice, precum: cercetare-dezvoltare, proiectare, încercare și testare, fabricare, modernizare, mentenanță, depozitare, casare și dezafectare, delaborare, deținere, vânzare-cumpărare, închiriere și transport”.

Sintetizând sfera de aplicabilitate a fiecărui document, autoarea contestației solicită CNSC să aibă în vedere următoarele:

- Autorizația emisă în baza Legii nr. 232/2016: Acoperă operațiuni și activități pentru arme și muniții militare, inclusiv pe cele obiect al contractului, respectiv vânzare și transport.

-Autorizația emisă în baza Legii nr. 295/2004: Acoperă operațiuni și activități pentru arme și muniții exclusiv de uz civil.

-Autorizarea în baza O.U.G. 158/1999 Acoperă operațiuni de import, export/transfer din alte state cu produse militare. Nu acoperă operațiunile contactului, respectiv vânzare și transport!!!

În sprijinul susținerilor sale invocă cele mai recente decizii CNSC desființate de instanță în urma plângerilor formulate de societatea sa, pronunțate de Curtea de Apel Cluj în dosarele: nr. 473/33/2024 (anulare contract IPJ Cluj); nr. 435/33/2024 (plângere IPJ Maramureș, nr. 434/33/2024 (anulare contract IPJ Cluj).

Contestatoarea precizează că este reprezentantul exclusiv al firmelor (.....) din Germania, ... (.....) din Elveția, ... din SUA și din Italia și

Apreciază că nu este chiar o coincidență că lista celor 13 arme ale lotului nr. 1 cuprinde exclusiv produse comercializate de aceasta, într- un pachet indivizibil, fiind astfel eliminată orice formă de concurență, într-o manieră brutală.

Petenta menționează că, deși, la pag. 6 a punctului de vedere se aduce în discuție mențiunea „sau echivalent”, din alte paragrafe ale acestuia reiese că această mențiune este lipsită de efectivitate din moment ce se afirmă că doar aceste arme îi sunt necesare lui achizitoarei.

Apreciază ca fiind „hilară” afirmația autorității contractante de la pag. 6, primul paragraf, conform căruia operatorii economici se pot asocia pentru a completa întreaga gamă de produse.

Afirmă că autoritatea contractantă *„dincolo de faptul că invocă art. 8 din OUG 114/2011, despre care afirmase cu puțin înainte (pag. 3, punctul 1) că nu se aplică prezentei proceduri, mai și fabulează pe marginea unei asocieri cu un operator economic care îmi este concurent, avem litigii în derulare, nu deține autorizațiile necesare, deci este posibil de comitere de infracțiuni la regimul operațiunilor cu arme militare și mai și există o lege a concurenței care interzice și sancționează schimbul de informații sensibile, cum sunt prețurile și intenția de a participa în proceduri de atribuire”*.

În contextul celor expuse, reiterează faptul că esențial pentru CNSC este să observe că procedura este una întocmită cu dedicație și că nu există temeiuri solide pentru a nu se accepta arme care satisfac în mod echivalent necesitățile tehnice, didactice, științifice, etc.

Precizează că, la pag. 7, primul paragraf, se precizează clar că specialiștii din ATM au nevoie strict de aceste arme, ceea ce lipsește de efectivitate merițiunea „sau echivalent”, fapt interzis de legislație.

Referitor la expertiza tehnică acordată în caz de incidente cu arme, petenta afirmă că acestea sunt relativ neadevărate pentru că, pe de o parte, ... nu este autorizată în acest sens și nici autorul punctului de vedere nu este expert oficial în aceste domenii, iar pe de altă parte, Poliția Română are la nivelul fiecărui inspectorat județean un serviciu criminalistic și unul de arme care sunt entitățile oficiale care intervin în expertizele de această natură și asigură expertizarea criminalistică și parchetelor de pe lângă curțile de apel.

În plus, menționează că expertiza se realizează cu arma cu care s-a produs incidentul, nu cu armele deținute de

Reclamă distorsionarea adevărului concret al afirmațiilor sale, realizată de autorul punctului de vedere, la pag. 7, unde afirmă că SRL a spus că aceste arme nu se află în înzestrarea nici uneia dintre instituțiile armate ale României.

..... SRL a spus că, nu în ultimul rând, cu doar câteva excepții, aceste arme nu se află în înzestrarea niciuneia dintre instituțiile armate ale României, iar mai jos în contestație a spus: poz. 1- a fost scos din dotare la una dintre instituții și se mai află în dotare în număr foarte mic la o singură altă instituție; poz. 6 și 7 - armă de concepție foarte veche, fiind perimată moral și nu a făcut obiectul niciunei proceduri derulate legal și concurențial în ultimii 10 ani; poz. 2, 3, 5, 9, 10, 12 - nu există

în dotare; poz. 14 — intrată în dotare la o singură instituție, nu a făcut obiectul niciunei proceduri derulate legal și concurențial în ultimii 10 ani;

Transformarea/alterarea/distrugerea de arme reprezintă operațiuni și activități cu arme care sunt strict controlate nu doar de țara de primire, ci și de țara de origine sau exportatoare, necesitând autorizații speciale, iar nu le deține.

Contestatoarea susține că, începând cu pag. 8, punctul de vedere conține suficiente afirmații ale autorului său din care rezultă că nu există nici măcar cea mai mică intenție de a se accepta arme echivalente, situație care nu poate fi acceptată.

Conchide că, prin această manieră de stabilire a produselor obiect al contractului se manipulează piața liberă pentru că se induce cursanților ideea că doar aceste produse reprezintă esența armamentului ușor și se pot influența inclusiv strategiile de achiziție la instituțiile respective.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14933/20.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 39322/21.06.2024, ... SRL a transmis completări ale concluziilor scrise, prin care indică, pe baza cunoștințelor extensive ale specialiștilor săi, modalitatea justă prin care, în situația absurdă în care nu se va anula procedura în baza alegerii greșite a legislației aplicabile și cu respectarea practicii CNSC pe care am indicat-o, să fie reorganizată împărțirea pe loturi a procedurii, astfel încât să fie asigurată o competiție reală, să fie înlăturate obstacolele artificiale în calea participării în procedură și să se dea eficiență mențiunii sau echivalent.

Subliniază faptul că armele de la lotul nr. 1 au deja un set de cerințe tehnice indicate, respectiv calibrul și regimul de foc, iar, din indicarea mărcii și modelului se pot cunoaște, de către oricare operator economic care are activitate relevantă în domeniu, caracteristici dimensionale și de performanță (precizie, cadență de tragere, mecanisme de izăvorâre, dare a focului și organizare), astfel se poate stabili ușor care este arma echivalentă.

De exemplu, arată că pistolul de la poziția 1 este un pistol de mărime full size, corp polimer, lungimea țevei mai mare de 115 mm, greutate de cca. 950 grame, capacitate încărcător minim 15 cartuș etc.

Reiterează susținerile din contestație potrivit cărora există câteva arme care au caracteristici tehnice unice, dar nu au și caracteristici de performanță și de calitate unice, existând arme fabricate de alți producători care le sunt superioare. Astfel că este relativ neclar cum se poate stabili un echivalent dacă se insistă pe caracteristicile unice.

Consideră că aceste arme trebuie să facă parte din loturi diferite, pentru a permite exercitarea concurenței reale pe restul loturilor.

Față de aceste aspecte, solicităm CNSC ca, în măsura în care se va trece peste anularea procedurii având în vedere că alegerea unei

legislații inaplicabile impune refacerea integrală a documentației de atribuire, deci nu există măsuri de remediere, să dispună reorganizarea loturilor după cum urmează:

- lotul nr. 1 - produsele aferente poz. 1 - 6 și 9 - 13 din actualul Lot nr. 1, însoțite de mențiunea sau echivalent;

- lotul nr. 2 - produsele din actualul Lot nr. 2, însoțite de mențiunea sau echivalent;

- lotul nr. 3 - produsul aferent poz. 7 din actualul Lot nr. 1, însoțit de mențiunea sau echivalent (Notă: acesta are un mecanism de înzăvorăre arhaic, de concepție perimată moral, cu un sistem de role și contragreutăți care îi creează un recul dublu, cel generat de explozia încărcăturii de azvârlire și cel generat de mișcarea mecanismelor, precum și un pat retractabil liniar, care îngreunează ochirea de precizie, arma trebuind să fie epolată înclinată pe o parte, de asemenea, nu este ambidextră);

- lotul nr. 3 - produsul aferent poz. 8 din actualul lot nr. 1, însoțit de mențiunea sau echivalent (Notă: acest produs are un calibru unic, proprietar).

Pentru aceste motive, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210273438/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 31.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.882,36 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1835/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată, organizată pe loturi în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Arme ușoare de foc”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/24.05.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 294.117,65 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de furnizare a fost divizat în două loturi, astfel: lot 1 „Set arme pentru laborator învățământ și cercetare” și lotul 2 „Set arme categoria B și pentru tir sportive”.

Prin clarificare/erata generate automat ca urmare a extinderii termenelor, la Cap. IV.2) Informații administrative/IV.2.2 Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare data în loc de 10.06.2024, 15:00, a se citi 10.07.2024, 15:00.

Având în vedere că autoritatea contractantă a decalat din oficiu data depunerii ofertelor, Consiliul apreciază că nu se mai impune suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea unei decizii, solicitarea fiind fără obiect.

Nemulțumit de prevederile documentației, societatea SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 1835/2024.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire este restrictivă, favorizând un anumit operator economic, deoarece categoriile de arme, astfel cum sunt descrise în specificațiile tehnice, prin denumirea în clar a mărcii și a modelului, restrâng în mod brutal concurența în procedură.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă prematuritatea contestației, arătând că aceasta nu a solicitat, în prealabil, clarificări.

Consiliul va respinge excepția invocată, deoarece legislația achizițiilor nu impune ca și condiție de admisibilitate, solicitarea de clarificări în prealabil formulării unei contestații.

În ceea ce privește lipsa calității de persoană vătămată, Consiliul reține că simpla calitate de operator economic ce desfășoară comerț în acest domeniu presupune un interes în formularea contestației cu privire la documentația de atribuire, prin contestație operatorul urmărind să facă documentația accesibilă pentru sine.

Consiliul, analizând contestația pe fond, reține că societatea contestatoare aduce o serie de critici referitoare la oportunitatea achiziției, susținând că din toată lista de produse, doar 2-3 se regăsesc în dotarea instituțiilor militare, fiind „evident că scopul didactic este inexistent și că ne aflăm în fața unei tentative de manipulare a pieței specializate”.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatoarei referitoare la nesinceritatea documentației prin prisma scopului didactic urmărit, fiind clar că volumul achiziției nu este de natură a periclita piața de arme din România. Totodată, achiziția este o unitate de învățământ militar, respectiv "Ferdinand I", ori este evident că armele respective vor fi folosite potrivit scopului achiziției, respectiv: **„Setul va cuprinde o serie de arme ce prezintă caracteristici de organizare și funcționare distincte, necesare completării bazei didactice instituționale cu sisteme necesare desfășurării orelor de laborator cu studenții și activităților de cercetare științifică. Pentru aceasta sunt necesare arme cu mecanisme specifice de închidere-zăvorâre, dare a focului și organizare, după cum urmează(...)”**.

Astfel, Consiliul se pronunță cu privire la legalitatea procedurii de atribuire, și nu cu privire la oportunitatea sa. De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul nu poate schimba obiectul acesteia, respectiv să achiziționeze arme de luptă în locul celor utilizate ca material didactic. De asemenea, este lipsit de interes prin perspectiva necesității autorității, faptul că există arme superioare celor solicitate, din moment ce autoritatea contractantă dorește completarea unor colecții de arme pentru uzul laboratorului.

Faptul că este principalul furnizor de arme ușoare de foc către instituțiile militare ale României și singurul care a furnizat, în cantități considerabile, toate categoriile de arme de foc ușoare obiect al celor două loturi ale procedurii, nu prezintă nicio relevanță, din moment ce scopul achiziției este altul.

Este posibil că un armurier ce are în portofoliul său arme moderne, actuale, să nu dețină arme cu sisteme foarte vechi, ce nu mai sunt în uz, dar au valoare istorică și didactică. Faptul că societatea contestatoare nu poate participa la prezenta procedură nu înseamnă că în spațiul European nu sunt alți operatori care să poată oferta respectivele arme.

De asemenea, faptul că „niciuna dintre armele furnizate de societatea sa nu se regăsește în lista respectivă, ceea ce contravine grav scopului pretins didactic al achiziționării lor” este lipsit de relevanță, din moment ce autoritatea publică nu dorește arme noi din varii motive. Aceasta a explicat pertinent și concludent motivul pentru care dorește arme vechi, respectiv că furnizează expertiză tehnică de specialitate pentru elucidarea incidentelor/accidentelor produse cu arme de foc, la cererea parchetelor militare / a instanțelor de judecată. **Pentru completarea portofoliului de expertiză a acestora și creșterea nivelului de pregătire sunt necesare armele specificate în achiziție, arme care îi lipsesc din laborator și vin în completarea sistemelor existente (....., ..., ..., ...).**

Totodată, afirmația citată conduce la concluzia că defalcarea lotului este inutilă, din moment ce armele solicitate nu se regăsesc în portofoliul contestatarii. De altfel, mărimea lotului face inutilă împărțirea pe tipuri de arme.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține argumentația autorității potrivit căreia pentru activitățile didactice și de cercetare științifică, pentru lucrările practice de laborator, sunt necesare sistemele menționate care vin în completarea celor existente, urmând planul de înzestrare al facultății, etapizat în raport cu alocările bugetare anuale. Sistemele dorite sunt larg răspândite în multe armate ale lumii, în special în NATO și **oferă prilejul studenților să studieze etapizat – în ansamblul armelor solicitate – particularități de proiectare de la mecanisme clasice la unele inovatoare și/sau unice (mecanismul specific cu role, mecanismele de dare a focului, mecanismele cu piston scurt și lung, ca și calibrul unic întâlnit la arme de foc, cel de 4,6x30 mm, la HK MP7).**

Consiliul nu poate accepta nici solicitarea contestatoarei referitoare la introducerea sintagmei „sau echivalent”, deoarece explicațiile autorității contractante referitoare la scopul achiziției nu se pretează unei astfel de modificări. Totodată, introducerea sintagmei „sau echivalent” presupune posibilitatea operatorilor de a prezenta arme superioare tehnic, ori autoritatea dorește produse istorice, pentru dotarea laboratorului, conform planului de înzestrare al unității de învățământ.

De altfel, este notoriu că în cadrul tuturor facultăților se studiază istoria domeniului respectiv, ori nici domeniul militar nu face excepție, viitorii ingineri având dreptul a se familiariza cu armamentul respectiv.

Consiliul reține că legislația achizițiilor nu interzice, categoric, referirea la un anumit producător/produs, atunci când necesitatea autorității impune o astfel de specificație, interdicția fiind una relativă.

Astfel, potrivit art. 156 alin. (2) din Lege nr. 98/2016, „(2) **Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului**, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

De asemenea, potrivit art. 50 din același act normativ, „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori **al restrângerii artificiale a concurenței**.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de **a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici**”.

În condițiile în care autoritatea contractantă justifică pertinent și concludent necesitatea achiziționării a unei serii cu 13 modele de arme diferite, câte o bucată din fiecare, este clar că scopul său nu este acela de a achiziționa arme de luptă, ci în scop didactic.

Consiliul mai reține că în mod corect, procedura nu este organizată în baza ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, deoarece contractul nu dorește achiziționarea de armament de apărare, ci material didactic.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și prevederile art. 11 din Legea nr. 199 din 4 iulie 2023 privind învățământului superior:

„(1) Autonomia universitară este garantată prin Constituția României, republicată, și se exercită cu condiția asumării răspunderii publice și în limitele legislației naționale în vigoare. Libertatea academică este garantată prin lege. Instituțiile de învățământ superior se organizează și funcționează independent de orice ingerințe ideologice, politice sau religioase.

(2) Autonomia universitară dă dreptul comunității universitare să își stabilească misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, precum și gestionarea resurselor financiare, materiale și umane, cu respectarea legislației în vigoare.(...)

(6) În instituțiile de învățământ superior este asigurată libertatea academică. Aceasta implică dreptul tuturor membrilor comunității universitare de a se exprima liber, atât în mediul universitar, cât și în afara acestuia, în raport cu activitatea didactică, de cercetare sau de creație intelectuală, precum și cu orice alte activități vizând instituția de învățământ superior în cadrul căreia activează, conform legii. În aceeași măsură, libertatea academică înseamnă libertatea de a învăța, preda și cerceta, fiecare dintre acestea presupunând libertatea de a gândi, de a pune sub semnul întrebării și de a împărtăși idei, în interiorul și în afara instituției de învățământ superior”.

În condițiile date, Consiliul nu poate stabili, în locul autorității contractante, ce să studieze studenții, respectiv că au sau nu au nevoie de respective serie de arme.

Totodată, consiliul nu este în măsură să stabilească dotarea laboratorului autorității contractante, fiind o chestiune de oportunitate, și nu de legalitate.

Consiliul are în vedere că niciuna dintre deciziile invocate de contestatoare nu are în vedere dotarea unui laborator de analize al unei facultăți, ci doar unități militare, de poliție sau alte structuri ce achiziționează armament ofensiv/defensive, și nu echipament pentru studio, didactic.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea cerințelor referitoare la „Capacitatea de exercitare a profesiei”, contestatoarea susține că are cerințe formulate vag, permițând o evaluare inexactă a modalității de îndeplinire a cerinței, lipsind indicarea a ce anume activitatea/operațiune să se regăsească în certificatul ONRC raportat la obiectul contractului. Menționează că, potrivit prevederilor legale și ale celor ale caietului de sarcini, aceste activități/operațiuni sunt, în principal, vânzarea de arme de foc militare, iar în secundar, cele de instalare, punere în funcțiune, testare.

Consiliul reține că autoritatea nu a impus cerințe referitoare la obiectul de activitate din certificatul ONRC.

Potrivit dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională”.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și considerentele exprimate de CJUE în cauza C-403/21:

*60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, **autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție**, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind***

proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.**

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză.** Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Prin urmare, atât timp cât contestatoarea nu poate justifica o vătămare personal prin modul în care este formulate cerința, exercitarea

marjei de apreciere a autorității contractante nu poate fi cenzurată de Consiliu.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în concordanță cu propriile nevoi de dotare a laboratorului propriu, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.