

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 721 / C9 / 478

Data: 30.03.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9889/27.02.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, și convențional prin, cu sediul în, ..., ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind licitația deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., județul, reprezentată convențional prin, cu sediul în, ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din aferentă proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din în vederea gestionării virusului SARS-CoV-2”, cod CPV 24455000-8 Dezinfecanți (Rev. 2), lot 1- Dezinfecant mâini pentru dispenser, contestația a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 30138/15.02.2023 aferent lotului 1, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SRL drept admisibilă și câștigătoare, respectiv declararea ofertei drept conformă și clasată pe locul II, anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și și refacerea clasamentului ofertelor;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / și precizată prin adresa nr. 26/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12071/08.03.2023, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., număr de ordine în

Registrul Comerțului, având CUI RO, depune cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 30138/15.02.2023 pentru lotul 1, aferent procedurii de licitație deschisă, organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL susține că, după evaluarea tehnică și financiară, conform clasamentului final, oferta sa s-a clasat pe locul 3, oferta s-a clasat pe locul 1, iar oferta s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea susține că oferta SRL a prezentat o serie de neconformități, fiind declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare. Astfel, se arată că produsul oferat nu prezintă activitate virucidă completă, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la pag. 5 și 6, modificat prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 03.02.2022, respectiv cerința privind standardul EN 14885:2015 a fost înlocuită cu cerința privind standardul EN 14885:2018. De asemenea, s-a menținut cerința privind activitatea virucidă EN 14476 (2,1) fiind modificat doar timpul de acțiune.

Contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini a fost indicată activitatea virucidă EN14476 (2,1), fără a se solicita doar o subcategorie, rezultând că produsul trebuia să aibă eficacitate pe întreg spectrul virucid EN 14476 stabilit prin standardul european EN 14885:2018, respectiv pentru toate tulpinile, mai precis împotriva virusurilor necapsulați, cu spectru limitat și cu anvelopă.

Așadar, produsul oferat pentru lotul 1 al procedurii, trebuia să aibă eficacitate virucidă pentru toate tulpinile: Poliovirus, Adenovirus, Norovirus murin și Vacciniavirus.

Contestatoarea menționează că, în oferta tehnică depusă de ofertantul SRL, pentru lotul 1, la paginile 4-6, se află Avizul nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, aviz solicitat expres prin caietul de sarcini, la capitolul IX. Eficacitate, singura activitate virucidă fiind activitatea virucidă împotriva virusurilor anvelopați, nefiind menționată nicio altă activitate virucidă.

În concluzie, produsul oferat de ofertantul SRL nu îndeplinește activitatea virucidă completă, produsul fiind testat și avizat

doar pe tulpina Vacciniavirus, așadar, doar împotriva virusurilor cu anvelopă.

Totodată, contestatoarea susține că produsul nu are formă de condiționare gel, astfel cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini, ci lichidă, așa cum reiese din Avizul nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021, capitolul VI - Forma de condiționare.

În consecință, contestatoarea susține că produsul nu respectă cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, oferta depusă de SRL trebuia respinsă drept neconformă, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă și prin urmare inadmisibilă.

În continuare, contestatoarea susține că oferta prezintă neconformități cu privire la spectrul solicitat, fiind declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare.

Astfel, produsul nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476 (2,1), conform standardului european EN 14485:2018, respectiv pentru toate tulpinile.

Contestatoarea arată că, în oferta tehnică depusă de pentru lotul 1, la paginile 11-13, se află Avizul nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar din acesta rezultă neconformități, respectiv spectrul de activitate este doar cel limitat, iar nu complet, dat fiind că, pe de o parte lipsește complet testarea pe tulpina Vacciniavirus (specifică virușilor cu anvelopă) - cerută expres de standardul EN 14885:2018 pentru activitatea virucidă EN 14476, iar pe de altă parte, testarea pe tulpina Poliovirus este doar limitată - aceasta rezultă, atât din Aviz unde se menționează expres faptul că activitatea virucidă este limitată, dar mai ales din răspunsul la clarificări nr. 042/.....11.2022, unde în raportul de studiu anexat nr. 2021-9927/21.23.00669, în capitolul Concluzii (pagina 8 a respectivului raport) se arată expres faptul că activitatea împotriva poliovirusului pentru produsul oferat este limitată.

Mai mult, din aviz, rezultă că testarea s-a făcut doar pentru condiții de murdărie, deși standardul EN 14885:2018 solicită testarea în condiții de curățenie pentru produsele destinate dezinfecției mâinilor prin frecare. Astfel de testări doar în condiții de murdărie se efectuau în trecut (potrivit standardelor anterioare) - de altfel chiar din aviz observându-se că au fost efectuate conform EN 14476:2013.

Astfel, pentru îndeplinirea cerințelor actuale din standard, operatorii trebuiau să facă testările specifice menționate expres în standard, ceea ce oferta nu îndeplinește.

Totodată, contestatoarea susține că produsul oferat nu prezintă activitate Bactericidă EN 13727 (2,1) corectă în condiții de curățenie, astfel cum prevede caietul de sarcini, modificat prin măsurile de

remediere, respectiv ca produsul să prezinte activitate bactericidă EN 13727 (2,1) conform standardului european EN 14885:2018.

Standardul european EN 14885:2018 solicită pentru activitatea bactericide EN 13727 (2,1) pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, ca acesta să prezinte eficacitate în condiții de curățenie, condițiile de murdărie fiind cerute pentru dezinfectia mâinilor prin spălare.

Contestatoarea precizează că, în Avizul produsului ofertat nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022, la capitolul IX. Eficacitate, activitatea bactericide EN 13727 este prevăzută doar pentru condiții de murdărie, lipsind complet eficacitatea pentru condiții de curățenie.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta depusă de trebuia respinsă neconformă, iar nu declarată admisibilă și clasată pe locul II, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ei.

În drept, contestatoarea invocă textele precizate în contestație, precum și orice alte prevederi legale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./..... și precizată prin adresa nr. 26/08.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 12071/08.03.2023, SC SRL a depus cerere de intervenție accesorie față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 441/07.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11723/07.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă detaliat procesul de evaluare al ofertelor din speță, concluzionând că, atât evaluarea ofertei SRL, cât și a ofertei, s-a realizat cu respectarea prevederilor legale incidente și a cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind oferta SRL, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca dezinfectantul de mâini să respecte spectrul de activitate conform standardului european EN 14885:2018, cu o activitate virucidă: EN 14476 (2,1) și nu s-a solicitat demonstrarea spectrului de activitate virucidă completă, respectiv pentru toate tulpinile indicate în standard.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat ca pentru dezinfectanții ofertați să fie demonstrat un spectru de activitate virucidă completă, o astfel de cerință fiind aplicabilă și necesară doar în domeniul medical. Or, achiziția ce face obiectul procedurii din speță privește gestionarea răspândirii virusului SARS-CoV-2 în unitățile de învățământ preuniversitar.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din întreg ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, invocând în susținere jurisprudența, astfel cum reiese din Decizia nr. 823/C2/727/728/747 din data de 21.04.2021.

Prin urmare, în contextul înfățișat, a obiectului contractului, dar și în virtutea prevederilor legale, autoritatea contractantă arată că a realizat evaluarea ofertei depusă de, analizând oferta tehnică depusă, precum și Avizul Biocid al produsului ofertat (Aviz nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021), respectiv, iar în urma evaluării, a reținut că acesta îndeplinește cerințele de eficacitate, astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, din Avizul Biocid prezentat de, rezultă în mod clar că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele de activitate virucidă EN 14476 pentru acțiunea împotriva virusurilor anvelopate, printre care se numără inclusiv virusul SARS COV 2, a cărui gestionare se urmărește prin procedura de achiziție.

Referitor la forma de condiționare a produsului, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul documentației de atribuire, cerința era: "Tipul de preparat: gel, gata de utilizare; ..." și, după cum reiese din Avizul nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021, aferent produsului ofertat de SRL, respectiv produsului, forma de condiționare indicată în secțiunea VI., este "lichid".

Astfel cum a precizat inclusiv ofertantul SRL în cadrul "Răspunsului" înregistrat de aceasta sub nr./.....", gelul are toate proprietățile unui lichid și anume: are proprietatea de a curge și de a lua forma vasului în care se găsește (recipientului în care este stocat, ambalat)." De asemenea, astfel cum reiese din cuprinsul aceluiași document și după cum rezultă inclusiv din documentele prezentate de ofertant, respectiv din fișa tehnică, revizuită la data de 18.08.2021, produsul este sub formă de soluție lichidă care poate fi utilizată nediluată.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei tehnice a produsului, revizuită la data de 18.08.2021, produsul este sub forma de lichid-gel, dar și a Avizului nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021, produsul se utilizează nediluat, ceea ce presupune că acesta este "gata de utilizare", cum a fost solicitat prin documentație.

Mai mult decât atât, inclusiv de pe eticheta produsului, prezentată în cadrul procedurii, se poate observa că, produsul este sub formă de "gel".

Concluzionând, față de aspectele învederate, autoritatea contractantă susține că verificarea realizată cu privire la oferta SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale

de consecință, criticile aduse de contestatoare procesului de evaluare a ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate, impunându-se respingerea lor.

Referitor la netemeinicia criticilor SRL privind oferta, autoritatea contractantă susține că a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile legale, raportându-se la cerințele exprese ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește activitatea virucidă a produselor, autoritatea contractantă evidențiază că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca produsele oferite să acopere toate tulpinile menționate în standardul EN14885:2018, astfel cum susține contestatoarea.

Or, astfel cum a arătat exhaustiv în argumentele prezentate cu privire la legalitatea procesului de evaluare a ofertei SRL, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii exclusiv prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire, iar nu prin prisma viziunii unor anumiți operatori economici cu privire la cerințele documentației sau a interpretării pe care aceștia o pot da cu privire la cerințele documentației.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei, autoritatea contractantă învederează că, potrivit Avizului BIO nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022, aferent produsului oferit, referitor la activitatea virucidă, în conformitate cu standardul EN 14476:2013+A2:2019, produsele care au activitate antivirală împotriva adenovirusului, sunt considerate ca având activitate antivirală împotriva tuturor virusurilor, inclusiv împotriva virusului SARS CoV-2, reținând că aceasta îndeplinește cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ca produsul să aibă activitate virucidă EN 14476.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea ca dezinfectia mâinilor să aibă loc prin frecare, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: „Cerințe tehnice:

- dezinfectant cu efect și uscare rapidă și de lungă durată;
- dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare”, și, analizând documentele prezentate de ofertantul, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat un produs dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Din Avizul nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022, prezentat pentru produsul oferit de, referitor la activitatea bactericidă s-a constatat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv: "Spectrul de activitate să fie în conformitate cu standard EN 14885:2018, cu completările și modificările ulterioare pentru activitate:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, (...), pentru produs de frecare $\geq 5,0$ ".

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, cerințele privind standardul 14885 solicitate nu trebuie să îndeplinească cerințele aferente domeniului medical, astfel cum sunt acestea indicate în cuprinsul standardului, întrucât, în speță este un contract care vizează unități de învățământ.

Precizează autoritatea contractantă că standardele de eficacitate potrivit domeniului medical nu puteau fi solicitate în speță întrucât, în considerarea obiectului contractului, sunt necesare standarde cu o eficacitate inferioară, conform domeniului în care urmează să fie folosite produsele.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12744/10.03.2023, contestatoarea a transmis Concluzii scrise prin care răspunde susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, reiterând faptul că, atât oferta SC SRL, cât și oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15174/21.03.2023, contestatoarea a transmis Note scrise prin care răspunde susținerilor SC SRL din cererea de intervenție, reiterând faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 47086/09.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12523/10.03.2023, autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din aferentă proiectului Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din în vederea gestionării virusului SARS-CoV-2”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043897/18.06.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 5.223.243,13 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 este de 2.936.671,13 lei, fără TVA), criteriul de atribuire aplicat este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar depunerea ofertelor a fost în data de 10.07.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 1, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 3, ... SRL a înaintat contestația în analiză, împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de SRL, precum și împotriva ofertei clasate pe locul 2, depuse de, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea acestor oferte, cu refacerea clasamentului.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 58.733,45 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208909908/1 din 21.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 1 al cărui rezultat a fost contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 30138/15.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, se constată că aceasta privește conformitatea ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare, precum și conformitatea ofertei clasate pe locul 2, depuse de

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, se constată că aceasta privește neîndeplinirea de către produsul ofertat a unei activități virucide complete, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, inițial s-a solicitat ca spectrul de activitate să fie în conformitate cu Standardul EN 14885:2015, iar prin clarificarea nr. 161.946/03.08.2022, publicată în SEAP la data de 03.08.2022, a fost modificată cerința, fiind solicitat ca spectrul de activitate să fie în conformitate cu Standardul EN 14885:2018.

Totodată, prin adresa de clarificare amintită s-a precizat «Pentru a corespunde timpilor de acțiune în conformitate cu Standardul revizuit EN 14885:2018 se modifică cerința din caietul de sarcini (pag. 6), respectiv: "Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg $\geq$ 4,0", sub următoarea formă: "Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 2 min., reducere lg $\geq$ 4,0"».

Din verificarea Standardului EN 14885:2018, se constată că, pentru produsul solicitat de achizitoare la lotul 1 *Dezinfectant mâini pentru dispenser*, trebuie să se verifice eficacitatea pe întreg spectrul virucid EN 14476 stabilit prin Standardul european EN 14885:2018 (Tabel 4), respectiv pentru toate tulpinile, respectiv împotriva virusurilor necapsulați, cu spectru limitat și cu anvelopă.

Așadar, produsul ofertat pentru lotul 1 al procedurii, trebuia să aibă eficacitate virucidă pentru toate tulpinile: Poliovirus, Adenovirus, Norovirus murin și Vacciniavirus.

Este adevărat că, astfel cum a arătat autoritatea contractantă, nu s-a solicitat prin caietul de sarcini demonstrarea eficacității viricide

pentru spectrul virucid EN 14476, eficacitate prevăzută în Standardul 14885:2018, în mediul medical, dar, în condițiile în care acest standard nu are prevăzut spectrul virucid pentru mediu instituțional, în mod lipsit de echivoc verificarea trebuia realizată pentru spectrul complet.

Solicitarea autorității contractante a fost ca produsul să aibă acțiune Virucidă conform standard EN 14476, fără a menționa dacă vrea pentru o anumită tulpină.

Ori, din verificarea Avizului nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide depus de ofertantă pentru produsul oferat, se constată că are la cap. IX "Eficacitate" indicată activitatea Virucidă împotriva virusurilor anvelopate, EN 14476, în condiții de curățenie, pe tulpina Vacciniavirus.

Se constată astfel că produsul oferat nu are demonstrată eficacitate pe întreg spectrul virucid EN 14476, produsul fiind testat și avizat doar pe tulpina Vacciniavirus, așadar, doar împotriva virusurilor anvelopate.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, îndreptată împotriva faptului că produsul oferat de SRL nu are formă de condiționare gel, astfel cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini, ci lichidă, astfel cum reiese din Avizul nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021, capitolul VI "Forma de condiționare", se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-a solicitat ca produsul să fie "gel, gata de utilizare".

Din verificarea Avizului nr. 5760BIO/01/12..... din data de 30.07.2021 la "Forma de condiționare" s-a indicat "lichid", însă prin Fișa tehnică a produsului, revizuită la data de 18.08.2021 s-a indicat la aspect "lichid - gel".

Este de reținut și faptul că produsul oferat se numește, pe eticheta produsului fiind precizat "Gel dezinfectant pentru mâini".

Mai mult, s-a reținut și faptul că ofertanta intervenientă a arătat că gelul are toate proprietățile unui lichid și anume: are proprietatea de a curge și de a lua forma vasului în care se găsește (recipientului în care este stocat, ambalat), iar produsul se va folosi nediluat, ceea ce presupune că acesta este "gata de utilizare", cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, având în vedere că solicitarea caietului de sarcini a fost explicită pentru produsul oferat, să fie **gel**, iar din documentele depuse de ofertantă rezultă, pe de o parte, că produsul oferat este lichid (din Aviz) și are aspect de "lichid - gel" (din Fișa tehnică a produsului), în condițiile în care denumirea produsului oferat este, se consideră că s-ar fi impus clarificarea acestor neconcordanțe de către achizitoare cu ofertanta.

Cu toate acestea, întrucât s-a constatat că produsul ofertat nu are demonstrată eficacitatea pe întreg spectrul virucid EN 14476, produsul fiind testat și avizat doar pe tulpina Vacciniavirus, aşadar, doar împotriva virusurilor cu anvelopă, se consideră că, o solicitare de clarificări din acest punct de vedere nu se mai impune.

Pentru aceleaşi motive se consideră că, în mod eronat această ofertă a fost declarată admisibilă şi câştigătoare a procedurii pentru lotul 1, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecinţă se va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL, având în vedere cele constatate.

Trecând la soluţionarea criticilor formulate de societatea contestatoare împotriva ofertei clasate pe locul 2, depusă de, se constată că o primă critică priveşte faptul că produsul ofertat pentru lotul 1 *Hygienium 77 gel antibacterian dezinfectant*, nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476 (2,1), conform Standardului european EN 14885:2018, respectiv pentru toate tulpinile.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 1, se constată existenţa Avizului nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022 emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide (paginile 11-13), din care rezultă că spectrul de activitate este Virucidă limitată, şi nu complet, potrivit Standardului EN 14885:2018 pentru activitatea virucidă EN 14476.

Este de reţinut şi faptul că, prin adresa de clarificare nr. 042/.....11.2022, ofertanta a depus raportul de studiu anexat nr. 2021-9927/21.23.00669, iar în capitolul Concluzii (pagina 8 a respectivului raport) se relevă faptul că produsul ofertat are o activitate virucidă cu spectru limitat, conform Standardului EN 14476.

În condiţiile în care produsul ofertat nu are demonstrată eficacitatea pe întreg spectrul virucid EN 14476, având doar eficacitate virucidă limitată, critica contestatoarei se consideră întemeiată şi din acest punct de vedere.

Mai mult, se reţine că, în conformitate cu acelaşi aviz, nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022, produsul are eficacitate virucidă EN 14476 în condiţii de murdărie, iar conform Standardului EN 14885:2018 se solicită testarea în condiţii de curăţenie pentru produsele destinate dezinfecţiei mâinilor prin frecare (Tabelul 4).

Este adevărat că o astfel de precizare în caietul de sarcini nu se regăseşte, dar în condiţiile în care s-a impus prin remedierile la documentaţia de atribuire respectarea prevederilor Standardului EN 14885:2018, o astfel de cerinţă, în referire la testarea în condiţii de curăţenie pentru produsele destinate dezinfecţiei mâinilor prin frecare, este implicită, având în vedere că s-a făcut referire respectarea activităţii Virucide conform standardului EN 14476.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, motivată de faptul că produsul oferat de SRL nu prezintă activitate Bacterică EN 13727 (2,1) corectă în condiții de curățenie, astfel cum prevede caietul de sarcini, modificat prin măsurile de remediere, se constată temeinicia acesteia.

Având în vedere că, prin modificările efectuate asupra documentației de atribuire, orice referire din caietul de sarcini la Standardul EN 14885:2015 a fost înlocuită cu Standardul EN 14885:2018, este de reținut că acesta prevede pentru activitatea bacterică EN 13727 (2,1) pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, să se prezinte eficacitate în condiții de curățenie, condițiile de murdărie fiind cerute pentru dezinfectia mâinilor prin spălare (Tabelul 4).

După cum s-a constatat și pentru activitatea virucidă, deși autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință în referire la condițiile în care trebuie demonstrată eficacitatea (curățenie/murdărie), având în vedere că a făcut referire la respectarea Standardului EN 14885:2018, respectarea pentru activitatea bacterică a condiției de demonstrare a eficacității în condiții de curățenie, pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, acesta nu poate fi ignorată.

Ori, în Avizul produsului oferat nr. 6077BIO/01/12..... din data de 14.04.2022, la capitolul IX. "Eficacitate", s-a indicat că activitatea bacterică conform EN 13727 s-a realizat în condiții de murdărie, ceea ce contravine Standardului EN 14885:2018 care prevede demonstrarea eficacității în condiții de curățenie.

Pentru aceste motive, se consideră că și oferta a fost declarată în mod incorect conformă și admisibilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi urmărit să fie respectate doar anumite tulpini pentru o anumită activitate Virucidă, Bacterică, ar fi trebuit să elaboreze caietul de sarcini în consecință.

Dacă urmărea respectarea cerințelor prevăzute pentru aria instituțională atunci ar fi trebuit să coroboreze cerințele cu cerințele Standardului EN 14885. În lipsa unor cerințe exprese în acest sens, este obligatorie verificarea îndeplinirii condițiilor standardului și cele impuse în caietul de sarcini.

Totodată, dacă pentru o anumită activitate urmărea să fie respectată doar o anumită tulpină, cerința trebuia formulată în acest sens.

În considerarea celor reținute, fiind întemeiate, în parte, criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și se va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de, pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei câștigătoare fiind întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se acorda cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, Consiliul va obliga la plata către SRL a sumei de 3.500 lei.

Se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală nr. 1123/01.03.2023 pentru suma de 4.809,21 lei, și dovada efectuării acestei plăți. Având în vedere criticile considerate întemeiate, complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată, astfel că va obliga achizitoarea la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 30138/15.02.2023 și a procesului – verbal nr. 13149/20.01.2023 privind evaluarea finală a propunerii tehnice, în partea care privește ofertele depuse de SRL și de, pentru lotul 1, precum și comunicările transmise acestor ofertante și celorlalte care au fost declarate admisibile pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de, pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați pentru lotul 1, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SRL a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL pentru lotul 1 și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.