



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C./..../....

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ce face obiectul dosarului nr., formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI RO....., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr., emise de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, se solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta ... S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu motivarea că această ofertă se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de contestator;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., inclusiv, la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ce face obiectul dosarului nr. /, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../....., având CUI RO....., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. /, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. /, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu motivarea că această ofertă se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., inclusiv la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. / și nr. /, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, și nr. /, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. /

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, prin care a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L. formulează critici cu privire la:

I. Istoricul litigiului;

II. Cu referire la acesul la oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.;

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă asocierea contestatoare;

IV. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.:

.. Oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul general de realizare a investiției - graficul prezentat nu cuprinde resursele necesare activităților și subactivităților, așa cum s-a impus prin documentul denumit „*FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ*”;

.. Oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cerințe stipulate la punctul ... documentul denumit „*FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ*” - secțiunea privind Metodologia de executare a lucrărilor - cerințe care vizau Graficul general propus de realizare a investiției;

.. Oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cerințe stipulate la punctul . din documentul denumit „*FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ*”;

.. Oferta depusă de Asocierea ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cerințe stipulate la punctul . din documentul denumit „*FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ*” - nu a depus declarația cu personalul implicat;

.. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN...../.....] *Contestatie SPARK_.....pdf.p.s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN...../..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea

de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. .. și art. .. din Legea nr. .../....), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la argumentele contestatorului privind:

II. Accesul la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.:

Pentru justificarea netemeinicii solicitărilor contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, documentele dosarului constituit la Consiliu, respectiv la oferta depusă declarată câștigătoare, autoritatea contractantă optează să argumenteze respingerea cererilor, nu atât prin justificarea caracterului confidențial al ofertelor, cât prin următoarele considerente:

Referitor la critica contestatorului: *„Ca o chestiune prealabilă, învederăm Consiliului că autoritatea contractantă nu ne-a acordat acces la oferta depusă de Asocieria câștigătoare”*, se face precizarea că autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare din partea contestatorului în acest sens.

Se citează prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare și se precizează că, pe cale de consecință, nu se poate reține că autorul contestației s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces parțial sau total la oferta declarată câștigătoare astfel încât să poată sesiza sau să conteste eventuale neconcordanțe, în termenul de contestare, fiind alegerea sa nu solicite acest lucru autorității contractante.

Se menționează că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. .../...., care curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv publicarea raportului procedurii produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul unui anume document (ex: proces verbal de evaluare), ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în

pericol ordinea juridică.

Un asemenea scenariu ar putea cauza prejudicii majore autorității contractante, existând inclusiv riscul neîncadrării în perioada de implementare asumată prin contractul de finanțare și implicit pierderea finanțării investiției.

Autoritatea contractantă ar putea înțelege interesul legitim de a avea acces la documentația depusă de către competitorii săi, a unui participant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, acest scenariu nefiind aplicabil în cazul de față.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatorul trebuia să efectueze toate demersurile/diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceleiași termen repunerea în termen, dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Totodată, autoritatea contractantă invocă confidențialitatea ofertelor, inclusiv secretul comercial al acestora, așa cum rezultă din declarațiile privind confidențialitatea depuse de ofertanți.

În același timp, contestatorul ... S.R.L. și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidaților săi, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Astfel, considerând că formularea de noi critici de către contestator este tardivă, autoritatea contractantă apreciază că prin obținerea accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta câștigătoare, se urmărește asigurarea unor avantaje viitoare în fața ofertanților participanți, în cadrul altor proceduri ulterioare, aceste practici fiind considerate neconcurențiale.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestator, se face precizarea că, spre deosebire de practica CJUE, care, este obligatorie în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Față de cele menționate, se apreciază că nu se mai impune a da curs solicitărilor contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, la documentele dosarului constituit la Consiliu, respectiv oferta depusă declarată câștigătoare.

Referitor la argumentele contestatorului privind:

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de contestator:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că ofertantul nu a clarificat modul în care face dovada experienței similare - lucrări, având în vedere că din ultimul borderou centralizat al producției prezentat în adresa de răspuns la

solicitarea de clarificări nr. ... din, nu rezultă execuția unor obiecte „distincte din punct de vedere fizic și funcțional”, respectiv „care pot fi utilizate separate, conform destinației lor” și au o valoare minimă de,... lei fără TVA, astfel încât rezultă că procesul verbal de recepție parțială nr. .../..... nu îndeplinește „condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor” pentru a fi considerat proces-verbal de recepție pe obiecte (art. . din H.G. nr. .../.... privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare; art. .. alin. (.A.) din Legea nr./.... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Descrierea situației și motivarea acestei decizii:

Conform prevederilor inițiale ale fișei de date, aferente anunțului SCN...../....., cu privire la experiența similară - lucrări, se menționa: „III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Experiență similară – lucrări [...]

Modalitatea de îndeplinire: [...]

Fiecare contract va fi însoțit obligatoriu de unul dintre documentele care dovedesc că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Procese-verbale de recepție (procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces-verbal pe obiect) sunt acceptate doar dacă sunt întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor. [...]

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.”

De asemenea, se învederează Consiliului faptul că tot în cadrul prezentei proceduri, prin contestația înregistrată la acesta cu nr./....., depusă de același contestator, s-a solicitat printre altele: „... Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională

> Atât pentru componenta de lucrări, cât și pentru componenta de servicii, solicităm să se permită dovedirea la nivelul a maximum . contracte, ci nu doar la nivelul a . contracte, așa cum se indică, restrictiv, în fișa de date.

În concret, solicităm:

a) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Solicităm eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de,... lei fără TVA, la nivelul a maximum . contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a . contracte; ...”

Prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerinței la nivelul a maxim . contracte, așa cum s-a reținut de Consiliu în cadrul Deciziei nr. .../C./.../....., din care se citează.

Prin oferta publicată în SEAP, contestatorul a prezentat, în cadrul secțiunii DUAЕ, următoarele documente:

DUAЕ ofertant leader ... S.R.L., unde la rubrica C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ pentru demonstrarea experienței similare - lucrări se menționează: „Descriere: CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE NR. / PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRIILOR DE CONSTRUCȚII AFERENTE INVESTIȚIEI: «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...», ÎNCHEIAT ÎNTRE UAT COMUNA ... ȘI ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., CONFORM ACORD DE ASOCIERE NR. ./.....

LUCRĂRILE EXECUTATE AVÂND VALOARE DE LEI FĂRĂ TVA, CONFORM PROCES VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ PE OBIECTE NR. ... /

Valoare: ,..

Moneda: RON

Data început: .. / .. /

Data sfârșit: .. / .. /

- Beneficiari: COMUNA ..., JUDEȚUL ...”.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că inițial ofertantul nu a considerat că prin documentele justificative aferente acestui contract, inclusiv „Procesul verbal de recepție parțială pe obiecte nr. ... /” ar putea justifica dovada experienței similare pentru lucrări, solicitată de autoritatea contractantă, din moment ce, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / a solicitat și obținut prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă „eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care se impune îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de lei fără TVA, la nivelul a maximum . contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a . contracte.”

De asemenea, deși autoritatea contractantă a oferit facilitatea demonstrării cerinței privind experiența similară - lucrări la nivelul a maximum . contracte, așa cum s-a arătat anterior, ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a ales să ignore această modalitate de îndeplinire a cerinței, pe care ea înseși o solicitase, „forțând” în mod nejustificat îndeplinirea cerinței prin prezentarea unor documente justificative care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Se face precizarea că riscul întocmirii unei oferte corespunzătoare cerințelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Totodată, pe baza informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, autoritatea contractantă a procedat la verificarea modalităților de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, precum și la identificarea aspectelor care necesită clarificări.

Astfel prin adresa nr. / s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu privire la aspecte considerate relevante în speța de față, din care se citează pct. ..

Cu privire la această solicitare, prin adresa nr. ... din, contestatorul a răspuns, care este citat și, în urma evaluării acesteia, comisia de evaluare a concluzionat că cerința nr. . este neîndeplinită și se citează.

Este adevărat că această neconcordanță a fost constatată urmare unei

analize a borderoului centralizat al producției prezentat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din, din care rezultă că lucrările aferente obiectelor alimentare cu apă, canalizare, stație de epurare, stații de pompare rețea, sunt în diverse stadii de execuție, fără însă a fi finalizate, fapt ce denotă că acestea nu au fost duse la bun sfârșit, așa cum se solicita în fișa de date, respectiv nu sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional și nu pot fi utilizate separat, conform destinației lor, așa cum se prevede în cuprinsul actelor normative care reglementează recepția lucrărilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu putea ignora acest document, care dovedește clar că procesul-verbal de recepție parțială nr. .../..... nu îndeplinește *„condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor”*, așa cum se solicita în fișa de date, pentru a fi considerat proces-verbal de recepție pe obiecte, nemaifiind necesară o eventuală studiere a acestuia.

Într-un asemenea scenariu, în care autoritatea contractantă ar fi ignorat și nu ar fi analizat acest document, ar fi declarat admisibilă oferta la faza de evaluare a DUAE și a documentelor care îl însoțesc, ar fi constatat conformitatea propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertantului și chiar l-ar fi desemnat câștigător, ulterior constatându-se neconcordanța documentelor justificative DUAE, s-ar fi putut prevala de această omisiune și ar fi putut invoca admisibilitatea ofertei la faza de evaluare DUAE anterioară, pentru a contesta o eventuală constatare a neconformității ofertei.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul nici măcar nu a încercat să argumenteze în mod concret și aplicat nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici în cadrul contestației, care sunt obiectele finalizate pe care le consideră distincte din punct de vedere fizic și funcțional și care pot fi utilizate separat, conform destinației lor de către beneficiar, lăsând să se înțeleagă că stadiul fizic de execuție al lucrărilor prezentate în borderou, respectiv procesul verbal de recepție ca fiind executate s-ar transpune integral în valoarea unor obiecte care să fie recepționate separat, fapt ce nu poate fi reținut de aceasta.

Cu privire la argumentul contestatorului: *„Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, Procesul-verbal nr. .../..... îndeplinește condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, din cuprinsul acestuia rezultând execuția unor obiecte distincte din punct de vedere fizic și funcțional. Pentru confirmarea susținerii Subscrisei, vom proceda la anexarea acestuia (Anexa nr. . și la ilustrarea unui extras relevant din cuprinsul Procesului verbal nr. .../.....) [...]*”, se fac următoarele precizări:

Potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate și nu pe asigurările date de un ofertant.

În acest sens, se reiterează prevederile actelor normative invocate: art. . din H.G. nr. .../.... privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare și art. .. alin. (..) din Legea nr. ../.... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și

completările ulterioare.

În cadrul contestației, inclusiv în anexele la aceasta, a fost prezentat documentul: *„Proces-verbal de recepție parțială pe obiecte nr. ... din”,* pentru care autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin H.G. nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, inclusiv art. . invocat anterior, nu există termenele de *„recepție parțială”* sau *„recepție parțială pe obiecte”,* ci doar termenele de *„recepție la terminarea lucrărilor”,* respectiv *„recepție finală”,* care pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Conform Anexei . la Regulament DEFINIȚII PRIVIND TERMENII UTILIZAȚI ÎN REGULAMENT, doar acești termeni sunt definiți, după cum urmează:

„... Recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat.

.. Recepția finală - recepția efectuată după expirarea perioadei de garanție.”

De asemenea, se poate observa că acest *„proces-verbal”,* nu respectă prevederile art. .. alin. (..), în sensul că obiectele la care face referire nu sunt terminate și implicit nu pot fi utilizate separat, conform destinației lor și implicit nu pot fi puse în funcțiune, fapt ce poate fi dedus prin comparație, analizând valorile obiectelor prezentate în cuprinsul său (REȚEA DE CANALIZARE - LEI FĂRĂ TVA; STAȚII DE POMPARE APE UZATE - LEI FĂRĂ TVA; STATIE DE EPURARE - LEI FĂRĂ TVA; REȚEA DE APĂ - LEI FĂRĂ TVA; TOTAL: LEI FĂRĂ TVA; TVA: LEI; TOTAL: LEI CU TVA) și valorile pe obiecte din borderoul centralizator al producției prezentat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din, respectiv valori de execuție, valori realizate și valori rest de executat, respectiv stadiul fizic de execuție (ex: Pentru obiectul ALIMENTARE CU APĂ o pondere de „... reprezentând un procent de ..%; pentru obiectul STAȚIE DE EPURARE - o pondere de „... reprezentând un procent de ..% , ș.a.m.d.).

Mai mult decât atât, se consideră că obiectele considerate distincte din punct de vedere fizic și funcțional și care pot fi utilizate separat, conform destinației lor și care pot fi puse în funcțiune separat de către beneficiar, nu pot fi recepționate parțial, respectiv nu pot fi recepționate de mai multe ori.

În sensul că aceasta este o practică frecventă a intimatei contestatoare, se anexează un alt proces-verbal de recepție similar celui prezentat, aferent aceluiași contract, respectiv *„PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ PE OBIECTE nr. din”,* din care rezultă recepția a două dintre obiecte recepționate ulterior și în *„PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ PE OBIECTE nr. ... din”,* prezentat de contestator pentru justificarea experienței similare (REȚEA DE CANALIZARE respectiv REȚEA DE APĂ) și care este citat.

Autoritatea contractantă consideră că astfel de *„procese-verbale parțiale”,* care nu pot fi considerate procese-verbale de recepție pe obiecte în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, pot fi

cel mult utile pentru confirmarea stadiului de execuție al lucrărilor la o anumită dată și eventual ca document justificativ pentru efectuare unor decontări parțiale către executanți.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestator, se face precizarea că, spre deosebire de practica CJUE, care, este obligatorie în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

De asemenea, se citează un extras considerat relevant, dintr-o decizie a Consiliului.

Referitor la argumentele contestatoarei privind: *„I. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.”*:

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă evidențiază faptul că aceste critici formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt generice, pur formale, cu scop șicanatorii și se bazează doar pe simple supoziții.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertantul câștigător, nu este o contestație motivată în concret.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată ulterior pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În opinia sa, doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesustținute și neargumentate de către contestator în vreun fel, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. .. lit. f din Legea nr. .../....), dar și de dreptul comun, respectiv de art. ... lit. d) din Codul de procedură civilă, citat.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Îndoiala sau presupunerile contestatorului nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de conformitate sau neconformitatea propunerilor tehnice depuse.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe

concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., considerând-o ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la argumentele contestatoarei privind:

„II. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie pentru care apreciem că, în mod nelegal, oferta asocierii ... S.R.L. a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă”:

Cu privirile la critica contestatorului *„că toate motivele de neconformitate indicate de Autoritatea contractantă au la bază anumite cerințe existente, exclusiv, în documentul denumit «FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ»”,* se evidențiază, în mod justificat, că motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt reprezentate nu doar de cerințele existente în Formularul de propunere tehnică, ci de cerințele din cadrul întregii documentații de atribuire inclusiv cerințele din caietul de sarcini, așa cum se motivează în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. /

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Astfel, nu i se poate reproșa nimic achizitoarei, care, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile legale incidente, a realizat evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., prin raportare la cerințele expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire, riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

De asemenea, se solicită a se nota rolul activ exercitat de autoritatea contractantă în demersurile întreprinse de clarificare a aspectelor reclamate și faptul că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic care a elaborat rapoarte de specialitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Cu privire la motivele pentru care oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, se face precizarea că acestea sunt reprezentate așa cum se va prezenta în continuare, atât de neîndeplinirea unor cerințe de calificare, cât și de faptul că ofertantul nu a răspuns la unele dintre solicitările autorității contractante pentru clarificarea aspectelor sesizate, conform adresei nr. din, respectiv: *„... În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații referitoare la îndeplinirea cerințelor cu privire la: ... «Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt», așa cum se solicitau la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.*

... În cadrul propunerii tehnice pct. ... ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL ÎN CAUZĂ (pag.-.... din propunerea tehnică), nu a fost identificată dovada elaborării «unei planşe care să prezinte, în special, următoarele:

.. Limitele instalaţiilor

.. Clădiri

.. Zone de depozitare

.. Acces în şantier

.. Lucrări temporare», aşa cum se solicita în cadrul pct. ... Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, din Formularul de propunere tehnică.”

Totodată, autoritatea contractantă aduce în atenţia Consiliului câteva exemple relevante din practica judiciară, din care rezultă că în situaţia în care se constată chiar şi un singur aspect de neconformitate, nu mai este necesară analiza tuturor aspectelor reclamate de contestator, ea neputând schimba situaţia ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă: Decizia civilă nr. din .. noiembrie a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. din .. mai, aceeaşi instanţă, Decizia civilă nr. ... din .. ianuarie, din care se citează.

Referitor la argumentele punctuale ale contestatorului privind:

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare .:

Autoritatea contractantă, evidenţiază faptul că motivul neconformităţii prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din ../../...., îl reprezintă nerespectarea unei cerinţe de la cap. „Precizări referitoare la personalul ofertanţilor” din caietul de sarcini, unde se menţionează: *„Ofertanţii vor prezenta ca şi Anexă la propunerea tehnică, într-un tabel (model propriu propus de ofertant), Profilul personalului contractantului, experienţa profesională a experţilor/ specialiştilor, respectiv: Manager de proiect; Sef de şantier; Responsabil tehnic cu execuţia; Responsabil cu controlul calităţii - CQ (calitatea în construcţii); Responsabil cu sănătatea şi securitatea muncii pe şantier; Personal de execuţie.”*

Astfel, în cadrul tabelului centralizator menţionat în răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. din propunerea tehnică) nu au fost identificate informaţii referitoare la *„experienţa profesională a experţilor/ specialiştilor”*, respectiv informaţii cu privire la *„Personal de execuţie”*, aşa cum se solicita la cap. Precizări referitoare la personalul ofertanţilor, din caietul de sarcini, justificarea că aceste informaţii sunt prezentate în *„documente justificative cum ar fi curriculum vitae (CV-uri), recomandări, atestate şi documente suport relevante”*, neputând fi reţinută pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei autorităţii contractante.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare .:

Autoritatea contractantă evidenţiază faptul că motivul neconformităţii în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, îl reprezintă nerespectarea unei cerinţe de la cap. *„Alte cerinţe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor/lucrărilor”* din caietul de sarcini, unde se menţionează: *„ofertanţii vor prezenta o declaraţie (formular propriu) din partea experţilor propuşi, din care să rezulte faptul că aceştia cunosc şi îşi însuşesc cerinţele privitoare la scopul şi obiectivele Contractului, legislaţia şi reglementările tehnice aplicabile, specificul activităţilor pe care urmează să le desfăşoare”.*

Astfel ,se constată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, nu a fost identificată o declarație (formular propriu) din partea dl. Pafaluta Constantin, propus în funcția de responsabil SSM, din care să rezulte faptul că acesta cunoaște și își însușește *„cerințele privitoare la scopul și obiectivele Contractului, legislația și reglementările tehnice aplicabile, specificul activităților pe care urmează să le desfășoare”*, așa cum se solicita la cap. Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor/ lucrărilor, din caietul de sarcini.

De asemenea, afirmația contestatorului că *„Autoritatea nu a acordat posibilitatea unei completări individuale, deși era posibilă și conformă cu art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../....”*, nu poate fi reținută, din moment ce o asemenea declarație nu a fost atașată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare .:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din nu îl reprezintă *„lipsa informațiilor referitoare la momentul intervenției experților autorizați/certificați (RTE, CQ, SSM, verificali etc.)”*, așa cum afirmă contestatorul la începutul argumentării, ci faptul că ofertantul nu a clarificat modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile experților care nu sunt angajați ai ofertantului, respectiv *„aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”*, în conformitate cu dispozițiile art. . alin. (.) din Instrucțiunea nr. ./...., așa cum se solicita la cap. Precizări referitoare la personalul ofertanților din caietul de sarcini, iar în cadrul declarațiilor de disponibilitate invocate de ofertant nefiind menționate concret aranjamentele contractuale care se vor încheia în acest sens (contracte de colaborare/ contracte de muncă cu timp parțial/etc.).

De asemenea, se consideră că declarația de disponibilitate nu poate fi considerată *„aranjament contractual”* în formele prevăzute de legislația națională în domeniul achizițiilor publice.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din s-a bazat pe considerentul că în cuprinsul declarațiilor menționate de ofertant (pag. - din propunerea tehnică) nu au fost identificate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului, așa cum se prevede la art. ... lit. j) din Legea nr. ../...., citat.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificat un *„Program pentru proiectare”*, detaliat așa cum se solicita la pct. Metodologia propusă pentru servicii, din Formularul de propunere tehnică, în partea scrisă a propunerii tehnice (pag. ..-..) nefiind identificate integral informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, argumentul contestatorului referitor la faptul că „Programul pentru serviciile de proiectare a fost descris în cadrul propunerii tehnice, corelat cu graficul de prestare al serviciilor de proiectare și conține toate informațiile solicitate”, nu poate fi reținut de autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care, în cuprinsul propunerii tehnice, inclusiv la pag. ..-.. indicate de ofertant, nu au fost identificate informații privind: „... Modalitățile de stabilire a temei și a etapelor de proiectare;

Activitățile de interfațare a serviciilor cu beneficiarul, autoritățile locale, deținătorii de utilități, alți proiectanți și verificatori, cât și modul de interoperabilitate cu aceștia, în perioada de realizare a proiectării”.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că procedurile tehnice de execuție exemplificate de autoritatea contractantă nu conțin informații referitoare la „b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale”, așa cum se solicită la pct. Metodologia de executare a lucrărilor, din Formularul de propunere tehnică.

De asemenea, prezentarea resurselor într-un document unic, integrat, așa cum se menționează de ofertant în răspunsul la clarificări, nu poate fi reținută pentru a se face dovada depunerii unor proceduri tehnice de execuție (PTE) adaptate execuției contractului, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, așa cum se menționează la pct. Metodologia de executare a lucrărilor, din Formularul de propunere tehnică.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că nu au fost identificate PTE pentru următoarele obiecte specifice investiției: Stația de clorinare, Branșamente apă, Racorduri canalizare, fapt recunoscut de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, că „procedurile tehnice de execuție au fost întocmite pentru toate categoriile de lucrări care se regăsesc în graficul Gantt, acesta fiind corelat cu devizele aferente investiției, iar nu în mod individual «pe obiecte», în condițiile în care la cap. Metodologia de executare a lucrărilor din Formularul de propunere tehnică se solicita prezentarea procedurilor tehnice de execuție „pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”.

De asemenea, invocarea unor activități generale din cadrul unor proceduri tehnice prezentate, pentru a justifica și acoperirea acestor obiecte, nu poate fi reținută pentru justificarea îndeplinirii cerinței.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivele neconformității prezentate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, sunt:

i. Neprezentarea diagramei de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potențial Method), așa cum se solicitau la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.

ii. Faptul că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la *„Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt”*, așa cum se solicitau la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.

Astfel, în ceea ce privește cerința autorității contractante referitoare la *„Prezentarea diagramei de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potențial Method)”*, argumentul că aceasta ar fi *„diagrama de rețea WBS care se regăsește în propunerea tehnică la pag. ...”*, nu poate fi reținut pentru justificarea îndeplinirii cerinței, având în vedere că acestea au scopuri și structuri diferite.

În ceea ce privește cerința autorității contractante referitoare la *„Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt”*, se face mențiunea că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări pct. .. referitoare la acest aspect.

De asemenea, argumentul contestatorului referitor la faptul că *„Ratele de productivitate sunt reflectate indirect prin durate și secvențierea activităților în Gantt și ar fi putut fi clarificate dacă se solicita expres o completare [conform art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../....]”*, nu poate fi reținut de autoritatea contractantă, ținând seama că în urma solicitării de clarificări referitoare la cerința privind *„Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt”*, ofertantul nu a prezentat nici clarificări și nici completări pentru a justifica îndeplinirea cerinței.

.. Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa unei ciclograme în care activitățile și subactivitățile proiectului *„să fie reprezentate sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare (durata exprimată în unități de timp (luni)”*, așa cum se solicită la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică .

Așa cum se poate observa, ciclograma prezentată la pag. ... din propunerea tehnică, nu îndeplinește condițiile menționate mai sus, în sensul că: nu se pot identifica în mod clar activitățile și subactivitățile proiectului acestea nefiind lizibile, nu sunt reprezentate sub forma solicitată și nici nu poate fi identificată perioada de derulare (durata exprimată în unități de timp - luni) pentru activitățile și subactivitățile proiectului.

Se face precizarea că în cadrul fișei de date aferente procedurii se menționează: *„Ofertantul este deplin responsabil pentru posibilitatea citirii conținutului și lizibilității tuturor documentelor încărcate în SEAP în ofertă sau prin clarificări.”*

De asemenea, critica contestatorului referitoare la faptul că *„În lipsa unei cereri de clarificare suplimentară, autoritatea nu putea penaliza aspecte de prezentare grafică, întrucât cerințele de fond sunt îndeplinite”*, nu poate fi reținută, ținând cont că autoritatea contractantă a solicitat la pct. .. din adresa nr. din, clarificarea aspectelor sesizate cu

privire la ciclograma proiectului, aspecte neclarificate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din/.... îl reprezintă lipsa informațiilor referitoare la *„activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă”*, respectiv *„analiza drumului critic”*, așa cum se solicita la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică, la pag. ... indicată în răspunsul la solicitarea de clarificări fiind enumerate doar categoriile principale de lucrări, iar la pag. ... fiind prezentate doar aspecte teoretice privind drumul critic, în loc de o analiză a drumului critic aferent graficului de execuție al investiției.

În acest sens, se atașează:

.. Extrase cu mențiunile de la pag. ... din propunerea tehnică, de unde se poate observa clar lipsa informațiilor referitoare la *„activitățile și subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă”*, aici fiind prezentate doar categoriile principale de lucrări, informații care nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

.. Extrase de la pag. ... - ... din propunerea tehnică, din care rezultă că sunt prezentate doar aspecte teoretice privind drumul critic, în loc de o analiză a drumului critic aferent graficului de execuție al investiției și nu este inclusă analiza drumului critic cu relații logice între activități, impactul asupra duratei contractului, repere critice din graficul Gantt, așa cum se susține de către contestator.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă nerespectarea cerinței privind *„evidențierea în grafic a aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.)”*, așa cum se solicita la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.

În acest sens, este evident că justificarea din răspunsul la solicitare de clarificări referitoare la faptul că *„Pentru o prezentare cât mai facilă a graficului Gantt, nu s-au specificat subcontractanți în cadrul graficului”* și nu poate fi reținută de autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivele neconformității prezentate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din sunt următoarele:

.. Lipsa unor *„planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante)”*, așa cum se solicita

la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.

.. Nu a fost demonstrat *„faptul că la întocmirea graficului au luat în considerare ... zilele libere legale și condițiile de lucru pe timp friguros”*, așa cum se solicita la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică.

Astfel, așa cum se poate observa la pag. ...-... din propunerea tehnică, indicate de ofertant că ar conține *„Planurile și diagramele privind etapele de derulare ale lucrărilor și fazele determinante”*, nu au fost identificate asemenea planuri, ofertantul inserând doar niște extrase din planșele aferente părții desenate a documentației de atribuire, iar mențiunile din cadrul graficului de la pag. ... nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

De asemenea, argumentul conform căruia *„în graficul fizic și procentual s-au avut în vedere și zilele nelucrătoare (libere legale), precum și condițiile climatice specifice sezonului rece”*, nu poate fi reținută fără ca ofertantul să dovedească această afirmație, ținând seama că în cadrul graficului prezentat nu au fost identificate concret aceste perioade cu zilele nelucrătoare.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa informațiilor referitoare la *„durata testelor așa cum se solicita la pct. . Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual) din Formularul de propunere tehnică, acesta menționând doar că „o activitate care nu durează . ore este notată cu . zile”*, fără a menționa clar durata efectivă a testelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră neîndeplinită cerința referitoare la *„durata testelor”*, argumentul că *„aceasta nu a fost o cerință expresă în formularul de propunere și ar fi putut face obiectul unei clarificări suplimentare”*, neputînd fi reținut, din moment ce clarificarea modului de îndeplinire a cerinței a fost deja solicitată, iar răspunsul primit a fost considerat neconcludent.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa de *„informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului”*, așa cum se solicita la pct. .. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor, lit. c) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie), din Formularul de propunere tehnică, la pag. ... - ... din propunerea tehnică nefiind identificate aceste informații.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa informațiilor referitoare la *„i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și*

monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini”, așa cum se solicită la pct. .. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor, lit. e) Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, din Formularul de propunere tehnică, la pag. ... - ... fiind identificate doar informații referitoare la „ii.Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului”, solicitate la cap. . lit. e) din Formularul de propunere tehnică.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa informațiilor referitoare la *„Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale”, respectiv „suma în lei, care corespunde costului aplicării prevederii legale și nu prețul integral ofertat”,* așa cum se solicita la pct. .. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, din Formularul de propunere tehnică, mențiunile *„cheltuieli indirecte”,* respectiv *„costurile aferente aplicării prevederilor legale din domeniul mediului sunt cuprinse integral în propunerea financiară”,* neputând fi reținute pentru a se justifica îndeplinirea cerinței.

Argumentul contestatorului referitor la faptul că *„ofertanții nu sunt obligați să defalce propunerea financiară în «costul pentru legislația de mediu» decât dacă se solicită explicit - ceea ce nu a fost cazul aici”,* nu poate fi reținut, având în vedere că s-a solicitat în mod explicit *„suma în lei, care corespunde costului aplicării prevederii legale și nu prețul integral ofertat”,* iar această cerință nu a fost contestată de ofertant.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă lipsa informațiilor referitoare la *„Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale”,* așa cum se solicita la pct. ... Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, din Formularul de propunere tehnică, mențiunea *„costurile sunt cuprinse în propunerea financiară”* neputând fi reținută pentru a se justifica îndeplinirea cerinței, având în vedere că se solicita *„suma în lei, care corespunde costului aplicării prevederii legale și nu prețul integral ofertat”.*

Argumentul contestatorului referitor la faptul că *„Nu este o cerință legală ca să fie detaliat un «cost al legislației muncii» decât dacă este cerut prin formular standard - ceea ce nu a fost specificat”,* nu poate fi reținut, având în vedere că s-a solicitat în mod explicit *„suma în lei, care corespunde costului aplicării prevederii legale și nu prețul integral ofertat”,* iar această cerință nu a fost contestată de ofertant.

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că ofertantul nu a răspuns la pct. .. din solicitarea de clarificări, respectiv:

În cadrul propunerii tehnice pct. „... ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL ÎN CAUZĂ (pag.-.... din propunerea tehnică), nu a fost identificată dovada elaborării «unei plânse care să prezinte, în special, următoarele:

.. Limitele instalațiilor

.. Clădiri

.. Zone de depozitare

.. Acces în șantier

.. Lucrări temporare», așa cum se solicita în cadrul pct. ... Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, din Formularul de propunere tehnică.”

... Motivul de neconformitate care vizează Solicitarea de clarificare ..:

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul neconformității prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. din îl reprezintă faptul că ofertantul nu a clarificat lipsa din cadrul Tabelului cu surse de furnizare a materialelor (pag. ... - ... din propunerea tehnică) respectiv pct. ... Centralizator furnizori pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în operă, în care se va specifica inclusiv locația exactă de furnizare/declarații de conformitate, Identificarea și prezentarea surselor posibile realizării lucrărilor prevăzute (pag. din propunerea tehnică) a informațiilor solicitate referitoare la furnizorul rezervorului de apă, aceasta fiind considerată o resursă principală la fel ca și stația de epurare, neintrând în categoria „materialelelor generice” menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., autoritatea contractantă argumentează respingerea cererilor, prin următoarele considerente:

Se citează prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare și se precizează că, pe cale de consecință, nu se poate reține că autorul contestației s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă, astfel încât să poată sesiza sau să conteste eventuale neconcordanțe, în termenul de contestare, fiind alegerea sa să nu solicite acest lucru autorității contractante.

Termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. ../...., ce curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar, care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv publicarea raportului procedurii, produc efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul unui anumit document (ex: proces verbal de evaluare), ar lăsa

practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatorul trebuia să efectueze toate demersurile/diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita, în cadrul aceluiași termen, repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Totodată, autoritatea contractantă invocă confidențialitate ofertelor, inclusiv secretul comercial al acestora, așa cum rezultă din declarațiile privind confidențialitatea, depuse de ofertanți.

În același timp, contestatorul ... S.R.L. și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidații săi, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Astfel, considerând că formularea de noi critici de către contestator este tardivă, autoritatea contractantă apreciază că prin obținerea accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta câștigătoare, se urmărește asigurarea unor avantaje viitoare în fața ofertanților participanți, în cadrul altor proceduri ulterioare, aceste practici fiind considerate anticoncurențiale.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestator, se face precizarea că, spre deosebire de practica CJUE, care este obligatorie în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că nu se mai impune a da curs solicitărilor contestatorului de acces la dosarul achiziției, la documentele dosarului constituit la Consiliu, respectiv la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Referitor la critica de la pct. IV. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ...:

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă evidențiază faptul că aceste critici formulate de contestator cu privire la ofertă declarată câștigătoare sunt generice, pur formale, cu scop șicanatoriu și se bazează doar pe simple supoziții.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertantul câștigător nu este o contestație motivată în concret.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă

fără fond, motivată ulterior pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În opinia sa, doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesustținute și neargumentate de către contestator în vreun fel, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială [art. .. lit. f) din Legea nr. .../....], dar și de dreptul comun, respectiv de art. ... lit. d) din Codul de procedură civilă, citat.

Îndoiala sau presupunerile contestatorului nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de conformitate sau neconformitatea propunerilor tehnice depuse.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestator și motivarea ulterioară a contestației.

Astfel, se consideră că nu se impune reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L., așa cum se solicită de către contestator.

În final, autoritatea contractantă sesizează existența unor similitudini între toate cele . contestații formulate pe parcursul desfășurării procedurii, în privința formei și conținutului și nu numai, motiv pentru care își rezervă dreptul sesizării Consiliului Concurenței și citează prevederile art. . din Legea nr. ../...., republicată și modificată în conformitate cu aquis-ul comunitar.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de contestatorul ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV-. Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev..), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../.....

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de, lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr./., eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ...

la data de, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr./.....;

- ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr./., eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de, lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr./.....

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. ... din Legea nr. .../.....

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „...” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea, pe de-o parte, a evaluat ofertele depuse de cei doi contestatori iar, pe de altă parte, oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În analiză, legat de prima contestație înregistrată pe rolul C.N.S.C., aferentă dosarului nr./....., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., pe care a declarat-o inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. b) din H.G. nr. .../.....

Legat de cea de-a doua contestație, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., pe care a declarat-o inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) lit. b) din H.G. nr. .../.....

Totodată, se are în vedere că ambii contestatori formulează critici legate de oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile formulate de fiecare contestator în parte vizavi de motivele de respingere a propriilor sale

oferte iar ulterior va proceda la verificarea cererilor formulate de cei doi contestatori vizavi de oferta desemnată câștigătoare, urmând a concluziona pentru fiecare contestație în parte.

Procedând astfel, un prim aspect vizează limitarea accesului ... S.R.L., în asociere, la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., contestatorul susținând că, prin restricționarea accesului la oferta menționată, achizițoarea i-ar fi încălcat dreptul de a avea acces la dosarul achiziției publice.

Contrar susținerilor contestatorului ... S.R.L., în asociere, Consiliul constată că, la baza restricționării accesului la respectiva ofertă, a stat lipsa vreunei solicitării/cereri formulate de contestator în acest sens, la dosarul achiziției publice neregăsindu-se o astfel de cerere, relevante sub acest aspect fiind și susținerile autorității contractante din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „*nu am primit nicio solicitare din partea ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. în acest sens*”.

Mai mult, este relevant de subliniat faptul că ... S.R.L., în asociere, a avut acces la dosarul cauzei la sediul C.N.S.C., conform invitației C.N.S.C. nr./....../C./.....

În lipsa unei vătămări ce ar fi fost suferită de ofertantul contestator, Consiliul constată lipsa de temeinicie a susținererilor acestuia, privind limitarea accesului la dosarul achiziției publice, motiv pentru care va proceda la analiza fondului cauzei.

În ceea ce privește motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei Asocierii ... S.R.L., Consiliul constată nelegalitatea acestora, motiv pentru care nu le va menține și, pe cale de consecință, va admite criticile aduse de contestator sub acest aspect.

Astfel, raportat la motivul comunicat prin adresa nr. din, ce a constatat în fapt că ofertantul nu ar fi clarificat modul în care îndeplinește cerința privind *experiența similară*, având în vedere că din ultimul borderou centralizat al producției prezentat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din, nu rezultă execuția unor obiecte „*distincte din punct de vedere fizic și funcțional*”, respectiv „*care pot fi utilizate separate, conform destinației lor*” și au o valoare minimă de, lei fără TVA, se reține caracterul nejustificat al deciziei.

În soluționare, este relevant de redat conținutul cerinței de calificare privind *experiența similară*, prevăzută la capitolul III.....a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*”, conform căreia: „*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

Modalitatea de îndeplinire:

Experiență similară – lucrări [...]

Modalitatea de îndeplinire: [...]

Fiecare contract va fi însoțit obligatoriu de unul dintre documentele care dovedesc că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Procese-verbale de recepție (procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces-verbal pe obiect) sunt acceptate doar dacă sunt întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor. [...]

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor

prezentate de ofertant", cerința suportând modificări, sens în care în SEAP a fost postat documentul [SCN...../.....] „Răspuns consolidat” /....., în sensul acceptării îndeplinirii cerinței la nivelul a *maxim . contracte* (Răspuns: Cu privire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, se acceptă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de, lei fără TVA, la nivelul a *maximum . contracte.*)

Raportat la cerința redată, se constată că respectivul ofertant a înțeles să probeze experiența similară la nivelul unui sigur contract, depunând ca documente probante „CONTRACTUL DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE NR. /..... PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII AFERENTE INVESTIȚIEI: «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...», ÎNCHEIAT ÎNTRE UAT COMUNA ... ȘI ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., CONFORM ACORD DE ASOCIERE NR. ./.....”, lucrările executate având valoarea de, lei fara TVA, conform „proces verbal de receptie partiala pe obiecte nr. /....., valoare:, /moneda: RON/Data început:/./.... /Data sfârșit:/./....-Beneficiari: COMUNA ..., JUDEȚUL ...”.

Se reține că, prin adresa nr. /....., achizitoarea a solicitat clarificări ofertantului Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. vizavi de ponderea și valoarea lucrărilor executate de ofertant în cadrul asocierii, ofertantul în cauză, în adresa de răspuns nr. /....., procedând la furnizarea informațiilor, și anume: S.C. ... S.R.L. – .., % – lucrări de construcții și instalații; S.C. ... S.R.L. – .., % – servicii de proiectare și asistență tehnică; și S.C. ... S.R.L. – .., % – lucrări de amenajări teren.

Or, raportat la solicitarea ce i-a fost adresată, se constată că ... S.R.L., în asociere, a răspuns în mod lămuritor.

În ceea ce privește reținerea ca motiv de respingere a aspectelor legate de conținutul *procesului-verbal de receptie parțială pe obiecte nr. /.....*, Consiliul le va respinge în condițiile în care, pentru achizițoare, era concludentă mențiunea din conținutul acestui act conform căreia „*Lucrările sunt **finalizate, conforme din punct de vedere calitativ si cantitativ și pot fi utilizate** în condiții de siguranță, potrivit destinației stabilite prin proiect*”.

Astfel, va fi redat conținutul acestui act, după cum urmează:

„Procesul-verbal de receptie pe obiecte nr. /....., privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției „EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE SI EXTINDERE REȚEA DE APA IN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, lucrării executate in cadrul Contractului nr din, încheiat între „UAT ... si ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

.. *Lucrările care face obiectul investiției se identifica dupa cum urmeaza: adresa administrativa UAT ...*

.. *Lucrările au fost executate in baza Autorizației de construire nr ., eliberata de UAT ... la data de, cu valabilitate .. luni.*

.. *Comisia de recepție si-a desfasurat activitatea, fiind formata din :*

... - *REPREZENTANT SC ... SRL ...- REPREZENTANT PROIECTARE SC ... SRL ...-INGINER SPECIALIST COMUNA - DIRIGINTE DE ȘANTIER*

.. *Secretariatul a fost asigurat de ... - diriginte de șantier: autorizat in domeniul/domeniile Constructii, drumuri si Lucrări tehnico-edilitare - de alimentari cu apa si de canalizare Autorizație nr/.....*

.. *Stadiul fizic de execuție: "Extindere rețea de canalizare si extindere rețea de apa ,in comuna ..., județul ... "*

- Așadar, procedând, în mod aleatoriu, la verificarea unuia dintre motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei în analiză, și anume cel referitor la faptul că „*nu au fost identificate PTE pentru următoarele obiecte specifice investiției: Stația de clorinare, Branșamente apă, Racorduri canalizare*” (Solicitarea de clarificare ..), Consiliul constată caracterul întemeiat al acestuia în condițiile în care, în documentația de atribuire s-a prevăzut, în mod clar, „*prezentarea procedurilor tehnice de execuție „pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa*” (cap. Metodologia de executare a lucrărilor).

Preliminar, Consiliul constată că solicitarea de proceduri tehnice de execuție pentru „*stația de clorinare*” nu se impunea, în condițiile în care aceasta reprezenta un obiectiv care cuprinde mai multe categorii de lucrări. Cel mult, autoritatea contractantă ar fi putut să constate care sunt procedurile tehnice de execuție care lipseau pentru respectivele lucrări ce erau înglobate în obiectiv.

Or, se constată că, prin clarificarea indicată, achizitoarea a solicitat lămuriri, respectiv „*Având în vedere prevederile cap. Metodologia de executare a lucrarilor asa cum sunt prezentate la cap. EVALUARE OBIECTE din SF, in cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant nu au fost identificate PTE pentru urmatoarele obiecte specifice investitiei: **Statia de clorinare, Bransamente apa, Racorduri canalizare**”, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. făcând trimitere la informații din conținutul ofertei sale unde au fost descrise operațiunile/echipamentele respective, însă NU a justificat care anume a fost motivul neprezentării respectivelor proceduri tehnice, conform cerinței din documentație.*

Sușținerile contestatorului conform căroră „*procedurile tehnice de execuție au fost întocmite pentru toate categoriile de lucrări care se regăsesc în graficul Gantt, acesta fiind corelat cu devizele aferente investiției, iar nu în mod individual „pe obiecte”, având în vedere caracterul transversal al anumitor lucrări (ex: săpături, cofraje, montare rețele) asupra mai multor obiecte*” Nu pot fi reținute, în condițiile în care, în conținutul ofertei, nu se regăsesc distinct respectivele proceduri, nefiind suficientă menționarea anumitor informații, ci depunerea integrală, distinctă, pentru fiecare operațiune menționată, a procedurilor tehnice de execuție.

Or, în condițiile în care, vizavi de critica analizată, se constată că autoritatea contractantă a subliniat, în mod clar, obligativitatea prezentării procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, prevederea din documentația de atribuire având caracter definitiv și obligatoriu pentru ofertanți, conform art. ... din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, aceștia asumându-și riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea cerințelor impuse – ca în cazul de față – iar în susținerea criticii, ... S.R.L., în asociere, nu face altceva decât să sublinieze că a prezentat o serie de informații referitoare la „*Stația de clorinare, Bransamente apă, Racorduri canalizare*” în anumite secțiuni din propunerea tehnică, fără să aducă vreun argument vizavi de presupusa nelegalitate a deciziei de respingere a propriei sale oferte, Consiliul va respinge critica formulată ca nefondată și va menține decizia de respingere a ofertei în discuție.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., nemaiprocedând la analizarea celorlalte motive de neconformitate ale ofertei, enumerate anterior, în condițiile în care ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ce nu ar mai schimba caracterul neconform al ofertei.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. ... și următoarele din HG nr. ../...., criticile aduse de către ... S.R.L., în

calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Verificând aspectele sesizate de ambii contestatori vizavi de oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul pur speculativ și nefondat al criticilor, motiv pentru care le va respinge.

Pentru a exemplifica în ce constă caracterul pur speculativ și care constă doar în simple afirmații, Consiliul va reda cel puțin una dintre critice formulate de fiecare din cei doi contestatori în parte, și anume:

- ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – exemplificare critică:

„... Oferta depusă de Asocieria ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul general de realizare a investiției – graficul prezentat nu cuprinde resursele necesare activităților și subactivităților, așa cum s-a impus prin documentul denumit "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ".

În acest sens, **redăm** un extras din respectivul formular:

.. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual)

Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract. Ofertantul va mai prezenta cel puțin:

Graficul activităților și subactivităților – anexat Propunerii Tehnice – care va fi realizat informat Gantt. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

În partea narativă a Propunerii Tehnice, ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării graficului, principalele etape de execuție a acestora, corelarea cu metodologia de execuție propusă, subactivitățile cu succesiunea și inter-relaționarea activităților și subactivităților, punctele de reper relevante, analiza drumului critic.”

- ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – exemplificare critică:

„... Oferta Asocierii ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul general de realizare a investiției – graficul prezentat nu cuprinde resursele necesare activităților și subactivităților, așa cum s-a impus prin documentul denumit "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ".

Redăm un extras din respectivul formular:

.. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și procentual)

Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract. Ofertantul va mai prezenta cel puțin:

Graficul activităților și subactivităților – anexat Propunerii Tehnice – care va fi realizat informat Gantt. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

În partea narativă a Propunerii Tehnice, ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării graficului, principalele etape de execuție a serviciilor și lucrărilor, activitățile, subactivitățile cu succesiunea și interconectarea lor, corelarea cu metodologia propusă a activităților și subactivităților, punctele de reper relevante, analiza drumului critic.”

Consiliul certifică faptul că și celelalte critici formulate de cei doi contestatori sunt similare celor redată, aceștia rezumându-se să redea anumite paragrafe din documentația de atribuire și să concluzioneze nerespectarea acestora de către ofertantul Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

Or, simplele trimiteri ale celor doi contestatori la prevederile documentației de atribuire, precum și simplele susțineri la modul general legate de presupusul caracter neconform al ofertei în analiză nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional neputând efectua o verificare in extenso a unor simple afirmații ale contestatorului, nesusținute în vreun fel de acesta.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorilor era, conform art. .. din Legea nr. .../...., indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că atât ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., cât și ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., s-au rezumat la redarea unor fragmente din documentația de atribuire și susținerea unor presupuse neconformități a ofertei în cauză, demers care nu poate determina Consiliul la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Legat de presupusele neconformități, prezentate aleatoriu anterior, Consiliul reține că, în graficul general de realizare a investiției din cadrul ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., se regăsesc respectivele mențiuni legate de resursele necesare activităților și subactivităților, așa cum s-a impus prin documentul denumit "*FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ*", susținerile contestatorilor fiind nefondate.

Mai mult, în condițiile în care achizitoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. este conformă, Consiliul va menține evaluarea acestei oferte.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctelor de vedere aferente contestațiilor, conform cărora „*aceste critici formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt generice, pur formale, cu scop șicanatorii și se bazează doar pe simple supoziții. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertantul câștigător, nu este o contestație motivată în concret.(...) doar simplele susțineri cu caracter general la adresa ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, neprobate, nesusținute și neargumentate de către*

contestator în vreun fel, nu sunt în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate. Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului. Îndoiala sau presupunerile contestatorului nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de conformitate sau neconformitatea propunerilor tehnice depuse.(...) nu se impune reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.”.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ..., și de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

Concluzionând, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. /..... și, în parte, raportul procedurii nr. /..... /....., în ceea ce privește mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. /..... /.....

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult .. zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul respinge cererea, în condițiile în care nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ca nefondată, în cadrul dosarului **nr. /.....**

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. ... din C.pr.civ., în cadrul dosarului **nr. /.....**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ., județul ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr./.....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr./..... și, în parte, raportul procedurii nr./...../....., în ceea ce privește mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr./.....

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult .. zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului **nr./.....**

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., ... , în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ., județul ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr./.....

Respinge cererea formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.